



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם) משרד המשפטים

כ"ח בחשוון, התש"פ
26 בנובמבר, 2019
מספר תלונה: 495/19

לכבוד

מר משה הלוי, באמצעות האימייל: com.gmail@halemo

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 02.10.2019

1. בתלונתך שבנדון הינך מלין נגד עו"ד אלירן גלילי, מפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) (להלן: "עו"ד גלילי" ו-"פרקליטות המחוז" בהתאמה). להלן הרקע לתלונתך, כפי שהובא על ידך:

א. ביום 27.02.2017 פתחה משטרת ישראל בחקירה גלויה בפרשה שנקראה "טרור רשתי" ו/או "פרשה 338". מספר התיק בפרקליטות 2370/17.

ב. משטרת ישראל ערכה חיפוש בבתייהם של מספר חשודים ותפסה ציוד, ובהם מחשבים, חומרי מחשב ומסמכים. בין החשודים שבביתם נעשה החיפוש: הגב' לורי שם טוב (להלן: "הגב' שם טוב") ובן זוגה משה שלם (להלן: "מר שלם"), אשר גרים בעיר בת ים.

ג. באותו יום, נערך חיפוש גם בביתך, שבעיר עכו, ונתפס ציוד מחשבים ובפרט: דיסק און קי בצבע אדום, דיסק און קי בצבע לבן ומחשב נייד מחברת אסוס. כחודש לאחר מכן, ביום 28.03.2017, הוחזרו לך פריטים אלו, מלבד דיסק קשיח מהמחשב הנייד.

ד. ביום 06.04.2017 הגישה פרקליטות המחוז כתב אישום לבית המשפט המחוזי נגד שלושה חשודים בפרשה: הגב' שם טוב, מוטי לייבל וצבי זר, והוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים. עד למועד תלונתך, שוחררו שלושת הנאשמים מהמעצר, כל אחד במועד אחר.

ה. ביום 19.08.2019 ולאחר יותר משנתיים מיום תפיסת הפריטים, הוגשה בקשה להחזרת תפוסים על ידי הגב' שם טוב. לדברך, ביום 29.08.2019 מסרה פרקליטות



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם) משרד המשפטים

המחוז תגובה לקונית לבקשה זו. התגובה נכתבה על גבי כתב הבקשה, בסוף המסמך, מבלי שנטען כי פריטים כלשהם הוחזרו זה מכבר לידי הגב' שם טוב ו/או לבן זוגה, מר שלם.

ו. ביום 23.09.2019 התקיים דיון בבקשה בבית משפט השלום בתל אביב, בפני השופטת נעה תבור. עו"ד גלילי ייצג את פרקליטות המחוז, בעוד שהגב' שם טוב ייצגה את עצמה.

ז. ציינת כי נכחת באולם בזמן הדיון, אשר התנהל בדלתיים פתוחות.

ח. במהלך הדיון, טען עו"ד גלילי כי חלק מהפריטים התפוסים הוחזרו זה מכבר לגב' שם טוב ונמסרו ל"בן זוגה", משה הלוי ביום 27.03.2017 (שורות 9-18, עמ' 4 לפרוטוקול). לדברך, עו"ד גלילי מסר לבית המשפט מסמך הנחזה להיות חתום על ידך מיום 27.03.2017.

ט. בסיום הדיון, קבע בית המשפט בהחלטתו כי עו"ד גלילי הבהיר כי "פריטים 7, 13 ו-20 הוחזרו לאדם בשם משה הלוי והוצג אישור על קבלת המוצגים מיום 27.03.2017." (שורות 9-10, עמ' 6 לפרוטוקול).

י. ביקשת להדגיש, כי מספור הפריטים בטענותיו של עו"ד גלילי הם על פי דו"ח חיפוש שנערך בביתה של הגב' שם טוב, אותו צירפה כנספח לבקשתה לבית המשפט. מספרי הפריטים הללו מתייחסים לדיסק און קי בצבע אדום, דיסק און קי בצבע לבן ומסך מחשב בצבע שחור מסוג אסוס (בהתאמה).

2. לטענתך, עו"ד גלילי טען בפני בית המשפט טענות כוזבות ומטעות, תוך שימוש בשמך ותוך פגיעה קשה בך, כל זאת כדי להדוף טענות של הגב' שם טוב על פריטים שלא הוחזרו לה ולבן זוגה, מר שלם.

3. בניגוד לטענותיו של עו"ד גלילי, מעולם לא היית בן זוגה של הגב' שם טוב ושמו של בן זוגה הינו משה שלם. כמו כן, מעולם לא התגוררת בדירתה של הגב' שם טוב, שנמצאת בעיר בת ים, אלא אתה מתגורר בעיר עכו.

4. שלושת פריטי הציוד שהזכיר עו"ד גלילי בתגובתו לבית המשפט שייכים לך ונתפסו מדירתך בעכו, ואלה הוחזרו לך ביום 28.03.2017.



5. במהלך החיפוש שבוצע על ידי המשטרה בביתה של הגב' שם טוב נתפס ציוד מחשבים דומה וביניהם: שני דיסק און קי, אחד אדום והשני לבן, ומסך מחשב מחברת אסוס, כאשר מדובר בציוד מחשבים נפוץ. חזרת והדגשת, כי בעוד שאצל הגב' שם טוב מדובר במסך מחשב של חברת אסוס, אצלך נתפס והוחזר מחשב נייד מסוג אסוס.
6. לדברך, עו"ד גלילי פגע בך כאשר טען בפני בית המשפט כי הגב' שם טוב היא בת זוגך, בעוד שאינה, וטענתו זו אף פגעה ביחסיך עם בת זוגך האמיתית וגרמה לחשדנות יתרה מצידה, שלא היתה באה לעולם אלמלא טענות אלו.
7. עוד הוספת, כי לטענתך עו"ד גלילי פגע בפרטיותך, בזכותך לקניין, הציג בכזב מסמך החתום על ידך להוכחת דבר שלא היה ולא נברא, ביצע עבירות של בידוי ראיות ושיבוש מהלכי משפט ופעל ברשלנות כאשר לא בדק ואימת עובדות שהציג לבית המשפט.
8. לתלונתך צורפו העתק מדו"ח החיפוש שנערך בביתך ביום 27.02.2017, העתק דו"ח החזרת תפוסים מיום 28.03.2017, העתק בקשתה של הגב' שם טוב להחזרת תפוסים מיום 19.08.2019, העתק תגובת המדינה לבקשה מיום 29.08.2019 והעתק פרוטוקול הדיון מיום 23.09.2019.
9. כאמור במכתבנו אליך מיום 02.10.2019, תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים.

התייחסות הגורמים הרלוונטיים

10. ביום 13.11.2019 התקבלה התייחסותה של פרקליטת מחוז תל אביב (פלילי), עו"ד אשרה גז-אייזנשטיין (להלן: "פרקליטת המחוז"), ממנה עלו, בין היתר, הדברים הבאים:

א. ביום 20.08.2019 הגישה הגב' שם טוב בקשה לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, במסגרת ה"ת 42959-08-19, שעניינה השבת תפוסים שנתפסו בביתה במסגרת חקירת משטרה (להלן: "הבקשה"). הבקשה לא היתה דיי נהירה משום שלא הובהר אילו תפוסים במדויק ביקשה הגב' שם טוב לקבל לחזקתה. יחד עם זאת, פרקליטות המחוז הסכימה להשבת חלק מהתפוסים, אותם ניתן היה לזהות בבירור מהבקשה, ובאשר ליתר התפוסים, קבע בית המשפט דיון בשאלת השבתם לגב' שם טוב.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם) משרד המשפטים

- ב. עמדת פרקליטות המחוז לקראת הדיון בבקשה היתה כי מאחר שחלק מהתפוסים עתידים להוות ראיות במשפט, הסמכות העניינית לדון בבקשה הינה של בית המשפט הדן בתיק העיקרי, הוא בית המשפט המחוזי וזהו הטיעון עימו נערכה לדיון.
- ג. ביום 23.09.2019 התקיים דיון בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, במהלכו הציג הפרקליט המטפל בפני בית המשפט את עמדת פרקליטות המחוז בדבר היעדר סמכות עניינית. חרף זאת, הורה בית המשפט על קיום הדיון בבקשה.
- ד. בהמשך לכך, ביקש הפרקליט המטפל, להבין במעמד הדיון לאילו תפוסים התכוונה הגב' שם טוב בבקשתה, תוך שהבהיר לבית המשפט כי הבקשה לא היתה נהירה דיה ולפיכך אין הוא ערוך למסור עמדתו במעמד הדיון באשר לכל אחד מהתפוסים. בהמשך לכך, הוברר נושא התפוסים ובית המשפט קבע בהחלטתו כי על פרקליטות המחוז לערוך מספר בדיקות ובירורים עם היחידה החוקרת בעניין אותם תפוסים ולהעביר על כך הודעה בכתב עד ליום 22.10.2019. הודעה כאמור הועברה לבית המשפט.
- ה. בהתאם לאמור בתלונתך, במהלך הדיון הוצג לבית המשפט מסמך לפיו קיבלת לחזקתך מספר תפוסים, תוך שנטען על ידי הפרקליט המטפל, בשגגה, כי תפוסים אלו שייכים לגב' שם טוב והוחזרו לה באמצעותך.
- ו. לאחר הדיון ובהתאם להחלטת בית המשפט כאמור, פרקליטות המחוז ערכה בדיקה יסודית מול היחידה החוקרת, אשר ממנה עלה כי התפוסים שהוחזרו לך שייכים לך ואינם שייכים לגב' שם טוב. המדובר בטעות שנפלה תחת ידם, כך פרקליטת המחוז, ואשר נעשתה בשגגה ולא מתוך כוונה לפעול במרמה ולהטעות את בית המשפט, כפי שעולה מתלונתך. על כך ביקשה פרקליטת המחוז להצר.
- ז. במסגרת ההודעה שהועברה לבית המשפט ביום 22.10.2019 תוקנה טעות זו.
- ח. עוד הובהר, כי כאשר הציג הפרקליט המטפל בפני בית המשפט את מסמך השבת התפוסים, ציין בשגגה ובהיסח דעת כי מדובר בן זוגה של הגב' שם טוב, ומיד תיקן את דבריו לאחר שהנוכחים בדיון העירו לו על הטעות. הבלבול נבע, בין היתר, מכך שבמספר פעמים בן זוגה של הגב' שם טוב, מר משה שלם, קיבל לחזקתו תפוסים השייכים לה.



ט. לאור כל האמור, ביקשה פרקליטת המחוז לדחות את תלונתך.

11. מאחר שעיון בפרוטוקול לא העלה כי ישנו תיעוד לכך שעו"ד גלילי תיקן את טעותו לאחר שהנוכחים בדיון העירו לו על הטעות, כפי שנטען בהתייחסות, מצאתי לבקש התייחסות משלימה לסוגיה זו.

12. ביום 25.11.2019 התקבלה התייחסותו המשלימה של עו"ד גלילי, ממנה עלו הדברים הבאים:

א. עו"ד גלילי ביקש להבהיר, כי כאשר הציג בפני בית המשפט את מסמך השבת התפוסים שהוחזרו לך, ציין בשגגה ובהיסח הדעת כי מדובר בן זוגה של הגב' שם טוב, אך מיד תיקן את דבריו לאחר שהנוכחים בדיון העירו לו על הטעות. כך גם עלה בהתייחסותה של פרקליטת המחוז.

ב. הבלבול נבע, בין היתר, מכך שבמספר פעמים, בן זוגה של הגב' שם טוב, מר שלם, קיבל לחזקתו תפוסים השייכים לה.

ג. אמנם הדברים לא באו לידי ביטוי בפרוטוקול, ציין עו"ד גלילי, אך כפי שקורה פעמים רבות, פרוטוקול הדיון לא משקף את כל הלך הדיון כלשונו. כדוגמא להוכחת דבריו, הפנה בהתייחסותו לכך כי לא נרשם בפרוטוקול של אותו דיון שאמר באופן מפורש כי "משה הלוי הוא בן זוגה של לורי שם טוב".

ד. יחד עם זאת שב וביקש להבהיר, כי מיד עוד במעמד הדיון, כשטען את הדברים והנוכחים באולם הסבו את תשומת ליבו לטעות, תיקן את דבריו וזאת על אף שאין לכך ביטוי בפרוטוקול.

דיון והכרעה

13. משסקרנו כל המפורט לעיל, הגיעה עת ההכרעה.

14. בתלונתך הלנת נגד עו"ד גלילי, על כך שטען בפני בית המשפט טענות כוזבות ביחס למוצגים שנתפסו, הציג מסמך כוזב לבית המשפט בעניין פריטים שהוחזרו לך בטענה כי אלו פריטים השייכים לגב' שם טוב ואף טען כי הינך בן זוגה של הגב' שם טוב. בכך פגע עו"ד גלילי בך ואף ביחסיך עם בת זוגך.



15. בהתייחסותה של פרקליטת המחוז הובהר, כי פרקליטות המחוז לא נערכה למסור עמדתה בנוגע לכל הפריטים מושא הבקשה, אלא הציגה את עמדתה לפיה חלק מהתפוסים עתידים להוות ראיות במשפט ועל כן אין לבית משפט השלום הסמכות העניינית לדון בבקשה זו. חרף זאת, הורה בית המשפט על קיום דיון בבקשה.

בשל כך, במהלך הדיון הוצג לבית המשפט מסמך לפיו קיבלת לחזקתך מספר תפוסים ונטען, בשגגה, כי תפוסים אלו שייכים לגב' שם טוב וכי הם הוחזרו לה באמצעותך. פרקליטת המחוז ציינה כי מדובר בטעות, עליה ביקשה להצר, ואף הוסיפה כי טעות זו תוקנה בהודעה שהועברה לבית המשפט ביום 22.10.2019.

16. באשר לטענתך כי עו"ד גלילי פגע בשמך כאשר טען בפני בית המשפט כי הגב' שם טוב היא בת זוגך, ציינה פרקליטת המחוז כי טענה זו נאמרה בשגגה ובהיסח דעת על ידי עו"ד גלילי, וכי הדברים תוקנו עוד במהלך הדיון לאחר שהנוכחים בדיון העירו לו על הטעות.

17. בהתייחסותו המשלימה של עו"ד גלילי, הובהר כי הדברים לא באו לידי ביטוי בפרוטוקול, כפי שקורה לעיתים קרובות, אך הוא שב וטען כי תיקון הטעות באשר לטיב יחסים עם הגב' שם טוב נעשה מיד עם גילוי הטעות, עוד במהלך הדיון.

18. זה המקום לציין כי טענה דומה במהותה נבחנה על ידי במסגרת תלונה שמספרה 489/19, שם קבעתי כי אין חולק כי על נציג הפרקליטות ליתן מידע מדויק ומהימן לבית המשפט בעת שטוען הוא בפניו, ועם זאת, נחה דעתי כי טיעוני הפרקליט ביחס למוצגים נאמרו בהיסח הדעת ובשגגה ולא במטרה להטעות את בית המשפט.

19. בתלונתך זו הוספת וטענת, כי עו"ד גלילי אף טעה והטעה בעניין יחסים עם הגב' שם טוב, טעות שהיה בה כדי לפגוע בך וביחסים עם בת זוגך.

20. טענתו של עו"ד גלילי כי הינך בן זוגה של הגב' שם טוב אינה אך בלבול בינך לבין מר שלם, אלא היתה לה משמעות ממשית לדיון כאילו ציוד השייך לגב' שם טוב הוחזר לה דרכך, בעוד שלא כך הדבר.

21. אמנם, מהתייחסות הפרקליטות עולה כי טעות זו תוקנה על אתר, ואולם, מוצא אני לחזור על קביעותיי בתלונה 489/19, כי על פרקליט הטוען בדיון לדייק בדבריו הנמסרים



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם) משרד המשפטים

לבית המשפט ולהתבסס על עובדות שנבדקו לעומקן טרם לכן, וזאת, הן בשל החובה למסור מידע מדויק לבית המשפט והן על מנת שלא לגרום לעוגמת נפש לנוגעים בדבר.

22. הילכך, הנני לקבוע כי תלונתך מוצדקת.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב