



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 31176-11-19 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

לפני כבוד השופט מרדכי לוי

אריאל פורמנובסקי

המערער

נגד

המשיבים

1. אפרים נווה
2. אתי כרייף
3. עו"ד אלמונית
4. גלובס פבלישר עיתונות (1983) בע"מ
5. הוצאת עיתון הארץ בע"מ
6. משטרת ישראל
7. שופט (בית משפט שלום) פלוני

### החלטה

1. לפניי ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופט ע' מסארווה) מיום 3.11.19, שבה נדחתה בקשת המערער "לעיון מחדש בצו איסור פרסום", בכל הנוגע לשמה של המשיבה 3 ולשמו של בעלה-המשיב 7. זאת, בעניין החקירה שהתנהלה נגד המשיבים 1-3 בגין החשדות כי המשיבות 2-3 נתנו טובות הנאה מיניות למשיב 1, מתוקף מעמדו (דאז, כיו"ר הקודם של לשכת עורכי הדין) בהליכי מינוי שופטים, לשם קידומה האישי של המשיבה 2 לכהונת שופטת בבית משפט שלום ולשם קידום בעלה של המשיבה 3 – הוא המשיב 7 – מכהונת שופט בבית משפט שלום לכהונת שופט בבית משפט מחוזי.
2. תחילה אעמוד להלן על עיקר השתלשלות ההליכים הרלוונטיים לענייננו בסוגיה הנדונה.
3. **ביום 10.1.19** ניתן על ידי כב' השופט מסארווה צו איסור פרסום, בין היתר בנוגע לשמה של המשיבה 3, בנוסף לשמה של המשיבה 2.
- 14.1.19 הוגשה על ידי העיתונים "גלובס" ו"הארץ" (המשיבים 4 ו-5) בקשה לביטול צו איסור הפרסום ולפרסום פרטי החקירה ושמות המעורבים בה.
- 23.1.19 התקיים בפני כב' השופט מסארווה דיון בבקשה של העיתונים האמורים, "הארץ" ו"גלובס", במעמד באי כוחם של המשיבות 2 ו-3 ושל העיתונים (המשיבים 4



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 31176-11-19 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

- 1 ו-5) וכן של משטרת ישראל (המשיבה 6). בתום הדיון החליט בית משפט קמא  
2 "להאריך תוקף הצו האוסר פרסום שמותיהן של משיבות 2 ו-3, תמונותיהן או כל פרט  
3 מזהה אחר בעניינן".
- 4 ביום 4.2.19 דחה בית משפט זה (כב' השופט צ' קאפח) ערר שהגיש עיתון "הארץ"  
5 (המשיב 5) על החלטת בית משפט השלום מיום 23.1.19.
- 6 **ביום 13.3.19** ניתנה החלטתו של בית המשפט העליון (כב' השופט י' עמית) בבש"פ  
7 1039/19 **הוצאת עיתון הארץ נ' שופטת אלמונית ואח' (להלן: "החלטת כב' השופט**  
8 **עמית")**, בעניין בקשת עיתון "הארץ" לקבל רשות ערעור על החלטת בית המשפט  
9 המחוזי מיום 4.2.19, שבה נדחה ערר שהוגש על החלטת בית משפט השלום. כב'  
10 השופט עמית החליט "להבחין בין שתי המשיבות" 2 ו-3, לקבל את הבקשה לביטול צו  
11 איסור הפרסום ככל שהיא נוגעת למשיבה 2, השופטת (המושעית) א' כרייף, ולדחות  
12 את הבקשה בכל הנוגע למשיבה 3 בין היתר בשים לב לכך "שהיא אדם פרטי לכל דבר  
13 ועניין"; והכול – כמפורט בהחלטת כב' השופט עמית.
- 14 **ביום 10.10.19** הגיש המערער, **שלא היה צד לדיונים הקודמים**, לבית משפט השלום  
15 בתל אביב **"בקשה לעיון מחדש בצו איסור פרסום"**, שבה התבקש בית המשפט "לעיון  
16 מחדש בהחלטתו ו/או החלטת כבוד השופט עמית מבית המשפט העליון מתאריך  
17 13.3.19...".
- 18 ביום 3.11.19 דחה בית משפט השלום (כב' השופט מסארווה) את הבקשה של המערער  
19 לעיון מחדש. החלטה אחרונה זו היא נושא הערעור שלפניי.
- 20 ביום 5.11.19 הגיש המערער "בקשה להורות לדוברות הנהלת בתי המשפט לפרסם את  
21 ההחלטה ולהסביר דרכי פעולתה" – בעניין החלטת כב' השופט מסארווה מיום  
22 3.11.19. בתגובה לכך ציין כב' השופט מסארווה בהחלטתו (שניתנה על גבי פתקית)  
23 מיום 6.11.19 כי "ההחלטה בתיק זה איננה חסויה והיא פתוחה לציבור...".
- 24
- 25 4. ביום 13.11.19 (בשעות הערב) הגיש המערער את הערעור שלפניי, שבו, בנוסף לששת  
26 המשיבים בהליכים שהתנהלו בבית משפט השלום, הוסף גם המשיב 7, שהוא כאמור  
27 בעלה של המשיבה 3 וששמו ופרטיו אסורים גם הם לפרסום כדי למנוע את זיהויה של  
28 המשיבה 3.  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 31176-11-19 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

- 1 5. ביום 14.11.19 ניתנה על ידי כב' השופט צ' קאפח החלטה (על גבי פתקית) שבה הוצא  
2 צו איסור פרסום על תוכן הודעת הערעור עד להחלטה אחרת, וכן שבה צוין כי " ... ב.  
3 המערער נוקט בלשון בוטה ופוגענית, גם כלפי אחרים שאינם צד להליך ותוך ייחוס  
4 מניעים זרים לשופט בית משפט עליון. ג. על המערער לנסח מחדש את הודעת הערעור  
5 תוך הקפדה על לשון מאופקת... ה. ניתנת ארכה לתיקון כל הדרוש עד ליום 24.11.19".  
6
- 7 6. ביום 24.11.19 הגיש המערער "בקשה להבהרת החלטה", שבה התבקש בית המשפט  
8 להבהיר את החלטתו מיום 14.11.19.  
9 כמו כן, באותו יום (24.11.19) הוגשה על ידי מר יוני קאפח "בקשה להצטרף לערעור  
10 כמשיב או כידיד בית משפט".  
11 כב' השופט קאפח כתב בהחלטתו (על גבי פתקית) מיום 24.11.19 כי "קיימת קרבת  
12 משפחה ביני לבין המבקש. משכך, אין מקום כי אדון בערר".  
13
- 14 7. בעקבות החלטת כב' השופט קאפח מיום 24.11.19 שלא לדון בערעור, החליט סגן  
15 הנשיא כב' השופט ג' נויטל, באותו יום, כי התיק יועבר לטיפול.  
16
- 17 8. לאחר שבחנתי את תוכן הודעת הערעור על נספחיה, לרבות החלטת כב' השופט  
18 מסארווה נושא הערעור, ולאחר שנתתי דעתי גם לתוכן החלטת כב' השופט עמית,  
19 הגעתי למסקנה כי, באופן חריג, **דין הערעור להידחות על הסף, אף מבלי להידרש**  
20 **לתגובת המשיבים ומבלי צורך לקיים דיון בערעור. זאת, מטעמים אחדים שיפורטו**  
21 **להלן, במיוחד ומקל וחומר בשים לב למשקלם המצטבר.**  
22
- 23 9. ראשית, כפי שבצדק ציין כב' השופט קאפח בהחלטתו מיום 14.11.19, **המערער נוקט**  
24 **בהודעת הערעור בלשון בוטה ופוגענית**; זאת, בין היתר כלפי המשיבה 3 וכלפי המשיב  
25 7, שכאמור לא היה צד להליך בבית משפט קמא, וכלפי שופטים מכהנים בבית משפט  
26 זה ובמיוחד כלפי שופט בית המשפט העליון, כב' השופט עמית, וכן **תוך ייחוס מניעים**  
27 **זרים לבתי המשפט, להנהלת בתי המשפט ולשופטים מכהנים אחדים, ובפרט לשופט**  
28 **בית המשפט העליון כב' השופט עמית, וכן גם לפרקליט המדינה ועוד** – בין היתר,  
29 בפסקאות 7-8, 12-13, 15, 19 ו-20 בהודעת הערעור.  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 31176-11-19 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

- 1 המערער אף "הגדיל לעשות" כאשר גם ב"בקשה להבהרת החלטה" הוא הוסיף  
2 להתבטא באופן דומה, דהיינו בלשון בוטה ופוגענית, שוב תוך ייחוס מניעים זרים  
3 לבתי המשפט ולשופטים מכהנים, לרבות לנשיא בית משפט זה, כבי' השופט א'  
4 אורנשטיין, ללא כל בסיס. זאת, בין השאר, בפסקאות 2-3, 8-9 ו-11 ל"בקשה להבהרת  
5 החלטה".  
6  
7 אעיר כאן כי אסתפק בהפניה לפסקאות הנ"ל בהודעת הערעור וב"בקשה להבהרת  
8 החלטה", ולא אצטט את הדברים כלשונם, מכיוון שלמרבה הצער הדברים שכתב  
9 המערער הם כה בוטים, פוגעניים ובלתי מבוססים עד כי אינם ראויים לא  
10 להתייחסות ואף לא לציטוט.  
11  
12 10. זאת ועוד, הודעת הערעור וכן ה"בקשה להבהרת החלטה" (מיום 24.11.19, שהוגשה  
13 בעקבות החלטת כב' השופט קאפח מיום 14.11.19), מלאות גם בגסויות ולא רק בסגנון  
14 פרובוקטיבי ומשתלח, הן כלפי המשיבה 3 והן כלפי אחרים וביניהם המשיב 7 – בין  
15 היתר, בפסקאות 3-4 ו-14 להודעת הערעור; ובפסקאות 1, 5 ו-11 ל"בקשה להבהרת  
16 החלטה".  
17  
18 11. בפועל, חרף החלטת כב' השופט קאפח מיום 14.11.19 כי המערער יגיש עד ליום  
19 24.11.19 הודעת ערעור מתוקנת "תוך הקפדה על לשון מאופקת", המערער לא עשה  
20 כן, כי אם הגיש בקשה מתחכמת ומיתממת, שהוצגה כביכול כ"בקשה להבהרת  
21 החלטה", ושבה כאמור שב המערער והתבטא בלשון בוטה ופוגענית, שוב תוך ייחוס  
22 מניעים זרים לבתי המשפט בכלל ולכב' השופט עמית בפרט; ומכאן שלא תיקן את  
23 הודעת הערעור כפי שנדרש על ידי כב' השופט קאפח.  
24  
25 12. עם זאת, למען הסר ספק מובהר בזה כי אין מניעה למתוח ביקורת על החלטה  
26 שיפוטית זו או אחרת ואף לנקוט לשון ביקורתית חריפה ותקיפה, ובלבד שמדובר  
27 בביקורת עניינית ומבוססת ובלשון מכובדת, שאינה בוטה, כמו הלשון שבה נקט  
28 המערער, ושאינה ביקורת משתלחת וחסרת בסיס כמו זו שמתח המערער בערעור דנן.  
29  
30 13. כפי שנקבע בפסיקה, די בטעמים הנ"ל כדי לדחות את הערעור על הסף במקרה דנן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19-11-31176 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

- 1 ראו למשל והשוו בש"א 4945/18 שוקר נ' אינספקט בע"מ (27.6.2018): "למותר לציין  
2 כי הבקשה כתובה בסגנון מתלהם והיא מלאה בגסויות. כמו כן, המערער מפגין חוסר  
3 כבוד כלפי רשמת בית המשפט... לו בשל דברים אלו לבדם יש מקום לדחות את  
4 הערעור".
- 5 כמו כן, ראו והשוו ע"א 7393/17 חלפון נ' שמן משאבי גז ושמן בע"מ (15.11.2017)  
6 (להלן: "עניין חלפון"), בפסקה 5: "...אציין כי לא היה מקום לנקוט בלשון הבוטה  
7 והמשתלחת שבה נקט המערער הן בבקשת הפסלות והן בערעור דנא ובבקשות השונות  
8 שהוגשו בו. טעם זה די בו על מנת לדחות את הערעור על הסף...".
- 9 כן ראו והשוו האמור בבג"ץ 668/14 ואן קול נ' מדינת ישראל (14.8.2014), כי בית  
10 המשפט "לא יזקק להליכים שיגיש העותר אשר ינוסחו בלשון בלתי ראויה, שיש בה  
11 משום השתלחות..."; ע"פ 6408/19 שם טוב נ' מדינת ישראל (2.10.2019), בפסקה 3;  
12 ע"א 10721/06 פלוני נ' פלונית (27.3.2007), בפסקה 4 רישא.  
13
- 14 14. **שנית, הודעת הערעור כוללת טענות חמורות** – הן נגד המשיבים 3 ו-7, הן נגד בתי  
15 המשפט בכלל ונגד שופטים מכהנים, לרבות כב' השופט עמית – כאמור **תוך ייחוס**  
16 **מניעים זרים לשופטים בכלל ולכב' השופט עמית בפרט**, וזאת **ללא כל בסיס עובדתי**,  
17 **אלא בהסתמך על השערות מרחיקות לכת ועל סברות שאין להן כל אחיזה במציאות**  
18 **ושאין להן כל תשתית ראייתית** (זאת, למשל, בפסקה 3 להודעת הערעור הנסמכת על  
19 כתבה באתר אינטרנט, בפסקה 6 הנסמכת על "דעת הקהל בציבור הרחב", ובפסקה 8  
20 הנסמכת על "הסברה בציבור").  
21
- 22 כפי שנקבע בפסיקה, **די גם בכך על מנת לדחות את הערעור על הסף**.  
23 ראו, למשל, **עניין חלפון**, בפסקה 5 סיפא: "... המערער מעלה טענות חמורות על  
24 'תפירת מכרז פיקטיבי' על ידי בית המשפט ומינוי 'מקורבים' על ידי שופטי המחלקה  
25 הכלכלית ממניעים זרים... טענות חמורות אלו הועלו ללא בסיס כלשהו ואין בהן  
26 ממש".
- 27 כמו כן, ראו בג"ץ 7545/19 שם טוב נ' משטרת ישראל (13.11.2019), בפסקה 5: "דין  
28 העתירה להידחות על הסף אף מבלי להידרש לתגובת המשיבים... לא הוצגה כל  
29 תשתית, בוודאי לא תשתית מבוססת, לטענה בדבר 'סיכול' התלונה מאחורי  
30 הקלעים...".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 31176-11-19 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

- 1 כן ראו והשוו: בג"ץ 2718/18 פלוני נ' פלוני (29.5.2018), בפסקה 7: " ... העתירה  
2 מנוסחת באופן כוללני, מבלי שהונחה כל תשתית עובדתית התומכת בטענות הקשות  
3 כלפי המשיבים .... וגם מסיבה זו יש לדחות את העתירה על הסף...".  
4
- 5 15. שלישית, הצו בדבר איסור הפרסום ניתן על ידי בית משפט השלום כבר ביום  
6 10.1.19. בעוד שהעיתונים "גלובס" ו"הארץ" הגישו בקשה לביטול הצו כבר ביום  
7 14.1.19, המערער לא הגיש בקשה דומה בסמוך לכך ואף לא ביקש להצטרף לדיון  
8 שנערך בעניין זה בבית משפט קמא ביום 23.1.19 בבקשת העיתונים האמורים.  
9 כמו כן, החלטת כב' השופט עמית ניתנה כאמור כבר ביום 13.3.19.  
10 בפועל, המערער פנה לראשונה לבית משפט השלום רק ביום 10.10.19, דהיינו תשעה  
11 חודשים לאחר מתן צו איסור הפרסום וכ-7 חודשים לאחר החלטת כב' השופט עמית.  
12
- 13 מדובר אפוא בשיהוי ניכר וממשי, בן חודשים רבים.
- 14
- 15 כפי שנקבע בפסיקה, יש בשיהוי ניכר כדי להצדיק דחיית הערעור, במיוחד אם מדובר  
16 בשיהוי של מספר חודשים ויותר, כמו במקרה דנן.  
17 ראו למשל והשוו: ע"פ 8431/18 שם טוב נ' מדינת ישראל (16.12.2018), בפסקה 4:  
18 "טענות אחרות של המערערת מבוססות על החלטות המותב שניתנו לפני חודשים  
19 רבים, והן מועלות בשיהוי – טעם המצדיק לבדו את דחייתן".  
20
- 21 במאמר מוסגר אוסיף, אם כי למעלה מן הצורך, כי גם הערעור על החלטת בית משפט  
22 קמא לדחות את ה"בקשה לעיון מחדש" הוגש באיחור מסוים, אם כי קל, לאחר קצת  
23 יותר משבעה ימים מיום מתן ההחלטה של בית משפט קמא, וזאת בניגוד להוראת  
24 סעיף 70 ד לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי  
25 המשפט"). עם זאת, בעניין אחרון זה אין מדובר בשיהוי ניכר ולכן מובהר כי אין זה  
26 אחד הטעמים לדחיית הערעור על הסף.  
27
- 28 16. רביעית, במקרה דנן בפועל אין ולא היו כל עובדות או נסיבות חדשות שהצדיקו הגשת  
29 בקשה לעיון מחדש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19-11-31176 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

- 1 כפי שציין כב' השופט מסארווה בהחלטתו מיום 23.1.19, "חודשים לאחר שההליכים  
2 הסתיימו, מבוקש לבטל את הצו, תחת הכותרת של 'עיון מחדש בצו איסור הפרסום',  
3 אך הלכה למעשה, ולפי הציטוטים מהבקשה, מדובר בבקשה, שלפחות בחלקה,  
4 מכוונת לביטול הצו המקורי בהעדר הצדקה לו לגופו (להבדיל מטענות... לשינוי נסיבות  
5 או מידע שלא עמד בפני הערכאות שדנו בהליכים הקודמים)... " (בעמ' 3 להחלטה).  
6 **אכן**, למעשה ולאמיתו של דבר, בקשת המערער לבית משפט קמא לא היתה בגדר  
7 בקשה לעיון מחדש, כפי שהוצגה כביכול, כי אם ביסודה ובעיקרה היא בקשה לביטול  
8 איסור הפרסום, ומעין ערר על ההחלטה הקודמת של כב' השופט מסארווה בדבר  
9 איסור הפרסום ובפועל אף מעין ערר על החלטת כב' השופט עמית.  
10 כאמור, את הבקשה לביטול צו איסור הפרסום היה על המערער להגיש סמוך לאחר  
11 מתן צו איסור הפרסום ביום 10.1.19, או שהיה על המערער להגיש לבית משפט השלום  
12 בקשה להצטרף כמשיב לבקשה של העיתונים "גלובס" ו"הארץ", סמוך לאחר הגשת  
13 בקשתם ביום 14.1.19.  
14 **בהעדר נסיבות או עובדות חדשות שהצדיקו הגשת בקשה לעיון מחדש, היה על בית**  
15 **משפט קמא לדחות על הסף את הבקשה של המערער לעיון מחדש גם מטעם זה, ולא**  
16 **לדון בה לגופה או לפחות להבהיר כי הדיון לגוף הבקשה הוא למעלה מן הצורך בלבד.**  
17 **מכל מקום, דין הערעור להידחות על הסף גם מטעם זה.**  
18  
19 17. **חמישית**, בהחלטתו נושא הערעור ציין כב' השופט מסארווה כי "... ספק בעיני אם  
20 למבקש מעמד בהליך המסוים של בקשה לעיון מחדש בהחלטה או אף בהליך של בקשה  
21 לביטול האיסור ... המבקש הינו אדם פרטי, אינו עיתונאי או בעל דין בתיק זה ולכן  
22 עולה השאלה האם קמה לו זכות העמידה לבקש עיון מחדש בהחלטה שניתנה בהליך  
23 לו לא היה צד מלכתחילה..." (עמ' 3 להחלטה).  
24 לטעמי, מדובר בלשון זהירה ובלשון המעטה מצד בית משפט קמא.  
25 **בכל אופן**, לגישתי, **אין למערער מעמד בהליך דנו**. כאמור בהחלטת כב' השופט  
26 מסארווה, מדובר באדם פרטי, שלא היה צד להליך מתחילתו. בנוסף לכך, למעשה  
27 מדובר גם במי שמניעיו הם אישיים גרידא ואף זרים ונקמניים כלפי מערכת המשפט,  
28 כפי שהעיד על עצמו בהודעת הערעור: "... המערער בעצמו שספג תלונות שווא רבות  
29 מאם בנו ... אשר מקבלת סיוע מהנהלת בתי המשפט להרעיל את הרשויות נגדו ..."  
30 (בפסקה 11).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 19-11-31176 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

- 1 על כן, מן הראוי היה כי בית משפט קמא ידחה על הסף את הבקשה של המערער,  
2 גם בגין העדר מעמד למערער; ומשכך, דין הערעור להידחות על הסף גם מטעם זה.  
3
- 4 18. **שישית**, כפי שבצדק ציין כב' השופט מסארווה בהחלטתו נושא הערעור: "... על פניה,  
5 התרת הגשת בקשות לעיון מחדש בהחלטת בית המשפט, מבלי זיקה כלשהי לתיק,  
6 מבלי השתייכות לכלי תקשורת, יכולה להביא עמה פגיעה בעקרון סופיות הדיון  
7 ובפתיחת שערי בית המשפט לבקשות חוזרות באותו עניין שהוכרע זה מכבר (ואף נדון  
8 בשלוש ערכאות)".
- 9
- 10 כידוע, "מערכת המשפט דוגלת בסופיות הדיון ושואפת לוודאות וליציבות משפטית"  
11 (מ"ח 3139/13 רחמיאן נ' מדינת ישראל, בפסקה 21 (25.5.2014); על סופיות הדיון  
12 ראו גם והשוו: מ"ח 8093/04 קסטל נ' מדינת ישראל, בפסקה 29 (28.5.2012); מ"ח  
13 4811 סאלם נ' מדינת ישראל, בפסקה 21 (2.5.2013).
- 14
- 15 במקרה דנן, בפועל עיקר הבקשה נושא הערעור נסב על טענות המערער נגד תוכן  
16 החלטת כב' השפט עמית.
- 17 ברי כי איני יושב כערכאת ערעור על החלטות בית המשפט העליון (וכך גם בית משפט  
18 קמא).
- 19 על כן, משניתנה החלטת כב' השופט עמית בסוגיה נושא הערעור, לנוכח עקרון סופיות  
20 הדיון ומשכאמור לאמיתו של דבר אין בבקשה נושא הערעור משום בקשה לעיון  
21 מחדש, בהעדר נסיבות או עובדות חדשות, היה מן ראוי כי בית משפט קמא ידחה את  
22 הבקשה על הסף (גם) בגין עקרון סופיות הדיון, או למצער להבהיר כי כל האמור  
23 בהחלטתו בעניין דחיית הבקשה לגופה הוא אך מעבר לנדרש ולמעלה מן הצורך.
- 24 מכל מקום, משכך, דין הערעור על דחיית הבקשה להידחות אף הוא על הסף גם מטעם  
25 זה, בשים לב כאמור לעקרון סופיות הדיון.
- 26
- 27 19. כידוע, זכות הגישה לערכאות אינה מוחלטת ומולה ניצבים האינטרס למנוע נקיטת  
28 הליכים ללא בסיס עובדתי ומשפטי ושיקול סופיות הדיון, כמפורט לעיל. ראו למשל  
29 והשוו: רע"ב 8411/16 סלע נ' שירות בתי הסוהר (17.7.2018), בפסקה 34 לפסק-דינה  
30 של כב' הנשיאה א' חיות.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"ח 31176-11-19 פורמנובסקי נ' נווה ואח'

20. אמנם, עקרון פומביות הדיון הוא עקרון יסוד ועקרון-על בשיטת המשפט שלנו,  
המעוגן גם בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט; אולם, גם  
לעקרון זה יש, כידוע, חריגים; והנושא של איסור פרסום, כאמור בסעיף 70 ואילך  
לחוק בתי המשפט, הוא אחד החריגים הסטטוטוריים לעקרון פומביות הדיון. ראו  
לעניין זה פסקה 8 להחלטת כב' השופט עמית; כן ראו למשל והשוו: רע"פ 1201/12  
קטיעי נ' מדינת ישראל, בפסקאות 18-19 לפסק-דינו של כב' השופט נ' הנדל  
(9.1.2014).

8

21. סוף דבר, הערעור נדחה על הסף, כמובהר לעיל.

10

כמו כן, אני מאריך ללא הגבלת זמן את צו איסור הפרסום על תוכן הודעת הערעור,  
שהוצא על ידי כב' השופט קאפח ביום 14.11.19 (למחרת הגשת הערעור) עד למתן  
החלטה אחרת, וכן אוסר פרסום ה"בקשה להבהרת החלטה", וזאת מאחר שבהודעת  
הערעור ובבקשה נזכרים (בין היתר) שמותיהם של המשיבים 3 ו-7 – שמות האסורים  
לפרסום בהתאם להחלטת כב' השופט עמית ולהחלטת כב' השופט מסארווה.

16

המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים תוך הפניית תשומת לבם לאיסור הפרסום של  
הודעת הערעור ושל ה"בקשה להבהרת החלטה", כאמור לעיל.

19

ניתנה היום, ל' חשוון תש"פ, 28 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

21

  
מרדכי לוי, שופט

22

23

24

25