



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2019

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

לפני כבוד השופט בני שגיא

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

2. רונן משה ת.ז. 033886011

הנאשם

1

2

נוכחים:

3

ב"כ המאשימה – עו"ד ענבל לוי, עו"ד ליאור אחרק

4

ב"כ הנאשם – עו"ד רועי בלכר ועו"ד רות צמח

5

הנאשם התייצב

6

פרוטוקול

7

(לגבי נאשם 2)

8

9

ב"כ המאשימה:

10

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר הוגש במסגרת הסדר טיעון

11

בעבירה של סיוע, מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין תשל"ז-1977 בצירוף סעיף 51

12

לחוק. הסדר הטיעון התייחס הן לתיקון כתב האישום המקורי, והן לעתירה המוסכמת לעונש

13

בבחינת הסדר טיעון סגור.

14

המאשימה מבקשת מבית המשפט לכבד את הסר הטיעון אליו הגיעו הצדדים בסופו של הליך

15

הגישור, ולהשית את העונש המוסכם על הנאשם. דהיינו, 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות

16

שירות, 9 חודשי מאסר על-תנאי למשך שלוש שנים מיום גזר הדין שיופעל אם הנאשם יורשע

17

בעבירה לפי פרק ט' לחוק העונשין תשל"ז-1977, וכן קנס בסך 900 אלף ש"ח או שנת מאסר תמורתו,

18

אשר ישולם ב- 60 תשלומים חודשיים ושווים.

19

על-פי כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלוונטית, נתן הנאשם שירותי ייעוץ לחברת גריי קונטנט,

20

שעסקה בשיווק תוכן מוצרים בטלוויזיה ובשירותי מדיה. בין היתר, הנאשם איתר בעבורם גופים

21

ממשלתיים ורתם אותם לפרסם תכנים בדקת השידור הצמודה למהדורת החדשות המרכזית של

22

שעה 20:00 אשר הייתה בבעלותה ואותה הנפיקה.

23

הנאשם הורשע בכך שהסכים לתת ונתן כסף לשני עובדי ציבור, לבקשתם, בידועו כי הם עובדי ציבור

24

במשרד החקלאות וי בידועו כי הם בעלי יכולת השפעה במשרד החקלאות ובקשר ל"דקה לשמונה".

25

על-פי כתב האישום, השניים פעל ועל-מנת לרתום את הגורמים הרלוונטיים במשרד החקלאות,

26

לפרסם במסגרת "דקה לשמונה", וכן השפיעו על התקציב שהוקצה לפרסום. זאת, בעת שהיו בניגוד

27

ענייניים בשל קבלת הכסף מהנאשם ובשל ציפיותם לקבל ממנו סכום נוסף. הנאשם הודה כי קיבל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2019

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1 מחברת גריי קונטנט סך של 360 אלף ש"ח בתמורה לתקציב שהציג ממשד החקלאות לפרסום
2 ב"דקה לשמונה". הנאשם סייע לעובדי ציבור לעשות מעשים של מרמה והפרת אמונים על-מנת
3 לקדם אינטרסים כלכליים שלו, כמפורט בכתב האישום לנאשם צמח רווח של 360 אלף ש"ח.
4 הנאשם קיבל מחברת גריי קונטנט סך של 360,000 ש"ח בתמורה לתקציב שהשיג ממשד החקלאות
5 בפרסום בדקה ל- 900:20. מעשים אלו פגעו באמון תקינות פעילותו של השרות הציבורי. מעבר
6 לפגיעה בשלטון החוק שיש במעשים אלה ופגיעה בנורמות התנהגויות בחברה מתוקנת, הרי שיש
7 בכך פגיעה בציבור כולו. הערכים המוגנים שנפגעו הם אמון הציבור בעובד ציבור, טוהר המידות של
8 עובדי הציבור ופעילותו התקינה של המנהל הציבורי. יצוין כי עובדת הציבור שלקחה כסף מהנאשם
9 הורשעה בלקיחת שוחד ונדונה ל- 10 חודשי מאסר בפועל. לחומרא יצוין כי לביצוע העבירה קדם
10 תכנון, הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה הם בצע כסף ושמירת האינטרסים הכלכליים
11 שלו, והיה בידו להימנע ממעשיו.

12 לקולא, יצוין כי הנאשם לא יזם את מתן הכסף וגם לא העביר את כל הסכום שנדרש ממנו.
13 הלכה פסוקה היא כי העונש הראוי הוא לעבירה של מרמה והפרת אמונים הוא מאסר מאחורי סורג
14 ובריח. לעמדת המאשימה, העונש המסוכם הולם את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם, נסיבותיה,
15 ומידת אשמתו של הנאשם, וכן מאזן באופן ראוי גם את השיקולים העומדים לזכותו.
16 נתנו משקל רב לנכונותו של הנאשם להודות בעבירה של השחתת עובדי ציבור, לנכונות ולבטא את
17 הכאתו על חטא, בקבלתו על עצמו את העונש המקסימאלי שניתן לרצותו בעבודות שירות,
18 ובהסכמתו לשלם קנס כספי כבד מאוד בסך 900 אלף ש"ח.
19 הנאשם איש צעיר, ללא עבר פלילי, הפרשיה שבכתב האישום היא חלק מפרשיה גדולה מאוד
20 ומרובת נאשמים, והענישה המוסכמת נקבעה בשים לב לשאר העונשים שהוטלו בפרשה הגדולה
21 וביחס לנאשמת 1, אשר כאמור, הודתה בלקיחת שוחד ונדונה ל- 10 חודשי מאסר.
22 הנאשם עבר עבירה כלכלית עם רווח כספי בצידה, והנסיבות להגעה להסדר, הייתה בין היתר,
23 הנכונות לשלם קנס בסכום הגבוה מהסכום אותו הרוויח. שקלנו גם קשיים ראייתיים.

ב"כ הנאשם:

24
25
26 אנו בהסדר סגור ובכתב אישום מתוקן שגובש במסגרת ההסדר. לכן כל המקומות בהם חברתי
27 סתתה מהאמור בכתב האישום, ראוי היה שלא יקרו, ובטח כשהטיעון הוא כתוב, וניתן היה לחשוב
28 כמה פעמים לפני שאומרים את הדברים האלה לבית המשפט, ואסביר:
29 אמרה חברתי שלמעשיו של הנאשם קדם תכנון. אני מפנה את בית המשפט לסעיף 17 לכתב האישום
30 המתוקן. הדבר היחיד שקדם למעשיו של הנאשם זה עובדי ציבור שביקשו מהנאשם כסף במסגרת
31 פגישה, ואין כאן שום תכנון והדבר לא מוסכם.
32 הנקודה השנייה לטענת חברתי, שהנאשם לא העביר סכום כסף נוסף שסוכם עליו.
33 כשאומרת חברתי שזו עבירה של השחתת עובדי ציבור, גם זה חורג מעובדי כתב האישום המתוקן.
34 מה שהיה כאן זה שני עובדי ציבור מושחתים שנוכח בקשתם הנאשם חרג מהדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2019

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1
2 לגבי הנאשם – אציין כי היינו בהליך גישור גם בפני מותב זה כך שאין מקום להרחיב, ואציין כי אני
3 לא חושב שהשיקולים שהביאו את התביעה להגיע להסדר הטיעון הם אלה שהתביעה ציינה, אלא
4 לדעת ההגנה השיקולים שהביאו אותנו להסדר הטיעון, הם הפגמים החמורים מאוד שנפלו
5 בחקירתו של הנאשם והביאו לכך שהיו כאן קשיים ראייתיים ניכרים ביותר בכתב האישום המקורי,
6 ולא אוסיף כי אנו בהסדר טיעון סגור ועם כתב אישום מתוקן ומוסכם. הנאשם נטל על עצמו אחריות
7 כבר במעשה, כבר רואים שהייתה דרישה כספית נוספת – סעיף 21 לכתב האישום והוא סירב לה,
8 והדבר מבטא חרטה במעשה. הייתה חרטה גם לפני כן כעולה מתסקיר שרות המבחן.
9 לא בכדי עבדנו על הטקסט של כתב האישום הרבה זמן. אפנה לכך כי ליברמן התחיל לעבוד במשרד
10 החקלאות במרץ 2013 – סעיף 10, והפניה כדי לרתום את משרד החקלאות לפרסום ב"דקה
11 לשמונה" הייתה חודשים ספורים לאחר שהחל לעבוד במשרד החקלאות – סעיף 15. אין מחלוקת
12 בין התביעה להגנה כי הפניה למשרדי ממשלה כדי שיפרסמו ב"דקה לשמונה" היא לגיטימית, ואז
13 ההסכם נכרת ב- 31.12.13, והפניה לבקשת הכספים של עובדי הציבור היא בסמוך לכך (סעיף 17).
14 יש הבדל בין הפניה לעובדי הציבור, העבודה של עובדי הציבור שחשבו שהפרסום ב"דקה לשמונה"
15 מייטיב עם משרד החקלאות, בסביבות חודשיים-שלושה ממרץ 2013 לבין דרישת הכספים "בקשת
16 הכספים" המגיעה בתחילת דצמבר בסמוך לחתימת ההסכם.

ב"כ המאשימה:

17
18
19 בסעיף 18 מצוין במפורש שהם פעלו בניגוד עניינים בשל קבלת הכסף.

ב"כ הנאשם:

20
21
22 ציינתי רק את הפערים של הזמנים.
23 הנושא הנוסף זה הסכום, שאינו מצוין, ולא בכדי, ולכן בסעיף 17 כתוב "סכום כסף מסוים" ומכאן
24 שיש לילך לטובת הנאשם במידה המרבית. לא בכדי זה נשאר עמום בצורה כזו.
25 הדבר השלישי והמרכזי שאמרת, הנושא של הסירוב לתת לעובדי הציבור סכום כסף נוסף שנדרש
26 על-ידם, כמפורט בסוף כתב האישום.
27 הענישה נמצאת ברף העליון של המתחם, העבירה בוצעה לפני 6 שנים ויש לקחת זאת בחשבון,
28 החקירה של הנאשם הודלפה לאתר האינטרנט "מקום הכי חם בגיהנום" ב- 10/17.
29 הנאשם בן 42, אין לו עבר פלילי, בתו הבכורה נולדה ביום המעצר, בנו התינוק נולד לפני מס'
30 חודשים. הנאשם מעסיק 8 עובדים בעבודת ייעוץ תקשורת.
31 יש המלצה של הממונה על עבודות שירות כי העבודות שרות יחלו ב- 29.1 ואבקש שיחלו ב- 22.3
32 בשל נסיעת עבודה חשובה ל- 5 ימים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2019

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

הנאשם:

אני מצטער.

גזר דין – נאשם 2

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של סיוע להפרת אמונים, לפי סעיף 284 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין תשל"ז-1977. תיקון כתב האישום הוא חלק מהסדר טיעון שגובש בתום הליך גישור, כאשר הצדדים הציגו אף עמדה משותפת באשר לענישה, לפיה הנאשם יירצה עונש של 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס בסך 900,000 ש"ח (אשר ישולם ב- 60 תשלומים חודשיים שווים).

כיוון שכתב האישום המתוקן הוא גלוי לעיני הציבור, לא ראיתי להרחיב בענייניו, ואסתפק בציון עובדות הבסיס הבאות: (א) הנאשם החזיק במועד הרלוונטי חברה למתן שירותי ייעוץ אסטרטגי, ניהול משברים, דוברות ותקשורת; (ב) חברת גריי קונטנט, שהוקמה בשנת 2007, רכשה בשנת 2010 מערוצי הטלוויזיה השונים את דקת השידור הצמודה למהודרת החדשות המרכזית המשודרת בשעה 20:00 והפיקה פינה ייחודית בעלת אופי לאומי, קהילתי והסברתי באורך של דקה אחת, בעבור לקוחות ציבוריים, ובין היתר, משרדי הממשלה. פינה זו כונתה "דקה לשמונה"; (ג) בתקופה הרלוונטית לכתב האישום נתן הנאשם שירותי ייעוץ לגריי קונטנט, ובין היתר, איתר בעבורה גופים ממשלתיים רלוונטיים, לרבות משרד החקלאות, ורתם אותם לפרסום תכנים ב"דקה לשמונה"; (ד) אמנון ליברמן שימש משנת 2009 ועד מרץ 2013 כיועץ התקשורת של שר התיירות, והחל מחודש מרץ 2013 שימש כיועץ התקשורת של שר החקלאות. מספר חודשים לאחר כניסתו לתפקיד במשרד החקלאות פנה הנאשם לליברמן והציע לו לרתום את משרד החקלאות לפרסום תכנים ב"דקה לשמונה". ליברמן פנה לטלי קידר, ששימשה כיועצת בכירה לשר החקלאות, ובסמוך לכך, נפגשו השלושה (הנאשם, ליברמן וקידר) בביתו של ליברמן, שם ביקשו קידר וליברמן מהנאשם שישלם להם כסף והוא העביר להם סכום כסף מסוים; (ה) בהמשך לכך, כשהם פועלים בניגוד עניינים בשל קבלת הכסף מהנאשם, ובשל ציפייתם לקבל סכום נוסף, פעלו קידר וליברמן על-מנת לרתום את הגורמים הרלוונטיים במשרד החקלאות לפרסום במסגרת "דקה לשמונה"; (ו) ביום 31.12.13 נחתם הסכם בין גריי קונטנט למשרד החקלאות, בגדרו סוכם כי גריי קונטנט תפיק תכנים עבור משרד החקלאות לשידור במסגרת "דקה לשמונה" וזאת תמורת 2,292,500 ש"ח בתוספת מע"מ; (ז) הנאשם קיבל מחברת גריי קונטנט סך של 360,000 ש"ח בתמורה לתקציב שהשיג ממשרד החקלאות לפרסום ב"דקה לשמונה"; (ח) במועד מאוחר יותר הפעילו ליברמן וקידר לחצים על הנאשם להעביר להם כספים נוספים, אולם הנאשם סירב.

שני הצדדים, כל אחד מטעמיו הוא, עתרו לאמץ את הסדר הטיעון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2019

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1 לאחר שבחנתי את נימוקי הצדדים באשר לסבירותו של הסדר הטיעון, ונתתי דעתי לכלל הנתונים
2 הרלוונטיים שעלו, בין היתר, במסגרת ישיבות הגישור הממושכות שהתקיימו בתיק, ראיתי לקבוע
3 כי הסדר הטיעון עומד במתחם הסבירות ויש מקום לאמץ.
4

5 אף שאין להקל ראש בחומרת המעשים, וזו נלמדת גם מהיקף הסכומים המדוברים וגם מהפגיעה
6 באמון הציבור במערכות הציבוריות ובמשרתי הציבור, ברור כי במקרה דנן, הצטברו להם יחדיו
7 מספר נתונים אשר יש במשקלם המצטבר כדי לתמוך במסקנה בדבר סבירותו של הסדר הטיעון.
8

9 **ראשית**, העברת הכספים לליברמן וקידר נעשתה על-ידי הנאשם לבקשת ליברמן וקידר, ואין
10 המדובר ביוזמה שלו. בהקשר זה ראיתי לקבל את טיעון הסנגור כי אין עסקינן בסיטואציה "רגילה"
11 של השחתת אנשי ציבור, אלא בסיטואציה בה עצם בקשתו של איש הציבור לקבלת תשלום, עוד
12 טרם נענתה, משקפת הלך רוח מושחת; **שנית**, בשלב מסוים, כעולה מכתב האישום המתוקן, סירב
13 הנאשם לדרישה לתשלום נוסף שהופנתה אליו על-ידי ליברמן וקידר; **שלישית**, הנאשם בחר לקבל
14 אחריות על מעשיו כבר בשלב החקירה, ובהמשך בבית המשפט; **רביעית**, אין לחובת הנאשם
15 הרשעות קודמות; **חמישית**, הרכיב הכלכלי בענישה הוא משמעותי מאוד, ועולה על הסכומים
16 שקיבל הנאשם מגריי קונטנט בתמורה לתקציב שהשיג ממשד החקלאות; **שישית**, הסדר הטיעון
17 שיקלל גם קשיים ראייתיים; **שביעית**, העבירות בוצעו לפני כשש שנים. בתו הבכורה של הנאשם
18 נולדה ביום מעצרו, ובהמשך, הפך לאב לילד נוסף. אין ספק כי הנאשם, במישור האישי, נמצא
19 במקום אחר בחייו בנקודת הזמן הנוכחית, והעובדה כי אין עבירות קודמות ואין עבירות מאוחרות
20 לאלה המפורטות בכתב האישום, מלמדת כי מדובר בהתנהלות שהיא חריגה לאורחות חייו של
21 הנאשם; **שמינית**, רף הענישה המוסכם בהסדר הטיעון מתיישב עם כלל גזרי הדין שניתנו בפרשה,
22 ואף עם הענישה שסוכמה בעניינה של נאשמת 1 – טלי קידר – שהורשעה בעבירה של לקיחת שוחד
23 (10 חודשי מאסר לריצוי בפועל).
24

25 בסופו של יום, וכפי שצוין, שיקלול כלל המרכיבים שפורטו לעיל, מוביל למסקנה כי יש מקום לאמץ
26 את הסדר הטיעון, וכך ראיתי לעשות.
27

28 אשר על כן, ראיתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

29
30 א. 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות במתנ"ס "בית דני" ברח' סמטת כביר
31 21 שכונת התקווה, החל מיום 22.3.20, שאז יתייצב הנאשם בשעה 08:30 בבוקר בפני
32 הממונה על עבודות שירות לצורך ריצוי עונשו.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

01 דצמבר 2019

ת"פ 50380-11-17 מדינת ישראל נ' קידר ואח'

1 ב. 9 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום
2 עבירה מסוג פשע הכלולה בפרק ט' לחוק העונשין.

3

4 ג. 3 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום
5 עבירה מסוג עוון הכלולה בפרק ט' לחוק העונשין.

6

7 ד. קנס בסך 900,000 ש"ח או שנת מאסר תמורתו.
8 הקנס ישולם ב- 60 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.1.2020.

9

10 ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

11

12 זכות ערעור כחוק.

13

14 המזכירות תשלח העתק הפרוטוקול וגזר הדין לממונה על עבודות שירות.

15

16

17

18

19

ניתן והודעה היום ג' כסלו תש"פ, 01/12/2019 במעמד הנוכחים.

בני שגיא, שופט

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

הוקלד על ידי כנרת גולן

