



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 19-05-34666 פריהר ואח' נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט איתי הרמלין

המבקשים:

1. טל פריהר

2. מור פריהר

ע"י עו"ד ניק קאופמן

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

באמצעות רס"ב דרור בוזגלו, רס"ב אלי לוריא, פקד ניר שדה, רפ"ק ירון בן צבי

החלטה משלימה להחלטה מיום 4.6.2019

1. הסיטואציה המשפטית בתיק זה היא חריגה. נגד המבקש 1 ונגד אדם נוסף הוגש בארצות הברית כתב אישום בגין עבירות של קשירת קשר והלבנת הון. המבקש 1 עצור בצרפת מכוח צו שהוצא לבקשת השלטונות האמריקאים, וצפוי שארצות הברית תבקש את הסגרתו. גופי אכיפת החוק מארצות הברית פנו לרשויות החקירה הישראליות בבקשה לסיוע בחקירה. גופי החקירה הישראלים שבמסגרת החקירה זיהו שנעשו לכאורה פעולות חשודות שונות על ידי המבקש בחשבונות הבנק של המבקש 1 ואשתו המבקשת 2 בבנקים ישראלים פנו לבית המשפט בישראל וקיבלו צו לתפיסת חשבונות הבנק. זאת, אף על פי שהשלטונות האמריקאים לא ביקשו זאת. מטרתה הפורמאלית של התפיסה היא חילוט בתום המשפט מכוח חוק איסור הלבנת הון.
2. המבקשים פנו בבקשה שחשבונות הבנק ישוחררו. טענתם החשובה לענייננו היא שכיוון שצפוי שהמבקש יוסגר על ידי צרפת לארצות הברית, יש להניח כי הוא כלל לא יועמד לדין בישראל, ולא ניתן יהיה לחלט את הרכוש כרכוש של מי שהורשע במשפט פלילי בישראל. עוד טענו שאם בכוונת ישראל שלא להעמידו לדין בארץ את מבקש 1 אך להעמיד לדין בארץ את שותפו לכאורה ולא להסגירו לארצות הברית, הרי שעל גורמי אכיפת החוק לשכנע את בית המשפט כי יש ראיות המצדיקות תפיסה של הרכוש כרכוש שקשור לשותפו לכאורה של המבקש.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 19-05-34666 פריהר ואח' נ' מדינת ישראל

3. במהלך הדיון שנערך בפניי לפני כשבועיים הודיעה המשטרה כי יש פרקליט המלווה את החקירה – עו"ד עמית לוי – אך כיוון שבזמן הדיון הוא לא היה בישראל לא ניתן היה לבקש שיתייצב לדיון. לנוכח עובדה זו והואיל ונציגי המשטרה שהופיעו בפניי אינם מוסמכים להחליט בעניין העמדה לדין קבעתי בהחלטתי בתום הדיון שהתייחסות של נציג מוסמך של הפרקליטות תוגש עד ליום 11.6.2019.
4. ביום 10.6.2019 הגיש נציג המשטרה בקשת ארכה לבית המשפט. בבקשתו כתב כי "בפרוטוקול שנערך בדיון נפלה טעות סופר" והצהיר כי אין פרקליט המלווה את התיק, אלא "התקיימו שיחות ופגישה עם גורמים בפרקליטות מחוז מרכז ובימים הקרובים תתקבל החלטה מצדם". נציג המשטרה ביקש ארכה של שבועיים "על מנת לתת התייחסות למבוקש".
5. בעקבות הגשת הבקשה הבהרתי כי בפרוטוקול לא נפלה טעות סופר, ושאוילי כוונת נציג המשטרה בבקשתו היא שנציגי המשטרה בדיון מסרו מידע שגוי לבית המשפט בסוגיית מעורבות הפרקליטות בתיק. על אף התנגדות ב"כ המבקשים, והואיל ובבקשת הארכה נאמר שהחלטת הפרקליטות תתקבל "בימים הקרובים" נתתי למשיבה ארכה להגשת התייחסות הפרקליטות עד ליום 18.6.2019.
6. ביום 18.6.2019 הוגשה בקשה מאת קצין משטרה אחר להתיר למשטרה להמשיך להחזיק בתפוסים. בבקשה זו, שכללה גם התייחסות לתוכן התיק והחשדות, נאמר: "בשלב זה עדיין לא נקבע פרקליט מלווה ואנו פועלים ללא דופי על מנת לקבל ליווי בזמן הקרוב. אין באפשרותנו להתחייב בשלב זה על הגשת כתב אישום בארץ".
7. אין הצדקה משפטית להחזקת הרכוש שנתפס בתיק זה אם אין כוונה להגיש כתב אישום בישראל נגד מבקש 1 ושותפו לכאורה ולא הוגשה בקשה אמריקאית לתפיסת הרכוש. זו הסיבה שביקשתי את התייחסות הגוף המוסמך (הפרקליטות) לשאלה אם יש כוונה להגיש בארץ כתב אישום נגד המבקש 1 או נגד שותפו על אף כתב האישום שהוגש נגדם בארצות הברית. ההתמהמהות בהגשת התייחסות אינה עולה בקנה אחד עם מעמדה של זכות הקניין כזכות חוקתית ועם החובה לכבד את החלטות בית המשפט. אין פלא שהתמהמהות זו יוצרת אצל המבקשים את החשש כי מדובר בהתמהמהות מכוונת בהגשת התייחסות שנועדה "להרוויח זמן" עד שהרשויות האמריקאיות יפנו בבקשת סיוע מישראל, שכן אין להערכת בא כוחם של המבקשים סיכוי שיועמדו לדין בישראל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ה"ת 19-05-34666 פריהר ואח' נ' מדינת ישראל

8. לפיכך, אני קובע כי אם עד ליום 24.4.2019 בשעה 12:00 לא תוגש לי התייחסות מפורשת וברורה של הפרקליטות לשאלה אם צפוי להיות מוגש בארץ כתב אישום נגד המבקש 1 או נגד שותפו לכאורה, ישוחרר כל הרכוש התפוס ביום 25.4.2019.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב.

המזכירות תשלח החלטה זו בפקס לצדדים ותודיע להם אותה גם טלפונית.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשע"ט, 19 יוני 2019, בהעדר הצדדים.

איתי הרמלין, שופט

