



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 דצמבר 2019

עת"מ 19-05-21546 פורמנובסקי נ' מיטל כץ, הממונה על חופש המידע במשרד שרת המשפטים ואח'

לפני כבוד השופט מרדכי כדורי

העותר **אריאל פורמנובסקי ת.ז. 027316983**

נגד

- המשיבים**
1. מיטל כץ, הממונה על חופש המידע במשרד שרת המשפטים חברות
 2. רז נזרי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי חוקתי) חברות
 3. ברק לייזר, יועמ"ש הנהלת בתי המשפט חברות
 4. שרון סבן ספראי, הממונה על חופש המידע בהנהלת בתי המשפט חברות

נוכחים:

העותר בעצמו

עו"ד אחווה ברמן ב"כ המשיבים

מר ברק לייזר היועמ"ש של הנהלת בתי המשפט

גבי שרון סבן ספראי הממונה על חופש המידע בהנהלת בתי המשפט

פרוטוקול

ב"כ המשיבים: לשאלת ביהמ"ש, שלחתי לעותר אתמול את הבקשה.

ביהמ"ש הורה על הגשת הכלל החומר שאנו לא מוכנים למסור. אני מגישה את זה כעת במעטפה. הוא כולל גם את החומר שנמצא אתמול וגם את החומר בהתאם להחלטת ביהמ"ש.

אנו מבקשים לתקן את כתב התשובה בכל הנוגע להתכתבויות עם העותר שנמצאו אתמול אחה"צ.

לא חושבת שיש צורך בהגשת כתב תשובה מתוקן. זה תיקון של שני משפטים.

מכיון שכל מה שכתבנו בהקשר הזה זה שהמידע לא קיים בידי הרשות. משנעשתה עוד בדיקה, והותר המידע, אני חושבת מפאת היעילות ומכיון שאנו כבר כאן, אני לא רוצה להטריח את העותר שוב, אנו מבקשים לשנות את האמור, המידע קיים, אנו מתנגדים למסירתו עקב פרטיות של צדדים שלישיים.

יש מסמך אחד בהתכתבויות שאתרנו אתמול, אין לנו התנגדות למסירתו. הוא אמור להיות בידי העותר. כלל המסמכים נוגעים לצדדים שלישיים ולפרטיותם ואנחנו סבורים שאין מקום למסור אותם. נשמח שביהמ"ש יעיין בחומר וככל שימסור שהעמדה שאין מקום למסור את זה, אינה מוצדקת, נבקש לפעול לפי סי' 13 לחוק חופש המידע, לפנות לצדדים שלישיים ולשמוע את עמדתם.

מפנה לרגב.

אין תיקי פרסום בכלל. מה שהתחדש זה לאחר חיפוש ביומן, הצלחנו לאתר התכתבויות שנגעו לעותר.

מה שאתרנו ביחס לעותר, נמצא לפני ביהמ"ש וזה כולל גם פניות מצדדים שלישיים.

עושים העבר של ההתכתבות המקורית שכוללת אולי פנייה מצדדים שלישיים וההתכתבות שאחריה כוללת התדיינות בקשר להתכתבות המקורית.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 דצמבר 2019

עת"מ 19-05-21546 פורמנובסקי נ' מיטל כץ, הממונה
על חופש המידע במשרד שרת המשפטים ואח'

1 מה שאנחנו אתרנו, זה פניות בענייני של העותר. בין התכתבויות של יאסין כאמור בס' ג' לעתירה והן
2 התכתבויות שהן פניות של צדדים שלישיים אל ליאת יוסין. לא מדובר בכלל התכתבויות של כלל
3 השופטים או כל הצדדים השלישיים שפנו לממונה. זה רק בענייני של העותר שהצלחנו לעתר.
4

5 **העותר:** העתירה היא לחופש המידע.

6 העתירה הוגשה בעניין המאגר הלא חוקי. את המאגר הלא חוקי מנהלת ומתחזקת הנהלת בתי
7 המשפט. מאגר המידע הוקם על סמך נוהל שגובש על ידי כב' השופט שפיצר. גם הנוהל עצמו הוא לא
8 חוקי.

9 כב' השופט פוגלמן וכב' השופט דוד מינץ, בשתי עתירות שהגשתי לבימ"ש עליון, הפנו אותי לעתירה
10 מנהלית וגם הפנו אותי למיצוי הליכים. ביצעתי את כל מיצוי ההליכים הנדרש, אני כאן כי ביהמ"ש
11 העליון חשב ואני בסה"כ אזרח שנשמע להוראות ביהמ"ש לעשות את הדברים כפי שהונחיתי על ידי
12 בימ"ש עליון.

13 לא קיבלתי פירוט של הסמכויות שלהם. לא נראה לי שהמסמך מיום 3.10 אפשר להבין ממנו דבר. אין
14 שום הגבלה בזמן. השופט מינץ אמר שאני צריך לחכות, עד היום שום דבר לא נעשה.
15 איפה המידע? איפה הסמכויות? אין בזה שום בשר. אין מה לעשות עם מסמך כזה.
16

17 **ב"כ המשיבים:** מפנה לס' 8 לעתירה. זה מה שיש.

18
19 **העותר:** אין סמכויות, אין למי לפנות. אין שם מידע. לא כתוב מתי הצוות יסיים ומתי הפגישות הבאות
20 שלו ומתי אני יכול לטעון לפני אותו צוות. צוות הבדיקה לא נפגש יותר. צוות הבדיקה נולד כדי לסדר
21 את כל מה שצריך לסדר. איך אני מגיע למידע? לא מדובר לא בקובץ אקסל ולא בכל הסיפורים האלה.
22 זה לא מה שיש, זה שקר. אני רוצה לטעון שיש מסמכים נוספים של צוות הבדיקה. יש חברות
23 שמספקות להם מידע, הן משחירות אנשים בלי קשר. מידע שקרי. אנחנו צריכים את המידע הזה.
24 מכיון שהמאגר הזה הוקם בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, מתבצעים פה קשרים ואני רק אדם אחד כזה.
25 לי עצרו את החיים בגלל מה שהם עושים מאחורי הקלעים. הם מפעילים גורמים ברשויות אחרות.
26 המאגר לא רשום.
27 לא רשום לי מה הסמכויות.

28
29 **ב"כ המשיבים:** לשאלת ביהמ"ש, יש סיכום דיון שהתקיים לפני היועמ"ש לממשלה. זה המסמך
30 שהוא תוצרתו של אותו סיכום דיון. לא מכל ישיבה יוצאת הנחייה מסודרת של 30 עמודים. זה מה
31 שיש, זה המידע שקיים ברשותנו לגבי הצוות הזאת. אין לי עוד מסמכים. אין במשרד המשפטים מסמך
32 שכולל סמכויות כפי שהעותר מניח. מה שיש לנו זה נספח 8 לעתירה. זה המידע היחיד שיש שעונה על
33 ס' א' לבקשה.

34



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 דצמבר 2019

עת"מ 19-05-21546 פורמנובסקי נ' מיטל כץ, הממונה
על חופש המידע במשרד שרת המשפטים ואח'

1 **העותר:** לא ייתכן שהפרקליטות תענה בבג"צים ותכתוב שצריכים לחכות שצוות הבדיקה יסיים.
2 מתנה מידעים בעבודתו של הצוות שהצוות נפגש פעם אחת, הוציא עמוד אחד שאי אפשר להבין ממנו
3 שום דבר ואי אפשר לקבל את המידע עד שהצוות יסיים עבודתו.
4 בנוסף, אני מבקשה כתב הסמכה לצוות הזה.

5
6 **ב"כ המשיבים:** אין כתב הסמכה. זו לא וועדה ציבורית שיש כתב מנדט לוועדה. אנחנו מדברים על
7 צוות בדיקה פנימי של משרד המשפטים בהנהלת בתי המשפט. זאת לא וועדה ציבורית שיש לה כתב
8 מנדט.

9
10 **העותר:** המאגר עצמו – לא נראה לי שמדובר בקובץ אקסל. מפנה לבקשה. ביקשתי שביהמ"ש יקבל
11 את המידע הזה, הראיות האלה, לפי חוק חופש המידע.
12 יש בקשה פרוצדורלית שהגשתי. הראיות האלה הן שמה שאומרת המדינה זה שקר וכזב.
13 אני מבין שהיום ביהמ"ש יכול לעיין בטבלת אקסל בתכתובת שנוגעת אליי שצרפו המשיבים.
14 בנושא הפרטיות שלי, אני סבור שהראיות שהגשתי, אני הגשתי מסמכים המראים שיש כאן יוזמות
15 של הגב' יוסין להגיש תלונות שווא במשטרה. עדויות שווא. מאחר וכל העניין נוהל ללא סמכות, הם
16 פגעו בפרטיות שלי ושל אלפי גולשים. אבקש למסור לי את קובץ האקסל כולו ובמקביל, להורות להם
17 לפרסם את זה באתר שלהם.
18 יש בתוך התיק כרגע מסמכים שמראים בצורה מפורשת שעו"ד יוסין כותבת לשופטים, לשוטרים, לכל
19 מיני רשויות גם בענייני וגם בעניין אנשים אחרים. בנושא תיקים פליליים ותפירת תיקים.
20 אני ביקשתי את כל המסמכים של הצוות.
21 אני חושב שביקשתי את הפרוטוקולים המלאים. לא הגעתי לכאן עם כל המסמכים. הגשתי אותם.
22 אגיש הבהרה היום. אני חושב שזה נמצא בתוך כתב העתירה. העתירה לא נמצאת איתי כאן.

23 **ב"כ המשיבים:** מה שנשאר זה לבדוק את ב' ו- ג'.

24
25
26 **העותר:** ביקשתי עוד סעדים, לחשוף את כל האקסל, לא רק בעניינים שקשורים אליי אלא בכל
27 האזרחים במדינת ישראל. אני מצפה לקבל גם דברים שנוגעים לאנשים אחרים לגבם היתה התכתבות
28 כמפורט בסעיף ב' לעתירה. כל הסעדים שרשומים, פרטתי.

29
30 **מתנהל דיון במעמד צד אחד בלבד. העותר יוצאת מן האולם.**

31
32 **העותר שב לאולם.**

33
34 **העותר:** במקרים דומים בהם מתבצע ריגול ובילוש אחר אזרחים כמו בשטזי והק.ג.ב. גם במקרה של
35 בשטזי, פורסמו כל התיקים של הריגול והבילוש, כולם יכולים לקרוא מה נעשה מאחורי הקלעים ואיך
36 בלשו אחרי אזרחים. אני חושב שגם מדינת ישראל יכולה להרשות את זה לעצמה להגיש דין וחשבון



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

09 דצמבר 2019

עת"מ 19-05-21546 פורמנובסקי נ' מיטל כץ, הממונה
על חופש המידע במשרד שרת המשפטים ואח'

1 ציבורי ואני דוגמא חיה לכך איך מעשים שכאלה יכולים להרוס חייו של אדם וכל ההשמצות אין להן
2 שום שחר ואמת. מה שקורה, זה ניצול לרעה של סמכויות מבלי שיש סמכות לבלוש ולרגל אחרי
3 אזרחים, צריך לחשוף את המידע. בשביל זה קיים חוק חופש המידע. אני לא חושב שהמחוקק התכוון
4 למצב שמדינת ישראל תהפוך להיות מדינת ק.ג.ב. חייב שיווצר דין וחשבון ציבורי והתיקים הללו
5 כולל קובץ האקסל יחשפו לציבור וכולם יוכלו להתרשם מהם.

6
7 **ב"כ המשיבים:** אבקש להביע מחאה על השימוש בביטויים חמורים שאין להם מקום. בג"צ ראה
8 לנכון למחוק את העתירה שדנה בטענות העקרונתיות בנוגע להתנהלות העתירות.

9
10 **העותר:** אבקש שביהמ"ש יתייחס להבהרה שלי לגבי הסעדים שביקשתי בעתירה. דין וחשבון ציבורי
11 ולחשוף כל מה שהיה, עליי ועל אחרים.

12
13 **ב"כ המשיבים:** מפנה לעתירה לבג"צ, סי' 9 לכתב התשובה.

14
15
16 **החלטה**

17
18 פסק הדין יישלח לצדדים.

19
20
21 ניתנה והודעה היום י"א כסלו תש"פ, 09/12/2019 במעמד הנוכחים.

22
23

24
25
26
27
מרדכי כדורי, שופט