



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בפני כב' השופט העמית, צבי גורפינקל

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יוני חדד

המאשימה

נגד

פלוני (קטין בעת ביצוע חלק מהעבירות)
ע"י ב"כ עו"ד יורם שפטל

הנאשם

הכרעת דין

משנת 2015 עד יום מעצרו 23.3.17, נהג הנאשם כאלפי הזדמנויות שונות להתקשר ולפנות בכתב לגורמים שונים ברחבי העולם, בין היתר לחברות תעופה, שדות תעופה, בתי ספר, קניונים, תחנות משטרה, בתי חולים, שגרירות ישראל בארה"ב, סנטור אמריקאי ומוסדות ציבוריים שונים, ולאיים עליהם כי מעשי טרור ורצח עתידיים להתבצע במקום הומה אדם, וכי המעשים יבוצעו בדרך של פיצוץ מטען חבלה או ירי, ויפגעו בקורבנות רבים.

הנאשם השתמש באינטרנט ובאמצעים מקוונים מתוחכמים לצורך הסוואת מקור ההתקשרות וקולו.

לצורך התחברות לאינטרנט רכש הנאשם אנטנה יעודית רבת עוצמה המאפשרת התחברות לרשתת אלחוטיות רחוקות והשתמש באנטנה להתחברות לנתבי האינטרנט של גורמים שונים בסביבת מגוריו, וביצע את העבירות תוך שימוש בתשתית האינטרנט של אותם גורמים.

בנוסף, הנאשם השיג את פרטי ההתחברות מרחוק למחשבי אם של גורמים נוספים והשתמש בפרטים אלה לקבלת שליטה מרחוק באותם מחשבים ללא ידיעתם או הסכמתם של אותם גורמים.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

הנאשם השמיע את האיומים בשיחות טלפון שקיים עם קורבנותיו, ובמספר הזדמנויות העביר את האיומים באמצעות דואר אלקטרוני.

הנאשם ביצע את שיחות הטלפון עם ההודעות המאיימות תוך שימוש בכלים טכנולוגיים להקשות על זיהויו כמבצע העבירה. כך השתמש הנאשם בשירות ביטפון שבאמצעותו חייג באופן אנונימי ומוצפן ממחשבו למספרי הטלפון של קורבנותיו על גבי תשתית האינטרנט, ושילם באמצעות השיחות באמצעות ביטקוין שהוא מטבע וירטואלי שהשימוש בו אינו מצריך הזדהות.

כמו כן השתמש הנאשם בשירות פליבו שבאמצעותו חייג ממחשבו למספר הטלפון וערך את מספר זיהוי המתקשר שהוצג בפני מקבל השיחה על פי בחירתו, באופן שמקבל השיחה יחשוב שהמתקשר אליו הוא גורם אחר.

עוד השתמש הנאשם בשירות איכונה, המאפשר המרת מילים מוקלדות לדיבור כך שגורם למחשב להשמיע איומים בלי שהנאשם נדרש לדבר בקולו.

עוד השתמש הנאשם בשירות גוגל וויס באמצעותו חייג ממחשבו למספרי גישה לשירות של חברות אחרות ובאמצעותן קיים שיחות טלפון תוך שימוש בקולו ועיוות הקול באמצעות השירות כדי להקשות על זיהויו.

בחלק מהמקרים איים הנאשם על קורבנותיו באמצעות דואר אלקטרוני תוך שימוש בדפדפן המאפשר להצפין את ההתקשרות ולהסוות את זהות שולח ההודעה. מטרתו של הנאשם היתה לגרום לבהלה בציבור, להזניק כוחות חירום רבים למקום המאויים, לגרום לפינוי בהול של המקום, לעריכת חיפושים וסריקות וליצור הד תקשורת שיעצים את הפגיעה הגלומה במעשיו.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בנוסף לכך, הציע הנאשם שירותים לביצוע שיחות הפחדה, סחיטה ואיום ובשליחת הודעות בדואר אלקטרוני בתמורה לתשלום. הוא פרסם את שירותיו באתר אלפא ביי המשמש למסחר אלקטרוני אנונימי ברשת האפלה המאפשר שימוש אנונימי באינטרנט.

הנאשם תמחר את שירותי ההפחדה ודרש תשלום של 40 דולר עבר שיחת טלפון הנוגעת לטבח בבית פרטי, 80 דולר עבור איום בשיחת טלפון בנוגע לטבח שיבוצע בבית ספר ו-500 דולר עבור איום בשיחת טלפון על הטמנת פצצה במטוס. עבור איום על טבח בבית ספר באמצעות דואר אלקטרוני, דרש 30 דולר. הנאשם התחייב תמורת התשלום לבצע את האיום ולשלוח הקלטה של השיחה אל הלקוח והבהיר כי איום על בית ספר יחשב מוצלח רק אם יביא להקפצת כוחות חירום ולפינוי בית ספר.

כמו כן הציע למכירה ברשת האפלה סרטוני הדרכה המסבירים איך לבצע שיחות איום תוך הסוואה, הציע למכירה סמים מסוכנים ואוגדני הוראות המדריכים כיצד לבצע עבירות בתחומים שונים, לרבות מדריכים להכנת חומרי נפץ למטעני חבלה, ייצור סמים, ביצוע הונאות מתוחכמות, זיוף מסמכים ועוד.

הנאשם דרש את התשלום בביטקוין, לקוחות רבים פנו אליו ורכשו את שירותיו והוא קיבל סך הכל 183.8659 ביטקוין ששווים 873,179 שח.

בשלב מסוים שכר הנאשם שירותים של שני אנשים שיבצעו עבורו שיחות איום והעביר להם הנחיות בנוגע לשיחות שדרש לבצע. הנאשם שילם להם את שכרם במטבע ביטקוין.

מיום 27.6.15, עד 17.2.17 התקשר הנאשם ב-142 הזדמנויות שונות לשדות תעופה, חברות תעופה, ותחנות משטרה ואיים כי במטוסי נוסעים הוטמנו מטעמי חבלה העתידיים להתפוצץ תוך זמן קצר או שיבצע בהם פיגוע ירי. הנאשם תיאר בשיחותיו את אופי מטען החבלה, סוג חומר הנפץ וסוג התיק שבו נמצא המטען.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בעקבות אימויו פעלו הגורמים שקיבלו את השיחות להנחתה בהולה של המטוס בשדה תעופה קרוב, להזנקת מטוסי קרב שליוו את הטיסה, להזעקת כוחות חירום, פינוי הנוסעים מהמטוס ועריכת חיפושים וסריקות במטוס, במזוודות הנוסעים ועל גוף הנוסעים.

כדי להקשות על זיהויו השתמש הנאשם תוך התחברות למחשבים של אנשים אחרים כדי להסוות את זהותו.

חלק מהמעשים ביצע הנאשם לבקשת אנשים שזהותם אינה ידועה שפנו אליו בעקבות הצעתו ברשת האפלה, והם שילמו לו במטבע ביטקוין. חלק מהשיחות בוצעו על ידי אנשים אחרים עבור הנאשם.

הנאשם עקב אחר הדיווחים בכלי התקשורת ושמר על התיעוד החדשתי בנוגע לתוצאות מעשיו. בכתב האישום מפורטות השיחות שביצע הנאשם בשדות התעופה ותוצאות השיחות שהיו הנחתת מטוסים, פינוי נוסעים, עריכת חיפושים, כאשר בחלק מהמקרים פונה המטוס במהירות במגלשות חירום וכתוצאה מכך נחבלו ונפצעו נוסעים שנזקקו לטיפול רפואי. כתוצאה מחלק מהשיחות בוטלו טיסות, בחלק אחר נאלץ הטייס להשליך טונות של דלק מעל האוקיינוס כדי לבצע נחיתת חירום, וחלק מהטיסות היה צורך ללוות אותם במטוסי קרב.

בגין כל האירועים הללו יוחסו לנאשם בפרט האישום הראשון עבירות של סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה (ריבוי עבירות) לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977, סחיטה באיומים (ריבוי עבירות) לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין, פרסום ידיעות כוזבות הגורמות פחד ובהלה (ריבוי עבירות) לפי סעיף 159 (א) לחוק העונשין, ידיעות כוזבות בנוגע לעבירת פשע (ריבוי עבירות) לפי סעיף 243 סיפא לחוק העונשין, קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין, חדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירות אחרות (ריבוי עבירות) לפי סעיף 5 לחוק המחשבים תשנ"ה-1995, והלבנת הון לפי סעיף 3 (א)(1) ו-3 (א)(2) לחוק איסור הלבנת הון תש"ס-2000.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בתקופה שבין 15.4.2015 עד 8.3.2017, התקשר הנאשם לכ-2000 גופים שונים ובהם בתי ספר, קניונים, תחנות משטרה, בתי חולים, מוסדות יהודיים, מוסדות ציבוריים ועוד, ואיים עליהם כי עתידים להתבצע מעשי טרור באותם מקומות.

בשיחות הודיע הנאשם כי פצצה מוטמנת במקום כדי לגרום לפינוי בתי הספר מתלמידים. בחודש מרץ 2017, שלח הנאשם באמצעות מחשב הודעות דואר אלקטרוני למחשבים של קורבנותיו ובהם איומים המכילים מידע כוזב, זאת ב-32 מקרים. בעקבות המעשים הוזעקו והגיעו כוחות חירום לחלק מהמקומות. הנאשם עקב אחר הדיווחים בכלי התקשורת על ההשלכות של שיחות האיום שלו ושמר את התיעוד. חלק מהמעשים בוצעו לבקשת אנשים שפנו לנאשם בעקבות הצעתו ברשת האפלה, ושילמו לו עבור האיומים במטבע ביטקוין. חלק אחר מהשיחות בוצעו על ידי אנשים לבקשת הנאשם, והוא שילם להם במטבע ביטקוין. בגין זאת יוחסו לנאשם בפרט האישום השני עבירות נוספות של סחיטה באיומים, פרסום ידיעות כוזבות, קשירת קשר לפשע, מידע כוזב, חדירה לחומר מחשב והלבנת הון, כמו אלה שיוחסו לו בפרט האישום הראשון.

בין החודשים אפריל 2015 עד פברואר 2017, ב-48 מקרים, התקשר הנאשם לתחנות משטרה תוך שימוש בדרכים מתוחכמות להסוואת זהותו ואיים כי הוא מחזיק בילדים קטנים או בני משפחה כבני ערובה בכתובות שמסר לשוטרים וכי כוונתו להציאם להורג ולירות בשוטרים שיגיעו למקום. בחלק מהמקרים הוזנקו כוחות משטרה למקומות שעליהם דיבר הנאשם.

הנאשם עקב אחר הדיווחים בכלי התקשורת תיעד את מעשיו ובגין זאת יוחסו לו בפרט האישום השלישי עבירות של ידיעות כוזבות בנוגע לעבירת פשע, סחיטה באיומים שהביאה לידי מעשה, וסחיטה באיומים.

ביום 9.7.15, התקשר הנאשם לבכיר לשער במשרד ההגנה של ארה"ב, ג'ורג' ליטל שאל אותו אם הוא מענה ילדים בביתו ואמר לו שהוא יודע כי ג'ורג' מתכוון לרצוח ילדים ומחזיק פצצות וכלי נשק בביתו. באותו יום התקשר הנאשם למשטרת וושינגטון, התחזה כאילו מדובר באשתו של ג'ורג', וטען כי ג'ורג' שומר בביתו כלי נשק רבים כדי לרצוח ילדים ומסר את כתובת הבית כדי



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 37053-04-17 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

שהמשטרה תגיע למקום. ביום 14.7.15, התקשר הנאשם שלוש פעמים לביתו של ג'ורג' ואיים עליו כי בכוונתו לחטוף את ילדיו ולהרוג אותם, וכן התקשר לשירות הטיפול הרפואי הדחוף בושינגטון, הציג עצמו כאילו הוא אשתו של ג'ורג' וטען שיש לשלוח אמבולנס בדחיפות ומעשה דומה עשה בשיחה ביום 3.9.15.

ביום 19.1.16, פרסם סנטור של מדינת דלאוור בארה"ב, ארנסטו לופז, הודעה בגנות שיחות האיום שביצע הנאשם, בעקבות זאת פנה הנאשם לאדם אחר וקשר עמו קשר לסחוט את הסנטור, העביר לאותו אדם את פרטי הסנטור וביום 24.9.16, התקשר אותו אדם ודרש מהסנטור לשלם לו שני ביטקוין בשווי 4,000 \$ אחרת ירצח את בתו.

בגין זאת הואשם הנאשם בפרט הרביעי בעבירות של סחיטה באיומים, איומים, ידיעות כוזבות, התחזות לאדם אחר, וקשירת קשר לפשע.

ביום 22.3.17, הוצא בבית משפט השלום בראשל"צ צו חיפוש לביתו של הנאשם ולמחרת הגיעו שוטרים לבית כדי לערוך שם חיפוש. בין השוטרים היתה גם קצינת משטרה פקד חופית פימה שהיתה חמושה באקדח ובעת החיפוש טען הנאשם בפניה כי לא הבחינה בדבר מה שהיה בספריה בחדרו. הקצינה עמדה על כסא כדי לחפש בספריה ואז התנפל עליה הנאשם, תקף אותה והוציא את האקדח מנרתיק חגורתה. שוטר שהיה בסמוך הפיל את הנאשם ונאבק בו בעוד הנאשם מנסה לכוון אליו את האקדח. כתוצאה מכך נפצעה הקצינה במרפקיה ובגבה. בגין זאת יוחסו לנאשם בפרט החמישי עבירות של נשיאת נשק לפי סעיף 144 (ב) רישא לחוק העונשין, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי סעיף 274 (1) לחוק העונשין, ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

משנת 2015 עד מעצרו נהג הנאשם לאסוף מהרשת האפלה קבצים רבים ובהם מדריכים המסבירים איך לייצר חומרי נפץ ומטעני חבלה, הסברים על שיטות תקיפה חבלה ורצח, מדריכים לייצור רעלים ובהם ציאניד וריצין, מדריכים לייצור סמים מסוכנים לרבות גידול מריחואנה, הפקת קוקאין וייצור אל.אס.די, מדריכים לזיוף שטרות כסף ומסמכים רשמיים, מדריכים לביצוע עבירות הונאה,



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

מאגרים עם פרטי התחברות באינטרנט לחשבונות בנק של לקוחות שונים, מדריך המספק שיטות להפצת ווירוסים לתוכנה, ומדריכים לפריצה לחשבונות ברשת פייסבוק וווצ אפ. כמו כן ערך הנאשם מדריך מצולם כיצד לבצע שיחות הפחדה ואיום תוך שימוש בשירותים מקוונים ושירותים המאפשרים הסוואת זהות המתקשר, זאת כדי להציע את המדריך למכירה ברשת האפלה. הנאשם הציע את ערכות הפשיעה ואת המדריך באתר אלפא ביי ברשת האפלה, ופרסם את ערכות הפשיעה והמדריך המצולם ונהג למכור אותם למשתמשים. בגין זאת יוחסה לנאשם בפרט השישי עבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע לפי סעיף 498 (א) לחוק העונשין.

במאי 2016, פנה אל הנאשם דרך אתר הרשת האפלה אדם העוסק בסחר סמים בקנדה והציע שהנאשם יפרסם בחשבוננו באתר סם אקסטזי ויקבל עמלה מתוך סכומי המכירה של הסם. הנאשם סיכם עם סוחר הסמים כי יקבל 25% משווי העסקה ואת היתרה יעביר לסוחר. הנאשם הציע את הסם במכירה באתר בחמש עסקאות בשווי של 955 דולר ששולמו לו בביטקוין. הנאשם העביר לסוחר הסמים ביטקוין בשווי 716 דולר והשאיר ברשותו יתרת מטבעות ביטקוין בשווי 239 דולר. בגין זאת הואשם הנאשם בפרט השביעי בעבירות של תיוך לסחר מסוכן, קשירת קשר לביצוע פשע, והלבנת הון.

בשנת 2014 עד מעצרו ביום 23.3.17, החזיק הנאשם בכונן קשיח נייד 123 תמונות ו-117 סרטים המתארים חומרי תועבה ובהם סרטים המתעדים מעשי אינוס של קטינות על ידי בגירים, יחסי מין של קטינים עם קטינות לרבות בעילת קטינות באמצעות איבר מין וחפצים וכן ביצוע מעשי סדום הכוללים החדרת איברי מין בפי הטבעת ולפיהן של הקטינות. כן הוצגו תמונות של קטינות בעירום מלא, בעירום חלקי וצילומי תקריב לאיזור איברי המין, והנאשם הציע באינטרנט לשלוח למתעניינים את התכנים הפדופילים שברשותו, בתמורה להעברת תכנים פדופיליים שיש ברשות האחרים. בגין זאת יוחסו לנאשם בפרט השמיני עבירות של פרסום תועבה עם דמות קטין, והחזקת פרסום תועבה ובו דמות קטין.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

הנאשם באמצעות בא כוחו הצהירו בפני בית המשפט כי אינם חולקים על ביצוע המעשים המפורטים בשמונה פרטי האישום כפי שפורטו לעיל, אולם טען כי עקב היותו אוטיסט, הוא לא היה אחראי למעשיו, לא הבחין בין טוב לרע ובין מותר לאסור, וכן טען כי אינו כשיר לעמוד לדין, אינו מסוגל לעקוב אחר ההליכים המשפטיים ולשתף פעולה עם סניגורו.

לאור הצהרת הנאשם והודאתו בכל עובדות כתב האישום, לא היה צורך לשמוע עדים שכן כל העובדות מוסכמות, והדיון התרכז אך ורק בשאלת מסוגלתו של הנאשם לעמוד לדין וכשירותו לכך, ובשאלת אחריותו הפלילית למעשים שבוצעו כמפורט בכתב האישום.

לאור זאת, הוצגו לבית המשפט חוות דעת של פסיכיאטרים, חוות דעת נגדית של פסיכולוג קליני ושל פסיכיאטרית מטעם ההגנה, והעדים נחקרו על חוות הדעת שערכו.

ביום 19.6.17 נבדק הנאשם על ידי הפסיכיאטר המחוזי של מחוז ת"א ד"ר עוזי שי ועל ידי סגניתו ד"ר מילה גלזמן רזניק, ונערכה בשל כך חוות דעת ביום 25.6.17 (ת/1). במסגרת בדיקת הנאשם עינו המומחים בתעודת חדר המיון מיום 7.4.17 שם נרשם כי אין רושם למצב פסיכוטי או אפקטיבי מגורי אולם עלו רמזים לחשיבה דלוזיונלית רודפנית. כמו כן הערכה ואבחון נוירולוגי מיום 25.5.17, של ד"ר בנימין גליק שמצא אבחנה של אוטיזם בגיל פעוט לפי ספר האבחנות ולדעתו שהותו בבית הסוהר מסוכנת לאחר שעלול לבצע מעשה אובדני. הומצא דוח אבחון פסיכודיאגנוסטי חתום על ידי ד"ר אמילינר אברהם, פסיכולוג קליני שהתרשם מהפרעה בספקטרום האוטיסטי, הוא התרשם מבוהן מציאות ושיפוט לקוי, לא מסוגל להבחין בין טוב לרע גם אם לא מאובחן פורמלית פסיכוטי כי רמת הארגון של האישיות היא פסיכוטית. מאידך מציין כי ההבנה הקוגניטיבית של האסור והמותר קיימת אצלו אך הוא מתעלם ממנה והיא מאלצת אותו להתאים את עצמו לנורמות מציאותיות.

הומצאה חוות דעת של פסיכיאטר ד"ר משה צודיקר שהתרשם מהפרעה ברצף אוטיסטי, סיכום אשפוז במחלקה פסיכיאטרית של מב"ן שב"ס של פסיכיאטרית ד"ר שלפניקוב נינה, כי לא נמצאו סימנים פסיכוטיים או הפרעה אפקטיבית פעילה, שיפוט שמור לאורך כל האבחון ושהתבקש



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

להתייחס לעבירות אמר כי נהגה להפחיד ולגרום סבל, נהגה מצפיה באונס של קטינות של ידי בוגרים.

סיכום אישפוז במחלקה פסיכיאטרית מב"ן שב"ס חתום על ידי ד"ר קוטלר דניאל כי לא נצפו סימנים פסיכויטיים או הפרעה אפקטיבית פעילה.

הפסיכיאטריים הבודקים מציינים כי במהלך האשפוז לא נצפו סימנים פסיכויטיים או סימנים של הפרעה אפקטיבית פעילה אולם אובחנה הפרעה שהנאשם סובל מספקטרום אוטיסטי. הבודקים מציינים כי כאשר מתבקש הנאשם להסביר את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום הוא ענה "עשיתי את זה משעמום זה היה כמו משחק, אני מבין שזה אסור" אני מצטער לא אעשה את זה יותר".

הבודקים תומכים באבחנה של הפרעה מספקטרום אוטיסטי אולם לא התרשמו מקיומה של הפרעה או מחלה נפשית במובן המשפטי, שיפוטו של הנבדק שמור לא נצפו סימנים פסיכויטיים או סימנים של הפרעה אפקטיבית פעילה. בכל התצפיות של האשפוז, הנאשם לא נצפה במצב פסיכויטי.

מסקנת הבודקים כי הנאשם לא לקה במחלת נפש בעת ביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, הוא הבין את משמעות מעשיו וידע כי הוא עושה דבר האסור על פי חוק, ידע להבחין בין מותר לאסור, ולכן אחראי למעשיו.

באשר למסוגלותו לעמוד לדין קבעו הבודקים כי למרות ההפרעה בספקטרום האוטיסטי והיותו של הנאשם בעל קווים אישתיים אסוציאליים, אין סימנים של מחלה או הפרעה נפשית במובן המשפטי קרי פסיכזזה, הוא בעל אינטליגנציה להבנת התהליכים בבית המשפט באיכות מספקת ליצור קו הגנה, יש לו כישורים קוגניטיביים, יכול להבין את מהות הליכי המשפט ולקיים מעקב נבון אחריהם ולשתף פעולה עם עורך דינו, מבין את משמעות העבירה המיוחסת לו וכשיר לעמוד לדין.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בחוות דעת משלימה מיום 26.12.17, (2/ת), בעקבות בדיקות נוספות שנערכו לנאשם, סיכום אשפוז במב"ן על ידי ד"ר חיים גרינשפן כי הנאשם סובל מהפרעה מספטורום אוטיסטי אולם אינו סובל מחלת נפש, דיכאוןית מג'ורית, מתעניין ועוקב אחר מצבו המשפטי. בסיכום התכנסות וועדת האבחון של מרכז אבחון הדסה הר הצופים אובחן הנאשם כממלא אחר קריטריונים להפרעה בספקטורום אוטיסטי ללא מוגבלות שיכלית התפתחותית, התסמינים המרכזיים המאפיינים לקויות אלה הם פגמים בתחום התקשורתית, החברתי וההתנהגותי. במהלך האבחון אמר כי אינו חושב לגבי העבירות שעשה דבר רע אלא נתן עבודה לשוטרים וכך יקבלו יותר תקציבים, חפיוני לא פגע באף אחד זו היתה חוויה בשביל הילדים והם עשו כייף. בבדיקות קודמות הודה כי נהנה להפחיד ולגרום סבל, ואמר כי הוא מבין שעשה דבר אסור ומצטער על מעשיו.

לאחר שהבודקים עיינו בחומר החקירה כולל תצפית על קלטות מהחקירה, הם לא התרשמו מפסיכופתולוגיה מג'ורית, ואיתנים בדיעה שגיבשו בחוות הדעת הראשונה כי הנאשם כשיר לעמוד לדין ואחראי למעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

ביום 15.1.18, נבדק הנאשם שוב על ידי הפסיכיאטרים לקראת מתן עדותם בבית המשפט, ואז ציינו כי הופתעו לגלות פער משמעותי בין בדיקתו הראשונה של הנאשם לבדיקה הנוכחית. בבדיקה הראשונה ענה הנבדק לכל השאלות לעניין, הודה במעשיו וגילה תובנה למצבו, הצטער על כך וגילה תובנה מלאה להליך המשפטי. שיפוטו היה שמור ומסקנות הבדיקה היו שהוא כשיר לעמוד לדין ואחראי על מעשיו. בבדיקות אחרות שנערכו במב"ן לא נצפתה פגיעה בשיפוט, וגילה תובנה למצבו, שיתף פעולה עם עורך דינו, טען שהוא מצטער על מעשיו ולא יחזור עליהם בשנית. לעומת זאת בבדיקה הנוכחית היה רושם שמדובר באדם אחר, אמר שמרוצה ממעשיו, חושב שעשה דברים טובים, גילה חוסר תובנה להליך המשפטי, סיפר כי כאשר ישתחרר ממעצר מתכוון לחזור לאיומים טלפונים כדי לעשות לאנשים כייף וחוויה של חיים.

בשל חשד להתנהגות מגמתית ומכוונת התקשו הבודקים לקבוע בוודאות את עניין מסוגלותו לעמוד לדין היום וכדי להסיר ספק ביקשו כי הנאשם יבדק על ידי פנל של שלושה פסיכיאטריים.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בעקבות זאת נבדק הנאשם על ידי פנל של שלושה פסיכיאטריים שהורכב מד"ר איגור ברש, ד"ר שירלי פורטוגז וד"ר רחל מאור. חברי הפנל עיינו בכתב האישום, בסיכום האשפוז במב"ן שנמשך שלושה חודשים שם אובחן הנאשם כלוקה בהפרעה בספקטרום אוטיסטי ולא נמצאה עדות למחלת נפש של פסיכוזה או מחלה אפקטיבית מג'ורית במובן המשפטי, בדיקות מעקב פסיכיאטריים של ד"ר שלפניקוב שם הסביר כי נהנה לראות שהוא גורם לאנשים רבים להתרוצץ בבהלה ולהיות בפאניקה קשה, חוות הדעת הפסיכיאטריות של ד"ר שי וד"ר גלזמן, חומר החקירה כאשר הנאשם התכחש תחילה למעשים שבהם הואשם, איבחון פסיכודיאגנוסטי של ד"ר אמיליינר שקבע שהנאשם אינו מסוגל להבדיל בין טוב לרע, דו"ח אבחון של בית חולים הדסה, חוות הדעת הפסיכולוגית של מומחה ההגנה ד"ר אנדרי דרזנין וחוות דעת הפסיכיאטרית מטעם ההגנה ד"ר טטיאנה שכטמן.

בבדיקתו טען שלא היה פסול במעשיו כי הוא עוזר לאנשים בחוויה שהוא עושה להם, הרוויח 183 ביטקוין שווה ערך ל-183 אלף דולר עבור עזרתו, הוא מכר לאנשים סיסמאות של חשבונות לבנקים וטען שמותר לו לעשות את זה במחשב.

בעת הבדיקה הנאשם היה קשוב לתגובות הבודקים ועקב אחריהם, התמצא בזמן במקום ובסיטואציה, החשיבה שלו מאורגנת ללא הפרעה במהלכה, אין עדות להפרעות בתפיסה.

מסקנות הפנל היו כי קיימת אבחנה בספקטרום האוטיסטי בתחום גבוה אולם עצם האבחנה וקשיו הבין אישיים ותפקודו החברתי אינם שוללים את כשירותו הדיונית או את אחריותו למעשיו. הנאשם השתמש במגוון טכנולוגיות חדשות ומתוחכמות המאפשרות הסוואת זהותו, עובדה המעידה על הבנה שמדובר במעשים פסולים עליהם הוא צפוי להענש אם יתפס. במהלך החודשים האחרונים שינה הנאשם את גירסאותיו לגבי המעשים המיוחסים לו. ב-30.4.17 טען בחקירתו כי לא קשור למעשים כלל. לאחר מכן שינה את גירסתו ומהלך האשפוז במב"ן בין אוגוסט לנובמבר 2017 הבין את טיב המעשים ואת הפסול בהם והביע צער עליהם. בבדיקות מעקב במב"ן של ד"ר שלפניקוב ענה בתשובה לשאלה מה הסיבות למעשיו בכתב האישום, כי אוהב לראות אנשים



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

מתרוצצים בפאניקה, הוא נהנה מסבל והפחד שלהם, כלומר הבין היטב שמעשיו גורמים לאנשים סבל, פאניקה ומצוקה. בבדיקה ראשונה על ידי ד"ר שי וד"ר גלזמן מתועד שהבין את הפסול במעשיו ומצטער עליהם והבטיח כי לא יחזור על מה שעשה אם ישוחרר. בבדיקה המשלימה שינה את גירסתו והחל לדבר על גאווה במעשיו על כך שהם ראויים לפרס ומעשיו עשו לאנשים טוב ואין סיבה לשפוט אותו אליהם.

לאור השינויים והעדר עקביות בהתייחסותו של הנאשם לעבירות נשוא כתב האישום, לא ניתן להתייחס לגירסה הנוכחית כקובעת, אלא לראות אותה בהקשרה הרחב של שינוי בקו ההגנה. כאשר עומת מול הפערים בגירסאותיו הסביר כי אמר שמצטער וזוהו אסור כי פחד שיתנו לו זריקות וישימו אותו בהפרדה. ההסבר מעיד על הבנתו שהמעשים אסורים וחשוב להגיד זאת על מנת להשיג את מטרתו שלא לקבל זריקות ומאידך אמינות הגירסה מוטלת בספק מאחר ואף פעם לא קיבל זריקה ותנאי מעצרו לא הוחמרו אלא רק אחרי ניסיונות בריחה שלו. בנוסף ההסבר מעיד על תובנה טובה להתנהלות נכונה במתקן הכליאה.

חברי הפנל סבורים כי הנאשם אכן מבין את טיב המעשים נשוא כתב האישום ואת הפסול שבהם, מעשיו אלה אינם מהווים פועל יוצא ממחלת נפש כגון פסיכוזה ולכן מבחינה פסיכיאטרית הנאשם אחראי על מעשים אלו.

הנאשם מבין את ההליך המשפטי, יודע היטב את תפקידם של בעלי הדין, במהלך האשפוז במב"ן התקשר כל יום לסניגורית שלו, הפגין בקיאות בהליך המשפטי, ומסוגל לקחת חלק בהליך, לשתף פעולה עם סניגורו ולגבש קו הגנה ולכן הוא כשיר לעמוד לדין.

חברי הפנל התרשמו ממרכיב מגמתי בהתנהגותו ובדבריו של הנבדק. הפערים בין הגירסאות, הפערים בין התנהגותו והצהרותיו ותגובותיו במהלך הבדיקה מעידים על התנהגות מכוונת מטרה שאמורה לתמוך בקו ההגנה הנוכחי של הנאשם.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

לעומת חוות הדעת שהוגשו מטעם התביעה, הגישה ההגנה חוות דעת של פסיכולוג קליני ושל פסיכיאטריה.

הפסיכולוג הקליני ד"ר אנדרי דרזניץ עיין בכתבי האישום, בהודאות הנאשם במשטרה בתמלילי החקירות, ובצילומי החקירות, ובמסמכים רפואיים ואבחנות פסיכולוגיות ופסיכיאטריות כפי שמפורט בחוות הדעת.

הוריו של הנאשם ציינו כי השיפוט שלו היה מזערי, הוא לא היה מתקשר עם אנשים, לא ציית לחוקי משחק, והשיפוט שלו נראה להוריו לקוי. תחומי ההתעניינות שלו היו מוזרים אולם היו לו כשרונות לזכור מידע מפורט. הנאשם טען בפני הפסיכולוג כי בעת שעשה את מעשיו לא ראה בהם פסול אלא סבר כי הוא מועיל לאנשים ולא עשה דבר רע.

לאחר עריכת מבדקים שונים וקיום שיחות עם הנאשם ועם הוריו, מצא הפסיכולוג הקליני כי בשל הליקוי האוטיסטי ממנו סובל הנאשם, בעת ביצוע המעשים המיוחסים לו הוא לא הבין את ההשפעות שהיו למעשיו על קורבנותיו, לא מצא במעשיו פסול חוקי או מוסרי, לא ראה כי המעשים אסורים ולא ידע להבדיל בין מותר לאסור. לפיכך סבור המומחה כי בשל הליקוי האוטיסטי ממנו סובל הנאשם, הוא חסר יכולת של ממש להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשיו. לפיכך מהבחינה הפלילית הוא לא נשא אחריות פלילית למעשיו.

הפסיכיאטריה ד"ר שכתמן טטיאנה עינה בחוות הדעת הפסיכיאטריות ובסיכומי האשפוז, בדוח הערכת וועדת האבחון, והיא מסיקה כי בשל הליקויים האוטיסטים – ליקויים בחשיבה, הבנה ובאמפטיה, הנאשם איננו מסוגל להבין הבנה של ממש את ההשפעה שהיו למעשיו על קורבנותיהם. הוא לא מצא במעשיו פסול חוקי או מוסרי ולא ראה בהם מעשים אסורים בעת ביצועם. ליקויי החשיבה וההבנה אינם מאפשרים לו להבדיל בין טוב לרע ובין מותר לאסור. אותם ליקויים אוטיסטים ופערי ההבנה יחד עם פגיעה בבוהן המציאות ובתקשורת ובאפקט הלא מתואם הופכים את הנאשם ללא כשיר לעמוד לדין והמסקנה היא כי הנאשם אינו אחראי למעשיו.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

לאחר עיון בחוות הדעת ובמסמכים הרפואיים שהוגשו, ולאחר שמיעת עדותם של המומחים השונים בבית משפט, הגעתי למסקנה שיש לקבל את המסקנות שהתגבשו בחוות הדעת של שלושת חברי הפנל הפסיכיאטרי שהורכב כדי לבדוק את הנאשם.

מדובר בשלושה פסיכיאטריים מומחים, אובייקטיביים ומקצועיים, שמסקנתם מבוססת על בדיקת החומר והתרשמות קלינית מהנאשם. גם שני מומחי ההגנה מסכימים כי הנאשם הינו אדם חכם מאוד ובעל אינטליגנציה גבוהה. מסקנת הפנל הפסיכיאטרי כי הנאשם מגמתי בתשובותיו מבוססת היטב.

גם אם הנאשם הציג עצמו כמי שמשחק משחק ולכן שני מומחי ההגנה אינם סבורים שמוש בטכנולוגיות מתוחכמות מלמד על כך שמעשיו פסולים או אסורים, הרי העובדה שהנאשם השתמש בטכנולוגיות החדשות ומתוחכמות כדי להסוות את קולו ואת זהותו, מלמדת על כך שחשש להיתפס ומכאן שהבין כי הוא מבצע מעשים פסולים ועשה כל שביכולתו כדי להימנע מלהיתפס.

אם הנאשם אכן סבר כפי שמסר בבדיקותיו האחרונות כי מעשיו טובים, כי הוא עוזר לאנשים, מוסיף תקציבים למשטרה וראוי לפרס בשל מעשיו ואין לשפוט אותו בגינם, מדוע בחר להסתיר את זהותו? אדרבה, היה עליו לפרסם עצמו ולחשוף את זהותו כדי להיות ראוי לפרס שהוא סובר שמגיע לו.

גם העובדה שפרסם עצמו ברשת האפלה של האינטרנט ולא באינטרנט הרגיל, מלמדת שניסה להימנע מחשיפת זהותו, ומכאן שחשש להיתפס כי הבין שמעשיו אסורים. כמו כן המעקב שביצע אחרי הליך משפטי של אדם שביצע מעשים דומים לשלו, והוגש נגדו כתב אישום בארה"ב, מלמדת על כך שהבין שאם הוגש כתב אישום, הרי המעשים המפורטים בו אסורים ועל כן התעניין לברר מה עלה בגורל ההליך המשפטי.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

כמו כן העובדה ששכר שירותים של אנשים אחרים תמורת תשלום, כדי לאיים בשמו, מלמדת אף היא כי חשש להיחשף ולהיתפס, ועובדה זו מלמדת כי אכן הבין שמעשיו אסורים.

ייתכן שאילו מלכתחילה כבר בעת חקירותיו במשטרה היה הנאשם מוסר גירסה עקבית כי רק ביקש לעשות כייף לאנשים ולגרום להם לחוויה ולעשות טוב עם שוטרים, היה קושי לקבוע שהוא מגמתי. אולם עובדה היא שהנאשם משנה את גירסאותיו בהתאם לקו ההגנה שלו: תחילה הכחיש את המעשים המיוחסים לו, וטען כי אינו קשור כלל למעשים, ואף טען שהמחשב שם נתפסו כל החומרים המפלילים, שייך לאביו. אם לא הבין שמעשיו פסולים, מדוע היה צורך להכחיש מעשים שלאחר מכן התגאה בהם?

רק לאחר מכן, בעת שנבדק על ידי פסיכולוגים ופסיכיאטרים, שינה הנאשם את גירסתו. אמירותיו במב"ן כי נהנה לראות אנשים מתרוצצים בפאניקה ונהנה מהסבל והפחד שלהם, מלמדות כי הבין היטב שמעשיו גורמים לאנשים פאניקה, סבל ומצוקה.

אינני מקבל את הטענה שהנאשם לא אמר בבדיקה לפני הפסיכיאטר המחוזי וסגניתו את הדברים שנרשמו על ידם, כי הוא עשה את הדברים מתוך שעמום, זה היה כמו משחק, הוא מבין שזה אסור, מצטער לא יעשה זאת שוב.

איני מעלה בדעתי ששני המומחים הינם שקרנים שרשמו דברים שלא נאמרו להם, רק כדי להגיע למסקנה שהנאשם אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין, כפי שטוען הסניגור. מה העניין שיש לפסיכיאטר המחוזי וסגניתו לקבוע שהנאשם מסוגל לעמוד לדין אם אינו מסוגל, והרי בעשרות ובמאות תיקים הפסיכיאטר המחוזי מחווה דעתו לגבי נאשמים חולים, וקובע שאינם אחראים למעשיהם או אינם מסוגלים לעמוד לדין. מדוע דווקא במקרהו של הנאשם שם לו למטרה לקבוע שהנאשם אחראי למעשיו, ואיזה עניין יש לו בהעמדתו לדין של הנאשם דווקא? אני קובע כי הדברים שרשמו הפסיכיאטרים מפי הנאשם, אכן נאמרו על ידו. מכאן שרואים כי הנאשם משנה את גירסאותיו בהמשך, על פי צרכיו.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

רק בבדיקות מאז יוני 2017, החל הנאשם לשנות את גירסתו, כאשר הוא מדבר בגאווה על מעשיו שהם ראויים לפרס כי עשה רק טוב לאנשים.

הנאשם הינו מגמתי ומבין היטב את משמעות השינוי בגירסאותיו ולכן מקציץ את ההתפארות במעשיו מתוך הבנה שאם אינו חושב שמעשיו אסורים, יהיה פטור מאחריות פלילית.

השינוי בגירסאותיו כדי ליצור קו הגנה חדש, מלמד כי הנאשם מבין את משמעות מעשיו ולכן שינה את קו הגנתו.

אין חולק שהנאשם אוטיסט, אולם אין גם חולק שהוא חכם ובעל אינטליגציה. הוא מסוגל לעקוב אחר ההליכים ולהבין את משמעות הדברים שהוא מוסר בגירסאות, ומשנה את גירסאותיו בהתאם לקו ההגנה המתאים לו. הנאשם עקב אחר ההליכים במהלך החקירה, כאשר נהג להתקשר יום יום לבאת כוחו הקודמת ולהתייעץ איתה בקשר לחקירותיו, ומכאן שהבין את החשיבות והמשמעות של מסירת גרסה בחקירה.

כבר בחקירה הראשונה ב-23.3.17 שאל הנאשם את החוקרים אם יכול להתייעץ עם עורך דין, ומכאן שהבין את זכויותיו ואת משמעותה של מסירת גרסה בחקירה. בחקירה מיום 24.3.17 הנאשם מכחיש את מעשיו ומסרב למסור את סימנת הכניסה למחשב שלו כדי להימנע מחשיפת העבירות. עוד הרחיק עצמו מהמחשב וטען שהוא של אביו. עובדה זו מלמדת ומצביעה על כך שידע שמעשיו אסורים, והוא ביקש למנוע מהחוקרים לגלות את המעשים המצויים במחשב.

כאשר נחקר על ידי חוקר אף.בי.איי מבקש הנאשם להתייעץ עם עורך דין ובסיום החקירה, כאשר התבקש לחתום עליה, במקום לחתום הוא רושם כי החקירה אינה נחשבת כיוון שלא נתנו לו להתייעץ עם עורך דין. עובדה זו מלמדת על כך שהנאשם ער לזכויותיו, מבין את המשמעות של מסירת גרסה, ומבין את מהות ההליך המשפטי.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בחקירה מ-29.3.17 הנאשם אינו טוען שעשה מעשים טובים, אלא שאינו יודע מדוע ביצע את המעשים. הוא מסביר שהסתיר את זהותו כדי למנוע מהחוקרים להגיע אליו.

ב-5.4.17 הנאשם שומר על זכות השתיקה בעקבות עצת עורכת דנו כיוון שלא נחקר על ידי חוקר מיוחד אלא על ידי חוקר רגיל, דהיינו הוא מבין את זכויותיו ומבין את ההליך.

העובדה שבדיקת מהימנות במסגרת מבחנים פסיכולוגיים הראתה שהנאשם דובר אמת, משמשת ראייה רק לאמינות דבריו בבחינה עצמה, אך אינה מלמדת בהכרח על מהימנות לגבי גירסתו ביחס למעשים שיוחסו לו.

בכל חקירותיו במשטרה לא טען הנאשם כי חשב שמעשיו מותרים וטובים. גם בבדיקות הראשונות בבית החולים עד יוני 2017, לא טען שמעשיו טובים.

ביום 7.4.17 נבדק הנאשם לראשונה בעת שנעצר בבית החולים גהה על ידי ד"ר אסף יעקובי, שמצא כי הנאשם מסוגל להעזר בעורך דין, בוחר המציאות שלו תקין, והנאשם טען שאינו יודע מדוע ביצע את העבירות אולם לא טען כי ביצע אותן כדי להטיב עם אנשים.

בעת שהותו במב"ן לא נמצאו סימנים של הפרעות בחשיבה או סימנים פסיכויטיים, הוא התקשה להסביר מדוע ביצע את העבירות ולא טען אז כי רצה לעזור לאנשים. יש לציין שבמב"ן אמר מצטער, אולם לא ידע להסביר על מה הצטער ועל כן אין לייחס את האמירה במב"ן כאילו הביע צער על ביצוע העבירות עצמן, ואני מקבל את טענת הסניגור כי דברי הפסיכיאטריים כאילו הנאשם הביע צער על מעשיו במב"ן, אינם נכונים, הנאשם הצטער אולם לא ידע על מה, וכאמור אין לייחס את הבעת הצער שהביע במב"ן, כאילו הוא מצטער על המעשים.

זאת להבדיל מדבריו המפורשים בפני הפסיכיאטר המחוזי וסגניתו כי הוא מצטער על המעשים.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

ביום 29.5.17 נבדק הנאשם על ידי פסיכיאטר מטעמו – ד"ר משה צודיקר, שהתרשם מבוחן מציאות תקין ותובנה למצבו. הוא אמר כי ביצע את מעשיו כמו משחק וכי זה נתן לו כח, אולם לא טען שעשה מעשים טובים.

גם בפני הנורולוג מטעם הנאשם – ד"ר בנימין גליק, הוא לא טען שמעשיו טובים.

הפסיכולוג הקליני ד"ר אמיליינר בדק את הנאשם ב-18.6.17, ואז לראשונה מצא שהנאשם לא מבחין שעשה עבירות כיוון שבוחן המציאות שלו אינו מציאותי, אולם גם בפניו לא טען הנאשם כי מעשיו טובים. יש לציין כי ד"ר אמיליינר הוא פסיכולוג קליני ולא פסיכיאטר, ולכן אינו מוסמך לקבוע קביעה משפטית אם אדם כשיר לעמוד לדין.

רק ב-18.7.18 לראשונה באבחון בפני וועדת האבחון, משנה הנאשם את גירסתו, בעקבות הבנתו שאם יאמר שלא הבין שמעשיו אסורים לא יועמד לדין, ואז שינה את גירסתו לעומת החקירות במשטרה, וממצב של הכחשת המעשים או הימנעות מלומר שמעשיו טובים, החל לדבוק בגירסה כי עשה מעשים טובים.

אני מקבל את טענת הסניגור כי לאור העדויות של הפסיכיאטרים שנשמעו בבית המשפט, יש להתייחס לאוטיזם כאל מחלת נפש. אולם, כמו שמחלת נפש כשלעצמה אינה פוטרת מאחריות פלילית אלא בהתמלא תנאים מסוימים, כך גם אוטיזם שהוא מחלת נפש, אינו פוטר מאחריות פלילית באופן גורף אלא רק בהתמלא תנאים מסוימים.

קבלת הטענה כי מאחר שאוטיזם הוא מצב סטטי וקבוע, לעומת מחלת נפש שיכולה לבוא בגלים, להתפרץ ולסגת, והוא מחלת נפש קבועה שפוטרת מאחריות, תביא למסקנה בלתי אפשרית ובלתי הגיונית שכל מעשה שמבצע אוטיסט אינו נושא באחריות פלילית. אין אפשרות לקבל מצב שלאוטיסט יש "תעודת ביטוח" מפני העמדה לדין פלילית, רק משום שהוא לוקה באוטיזם.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

אוטיזם כשלעצמו הוא מחלת נפש, אך אין בו כדי לפטור באופן אוטומטי מאחריות פלילית לביצוע המעשים אלא בהתמלא תנאים שיצדיקו זאת, כשם שמחלת נפש כשלעצמה אינה פוטרת מאחריות. במקרהו של הנאשם לא התמלאו התנאים לפטור מאחריות.

אילו נקבע שהנאשם פעל וביצע את מעשיו מתוך אמונה שמעשיו טובים ולא הבין שהם אסורים, כגירסה רצופה אחת החל מראשית החקירה הראשונה במשטרה והמשך בבדיקות השונות, כי אז היתה עומדת לו ההגנה של פטור מאחריות פלילית כיוון שלא הבין שמבצע מעשים אסורים, ומכאן שלא הבחין בין טוב לרע ובין מותר לאסור. אולם מאחר שאין קביעה כזו, והאמירה כי המעשים טובים היא מאוחרת, ולא נאמרה מייד בתחילת החקירה ובתחילת הבדיקות הרפואיות, הרי אין אפשרות לקבוע כי הנאשם חשב שמעשיו מותרים וטובים, אלא הבין שהוא מבצע מעשים פסולים ואסורים, ורק בשלב מאוחר יותר החל לדבוק בגירסה שמעשיו טובים.

בפסקי הדין שהוצגו על ידי הסניגור מניו זילנד ואנגליה לעניין חולי אספרגר שביצעו עבירות מחשב ולא הועמדו לדין, אין כל השלכה לענייננו.

לאחר עיון בכל חומר הראיות ובחוות הדעת, ולאחר שמיעת סיכומי שני הצדדים, אני קובע כי התרשמות חברי הפנל הפסיכיאטרית כי הנאשם מגמתי ומעשיו מלמדים על התנהגות מכוונת מטרה שאמורה לתמוך בקו ההגנה הנוכחי שלו, מבוססת על חומר הראיות ועל הבדיקות שנערכו, והיא מקובלת עליי.

אני מעדיף את חוות הדעת של שלושת חברי הפנל הפסיכיאטרי ושל ד"ר עוזי שי וד"ר מילה גלזמן רוניק, על פני שתי חוות הדעת של המומחים מטעם ההגנה.

לאור חוות הדעת של הפסיכיאטר המחוזי וסגניתו ושל שלושת חברי הפנל, אני קובע כי הנאשם הבין את מעשיו, ידע שהם אסורים, הבחין בין מותר לאסור ובין טוב לרע, ועל כן הוא אחראי למעשים שביצע. כמו כן הוא מבין את ההליכים המשפטיים ומסוגל לעקוב אחריהם ועל כן הוא כשיר לעמוד לדין.



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

28 יוני 2018

ת"פ 17-04-37053 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

מאחר שלא היתה מחלוקת כי המעשים שיוחסו לנאשם בכתב האישום אכן בוצעו על ידו, לאחר שקבעתי כי הוא אחראי למעשיו מבחינה פלילית וכשיר לעמוד לדין, אני מרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, שנעברו על ידו כשהיה בגיר מהיום שמלאו לו 18 שנה, דהיינו החל מיום 25.8.2016 ואילך.

באשר לעבירות שבוצעו משנת 2014 ועד 24.8.2016, הנאשם היה קטין בעת ביצוען, ועל כן לא ניתן על פי החוק להרשיעו בשלב זה, אלא לאחר קבלת תסקיר קצין מבחן. באשר לעבירות אלה אני קובע כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו.

מאחר שהנאשם נשפט בבית המשפט לנוער כקטין גם לגבי העבירות שעבר כבגיר, על פי מצוות המחוקק אני מורה לשירות המבחן לנוער להכין תסקיר קצין מבחן ביחס לנאשם, ושאלת הרשעתו או אי הרשעתו ביחס לעבירות שעבר בהיותו קטין, תידון לאחר קבלת התסקיר.

לאור החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 3262/18 כי אין חולק שההליך הפלילי מקים עניין לציבור וטומן בחובו חשיבות ציבורית רבה, וכי למרות שהדיון התקיים בדלתיים סגורות עקב היותו של הנאשם קטין בעת ביצוע חלק מהעבירות, ולכן נדון בבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לנוער, יש מקום לפרסום ההליך נוכח האינטרס הציבורי בחשיפתו, אני מאשר את פרסום הכרעת הדין במלואה תוך הטלת חיסיון על שמו ופרטיו המזהים של הנאשם.

ניתנה היום, ט"ו בתמוז תשע"ח, 28 יוני 2018, במעמד הצדדים

צבי גורפינקל, שופט עמית