



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

מספר פל"א 552308/2017

לפני כבוד השופט שמואל מלמד

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ניקיטה קורילוב ת.ז. 313678443

הנאשם

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

### נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עומרי אבודרם ועו"ד ענבר סיימונס  
ב"כ הנאשם – עו"ד גיא פרידמן  
הנאשם - בעצמו

### פרוטוקול

ביום 23.6.19 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע. עמדת ב"כ המאשימה לעונש מאסר בפועל בן 12 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת. כמו כן, הסכימו לשלוח את הנאשם לתסקיר שירות המבחן שידון בשאלת עונשו של הנאשם מבלי לדון בשאלת ההרשעה וכן לממונה על עבודות השירות שיבחן התאמתו.

נוכח הודאת הנאשם הורשע הנאשם ב-4 עבירות של הפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התש"ז – 1977 וכן ב-2 עבירות של השמדת ראיות לפי סעיף 242 לחוק העונשין – התש"ז – 1977.

על פי עובדות כתב האישום במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שירת הנאשם כחוק במחלקת המוסר, בימ"ר תל אביב במשטרת ישראל. במסגרת תפקידו כחוקר וכדובר השפה הרוסית, ביצע הנאשם פעולות חקירה שונות במסגרת תיקי חקירה משטרתיים שעניינם חשד לביצוע עבירות של הבאת אדם לעיסוק בזנות, סרסרות, גרימה לעזיבת המדינה לשם זנות או עבדות ועוד. בין היתר, גבה הנאשם עדויות מנפגעות עבירה ומעדות בתיקים אלו וביצע פעולות חקירה בנוגע לנשים הנשים, כפי שמפורט בכתב האישום, מוכרות כקורבנות לסחר בבני אדם. חלקן נשים שהיו בזנות, נתפסו על ידי משטרת ישראל והועברו לשהות במקלט, והן אינן דוברות את השפה העברית. במועדים הרלוונטיים בכתב האישום שהו חלק מהנשים בישראל ללא אשרה אך משטרת ישראל הסדירה את שהייתן בארץ עם רשות ההגירה, כפוף לכך שהנשים ישהו במקלט משך כל שהייתן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 49781-05-19 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 במסגרת הקשר בין משטרת ישראל לנשים ולאחראים על המקלט, העניקה משטרת ישראל סיוע  
2 לנשים ברכישת ביגוד, הנעלה וטיפולים רפואיים שהמקלט לא יכול היה לספק. לצורך קבלת הסיוע  
3 היו הנשים פונות למשטרה, באמצעות החוקר המטפל בתיק הנוגע אליהן, דובר השפה הרוסית  
4 בעצמו – לקבלת תקציב לשם קבלת השירות המבוקש. כמו כן, היוותה המשטרה, באמצעות חוקר  
5 המטפל, ככתובת עבורן בכל דבר ועניין.  
6 במסגרת תפקידו כחוקר היה הנאשם מגיע למקלט והיה בקשר רציף עם הנשים. כתוצאה מהמתואר  
7 לעיל, נוצרה קרבה ותלות בין הנשים לבין הנאשם, מתוקף תפקידו. הנאשם ניצל את הקשר האמור  
8 כדי לקיים עם הנשים קשרים מיניים בהסכמה. לצורך ניהול הקשרים המיניים עם הנשים, באופן  
9 חשאי וכדאי להסתיר את המעשים, רכש הנאשם קו טלפון נייד וזאת בנוסף לקו הטלפון הנייד  
10 המשטרתו שהיה ברשותו קודם לכן. כמו כן, כדי להסתיר את דבר הקשר בינו לבין הנשים, מחק  
11 הנאשם משני מכשירי הטלפון שהיו ברשותו את התכתבותו בינו לבין הנשים וכן הנחה חלק  
12 מהנשים למחוק את התכתובות ביניהם ולא לספר לאיש על דבר הקשר ביניהם.  
13

14 **אישום 1** – ו.ד ילידת 1997, תושבת אוקראינה, ומ.ט, ילידת 1993, נתינת מולדובה – שתיהן אינן  
15 דוברות את השפה העברית – הינן קורבנות לסחר בבני אדם, נשים שהיו בזנות, שנתפסו על ידי  
16 משטרת ישראל והועברו לשהות במקלט. במהלך שהותן במקלט הסתיימה אשרת השהייה שלהן  
17 בישראל, אך משטרת ישראל הסדירה את שהייתן בארץ עם רשות ההגירה, כפוף לכך שהנשים ישו  
18 במקלט משך כל שהייתן.

19 במסגרת תפקידו כחוקר בתיק המשטרתו, נהג הנאשם להגיע למקלט בו שהו ו.ד ו-מ.ט והיה בקשר  
20 רציף עמן. במסגרת הקשר שנוצר בין ו.ד לנאשם, שיתפה אותו ו.ד ברצונה שאמה תגיע לבקרה  
21 בארץ. החשוד אמר לה שיסייע לה בכך. במסגרת החקירה ובמסגרת הקשר שנוצר בין מ.ט לנאשם,  
22 שיתפה מ.ט את הנאשם בכך שבתה נשארה במולדובה ובקושי שלה עם המצב בו היא מצויה. במועד  
23 שאינו ידוע במדויק למאשימה ליווה הנאשם, במסגרת תפקידו, את מ.ט יחד עם שוטרת נוספת,  
24 לקניון כדי לרכוש עבור מ.ט פריטי לבוש. בטרם הסתיימה החקירה בתיק המשטרתו, במועד שאינו  
25 ידוע במדויק למאשימה, אך לא יאוחר מיום 22.1.18 החל הנאשם לשלוח הודעות, באמצעות תוכנת  
26 העברת המסרים המידיים ב WhatsApp ל- מ.ט ולשאול לשלומה. במסגרת ההתכתבות הנחה  
27 הנאשם את מ.ט שלא לספר לאיש כי היא מצויה בקשר עמו. כמו כן, הנחה הנאשם את מ.ט למחוק  
28 את התכתובות ביניהם כדי שדבר הקשר ביניהם לא ייוודע. במהלך ההתכתבויות ביקש הנאשם מ-  
29 מ.ט מספר פעמים כי תשלח לו תמונות של עצמה אך היא סירבה. בנוסף, הציע הנאשם ל-מ.ט לצאת  
30 איתו לשתות בירה ויין אך היא השיבה כי אינה שותה שתיה אלכוהולית. במהלך ההתכתבויות אף  
31 הביע הנאשם עניין בקיום קשר מיני עם מ.ט אך היא הבהירה כי אינה מעוניינת בכך.

32 ביום 8.2.18 או בסמוך לכך, בעוד התיק המשטרתו מצוי בעיצומה של החקירה בה נוטל חלק גם  
33 הנאשם- הציע הנאשם ל-מ.ט להצטרף אליו לטיול עם כלבו. בהמשך לכך, אסף הנאשם את מ.ט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 מהמקלט באמצעות אופנועו והשניים נסעו לביתו של הנאשם, ברחוב וייצמן 70 בגבעתיים, שם  
2 קיימו יחסי מין בהסכמה. לאחר מכן, החזיר הנאשם את מ.ט למקלט.  
3 במסגרת החקירה המשטרתית, נתפס הטלפון הנייד של ו.ד על ידי משטרת ישראל. במועד שאינו  
4 ידוע במדויק למאשימה, אך לא יאוחר מיום 19.2.18, הוחזר לו.ד הטלפון הנייד שלה. בהמשך לכך,  
5 בעוד התיק המשטירתי מצוי בעיצומה של החקירה בה נוטל חלק גם הנאשם, ביום 19.2.18 בשעה  
6 15:56, פנתה ו.ד אל הנאשם, באמצעות תוכנת ה WhatsApp וביקשה ממנו מטען עבור הטלפון  
7 הנייד שלה. הנאשם השיב לה כי ייתן לה מטען והחל להתכתב איתה על נושאים אחרים. הנאשם  
8 הציע לו.ד להיפגש עימו ולשתות עמו אלכוהול, על אף ש-ו.ד אמרה לו כי אינה נוהגת לשתות  
9 משקאות אלכוהוליים. הנאשם הנחה את ו.ד להיות זהירה כדי שדבר הקשר ביניהם לא יתגלה לאיש  
10 ואף אמר לה להודיע בכובד לנשות הצוות במקלט כי היא יוצאת עם חברה, תוך שציין כי הוא מקווה  
11 שאפשר לסמוך עליה, כדבריו. בהמשך התכתבות ביקש הנאשם מ-ו.ד שתשלח לו תמונות  
12 אינטימיות שלה והציע לה שאף הוא ישלח לה תמונות שלו בעירום. בהתאם לכך, שלחו השניים זה  
13 לזו תמונות אינטימיות בהסכמה. בהמשך הערב, בסמוך לשעה 22:00 הגיע הנאשם באופנועו, ואסף  
14 את ו.ד מהמקלט לביתו, שם סיפק הנאשם ל-ו.ד שתיה אלכוהול והשניים צרכו יחדיו אלכוהול.  
15 בהמשך, קיימו השניים יחסי מין. בהסכמתה. לאחר מכן, בסמוך לשעה 03:00 החזיר הנאשם את  
16 ו.ד. למקלט. בהמשך הלילה ולמחרת היום התכתבו השניים התכתבות בעלת אופי מיני, במסגרתה  
17 שאל אותה הנאשם על העדפותיה המיניות וכשציינה כי יש דברים שאינה מעוניינת לעשות בעת  
18 קיום יחסי מין, אמר לה הנאשם, "רוצה שלא תגידי לא". בנוסף, הציע הנאשם ל-ו.ד. כי היא "תמצא  
19 להם בחורה", כלשונו, כדי שיקיימו יחסי מין קבוצתיים.  
20 ביום 22.2.18 הגיעה ו.ד לתחנת המשטרה לצורך ביצוע עימות מול אחד החשודים בתיק המשטירתי.  
21 באותה עת, נכח בתחנת המשטרה גם הנאשם. במהלך שהותה בתחנת המשטרה, התכתב איתה  
22 הנאשם תכתובות בעלות אופי מיני. כמו כן, נפגשו השניים במדרגות שבתחנת המשטרה, ניהלו שם  
23 שיח בעל אופי מיני והביע רצונם לקיים יחסי מין. הנאשם אף פתח את רוכסן מכנסיו אך ו.ד. אמרה  
24 לו כי מישהו יכול להבחין בהם. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אסף הנאשם את ו.ד.  
25 מהמקלט באמצעות אופנועו והסיעה לביתו, שם שתו השניים שתייה אלכוהולית אותה סיפק  
26 הנאשם וקיימו יחסי מין בהסכמה. לאחר מכן, סמוך לשעה 03:00 החזיר הנאשם את ו.ד למקלט.  
27 כעבור מספר ימים, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הזמין הנאשם את מ.ט ואת ו.ד להגיע  
28 יחדיו לביתו. לצורך כך, הזמין עבורו, על חשבונו, מונית שאספה אותו מן המקלט והסיעה אותו  
29 לביתו. שם סיפק להן שתיה אלכוהולית והשלושה קיימו מין קבוצתי, בהסכמה. בהמשך, יצרה מ.ט  
30 שיחוח קבוצתי של השלושה בתוכנת ה-WhatsApp.  
31 ביום 5.3.2018 שוב הזמין הנאשם את מ.ט ואת ו.ד. להגיע יחדיו לביתו. לצורך כך, גם הפעם הזמין  
32 עבורו הנאשם, על חשבונו, מונית שאספה אותו מן המקלט והסיעה אותו לביתו, שם סיפק להן  
33 הנאשם שתייה אלכוהולית והשלושה קיימו מין קבוצתי, בהסכמה. בהמשך הלילה, נעלבה ו.ד.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 מהנאשם, כעסה עליו והודיעה לו כי אינה מעוניינת בקשר עמו אך שבה וביקשה ממנו שיסייע לה  
2 להביא את אמה ארצה. הנאשם השיב כי ישתדל.

3  
4 **אישום 2-** ו.ק. ילידת 1993 נתינת בלרוס, הינה קורבן לסחר בבני אדם, אישה הסובלת מבעיית  
5 התמכרות לאלכוהול, שהייתה בזנות, נתפסה על ידי משטרת ישראל וביום 6.2.18 הועברה למקלט.  
6 במועדים הרלוונטיים לאישום זה שהתה ו.ק. שאינה דוברת את השפה העברית, בישראל ללא אשרה  
7 אך משטרת ישראל הסדירה את שהייתה בארץ עם רשות ההגירה, כפוף לכך שתשתהה במקלט משך  
8 כל שהייתה. במסגרת תפקידו כחוקר, וכדובר השפה הרוסית, ביצע הנאשם פעולות חקירה שונות  
9 במסגרת חקירת תיק פל"א 552308/17 שעניינו עבירות זנות וסרסרות בין היתר, בתאריכים  
10 06.2.18, 8.2.18 גבה הנאשם עדות מ-ו.ק.

11 ביום 12.2.18 בטרם הסתיימה החקירה בתיק המשטרתי, עזבה ו.ק. את המקלט וניתקה קשר עם  
12 צוות המקלט ועם משטרת ישראל. באותו יום שלח הנאשם ל-ו.ק. הודעות בעלות אופי מיני,  
13 באמצעות תוכנת ה-WhatsApp. בין היתר, כתב הנאשם ל-ו.ק. סמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר  
14 "מקווה שגמרת... בסקס.. על מה את חולמת?.. את רוצה סקס?" במסגרת התכתובת הנחה הנאשם  
15 את ו.ק. למחוק את התכתובת איתו, תוך שציין "זה הסוד שלנו". בנוסף, הציע הנאשם ל-ו.ק. להיפגש  
16 עמו, לשתות יחדיו אלכוהול ולא לספר על כך לאיש. בהמשך, ביקש הנאשם מ-ו.ק. כי תשלח לו  
17 תמונות שלה. ביום 17.2.18 שוב שלח הנאשם ל-ו.ק. הודעות, באמצעות תכנת ה-WhatsApp, בהן  
18 הציע לה להיפגש עמו ולשתות יחדיו אלכוהול. הנאשם ציין כי יורד גשם ויש ברשותו רק אופנוע  
19 ולכן הציע לשלם ל-ו.ק. כסף עבור מונית. לבסוף, הגיע הנאשם ברכב של אביו לאסוף את ו.ק.  
20 מצומת קריית אתא. בהמשך, בהיות ו.ק. שתויה, קיימו השניים מגע בעל אופי מיני בהסכמה ו-ו.ק.  
21 אף ביצעה בנאשם מין אוראלי.

22 בהמשך, ביום 2.3.18, שלח הנאשם ל-ו.ק. הודעות, באמצעות תכנת ה-WhatsApp, בהן ביקש  
23 ממנה לשלוח לו תמונה של עצמה. בנוסף, הציע הנאשם ל-ו.ק. להיפגש עמו ולצרוך יחדיו אלכוהול.  
24 הנאשם הציע ל-ו.ק. כי הוא יאסוף אותה באמצעות האופנוע שלו. לחלופין, הציע שיזמין עבורה  
25 מונית.

26 **אישום 3-** ו.ס. ילידת 1990, נתינת מולדובה, שאינה דוברת את השפה העברית, הינה קורבן לסחר  
27 בבני אדם. ו.ס. היא אישה שהייתה בזנות, נתפסה על ידי משטרת ישראל והועברה ביום 23.7.16  
28 למקלט. במועדים הרלוונטיים לאישום זה, שהתה ו.ס. בישראל על פי אשרה כדין. במסגרת תפקידו  
29 כחוקר וכדובר השפה הרוסית, ביצע הנאשם פעולות חקירה שונות במסגרת תיק פל"א 316767/16  
30 שעניינו עבירות זנות וסרסרות. במסגרת התיק המשטרתי, הכיר הנאשם את ו.ס. וביצע פעולות  
31 חקירה הנוגעות אליה. בטרם הסתיימה החקירה המשטרית, במספר מועדים שאינם ידועים  
32 במדויק למאשימה, לפיו יום 4.10.17, קיים הנאשם יחסי מין בהסכמה עם ו.ס.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 49781-05-19 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 ביום 4.10.17 עזבה ו.ס. את המקלט, יצאה מישראל ושבחה למולדובה. הנאשם נותר עמה בקשר  
2 והתכתב איתה באמצעות תוכנות להעברת מסרים מידיים.

3  
4 **אישום 4-א.ק.** ילידת 1995 תושבת אוקראינה, שאינה דוברת את השפה העברית, הינה קורבן  
5 לסחר בבני אדם, הועסקה כחשפנית במועדון חשפנות, שסיפק ללקוחותיו, בין היתר, שירותי זנות.  
6 א.ק. נתפסה על ידי משטרת ישראל וביום 6.12.17 הועברה למקלט. במועדים הרלוונטיים לאישום  
7 זה שהתה א.ק. בישראל ללא אשרה אך משטרת ישראל הסדירה את שהייתה בארץ עם רשות  
8 ההגירה, כפוף לכך שתשהה במקלט כל שהייתה. במסגרת תפקידו כחוקר, וכדובר השפה הרוסית,  
9 ביצע הנאשם פעולות חקירה שונות במסגרת תיק פל"א 538876/17 שעניינו עבירות זנות וסרסרות.  
10 בין היתר, בתאריך 11.12.17 גבה הנאשם עדות מ-א.ק. ביום 21.12.17 עזבה א.ק. את המקלט.  
11 במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, בטרם הסתיימה החקירה בתיק המשטרתי, החל הנאשם  
12 לקיים קשר בעל אופי מיני עם א.ק. בין היתר, במספר הזדמנויות שונות, ניסה הנאשם ליזום  
13 מפגשים עם א.ק., יזם ונהל עמה תכתובות בעלות אופי מיני, ביקש ממנה כי תשלח לו תמונות של  
14 עצמה, הציע לה כי יצרכו יחדיו משקאות אלכוהוליים וכן הציע לממן עבורה מונית שתסיעה לביתו.  
15 במספר מועדים נפגשו השניים בביתו של הנאשם וכן בביתה של א.ק., צרכו יחדיו משקאות  
16 אלכוהוליים וקיימו מגע בעל אופי מיני, בהסכמה.

17  
18 **אישום 5 –** ביום 1.3.18 הגישה פרקליטות מחוז תל אביב לבית משפט המחוזי בתל אביב כתב  
19 אישום וכן בקשה למעצר עד תום ההליכים נגד חשודים בתיק פל"א 552308/17 הנוגע, בין היתר,  
20 ל-ו.ד, מ.ט.ו-ו.ק. כמפורט באישומים 1-2 לעיל. בית המשפט הורה על מעצרו של הנאשם שם עד  
21 החלטה אחרת. ביום 7.3.18 סמוך לשעה 12:08, נודע לנאשם כי דבר הקשר בינו לבין ו.ד. כמפורט  
22 באישום הראשון לעיל, נודע לנשות הצוות במקלט. בשל כך, החליט הנאשם להשליך את מכשיר  
23 הטלפון המבצעי, ששימש אותו לניהול קשרים עם הנשים, ועשה זאת במקום שאינו ידוע למאשימה.  
24 הנאשם עשה כן במטרה להעלים את הראיות לקיום הקשר בינו לבין הנשים וכדי להכשיל את  
25 חקירת המחלקה לחקירות שוטרים הצפויה בעניינו.

26 משמסכת מעשיו של הנאשם המתוארים בכתב האישום, בתאריכים 7.3.18 ו-7.5.18 נחקר הנאשם  
27 במח"ש. בין היתר נחקר הנאשם בחשד לביצוע עבירות של שיבוש מהלכי משפט והשמדת ראיה,  
28 וזאת בגין העלמת הטלפון המבצעי כמפורט לעיל. במסגרת החקירה ביום 7.3.18 נתפס מכשיר  
29 הטלפון המשטרתי של הנאשם כמוצג בתיק החקירה של מח"ש. בשל כך, רכש הנאשם טלפון נייד  
30 חלופי. ביום 12.7.18 שוב נחקר הנאשם במח"ש, לאחר שזומן ובוטרם הגעתו לחקירה, מחק הנאשם  
31 את כל תכולת הטלפון החלופי וזאת במטרה להשמיד את הראיות שהיו מצויות בו. במעשיו  
32 המתוארים לעיל, בשתי הזדמנויות שונות, השמיד הנאשם במזיד, דבר שידע כי הוא עשוי להיות  
33 דרוש, לראיה בהליך שיפוטי, בכוונה למנוע את השימוש בו לראיה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1

2

### תסקיר שירות המבחן

3 בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן למבוגרים מיום 28.11.19 לפיו הנאשם יליד רוסיה,  
4 בן 31, נשוי ללא ילדים ומצפה לילד אשר אמור להיוולד בקרוב. ועובד כמתווך נדל"ן מזה שנתיים  
5 באופן עצמאי.

6 הנאשם עלה לארץ ביותו בן 6 וסיים 12 שני"ל עם בגרות מלאה ולאחר מכן שירת שרות מלא בצה"ל  
7 ועם שחרורו מצה"ל עבד כמאבטח למשך שנתיים בפרוייקט "מעברים" מטעם משרד הביטחון.  
8 בנוסף החל לימודי תואר ראשון אותם לא סיים. לאחר מכן השתלב בעבודה כחוקר החל משנת 2013  
9 ופוטר כעבור 5 שנים בעקבות ביצוע העבירות.

10 הנאשם שיתף את שרות מבחן אודות תולדות חייו וכן שיתף אודות חיי הנישואין. ביחס למיוחס לו  
11 בכתב האישום המתוקן, הנאשם קיבל אחריות מלאה על ביצוע מעשיו. לצד זאת שרות מבחן לא  
12 התרשם כי הנאשם מבין לעומק את חומרת התנהלותו ואת הרציונאל שעומד בבסיס האיסור  
13 להתנהל באופן זה. הנאשם תיאר את הרקע לביצוע מעשיו, במשבר בנישואיו. הדגיש בפני שרות  
14 מבחן כי החוויות ממערכות היחסים שניהל עם הנשים המתוארות באישומים היו הדדיות וכי חשוב  
15 היה לו להתייחס אליהן באופן מיטיב. אף שיתף את שרות מבחן בנסיבות שהעדיף לשתף את מפקדו  
16 כי סבר שיינוץ אולם לא חשב שיפוט. שירות מבחן מציין התרשמותו כי הנאשם לא מייחס חשיבות  
17 למעמד שהיה לו מול נשים אלו, לסיטואציה המורכבת בהן הן שהו ולתהליכי הפיתוי והמניפולציה  
18 שהפעיל עליהן כמתואר בכתב האישום.

19 שרות מבחן פירט בתסקיר אודות הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום. התרשמותו כי לאור  
20 חסכיו הרגשיים, הנאשם התקשה לזהות את תחושותיו ורגשותיו בתקופה זו וביטא את מצוקתו  
21 באמצעות חיפוש קרבה מינית, באופן נצלני וממוקד בצרכיו בלבד. הוא מחזיק בעמדות אשר נותנות  
22 לגיטימציה לעיסוק בזנות כמקצוע. לצד זאת שרות מבחן מציין כי לא התרשמו מדפוס חשיבה  
23 עבריינים מושרשים, כאשר להערכתם בבסיס העבירות עומדים קשייו הרגשיים המשמעותיים  
24 ועמדותיו כלפי נשים בזנות. שרות מבחן ציין כי הנאשם לא ביטא צורך בטיפול בקשייו. כמו כן  
25 שרות מבחן מציין כי לקחו בחשבון את התרשמותם מיכולות וכישורים לתפקוד תקין וכן התובנה  
26 שמגלה כלפי הבעייתיות שבהתנהלותו וכן היעדר עבר פלילי קודם וכי ההליך המשפטי מהווה גורם  
27 מרתיע להתנהלות עתידית. כאשר כיום אינו משמש יותר בתפקידו. מנגד שרות מבחן ציין את  
28 חומרת התנהגותו שנמשכה על פני תקופה, כשהוא התקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים ולזהות  
29 את הפסול בהתנהגותו. הסתיר אותה מהממונים ומאשתו. התייחסותו לעבירות משקפת העדר  
30 תהליך של התבוננות עצמית וביקורת. היותו נעדר כלים להתמודדות מקדמת בזמן משבר. לנוכח  
31 התרשמותם מהעדר בשלות ומוטיבציה לעריכת תהליך התבוננות ביקורתי בדפוס חשיבתו, שרות  
32 מבחן מציין כי מתקשה לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.

33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

### טיעוני הצדדים לעונש

1  
2 ב"כ המאשימה הפנתה למעשיו של הנאשם בהם הודה במסגרת הסדר הטיעון. הנאשם ביצע את  
3 המעשים באופן סדרתי, חוזר ונשנה, עם חמש נשים שונות. במסגרת תיקי חקירה שונים, לאורך  
4 תקופה ארוכה של כחצי שנה. הנאשם היה מצוי בניגוד עניינים חריף. הנאשם ידע והבין שהמעשים  
5 שלו פסולים ובהתאם לכך פעל באופן מחושב, מתוכנן ומתוחכם. בנוסף ציינה את חומרת מעשיו של  
6 הנאשם בהתייחס לעבירת השמדת ראיות. פגע הנאשם בערך המוגן של סדרי השלטון והמשפט,  
7 וביכולת של רשויות אכיפת החוק להגיע למשפט צדק. הפגיעה בערכים גדולה יותר שעה שמי שהיה  
8 אמור להגן על אותם ערכים, שוטר במשטרת ישראל, פגע בהם, במיוחד כשמדובר במעשים חוזרים  
9 ונשנים. באשר לנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשם, מעבר לפגיעה באמון הציבור ובנשים, בעקבות  
10 מעשיו הוחלט לשחרר למעצרי בית את מרבית הנאשמים בתיק המשטרה בו היו מעורבות הנשים  
11 ו"ד, מ"ט ו-ו"ק. באשר למדיניות הענישה, הגישה לבית המשפט פסקי דין הנוגעים לעבירת הפרת  
12 האמונים. מתחם העונש נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. מעשיו החמורים של הנאשם מחייבים  
13 ענישה משמעותית בדמות מאסר בפועל ממש, עבודות שירות זה עונש שלא הולם כאן את עיקרון  
14 ההלימה. הנאשם נעדר עבר פלילי, הוא הודה בחקירתו, הנאשם הגיע להסדר עוד טרם הגשת כתב  
15 האישום ובכך חסך מזמנו של בית המשפט וכן חסך העדת המתלוננת. שירות המבחן סבור  
16 שהנאשם לא עבר תהליך של התבוננות עצמית ביקורתית ולכן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של  
17 הנאשם. לאור ריבוי העבירות המלמדות על דפוס פעולה שיטתי וקושי בהצבת גבולות פנימיים, כפי  
18 שהתרשם שירות המבחן. ביקשה לתת משקל רב לשיקול ההרתעה נוכח הסביבה בה בוצעה העבירה  
19 כשוטר במשטרה. הצורך להעביר מסר חד שניצול פערי כוחות יוביל לענישה חמורה ומשמעותית.  
20 ביקשה להטיל עונש של 12 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי ופיצוי של כל אחת מחמש הנשים.  
21  
22 ב"כ הנאשם החל את טיעונו בהתייחסות לפסק הדין שניתן בעניינו של הסמפכ"ל מר' מור. ב"כ  
23 הנאשם טען כי מדובר במקרה חמור בהרבה מהמקרה הנוכחי נוכח העובדה כי מדובר בשוטרות.  
24 העובדה כי הנאשם קיים יחסים אינטימיים עם נשים בזנות אינה מחמירה את מצבו אלא מקלה  
25 את מצבו. מדובר "על פערי כוחות הכי גדולים שיכולים להיות במשטרה, אם אמון הציבור נפגע הוא  
26 קודם כל נפגע בגלל הסמפכ"ל." ב"כ הנאשם איך האירוע התגלה, חששו של הנאשם כי אחת הנשים  
27 נושאת את נגיף האיידס, הוא יכול היה לסתום את פיו, אך הוא העדיף את המוסר והערכים ואת  
28 זה שאישה לא חלילה תהיה לא מודעת לכך שנדבקה לאיידס, גם במחיר של התיק. ב"כ הנאשם  
29 הפנה לכך שהנאשם עבר שיימינג ברשת. נרמז ברשת כי הנאשם ביצע עבירות אינוס, הדברים  
30 פורסמו בכלי התקשורת בצורה הזו, חייו הלכה למעשה נהרסו. לגבי נושא ניהול התיק, הנאשם  
31 נעצר, שוחרר, ניתנו לו תנאים מקלים, ללא עיכוב יציאה מהארץ. הנאשם לא גרם לנזק בתיק  
32 המשטרה. הנאשם לא פגע בעבודת המשטרה. הפרקליטות היא שבחרה לשחרר את המעורבים  
33 בתנאים. עובדתית לא נגרם שום נזק ראייתית וזה מוסכם. הנאשם שיתף פעולה בחקירותיו במח"ש



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 49781-05-19 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 ולא שמר על זכות השתיקה, מעשיו של הנאשם נתגלו בעקבות פנייתו לאחת הנשים. התכתובות בין  
2 הנאשם לנשים הדדיות, ככל שלא מופיע אחרת בכתב האישום. ב"כ הנאשם סבור כי המח"ש  
3 מתנהגים לנשים בצורה של פטרנליזם שמניחים שאישה זונה היא אישה מטומטמת. גם לאישה  
4 העוסקת בזנות מותר לרצות יחסי מין עם אדם כזה או אחר. הנאשם לא שילם על זה, הוא לא שידל.  
5 מח"ש סבורים כעמדת שירות המבחן שהתייחסותו לעבירות בעייתית. הבסיס נותר ההסכמה  
6 שבקיום היחסים האינטימיים. הנאשם היה איתן בקשר אך לא ראו בו מלאך, או גואל, או מושיע,  
7 ולראיה שאין שום אזכור בכתב האישום למשהו כזה. הנאשם אמר "אנחנו נסייע במה שאנחנו  
8 יכולים". בפועל לא עשה דבר, וזה גם לא מופיע כבסיס לקיום קשר אינטימי, ויתרה מכך, אותה  
9 עדה אמרה זאת בעדות עצמה. "אני הייתי שוכבת איתו בכל מקרה". בתיק שיש חוסר נוחות ששוטר  
10 דרך מקום העבודה של ומכיר נשים, יש עם זה קושי, ועל הקושי הזה הוא נותן את הדין. אבל אי  
11 אפשר במחי יד אחד לסטות מפסיקה. כל הנושא של השמדת הראיות, אם הוא היה משמיד את  
12 הראיה מהבחינה שהוא היה אומר "נגמר לי המכשיר, אני לא יודע איפה הוא". העובדה היא שהוא  
13 מיוזמתו סיפר לחוקר שבלחץ, שהולך להיחרב עליו עולמו, הוא זרק את הטלפון. טען ב"כ הנאשם  
14 כי התביעה הביאה דוגמאות של פסיקה החמורות בהרבה מהמקרה שבפנינו, כל הפסיקה בעבירות  
15 הדומות לעבירות אותן ביצע הנאשם מדברת על עבודות שירות. לדברי ב"כ הנאשם "הפער בינינו  
16 הוא פער של שלושה חודשים בין ריצוי בדרך של עבודות שירות לבין העמדה העונשית". כששמים  
17 על כף המאזניים מי האדם הזה ששירת בשירות הביטחון הכללי ואז במשטרה, ששירת שירות צבאי  
18 קרבי מלא, שלאורך כל חייו היה נורמטיבי לחלוטין בדרך התנהלותו, כשלוקחים בחשבון את  
19 העובדה שהוא החושף של הפרשה, שלא נגרם נזק ראייתית לאותם תיקים חיים, העובדה שהוא  
20 חשב, גם כשאומרים "למחוק", חלק מהדברים שהוא אמר – הוא אמר בגלל שהוא נשוי. היום אשתו  
21 בהריון והוא מצפה לבן ראשון, ביקש שהוא יהיה נוכח בלידת בנו – ולא מאחורי סורג ובריח, ויידרש  
22 לעתירת אסיר כדי לצאת. היום אין שום מסוכנות ממנו. הוא פוטר מהמשטרה בבושת פנים.  
23 כשמסתכלים על התסקיר – ועל הערכת סיכון לעברינות והסיכוי לשיקום, שירות המבחן התרשמו  
24 מתובנה שהוא מגלה כלפי הבעייתיות שלו בהתנהלות, התרשמו מהכישורים והיכולות שלו לתפקוד  
25 תקין, ההליך הנוכחי מהווה גורם מרתיע להתנהלות העתידית כשהיום הוא לא משמש יותר  
26 בתפקיד. האינטרס הציבורי, מעבר להוקעה ולהרשעה הפלילית ולכתם שילוה אותו, יש גם  
27 משמעות לזה שבית המשפט נותן לנאשם שפעם ראשונה בחייו מעד, ומעד מעידה חמורה, אבל לשים  
28 את זה תחת אותם מקרים בהם אפשר לחיות בשלום עם עונש שהוא לא מאחורי סורג ובריח.  
29  
30 הנאשם אמר כי הוא מבין ולוקח אחריות. לדבריו "לעולם לעולם לעולם לא ניצלתי שום גבר או  
31 אישה בקשר שהתחלתי במשטרה."  
32  
33

**דיון והכרעה**





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 מדיניות הענישה הנוהגת, בית המשפט ער לכך שאין אירועים זהים לחלוטין בפסיקה למקרה שלפני.  
2 אולם בית המשפט יתייחס בקביעת המתחם לשינויים בעבירות אותן ביצע הנאשם לחמורת  
3 העבירות המייחסות לנאשם אף שבחלק מהדוגמאות מדובר בעבירות חמורות יותר או בעבירות  
4 נוספות להן הורשע הנאשם הרי שהתייחסות לנאשם בקביעת המתחם תהא למעשיו שלו.

### מדיניות הענישה בעבירות של הפרת אמונים

6 רעפ 10002/17 איגוד מרכזי הסיוע לנפגעות ונפגעי תקיפה מינית ע"ר נ' ניסים מור (18.07.18)  
7 המשיב הורשע לפי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הפרת אמונים ושל הטרדה מינית.  
8 ההרשעה באה על רקע קשרים אינטימיים שיצר וניהל המשיב עם שלוש שוטרות בשעה שכיהן  
9 כסמפכ"ל, תוך ניצול מעמדו כקצין בכיר ותלותו בו בשל מעמדו, בניגוד לדין ולכללים החלים עליו  
10 כעובד ציבור וכקצין משטרה בכיר. נקבע מתחם של עונש צופה פני עתיד עד עשרה חודשי מאסר,  
11 בבימ"ש השלום נדון המשיב לעונש של 400 שעות שירות לתועלת הציבור, מאסר מותנה ופיצוי  
12 למתלוננות. ערעורים שהגישו שני הצדדים גם יחד על גזר הדין נדחו ועונשו של המשיב נותר על כנו.  
13 כאשר דעת המיעוט סברה שיש להחמיר עם הנאשם. בבית המשפט העליון נקבע לנוכח מכלול  
14 ההבדלים הללו, יש מקום להתערב במתחם העונש הראוי ולהעמיד את הרף התחתון שבו על מספר  
15 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות במקום שירות לתועלת הציבור. בהקשר זה מן הראוי להעיר  
16 כי מתחם העונש ההולם מתייחס הן לעבירת ההטרדה המינית שבה הורשע המשיב בגין מעשיו כלפי  
17 המתלוננת בפרשה הראשונה והן לעבירת המרמה והפרת האמונים שבה הורשע בגין מכלול מעשיו.  
18 העונש הוחמר ל- 4 חודשי עבודות שירות.

20 תפ (חי') 17-03-18599 מדינת ישראל נ' כמאל פארס אלי סבן (10.12.17) הנאשם – ששירת כחוקר  
21 במשטרת ישראל, הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בתשעה אישומים שונים בעבירות של  
22 הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; מרמה והפרת אמונים (6 עבירות); שיבוש מהלכי משפט; גילוי  
23 בהפרת חובה (3 עבירות). במסגרת תפקידו המשטרתי סייע הנאשם למכרים שלו לאורך תקופה  
24 ארוכה, ובמספר הזדמנויות רב, תוך שהוא פונה לגורמים שונים במשטרה על מנת לבטל דו"חות  
25 משטרה, מוסר פרטים מהחקירה ומשבש את עבודת המשטרה הכול לסיפוק צרכיו האישיים, ועל  
26 מנת לסייע למכריו. נדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס  
27 2,500 ₪.

28 תפ (חי') 11-01-46146 מדינת ישראל נ' אברהם כליפה (27.02.13) הנאשם, שהינו יליד 1955, שירת  
29 במועד הרלוונטי לכתב האישום - 10/5/2010 - כחוקר במשטרת נצרת עלית. במועד לעיל, הגיעה  
30 המתלוננת, שהינה ילידת 1983 לתחנת המשטרה כדי למסור הודעה במסגרת חקירה שהתנהלה כנגד  
31 בן זוגה. במסגרת חקירתו את המתלוננת הוא ביקש ממנה לצאת עמו את התחנה וזאת כדי שתצביע  
32 על מקום מגורי בן הזוג שהתגורר בנפרד מהמתלוננת. לאחר אותה הצבעה הציע הנאשם למתלוננת,  
33 בתואנות שווא, כי השניים יגיעו לדירתה של המתלוננת, ושם תקפה מינית בכך שתחילה הציע לה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 הצעות בעלות אופי מיני, ולאחר מכן הצמיד אותה אליו, חיבק אותה, נישק אותה וביצע בה מעשים  
2 מגונים. בסיומו של האירוע הנחה הנאשם את המתלוננת לא לספר אודות שהתרחש וכן להשיב,  
3 באם תשאל בנדון, כי הם התעכבו משום תקלה ברכב המשטרתי, למרות שלא כך היה. הנאשם  
4 הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות הבאות: שימוש לרעה בכוח המשרה – עבירה לפי ס' 280 (1)  
5 לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: החוק); הפרת אמונים – עבירה לפי ס' 284 לחוק; מעשה מגונה  
6 – עבירה לפי ס' 348 (ג) + 348 (1ג) לחוק; הטרדה מינית – עבירה לפי ס' 3 (א) לחוק למניעת  
7 הטרדה מינית, התשנ"ח – 1998; הדחה בחקירה – עבירה לפי ס' 245 לחוק וכן שיבוש מהלכי משפט  
8 – עבירה לפי ס' 244 לחוק. נקבע מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר, שאינם בעבודות  
9 שירות, ועד כדי שנתיים מאסר. נדון ל- מאסר בפועל לתקופה של 14 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי.

### 10 מדיניות הענישה בעבירות של השמדת ראיה

11 רעפ 3601/17 אברהם טולמסוב נ' מדינת ישראל (07.05.17) נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס  
12 לו שתי עבירות של השמדת ראיה, לפי סעיף 242 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק  
13 העונשין). על פי עובדות כתב האישום, המבקש שימש במועד הרלבנטי כמנהל אירועים במועדון  
14 בראשון לציון. בליל ה-1.1.2015 נפגשו באחד החדרים במועדון מספר גורמים אשר היו מסוכסכים.  
15 לאחר דין ודברים ביניהם במהלך הלילה, ירה אחד המעורבים בשני מעורבים אחרים, ולאחר מכן  
16 נמלטו כל המעורבים אל מחוץ למועדון – כפי שפורט בפסק דינו של בית המשפט המחוזי. כתוצאה  
17 מהירי נגרם מותו של אחד המעורבים. לאחר הירי, הגיע המבקש לחדר בו התרחש האירוע, אסף  
18 את תרמילי כדורי האקדח שנורו בשקית, והורה לפועל הניקיון להשליכם לפת. לאחר מכן, התקשר  
19 היורה למבקש ואמר לו לנקות את זירת האירוע על מנת להעלים ראיות מפלילות, אזי ניתק המבקש  
20 את מצלמות האבטחה והחביא את מכשיר ההקלטה. המבקש הורשע על יסוד הודאתו בעובדות  
21 כתב האישום. נקבע מתחם העונש ההולם הינו מאסר בפועל שנע בין 10 חודשים ל-24 חודשים,  
22 ולצידו מאסר על תנאי מרתיע. בית משפט השלום גזר עליו עונש של 12 חודשי מאסר בפועל; ו-9  
23 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירה בה הורשע. הערעור בבית המשפט  
24 המחוזי ובבית המשפט העליון נדחה.

25 רעפ 5912/15 יאיר נורי נ' מדינת ישראל (08.09.15) על פי הנטען בכתב האישום, ביום  
26 31.3.2006 נערכה הפגנה בלתי חוקית כנגד בניית גדר ההפרדה בסמוך לכפר בילעין (להלן: ההפגנה),  
27 ובמקום נכחו כוחות צה"ל ומשטרה, אשר תפקידם היה לפזר את ההפגנה ולשמור על הסדר הציבורי  
28 במקום. המבקש, אשר שירת בתקופה הרלוונטית כשוטר משמר הגבול, בתפקיד מפקד צוות ביס"מ  
29 מחוז ש"י, נכח יחד עם צוותו (להלן: הצוות) כחלק מכוחות המשטרה במקום. במהלך ההפגנה, החל  
30 אחד המפגינים (להלן: המפגין) למשוך בגדר תיל ניידת אשר עמדה בקרבת שער גדר ההפרדה.  
31 המבקש הורה על מעצרו של המפגין, וניגש יחד עם שלושה מפקודיו לבצע את המעצר. המפגין ניסה  
32 להתנגד למעצרו, אך המבקש ופקודיו השכיבו אותו על הרצפה במטרה להשתלט עליו, בעטו בו וגררו





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 אותו (להלן: האירוע). האירוע תועד במצלמה משטרתית על ידי אחד הלוחמים בצוות, ליאור נקש,  
2 מתוך מטרה שימש את המשטרה בעת חקירת עצורי ההפגנה. כאשר חזר הצוות לנקודת המשטרה  
3 בגבעת זאב, בחן המבקש את קלטת האירוע (להלן: הקלטת המקורית), והבחין כי מתועדת בה  
4 הפעלת הכוח כלפי המפגין. כדי למנוע את השימוש בקלטת האירוע בהליכי חקירה ושיפוט, העלים  
5 המבקש את קלטת האירוע המקורית, והורה ללוחם מצוותו, מני נחום, להכניס למצלמה  
6 המשטרתית קלטת חדשה ולהקליט על גביה מספר דקות של הנעשה ברכב (להלן: הקלטת  
7 המזויפת). בדרך זו, ביקש המבקש ליצור מצג שווא כאילו מדובר בקלטת המקורית, שהמתועד בה  
8 נמחק בשוגג. את הקלטת המזויפת מסר לנקודת המשטרה בגבעת זאב כהקלטה המתועדת את אירוע  
9 המעצר. הורשע בעבירות זיוף בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 418 לחוק העונשין](#), התשל"ז-1977  
10 (להלן בהתאמה: החוק; עבירת הזיוף); השמדת ראיה לפי [סעיף 242 לחוק](#); שיבוש הליכי משפט  
11 לפי [סעיף 244 לחוק](#); והדחה בחקירה לפי [סעיף 245 לחוק](#). נדון לעונש של - 180 שעות של"צ ושלשה  
12 חודשים של מאסר על תנאי למשך שנתיים. הערעור בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון  
13 נדחה.

14  
15 **תפ (ת"א) 12186-07-12 מדינת ישראל נ' אליעזר טביב** (02.03.15) הנאשם ונאשם נוסף הורשעו  
16 בעבירת אלימות בנוסף הורשע הנאשם בעברה של השמדת ראיות בכך שהנאשם ביצע מעשה חמור  
17 נוסף כשמחק בעצמו או באמצעות אחר את סרטי מצלמות האבטחה שתיעדו את האירוע. המתחם  
18 שנקבע לעבירת השמדת ראיה הוא בין 3 ל- 10 חודשי מאסר.

### הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

19  
20 מעשיו של הנאשם פגעו בשורה של ערכים מוגנים, שכן מדובר בשוטר במשטרת ישראל, האמונה  
21 מטבע בריאתה על בטחון הציבור והגנתו. מעשיו פגעו באמון הציבור במשטרה, בתואר מידותיה,  
22 בתואר מידותיהם של כלל השוטרים, בתקינות פעולתה, לתואר שלטון החוק, ורשויותיו השונות.  
23 בהתייחסו למעשים העולים כדי הפרת אמונים מצד איש ציבור, הבהיר כב' הנשיא (כתוארו אז)  
24 השופט ברק, את הנזק העולה ממעשים הפוגעים באמון הציבור וכך תיאר זאת כב' הנשיא:  
25 "...[הן] מכרסמות בעבותות הקושרות אותנו כבני חברה אחת, הן מפרות את האמון של פרט  
26 בפרט, ושל הפרט בשלטון. הן מעודדות זלזול ברשויות הציבור ובעובדי הציבור. הן מטפחות ציניות  
27 כלפי רשויות המנהל וכלפי ההסדר החברתי הקיים. הן פוגעות באמון של הפרט בתפקודו של  
28 הכלל, ובכך מערערות את היציבות החברתית..."  
29 (דנ"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שמעון שבס, פ"ד  
30 [נט \(4\) 385](#), בעמ' 409).

31 מעשיו של הנאשם פגעו בעוצמה רבה בערכים מוגנים אלה, שעה שהנאשם כשוטר שם עצמו בניגוד  
32 עניינים מהותי בין תפקידו המשטרתית וחובותיו במשטרת ישראל, לבין סיפוקו האישי וצרכיו.

33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 הנאשם הואשם למעשה בשתי סוגי עבירות, האחת מתייחסת למסכת אירועים של הפרת האמונים,  
2 והשניה מתייחסת להשמדת הראייה. נוכח העובדה כי מעשיו של הנאשם לגבי עבירות הפרת  
3 האמונים מדובר בעבירות שבוצעו במועדים שונים כלפי נשים שונות ובנסיבות אלו יש מקום לקבוע  
4 מתחם עבירה לכל אירוע. הצדדים לא התייחסו לנושא קביעת המתחם לגבי האירועים השונים.  
5 ברם בית המשפט אינו פטור מדיון בכך. ונוכח השיקולים שצינתי יקבעו מתחמים לאירועים  
6 השונים. בהתאם לסעיף 40 ג(א) לחוק העונשין התשל"ז – 1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש  
7 הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי  
8 שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע  
9 העבירה. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאירועים בעבירת הפרת האמונים הוא  
10 מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות ועד ל 15 חודשי מאסר. בגין עברת השמדת ראיות מאסר  
11 שירוצה בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר.

12  
13 מעשיו של הנאשם הם חמורים ללא ספק. המעשים של הנאשם מהווים פגיעה קשה באמון הציבור  
14 במשטרה שעה שמי שאמון על האינטרס הציבורי מכניס עצמו לניגוד עיניינים חריף שעה שהוא  
15 מעדיף את האינטרסים האישיים שלו על פני האינטרס הציבורי אותו הוא משרת.. אחת השאלות  
16 שהעלה ב"כ הנאשם הוא עניין הסכמת הנשים ליחסי האינטימיים עם הנאשם. בהינתן טענה זו  
17 שטען ב"כ הנאשם, הרי שמדובר בטענה שיש בה להקל בעונשו של הנאשם. אולם בית המשפט סבור  
18 כי מדובר בטענה שאינה רלוונטית לשיקולי הענישה. ראשית, לא ברור כי הייתה הסכמה מדעת של  
19 הנשים למעשים ובית המשפט יפנה לאמור באישום הראשון. העובדה כי התקיימו יחסים  
20 אינטימיים בין הנאשם לנשים אינה מעידה על הסכמה מדעת, אלא כי במציאות בה חיו הנשים  
21 ובנסיבות שנוצרו הנשים הסכימו לכך ולא התלוננו על עבירות מין. שנית, סעיף 40ב. לחוק העונשין  
22 התשל"ז 1977 קובע את "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה  
23 העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו." על בית המשפט  
24 לבחון את מעשה העבירה. במקרה הנוכחי הנאשם הורשע בעבירה של הפרת אמונים. מעשה העבירה  
25 מתייחס למעשי הנאשם לא כלפי הנשים אלא כלפי הציבור לו הוא חב אמונים כעובד ציבור. יסודות  
26 העבירה אינן מתייחסות להסכמת האדם (הנשים) היוצר את ניגוד העניינים בו מצוי הנאשם. סעיף  
27 284 לחוק העונשין התשל"ז – 1977 קובע כי " עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או  
28 הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו -  
29 מאסר שלוש שנים." הנאשם הפר את אמון הפוגע בציבור ולא את אמון הנשים שקיימו יחסי  
30 אינטימיים עם הנאשם. הפגיעה בתחושת היושרה בציבור מקבלי השירות מהמשטרה שעה שהנאשם  
31 הכיר את אותן נשים להן הוא אמור לתת שירות מיטב, ניצל את המצב להיכרות שלווה בקיום  
32 יחסים אינטימיים. גילוי הפרשה פגע בצורה חמורה באמון הציבור ולא רק באמון הנשים. הסכמת  
33 הנשים אינה מעלה או מורידה לעניין חומרת מעשיו של הנאשם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1  
2 טענה נוספת, שנטענה ע"י ב"כ הנאשם מתייחס לתסקיר שירות המבחן. איני סבור כי נפל פגם  
3 בתסקיר שירות המבחן. ב"כ הנאשם התייחס לאמור בתסקיר שירות המבחן מתוך בחינה משפטית  
4 של התסקיר שעה שהתסקיר התייחס כי הנאשם "מחזיק בעיוותי חשיבה הכוללים יחוס ויוזמה של  
5 הקשר לנשים עצמן טשטוש חומרת פגיעתו בהן והכחשת ניצולן למילוי צרכיו." ב"כ הנאשם  
6 התייחס לכך שעל פי כתב האישום אינו מייחס לו עבירות מין וודאי שהנאשם לא ניצל את הנשים.  
7 אני מסכים לחלוטין עם ב"כ הנאשם כי לא יוחסו לנאשם עבירות מין כלפי הנשים. אולם איני  
8 מסכים עם ב"כ הנאשם כי שירות המבחן בחן עם הנאשם את עמדותיו רק על רקע מעשיו בכתב  
9 האישום. המנדט של שירות המבחן הוא לא לקבוע קביעות משפטיות. לשירות המבחן יש מנדט אחד  
10 ויחיד והוא לבחון הליך טיפולי בנסיבות כתב האישום. ברור שעבירה של הפרת אמונים המתייחסת  
11 למעשים שבוצעו בנשים שנמצאו בזנות דורשת התייחסות טיפולית מתאימה. כדי לבחון את ההליך  
12 הטיפולי, שירות המבחן עשה כדי להבין את הדרוש טיפול. לכן נבחן עם הנאשם את מעשיו שעה  
13 שקיים יחסים אינטמיים עם נשים להן היה חב את אמון הציבור. בנסיבות אלו שירות המבחן בחן  
14 בצורה לגיטימית ונכונה את נכונות הנאשם לעבור הליך טיפולי. שירות המבחן מצא את הנאשם לא  
15 מתאים לטיפול לא בגלל שהוא לא לוקח אחריות על מעשיו השאלה של לקיחת אחריות משפטית,  
16 אלא בשל העדר נזקקות טיפולית להבנת הנאשם. קיים פער בין לקיחת אחריות משפטית לבין  
17 נזקקות טיפולית כפי שהיא בה לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן ועל כך הלין ב"כ הנאשם, אולם  
18 אני סבור כי אין בין הדברים קשר וככל ששירות המבחן בחן את היכולת להציע הליך טיפולי הרי  
19 שהוא לא בא בהמלצה כזו.

20  
21 עבירת השמדת הראיה וחשיפת העבירה. הנאשם ידע היטב את הפסול שבמעשיו ובנסיבות אלו  
22 נראה כי לקח אחריות על ביצוע עבירת השמדת הראיה. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הוא שהביא  
23 לחשיפת העבירה. איני יכול לקבל טענה זו במספר מישורים. ראשית, הנאשם כאמור בכתב האישום  
24 ביקש מהנשים לשמור את מעשיו בסוד. שנית, החשיפה של העבירה קרתה עקב חששו של הנאשם  
25 כי אחת הנשים נושאת את נגיף האיידס. אותה אשה היא שפנתה לעו"ס שלה וכך הדבר התגלה.  
26 הנאשם בשום שלב לא פנה לממונים עליו וחשף את מעשיו. שלישית, השמדת הראיה מעידה על  
27 ההסתרה בה נקט הנאשם. חומרת מעשיו של הנאשם בנסיבות אלו יש בהן כדי להחמיר עם הנאשם  
28 ולא להקל עימו מתוך הכרה כי פנה לאותה אשה וזאת "לטובתה".

29  
30 נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם נעדר עבר פלילי. בעקבות מעשים אלו למעשה הנאשם פוטר  
31 מהמשטרה שהיווה מקור פרנסתו של הנאשם, למעשה הרתעת היחיד בביצוע העבירה סוכלה.  
32 בעקבות החקירה בתיק זה הנאשם עבר הליך של שיימינג ברשת, התפרסמו דברים בעניינו של  
33 הנאשם ברשתות החברתיות שפגעו קשות בנאשם. הנאשם שיתף פעולה בחקירותיו במח"ש ולא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 19-05-49781 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 שמר על זכות השתיקה, הנאשם חסך בזמן שיפוטי והגיע להסדר שהוצג בבית המשפט כבר בתחילת  
2 ההליך המשפטי. הנאשם שירת בשירות הביטחון הכללי ואז במשטרה, ששירת שירות צבאי קרבי  
3 ומעד אף שהעדיף את האינטרסים האישיים שלו וטובתו האישית על פני האינטרס הציבורי, מדובר  
4 במעידה ראשונה של הנאשם. מעשיו של הנאשם הרעו על רקע קשיים משפחתיים, כיום אשתו  
5 בהריון והוא מצפה לבן ראשון. לדברים אלו יש לתת משקל בענישה, אף שלא ניתן לתת להם משקל  
6 מהותי נוכח חומרת המעשים והנזק שפגע באמון הציבור. מכלל הדברים אני סבור כי לא ניתן  
7 במקרה הנוכחי להסתפק בענישה על דרך של עבודות שירות אף שתקופת המאסר תהא קצרה מזו  
8 שעתרה לה התביעה לנוכח המשקל שניתן לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו.  
9 לעניין הפיצוי מדובר בנשים שאינן תושבות הארץ, חלקן עזב את הארץ. התביעה לא התייחסה כלל  
10 בטיעונה לכך שהן שהות בארץ בנסיבות אלו לא מצאתי מקום לפסוק פיצוי כמבוקש.

11

12 לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים  
13 הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

14

15 א. אני דן את הנאשם לעונש מאסר למשך 10 ודשים.

16

17 ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא  
18 שלא יעבור אחת העבירות בהן הורשע.

19

20 ג. הנאשם ישלם קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתם.  
21 הקנס ישולם עד ליום 01.03.20.

22

23 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

24

25 במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין  
26 החקירות.

27

28 ככל שהופקד פיקדון בתיק זה או בתיקים קשורים על-ידי הנאשם, הקנס יקוזז מהפיקדון ואת  
29 היתרה יש להחזיר לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם, בהיעדר מניעה על-פי דין. וזאת לאחר  
30 הצגת אישור על התייצבות למאסר

31

32 הנאשם יפנה למזכירות ביהמ"ש לקבלת שובר תשלום קנס.

33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 49781-05-19 מדינת ישראל נ' קורילוב

1  
2  
3  
4  
5  
6

ניתנה והודעה היום י' טבת תש"פ, 07/01/2020 במעמד הנוכחים.

*שמאל מלמד*

שמאל מלמד, שופט

7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

ב"כ הנאשם:

נוכח העובדה שבית המשפט גזר את עונשו של הנאשם למאסר בפועל, נגיש ערעור. אבקש עיכוב ביצוע.

ב"כ המאשימה:

אנו לא מתנגדים.

### החלטה

17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

אני מורה על עיכוב עונש המאסר עד ליום 23.2.20

הנאשם יתייצב לריצוי עונש המאסר שהושת עליו ביום, 23.2.20 עד לשעה, 10.00, בימ"ר ניצן ברמלה או על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון ועותק מגזר הדין. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, עם ענף אבחון ומיון של שירות בתי הסוהר, בטלפונים: 08-9787377 או 089787336.

25  
26  
27

להבטחת התייצבות הנאשם למאסר וקיום עיכוב הביצוע אני מורה כי על הנאשם לעמוד בתנאים הבאים:

28  
29  
30  
31  
32

1. התחייבות עצמית על סך של 15,000 ₪.
2. ערבות צד ג' על סך של 10,000 ₪, ערב צד ג' יכול שתהא אשתו הגב' קסניה קורילוב.
3. הפקדה במזומן על סך של 2,500 ₪.
4. במידה והגשה בקשת מעצר בעניינו של הנאשם ונקבעו תנאי שחרור, הרי שהם יעמדו בעינם.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ינואר 2020

ת"פ 49781-05-19 מדינת ישראל נ' קורילוב

1 5. צו עיכוב יציאה מהארץ, במידה והנאשם או חזו בדרכון עליו להפקידו בתחנת משטרת בתוך  
2 24 שעות.

3

4 ניתנת בזה ארכה לחתימה על ערבות צד ג', או להפקדה במזומן, עד ליום 8.1.20 בשעה 12:00.  
5 על שלטונות בית המעצר לאפשר לנאשם ביצוע שלוש שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות  
6 לטלפונים ניידים, לצורך הסדרת תנאי השחרור שנקבעו לעיל.

7

8

9

10 ניתנה והודעה היום י' טבת תש"פ, 07/01/2020 במעמד הנוכחים.

11

*שמאל מלמד*

---

שמואל מלמד, שופט

12

13

14

15

16

17

