



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 פברואר 2020

עפ"ת 20513-01-20 יקיר אלמלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 8379-07-19

דו"ח תעבורה 52118082479

לפני כב' השופט רענן בן-יוסף

יקיר אלמלך ת.ז. 313432973 – אין הופעה
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן רבינוביץ

המערער

נגד

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד תום קובצ'י

המשיבה

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

ב"כ המערער: המערער בדרכו לבית המשפט ואסכים להתחיל את הדיון בהיעדרו.

חוזר על הודעת הערער.

אדגיש, כי לא ירדתי לסוף דעתו של בית משפט קמא ביחס להחלטתו בשני היבטים – הראשון, הוא קבע קביעות קשות ביותר לגביי. היות והוא קבע את זה לגביי אני זה שנפגע מההחלטה הזאת. לדעתי זו שגגה חמורה ביותר. הוא מאשים אותי, מאשים אותי, אומר שאני עברתי עבירה אתית, שאני פוגע בבית המשפט, שלא פעלתי בשליחות כלפי הלקוח, למה? כי זיכיתי את הלקוח בתור סניגור. זה בדיוק מה שהוא אמר. מאוד קל ששופט יושב וכותב החלטה פומבית, שמתפרסמת, שאומרת שאני פגעתי בחובה שלי כלפי בית המשפט לעזור לבית המשפט לעשות משפט, פגעתי בחובה שלי כלפי הלקוח, למה? כי החלטתי לנהל משפט ולזכות את הלקוח. ז"א עצם ניהול המשפט הוא זה שבכך פגעתי. זה דבר חמור ביותר כי זה מתקשר לסיבה הראשונה. מה קרה פה? דבר מאוד פשוט. המדינה באמצעות התביעה המשטרית החליטה להגיש דו"ח תנועה כנגד אזרח במדינה שלא עצר בשלט "עצור". האזרח באמצעות עורך דינו עשה בדיקות. ההחלטה היא כ"כ שגויה, לא רק שלא כשלת, וזה העיקר. אם הייתי פועל כפי שבית המשפט כתב הייתי מתרשל באופן חמור כלפי הלקוח, למה? אני לא מבין איך בית משפט קמא יוצא מנקודת מוצא שאם אני הולך וחושף בפני התביעה את קו ההגנה שלי. זאת טעות בבסיס של המשפט הפלילי. מאיפה הוא יוצא מנקודת מוצא שאני חושף בפני התביעה את הקו שלי התביעה תחזור בה מכתב אישום? המדינה יכולה לעשות הרבה דברים, הרי תמרור עצור כולל בתוכו עצירה ומתן זכות קדימה.

יש משפט נורא פשוט, אתה יודע איך אתה נכנס לבית המשפט ואתה לא יודע איך אתה יוצא. בית משפט זה על הכס הרבה מאוד שנים. לך תדע איך הדברים מתפתחים בהוכחות, לפעמים אומרים דברים והתביעה מבקשת להרשיע בעובדות שלא כתובות בכתב האישום. זה לא קורה? לא היו דברים מעולם שסניגור מגיע לתביעה ומבקש לשכנע אותה לחזור מכתב אישום והתביעה אומרת לא? מאיפה הביטחון של בית משפט קמא שהתביעה תחזור בה מכתב אישום אם אני מציג לה את הראיות?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 פברואר 2020

עפ"ת 20-01-20513 יקיר אלמלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 8379-07-19

דו"ח תעבורה 52118082479

1 אם הייתי הולך וחושף את כל הראיות שלי בפני התביעה והם לא היו חוזרים בהם מכתב אישום,
2 אני לא יודע מה הם היו עושים. זאת לא התרשלות של סניגור? זאת התרשלות של סניגור.
3 נקודה אחרונה – למה בית משפט קמא נתפס לכלל טעות? כי נקודת המוצא כשמוגש כתב אישום
4 כנגד אזרח על כך שהוא טען שהתמרור לא חוקי חובה עליו להוכיח, אבל פה אני במענה אמרתי את
5 הדברים על התמרור. התביעה הייתה יכולה בהיבט המנהלי לבדוק את הדברים.
6 בית המשפט הנכבד מבין מה קורה פה? המדינה הגישה כתב אישום כנגד אזרח על תמרור שהוא לא
7 חוקי. מי צריך לשלם על הדבר הזה? האזרח. זה נשמע מטורף.
8 אני מכיר את המצב הנוהג. אני יכול להציג לבית המשפט תוך יום-יומיים מספר החלטות. אני בעד
9 לפעול לפי החוק, אך מה שמטריד אותי זה שיש חובה על ההגנה לחשוף את הקו שלה כי אם לא
10 היא מתרשלת.

11

12 **ב"כ המשיבה**: חברי העלה פה טענות לפיהן חזקת תקינות המינהל לא קיימת.

13

14 -עתה המערער התייצב בבית המשפט.

15

16 **ב"כ המשיבה**: אני מבין את דברי בית המשפט. אוסיף, כי ביום 03.12 התובעת המשפטית אומרת
17 – אם הטענה נכונה ויש לסניגור או לנאשם מסמך שהתמרור לא חוקי, נחזור בנו מכתב האישום.
18 עד מועד ההוכחות זה לא הוצג. נכון שהסניגור לא צריך להציג את קו ההגנה שלו, אבל אם יש לו
19 מסמך שיכול לשכנע את התביעה לחזור בה מכתב אישום והתביעה מצהירה את זה לפרוט', לא היה
20 שום מקום לנהל את ההליך, לטעמנו.

21 סעיף 80 יחסית ברור בהקשר זה, קובע שבית המשפט רשאי – לא מחויב – לצוות על פיצוי, אם
22 תוכח אחת משתי העילות המצוינות בחוק. בנוגע ליסוד לאשמה בית המשפט העליון דן בנושא הזה
23 ודן בשאלה במה עוסקת הנסיבה הזו, שלא היה יסוד לאשמה. בית המשפט העליון בע"פ 7235/16
24 קבע שמדובר רק במצבים חריגים.

25 אני שומע את דברי בית המשפט בנוגע לאלבי ואני חושב שההבדל בהקשר זה הוא תקנה 22א'
26 לת"ת. מפנה להחלטת מותב זה בעפ"ת 17-08-34325 בעניין **אייל רוזנברג**, שם בית המשפט קבע כי
27 [מצטט]. תובע אומר לנאשם – אתה אומר שהתמרור לא תקין, תראה לנו את זה ונחזור בנו מכתב
28 אישום. טענה כזו יכולה לעלות בכל תיק שבו יש הוכחות בבית המשפט לתעבורה. זה יכול להטיל
29 נטל מאוד כבד על כתפי התביעה.

30 כפי שצינתי, מדובר בשתי עילות לפסיקת פיצויים לפי סעיף 80. בנוגע לעילה של אי יסוד לאשמה,
31 הפסיקה קובעת שכדי שתתגבש העילה הזו הנאשם צריך להוכיח מצב חריג – זדון, חוסר תום לב,
32 רשלנות חמורה או אי-סבירות מהותית בולטת. מפנה לע"פ 7235/16, וכפי שבית המשפט הפנה אותי
33 גם לפסק הדין שניתן אתמול בבית המשפט העליון. בהקשר זה נקבע כי "יש לבחון..." [מצטט].



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 פברואר 2020

עפ"ת 20-01-20513 יקיר אלמלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 8379-07-19

דו"ח תעבורה 52118082479

1 לשאלת בית המשפט אני משיב, כי מרגע שנטענה הטענה לפיה התמרור הוצב שלא כחוק, נאמר
2 לסניגור כי אם יוצג מסמך כזה התביעה תחזור בה מכתב האישום.
3 העילה השנייה היא רחבה – נסיבות אחרות המצדיקות זאת. לבית המשפט יש שיקול דעת ובית
4 המשפט העליון קובע מספר קווים מנחים, בין היתר נסיבותיו האישיות של הנאשם כגון פגיעה בשמו
5 הטוב. בעניין זה בית המשפט העליון לפני שבועיים בע"פ 1325/19 בעניינו של מי שהיה עצור מאחורי
6 סורג ובריח מעל שנה נקבע שהפגיעה בשמו הטוב והפגיעה בעניינו לא מחמירה עד די הצורך בהטלת
7 פיצוי לפי סעיף 80. לשם הזהירות אציין שבעניין פלוני הזיכוי היה מחמת הספק, אך עניינו של
8 הנאשם לא מעיד על דבר חריג או עינוי דין חמור.
9 סעיף 80 מקנה לבית המשפט שיקול דעת. אנו טוענים שאין מקום לקבוע שלא היה יסוד להגשת
10 כתב האישום ומלכתחילה אם הסניגור היה מפנה את התביעה למסמך שמוכיח שהתמרור בלתי-
11 חוקי וסותר את חזקת תקינות המינהל בהקשר זה, התביעה הייתה חוזרת בה מכתב אישום בלי
12 לנהל הוכחות.
13 באשר לעילה השנייה, סעיף 80 מקנה לבית המשפט שיקול דעת והמדינה סבורה שהחלטת בית
14 משפט קמא בהקשר זה ראויה, נמצאת בתוך מתחם הסבירות ואין להתערב בה.
15 לאור האמור, נבקש לדחות הערעור.

16
17 **ב"כ המערער:** אני שמח שבית המשפט הנכבד הזכיר את תעשיית עיוות הדין לעשרות נהגים
18 כתוצאה מהתמרור הזה במצב שאין עבירה כאשר התמרור לא חוקי. חברי אומר שזו טרחה מאוד
19 גדולה – בית המשפט יודע איך גילינו? הייתה שיחת טלפון למחלקת התנועה בעיריית ראשלי"צ. לא
20 ברור לי איך המדינה לא רואה פה עיוות דין שנוצר למערער. זו עמדת המדינה לפיה אדם צריך
21 להשקיע כספים לצורך ייצוגו כדי להוכיח את חפותו מתמרור שהוא חוקי בכלל.
22 מפנה את בית המשפט לסעיפים 38-39 בדברי בית המשפט העליון שאומר שאם בדיעבד יתברר
23 שמדובר שלא הייתה עבירה זה המקרה המובהק.
24

פסק דין

25
26
27 נגד המערער, אלימלך יקיר, נרשם ביום 23.08.18 דו"ח על עבירה של אי-ציות לתמרור עצור, תמרור
28 מספר 302 על פי תקנה 22א' לת"ת. מדובר בעבירה של ברירת משפט שלצדה תשלום 250 ₪.
29 המערער ניצל את זכותו ופנה למפנ"א בבקשה להישפט ואכן הוזמן למשפט בפני בית המשפט
30 לתעבורה בתל אביב-יפו [כבי' השופט הבכיר יי ויטלסון].
31 בתיק זה התקיימו מספר ישיבות – הראשונה ביום 04.09.19. באותה ישיבה הודיע המערער לבית
32 משפט קמא שהוא מבקש דחיה לצורך ייצוג משפטי. בית משפט קמא נעתר לבקשת המערער ודחה
33 את הדיון ליום 22.10.19.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 פברואר 2020

עפ"ת 20-01-20513 יקיר אלמלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 8379-07-19

דו"ח תעבורה 52118082479

1 באותו יום התייצב הנאשם לדיון כאשר הוא מיוצג ע"י עו"ד יהונתן רבינוביץ המיצג את המערער
2 גם בהליך הנוכחי, הליך הערעור.
3 באותה ישיבה הודיע הסניגור במעמד המענה, בין היתר "בדיון הקודם מרשי מסר הן לבית המשפט
4 והן לתובע שלמעשה מדובר בתמרור לא חוקי...".
5 חזרתי ועיינתי בפרוט' 04.09.19 ולא מצאתי שבאותו מועד נרשם בפרוט' כי טענת התמרור הבלתי-
6 חוקי נטענה כבר ביום 04.09.19, ולעניין זה יש חשיבות כפי שיתברר בהמשך.
7 משטען המערער את שטען קבע בית משפט קמא בהחלטתו ובצדק כי האחריות להוכיח כי התמרור
8 אינו חוקי היא על הנאשם ודחה את הדיון לשמיעת ראיות ליום 03.12.19. באותו יום אכן נשמעו
9 ראיות התביעה, ולאחר שהמדינה הכריזה "אלה עדיי" ויתר הסניגור על עדותו של הנאשם ועלה
10 לעדות עד הגנה מר ואדים קוזלוב. אותו עד הגנה מהנדס בעיריית ראשל"צ והציג מכתב לפיו
11 התמרור שבשלו נרשם הדו"ח נגד המערער המוצב ביציאה מחניון קניון הזהב בראשל"צ ברח' לזרוב
12 הוצב ע"י קבלן מטעם קניון הזהב ואינו מאושר כדין. עוד נכתב באותו מכתב שהתמרור הנ"ל בוטל
13 ביום 28.11.18.
14 בית משפט קמא ובצדק לאחר דברים אלה זיכה את המערער בדין. משזיכה בית משפט קמא את
15 המערער הגיש סנגורו בקשה לפסוק לו הוצאות שנגרמו לו בשל הוצאות משפט על פי סעיף 80 לחוק
16 העונשין, התשל"ז – 1977.
17 בית משפט קמא שמע את טיעוני התביעה ואת טיעוני ההגנה בעניין זה והוציא תחת ידו החלטה
18 מנומקת, יפה, נכונה ומבוססת על הפסיקה, והחליט בה שלא להיעתר לבקשה. לעמדתו של בית
19 משפט קמא, הן בשל הטעם הראשון שבסעיף 80 שלא היה יסוד לאשמה והן בשל הטעם השני של
20 נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, אין הצדקה בהליך הנוכחי לפסוק הוצאות למערער.
21 כאמור, אמרתי שהחלטה נכונה משפטית. אינני מסכים. על פי שיטתי מוצדק במקרה זה לפסוק
22 הוצאות למערער בשתי העילות. הן מהטעם שלא היה יסוד לאשמה והן מהטעם של נסיבות אחרות
23 המצדיקות זאת.
24 מדובר בדו"ח שנרשם למערער על אי-ציות לתמרור עצור, תמרור חדש שהמשטרה החליטה לאכוף
25 עבירות המבוצעות עליו מבלי לבדוק אם מדובר בתמרור שהוצב כדין. נכון שתקנה 22 לת"ת קובעת
26 שנטל הראיה על נאשם להראות שתמרור שהוצב הוצב שלא כדין, אין – בפירוש אין – ובזה הנני
27 חולק על דעתו של כב' השופט ויטלסון, להסיק מכך שהמדינה בטרם מתחילה לאכוף עבירה לבדוק
28 שהיא עבירה.
29 במקרה שבפנינו, ביום 22.10.19 בטרם ישיבת המענה בנוכחות סניגור, הודיע הסניגור במפורש
30 שהוא עומד לתקוף בהליך ההוכחות את חוקיותו של התמרור. בשלב זה לפחות חובתה של המדינה
31 הייתה לבחון את הדברים. נכון, שוב הנני אומר, שנטל הראיה על ההגנה להוכיח שהתמרור אינו
32 תקין, אך חובתה של המדינה ואי-אפשר לומר אחרת משנטענת הטענה בפניה לעשות בדיקה של





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 פברואר 2020

עפ"ת 20513-01-20 יקיר אלמלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 8379-07-19

דו"ח תעבורה 52118082479

1 העניין. למדינה מדובר בבדיקה פשוטה, קלה, אולי די בהרמת טלפון למחלקת התמרור של העירייה
2 הנדונה כדי לבדוק את העניין.
3 בית משפט קמא בא בטרוניה לסניגור ונראה שזו הסיבה לכך שהחליט כפי שהחליט בכך שלא פעל
4 כחובתו לשמש קצין בית משפט ולהציג את המכתב לתביעה טרם הדיון. הנני מקבל את עמדתו של
5 הסניגור בעניין זה, שעל דרך הכלל מותר לסניגור לשמור את ראיותיו קרוב לחזה; מותר לו לחשוש
6 שמא הצגת ראיותיו לתביעה טרם הזמן תזיק ללקוחו וכסניגורו הוא מחויב לו ולאינטרסים שלו.
7 הראיה שבתיק זה ב"כ התביעה ניסתה לשכנע את הנאשם להגיע עמה להסדר טיעון. הסדר טיעון
8 על מה? שיודה בעבירה קלה כשמדובר בעבירה אחרת כשמדובר בתמרור בלתי-חוקי.
9 באמרי לעיל שעסקינן במקרה שבו חלה גם העילה הראשונה של אין יסוד לאשמה, אינני מישיר
10 מבטי אל רגע רישום הדו"ח על-ידי השוטר. מהרגע שנאמר באופן טבוע במקרה זה משנתברר
11 שמדובר בדיעבד, בגלל רשלנות חמורה של התביעה, בתמרור שהוצב שלא כדין – בוודאי שאין יסוד
12 לאשמה. איך אפשר לומר שיש יסוד לאשמה בעבירה שלא באה לעולם משום שהתמרור הוצב שלא
13 כדין.
14 בוודאי שנסיונות אחרות יש במקרה זה, בין היתר על פי התבחינים שנקבעו בפסיקה, העובדה
15 שהנאשם זוכה זיכוי מלא – ואפנה לעניין זה לע"פ 1382/00 עמית בן ארויה נ' מדינת ישראל
16 (06.06.02); אפנה בעניין זה לתיק נוסף שעניינו פיצויים, רע"פ 960/99 דני מקמילן נ' מדינת ישראל
17 (26.08.99), שם סברה כב' השופטת דורנר שזיכוי מלא כגון המקרה כאן מצדיק כשלעצמו תמיד
18 פסיקת הוצאות; עוד אפנה בעניין נוסף שהתנהל בנושא תעבורתי לרע"פ 4121/09 עו"ד רותם שגיא
19 נ' מדינת ישראל (17.05.05).
20 נאמרו בין היתר בע"פ 1382/00 שצוטט לעיל ע"י כב' השופטת בייניש כתארה אז, הדברים הבאים:

21
22 **"עוד מוסכם, כי זיכוי מן הסוג המכונה "זיכוי מוחלט" לשיקול דעת חשיבות אף**
23 **כי לא שיקול בלעדי לטובת פסיקת הוצאות ופיצויים. עמדה זו מתייחסת בעיקר**
24 **למקרים שבהם נקבע כי העבירה לא בוצעה, אם משום שהמעשים לא היו עבירה,**
25 **ואם משום שנקבע כי הנאשם לא הוא שביצע אותה..."**

26
27 באשר לשיעור הפיצוי, הסניגור מציג קבלה ששולם לו סך של 5,635 ₪ כולל מע"מ. הדין הוא שיש
28 לפסוק ההוצאות על פי תקנות הפיצויים בשל מעצר או מאסר, התשמ"ב – 1982. על פי הוראות
29 סעיף 9 והתוספת לתקנה, בעבוד לימוד התיק, עבודות הכנה, ישיבה ראשונה וכיוצא מאלה בבית
30 משפט שלום סכום של 2,294 ₪ ועבור כל ישיבה נוספת 688 ₪. על פי חשבוני הסכום כולל מע"מ
31 מגיע כדי 3,489 ₪.
32 סכום זה הנני פוסק לזכות המערער ובכך הנני מקבל את הערעור.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

03 פברואר 2020

עפ"ת 20513-01-20 יקיר אלמלך נ' מדינת ישראל

תתי"ע 8379-07-19

דו"ח תעבורה 52118082479

1 תם ולא נשלם.
2 הנני סובר – ולא שמעתי דבר זה מפי ב"כ התביעה – שלא ניתן להשאיר את המצב על כנו. במשך
3 תקופה עד מועד הסרתו של התמרור רשמו השוטרים שהעידו בבית משפט קמא דו"חות לנהגים על
4 פי תמרור העצור הזה שהוצב שלא כדין. הנחה סבירה היא ששוטרים נוספים רשמו דו"חות בשל
5 עבירה, לא עבירה זאת. משכך, השארת המצב שבו אזרחים ותושבים במדינת ישראל ואחרים קיבלו
6 דו"חות על עבירה שלא ביצעו שברור שכך, על פי הסכמתה של משטרת ישראל, היא בלתי-מתקבלת
7 על הדעת.
8 הנני מורה שהמדינה תודיע לבית המשפט תוך 30 יום מה נעשה, ואם לא נעשה מה ייעשה ועד מתי,
9 כדי לתקן את עיוות הדין שנגרם לכל אלה שקיבלו דו"חות, כלומר שילמו קנסות בשיעור של 250 ₪
10 כל אחד וחויבו בארבע נקודות על פי שיטת הניקוד.

11
12
13

ניתן והודע היום ח' שבט התש"פ, 03/02/2020, במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

14
15

הוקלד על ידי נופר דוידי

