



**בית המשפט המחוזי בנצרת**

06 פברואר 2020

ת"פ 16-12-8398 ישראל נ' בן אבו(עציר)

**בפני כב' השופט חנא סבאג**

**מדינת ישראל**

**המאשימה**

**נגד**

**שמואל בן אבו (עציר) ת.ז. 056243124**

**הנאשם**

**נוכחים:**

מטעם המאשימה: עו"ד יערה ברזילי  
הנאשם: הובא ועל ידי עו"ד אלעד בלעיש ועו"ד קרן ממון מהסנגוריה הציבורית

**הכרעת דין**

החלטתי לזכות את הנאשם מעבירה של פגיעה בפרטיות, באישום השני ולהרשיעו בכל יתר העבירות המיוחסות.

**תוכן עניינים**

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34

עמ' פתח דבר ..... 888

כתב האישום ..... 889

תמצית טענות המאשימה ..... 893

תשובת הנאשם לכתב האישום – יריעת המחלוקת ..... 893

דיון ומסקנות ..... 894

אישום ראשון ..... 894

בחינת הראיות ..... 894

פרשת התביעה ..... 895

העדה ג.ו. .... 895

עדות הקטינה ..... 900



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1	903.....	העד XXXX
2		
3	904.....	העדה שושנה ברנץ
4		
5	905.....	העדה XXXXXXXX
6		
7	906.....	עדים נוספים
8		
9	906.....	פקד נטליה רוחמן
10		
11	906.....	רס"מ אפרת מאיר
12		
13	907.....	ד"ר הירש שוורץ
14		
15	907.....	זינאת פארס
16		
17	907.....	סאבק מחמוד
18		
19	907.....	רס"מ יובל מוזס
20		
21	908.....	ריכוז החיזוקים לדברי הקטניה ולדברי העדה ג.ו.
22		
23	909.....	<b>פרשת ההגנה</b>
24		
25	909.....	גרסת הנאשם בבית המשפט
26		
27	915.....	הודעות הנאשם במשטרה
28		
29	919.....	<b>ניתוח משפטי</b>
30		
31	919.....	שלילת כושר התנגדות לשם ביצוע עבירה
32		
33	923.....	מעשה מגונה
34		
35	925.....	<b>אישום שני</b>
36		
37	926.....	<b>פרשת התביעה</b>
38		
39	926.....	העדה ש.ע.
40		
41	931.....	התכתבויות בין המתלוננת לבין הנאשם
42		
43	937.....	העדה אלינה פופרנו



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1	
2	941.....העדה XXXXX
3	
4	942.....העד דמרי פרץ
5	
6	944.....רס"ב צהל שמו ורס"מ רג"א סרחאן
7	
8	949.....העדים נדאל הרוש ויוסף זוהר
9	
10	950.....אסף כהן ועובדי הנקיון בצימר- מחדל חקירתו
11	
12	951.....עובדי הנאשם – מחדל חקירתו
13	
14	952.....פקד עוזי בוטבול – מחדל חקירה
15	
16	953.....XXXXXXXX
17	
18	953.....עדים נוספים
19	
20	954.....ראיה מדעית
21	
22	955.....חוות הדעת נערכה מחוץ לישראל
23	
24	955.....האם מדובר בראיה מדעית חדשה
25	
26	957.....המבחן הפנימי - שיטת המומחה פרופ' טליארו והשלכת ההוכחה
27	
28	957.....שיטת המומחה והשלכות ההוכחה
29	
30	962.....קצב גדילת השיער
31	
32	965.....שימוש חד פעמי
33	
34	973.....עקבות כממצא שלילי
35	
36	975.....המבחן החיצוני- גישת המדע והביקורת השיפטית
37	
38	980.....ביקורת שיפוטית
39	
40	980.....טענות ההגנה : אי עמידה בכללי המבחן החיצוני
41	
42	981.....ביקורת שיפוטית במובן הצר



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1	984.....	פסיקה משווה
2		
3	987.....	ביקורת שיפוטית במובן הרחב
4		
5	989.....	לפני סיום - דו"ח PCAST
6		
7	991.....	סיכום פרשת התביעה
8		
9	992.....	<b>פרשת ההגנה</b>
10		
11	992.....	גרסת הנאשם
12		
13	1016.....	עדת הגנה אביבה צוקרל
14		
15	1016.....	סיכום פרשת ההגנה
16		
17	1017.....	<b>ניתוח משפטי</b>
18		
19	1017.....	שלילת כושר התנגדות לשם ביצוע עבירה
20		
21	1019.....	גניבה
22		
23	1019.....	נטילה לשם סחיטה
24		
25	1020.....	סחיטה באיומים
26		
27	1021.....	קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות
28		
29	1023.....	פגיעה בפרטיות
30		
31	1024.....	הלבנת הון
32		
33	1027.....	<b>אישום שלישי</b>
34		
35	1028.....	<b>פרשת התביעה</b>
36		
37	1028.....	העדה א.מ.
38		
39	1030.....	העדה י.ע.
40		
41	1031.....	השוטר מיקי אלקובי
42		
43	1031.....	השוטר שחר ורדי



בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 16-12-8398-12 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1	1031.....	השוטר יורם בן אלי
2		
3	1032.....	השוטרת צביה צמח
4		
5	1032.....	העדה סני"צ דנה זוננפלד
6		
7	1033.....	ד"ר חסן חיר אלדין
8		
9	1034.....	ד"ר משה איסק
10		
11	1034.....	ד"ר אשר גופר
12		
13	1035.....	סיכום פרשת התביעה
14		
15	1036.....	<b>פרשת ההגנה</b>
16		
17	1042.....	<b>ניתוח משפטי</b>
18		
19	1042.....	התיישנות, האמנם?
20		
21	1045.....	שלילת כושר התנגדות
22		
23	1047.....	עדות שיטה ומעשים דומים
24		
25	1050.....	<b>אישום רביעי וחמישי</b>
26		
27	1057.....	<b>אחרית דבר</b>

**פתח דבר**

31 כנגד הנאשם, שמואל בן אבו (להלן: "הנאשם"), הוגש כתב אישום האוחז בחמישה אישומים, המייחס  
32 לו ביצוע עבירות, שלילת כושר התנגדות, עבירה לפי סעיף 327 לחוק העונשין, התשלי"ז – 1977 (להלן:  
33 "חוק העונשין") (4 מקרים); מעשה מגונה, עבירה לפי סעיף 348(א) + 345(א) לחוק העונשין; קבלת  
34 דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין (מספר מקרים); סחיטה  
35 באיומים, עבירה לפי סעיף 428 לחוק העונשין; גניבה, עבירה לפי סעיף 384+383 לחוק העונשין; נטילת  
36 נכסים לשם סחיטה, עבירה לפי סעיף 430 לחוק העונשין; פגיעה בפרטיות, עבירה לפי סעיף 5 לחוק  
37 הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") (3 מקרים); איסור הלבנת הון,  
38 עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000. (להלן: "חוק איסור הלבנת הון").



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

### כתב האישום

1  
2 מעובדות האישום הראשון עולה כי במהלך חודש מאי 2015 או בסמוך לכך, במועד מדויק שאינו ידוע  
3 למאשימה, הכירה ג.ו. את הנאשם באמצעות אתר היכרויות. במסגרת קשר זה נפגשו השניים, בחודש  
4 יוני 2015, בצימר במושב שתולה שם בילו יומיים. במהלך שהותם בצימר, הראתה ג.ו. לנאשם את  
5 תמונת בתה הקטינה בת ה-16, א.ו., ילידת XX99 (להלן: "הקטינה"). הנאשם הזמין את ג.ו. ואת  
6 הקטינה ל"יומיים של כיף" באזור הצפון. ביום 24.6.15 הגיעו השתיים לאזור נהריה שם פגש אותן  
7 הנאשם ולקח אותן לטיולים בסביבה לאחר שהשאירו את חפציהן בצימר בשתולה, שם התעתדו  
8 שתיהן, לבלות את הלילה (בלעדי הנאשם, אשר התכוון ללון בביתו עם אשתו וילדיו).  
9  
10 עוד עולה מהעובדות כי בשעות הצהריים, לאחר רכיבה על סוסים, חשה הקטינה בכאב ראש ולכן  
11 החליטה השלושה לחזור חזרה לצימר ברכבו של הנאשם. בהגיעם לרכב, נתנה ג.ו. לקטינה כדור נגד  
12 כאב הראש והקטינה ביקשה לשתות דבר מה עם הכדור. הנאשם ניגש אל תא המטען של רכבו והוציא  
13 משם בקבוק מיץ. הנאשם מזג לג.ו. ולקטינה את המיץ לכוסות חד פעמיות, אותן החזיק עמו ברכב,  
14 וטמן במיץ חומר המכיל מרכיב פעיל ממשפחת הבנזודיאזפינים (להלן "החומר"), הגורם לתופעות  
15 של שינה, טשטוש, סחרחורת וחוסר זיכרון, ומשמש כסם אונס, וזאת במטרה לשלול מהן את כושר  
16 התנגדותן ולבצע פשע או עוון. ג.ו. והקטינה שתו את המיץ ובו החומר.  
17  
18 במהלך הדרך, כך עולה עוד מהעובדות, החלה ג.ו. לחוש חולשה וסחרחורת. בהגיעם אל הצימר, סייעו  
19 הנאשם והקטינה לג.ו. להיכנס אל המיטה שם היא שקעה בשינה עמוקה. א.ו. נותרה בהכרתה אולם  
20 החלה אף היא לחוש טשטוש. או אז מילא הנאשם גיקוזי עבור הקטינה ולאחר שנכנסה אל הגיקוזי  
21 כשהיא לבושה בבגד ים, נכנס הוא אחריה אל הגיקוזי כשהוא בתחתונים, כאשר במהלך כל העת חשה  
22 הקטינה מטושטשת ועייפה. כפי העולה עוד מהעובדות, הנאשם נצמד אל הקטינה והחל לגעת בה  
23 ולחבק אותה מבלי לקבל את הסכמתה, ובהיותה במצב המקשה עליה להתנגד. הנאשם נגע בה באזור  
24 שדיה וכן באיבר מינה כשהיא מזיזה את ידיו מעליה ובשלב מסוים עלה הנאשם עליה והיא הדפה  
25 אותו מעליה ויצאה מהגיקוזי לכיוון המקלחת.  
26  
27 בהמשך, כפי שעולה מהעובדות, החלה הקטינה להתקלח כשהיא עדיין לבושה בבגד ים אך מאחר  
28 וחשה חולשה רבה התיישבה על המדרגה שהיתה במקלחת. הנאשם פתח את דלת המקלחת והיא  
29 צעקה עליו שיסגור את הדלת. הקטינה התלבשה בחדר המלקחת ויצאה לכיוון חדר השינה שם ישנה  
30 אמה, א.ו. אשר היתה תחת השפעת החומר, נשכבה על המיטה ונרדמה אף היא. בשלב זה, נכנס  
31 הנאשם אף הוא למיטה כשהוא לובש תחתונים בלבד ונשכב בין האם ג.ו. ובין הקטינה אשר ישנו  
32 בהשפעת החומר. בשלב מסוים התעוררו השתיים ונדהמו לגלות את הנאשם שוכב ביניהן, סילקו  
33 אותו, ומיד פנו לעזרת בעלת הצימר והזעיקו משטרה (להלן: "אישום ראשון").



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 XXXXXXXXXXXX ("המתלוננת") (להלן: "המתלוננת")  
2  
3 ביום שישי 21.10.16, לקראת סיום עבודת הבניה בביתה של המתלוננת, ביקש הנאשם מהמתלוננת  
4 להתלוות אליו לאחת הבריכות, שלטענתו בנה במתחם צימרים ביישוב XXX וזאת כדי להראות לה  
5 את עבודתו ואת התאורה אותה ביקש להציע לבריכה אותה בונה בביתה. סמוך לשעה 09:00 בבוקר,  
6 אסף הנאשם את המתלוננת מביתה והם יצאו לכיוון XXX. במהלך הדרך עצר הנאשם וקנה  
7 למתלוננת קפה וטמן בכוס הקפה כדור של התרופה "היפנודרם", אותה החזיק במרשם רופא, המכיל  
8 מרכיב פעיל ממשפחת הבנזודיאזפינים (להלן: "החומר"), הגורם לתופעות של שינה, טשטוש,  
9 סחרחורת, וחוסר זכרון, ומשמש כסם אונס, במטרה לשלול ממנה את כושר התנגדותה ולבצע פשע או  
10 עוון. המתלוננת שתתה את הקפה ובו החומר.  
11  
12 במהלך הדרך חשה המתלוננת כי היא מטושטשת, הנאשם והמתלוננת הגיעו למושב XXX, שם הכניס  
13 הנאשם את המתלוננת לצימר ששכר, ושהה בו עמה כשלוש שעות. במהלך, היתה המתלוננת רדומה,  
14 ולא זכרה כלל מה ארע עמה. במהלך השעות בצימר, נטל הנאשם מן המתלוננת ללא רשותה את  
15 מכשיר הטלפון הנייד שלה וכן סכום של 1400 ₪ במזומן אותם החזיקה בארנקה. לאחר מכן הוביל  
16 הנאשם את המתלוננת המטושטשת לרכבו. המתלוננת התעוררה כשהיא ברכבו של הנאשם והוא הסיע  
17 אותה אל אחותה באזור XXX, כאשר היא עדיין מטושטשת בהשפעת החומר. כשהגיעה המתלוננת  
18 אל אחותה, הבחינה כי אינה מוצאת את מכשיר הטלפון הנייד שלה וכן כי חסרים בתיקה 1400 ₪.  
19 המתלוננת פנתה אל הנאשם באמצעות הפייסבוק ושאלה אותו האם הטלפון שלה נפל ברכבו אך הלה  
20 השיב בשלילה. לאחר מספר ימים מסר הנאשם למתלוננת לשימושה, מכשיר טלפון חלופי.  
21  
22 כעבור מספר ימים, פנה הנאשם אל המתלוננת ואמר לה בכזב, כי נשלחה הודעה אל מכשיר הטלפון  
23 הנייד שלו ולפיה צולמו הוא והמתלוננת בצימר, על ידי אנשים זרים, הסוחטים אותם. הנאשם הציג  
24 למתלוננת מצג שווא, לפיו אותם אנשים דורשים שהיא תשלם סכום של 170,000 ₪, שאם לא תעשה  
25 כן, יפרסמו תמונות XXXX של הנאשם ושל המתלוננת לכל מכריהם. על מנת לשכנעה באמיתות  
26 סיפורו, שלח הנאשם למתלוננת הודעות אשר "קיבל", כביכול, מהסוחטים כשבפועל נכתבו על ידו.  
27 הנאשם הוסיף ועדכן את המתלוננת מעת לעת בדבר דרישות הסוחטים, אשר לדבריו מתגוררים  
28 בטורעאן, ותיאר בפניה בכזב כיצד הוא עצמו נסחט והעביר להם כספים.  
29  
30 המתלוננת אשר חשדה כי הנאשם עומד מאחורי ההודעות, "העבירה" דרכו את הדרישה כי הסוחטים  
31 יצרו עמה קשר ישירות ולא דרכו. בתגובה לכך החל הנאשם לשלוח למתלוננת הודעות שנכתבו כביכול  
32 על ידי הסוחטים, ממספר טלפון אחר שהיה אף הוא ברשותו (050-9916056), ובהן דרש ממנה לשלם  
33 את הסכום של 170,000 ₪ על מנת שלא יפורסמו תמונותיה בעירום לכל מכריה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2 ביום 3.11.16 ניגשה המתלוננת אל בנק דיסקונט בעיר טבריה ומשכה סכום של 170,000 ₪ (להלן :  
3 "הכסף"), הנאשם התלווה אל המתלוננת, לבקשתה, וייעץ לה כי תארוז את הכסף בקופסת נעליים,  
4 כמתנה. המתלוננת עשתה כדבריו ובמקביל, יצר הנאשם קשר עם נהג המונית פרץ דמרי, מסר לידיו,  
5 בעצמו או באמצעות אדם אחר, את הטלפון הנייד של המתלוננת, אותו גנב ממנה, והורה לו לפגוש  
6 אותה ולקבל ממנה את הכסף.  
7  
8 המתלוננת קבעה עם נהג המונית, אותו סברה כי שלחו הסוחטים, באזור חניון אגד טבריה. כששמע  
9 הנאשם כי קבעה עם נהג המונית באזור חניון אגד שבטבריה, ייעץ לה הנאשם לשנות את מיקום  
10 המפגש לאזור הדואר. המתלוננת שינתה את מיקום הפגישה עם נהג המונית בהתאם לכך. נהג המונית  
11 הגיע למקום המפגש, פגש במתלוננת, קיבל מידיה את הכסף, ומסר לה את הטלפון הנייד. בהמשך לכך  
12 מסר נהג המונית את הכסף לנאשם או למי מטעמו.  
13  
14 עם קבלת הכסף, רכש הנאשם רכב מסוג BMW מ.ר. 59-940-16 בסכום של 83,000 ₪ אשר נרשם  
15 ביום 6.11.16 על שם בתו, רותם בן אבו, ורכב נוסף מסוג איסוזו מ.ר. 99-076-10 אותו רשם על שמו,  
16 בסכום של 20,000 ₪. זאת עשה הנאשם כדי להסוות רכוש שמקורו בעבירה, את זהות בעלי הזכויות  
17 בו, את מיקומו ואת תנועותיו.  
18  
19 כמה ימים לאחר מכן, פנה הנאשם אל המתלוננת וטען כי קיבל הודעה נוספת מן הסוחטים, אשר  
20 נועדה למתלוננת, וכי אלו ביקשו סכום נוסף של 170,000 ₪ וביקש להיפגש עם המתלוננת. בשלב זה,  
21 פנתה המתלוננת למשטרה, מסרה להם את אשר ארע ודיווחה כי היא חושדת שהנאשם עומד מאחורי  
22 הסחיטה. בהמשך, בתיאום עם המשטרה, קבעה המתלוננת לפגוש את הנאשם בסניף בית הקפה  
23 ארומה שבטבריה. הפגישה התקיימה ביום 17.11.16 בשעה 17:30 במהלכה אמר הנאשם למתלוננת  
24 כי הוא שכר אנשים ששימו סוף לסחיטה ודרש ממנה לשלם לו סכום נוסף, לטובת אותם אנשים וכן  
25 עבור הסוחטים. המתלוננת אמרה לנאשם כי הצליחה לגייס חלק מהסכום והשניים יצאו מארומה  
26 ונכנסו אל רכבו של הנאשם, שם העבירה המתלוננת אל הנאשם סכום של 5,000 ₪. לאחר העברת  
27 הכסף נעצר הנאשם (להלן : "האישום השני").  
28  
29 מעובדות האישום השלישי עולה כי בראשית חודש דצמבר 2005, במועד מדויק אינו ידוע למאשימה,  
30 בשעות הצהריים, המתינה א.מ. (להלן : "א.מ."), לטרמפ ביציאה מהמושב XXX. הנאשם אשר עבר  
31 במקום כשהוא נוהג ברכבו, עצר והציע להסיעה עד לשלומי ובהמשך התנדב להסיע אותה עד למחוז  
32 חפצה שבנהריה. במהלך הנסיעה שאל הנאשם את א.מ. במה היא עובדת והיא ספרה כי היא עובדת  
33 XXX, ומחפשת עבודה נוספת לשעות אחה"צ. הנאשם הציע לה כי ישכור אותה על מנת שתסיע עמו





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 ותענה לטלפונים. א.מ. סירבה ואמרה לנאשם כי היא מחפשת עבודה במסעדה. הנאשם אמר לה  
2 שיחפש עבורה עבודה מתאימה ולשם כך החליפו ביניהם מספרי טלפון.  
3  
4 באותו השבוע התקשר הנאשם אל א.מ. מספר פעמים וביקש לפגוש אותה, אולם א.מ. השיבה כי אין  
5 לה זמן לכך. ביום 05.12.7 סמוך לשעה 15:00, התקשרה א.מ. לנאשם, והסכימה להיפגש עמו. מכיוון  
6 שא.מ. תכננה לנסוע לנהריה, סיכמו השניים כי הנאשם יאסוף אותה מהעבודה XXX, יסיע אותה  
7 לנהריה, ואף ייקח אותה למסעדה בה תוכל לעבוד. בהמשך אחר הצהריים של אותו יום, אסף הנאשם  
8 את א.מ. ממושב XXX, והם החלו לנסוע לכיוון נהריה. בדרך עצר הנאשם סמוך למושב יערה וביקש  
9 מא.מ. לרדת מהרכב ולקנות לשניהם מיץ. א.מ. אמרה לנאשם כי היא אינה צמאה אך הוא הפציר בה  
10 והיא אכן קנתה לו ולה שני בקבוקים של מיץ ענבים. הנאשם פתח את אחד מבקבוקי מיץ הענבים,  
11 הוציא כוסות שהחזיק עמו ברכב, ומזג לשניהם מהמיץ. הנאשם טמן בכוס המיץ של א.מ. חומר המכיל  
12 את המרכיב הפעיל דיאזפם (להלן: "החומר"), המשמש לטיפול בחרדה, ואשר יש בו כדי לגרום  
13 לטשטוש, נמנום ואף שינה, והידוע כמשמש כ"סם אונס". הנאשם עשה זאת במטרה לפגוע בפכחונה  
14 של א.מ. ולשלול ממנה את כושר ההתנגדות, על מנת לבצע פשע או עוון.  
15  
16 א.מ. שתתה את מיץ הענבים עם הדיאזפם. לאחר ששתתה הבחינה א.מ. בגרגירים מן החומר שנותרו  
17 בתחתית הכוס, ושאלה את הנאשם במה מדובר. הנאשם השיב לה בכזב כי אינו יודע. הנאשם הוריד  
18 את א.מ. בנהריה, וסיכם עמה כי לאחר שתסיים את סידוריה בנהריה הוא יאסוף אותה ויקח אותה  
19 אל מסעדה בה תוכל להתחיל לעבוד וזאת למרות שלא סידר לה כל עבודה או דיבר עם אדם כלשהו  
20 בנוגע לכך. א.מ. ירדה מן הרכב, חשה ברע, חשדה כי הנאשם סימם אותה, ופנתה למטרה (להלן:  
21 "אישום שלישי")  
22  
23 מעובדות האישום הרביעי, עולה כי במהלך חודש מאי 2015, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה,  
24 הכירה א.ס. את הנאשם באמצעות אתר היכרויות. השניים נפגשו כמה פעמים בצימר במושב XXX  
25 וקיימו יחסי מין, במהלכם, וללא ידיעתה ומבלי לקבל את הסמכתה, צילם הנאשם את א.ס. באופן  
26 הפוגע בפרטיותה (להלן: "אישום רביעי").  
27  
28 מעובדות האישום החמישי, עולה כי במהלך חודש יוני 2015 במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה,  
29 הכירה ק.א. את הנאשם באמצעות אתר היכרויות. השניים נפגשו פעם אחת בצימר XXX וקיימו יחסי  
30 מין. במהלכם, וללא ידיעתה ומבלי לקבל את הסמכתה, צילם הנאשם את א.ס. באופן הפוגע  
31 בפרטיותה (להלן: "אישום חמישי").  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 הנאשם, בכפירה מפורטת שהגיש לבית המשפט, כפר בכל העובדות המהוות עבירה המיוחסות לו  
2 בכתב האישום, משכך, נשמעו ראיות.

### תמצית טענות המאשימה

4 המאשימה ביקשה בסיכומיה להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, הכולל  
5 חמישה אישומים, לאחר שלטענתה הונחו בפני בית המשפט ראיות המקימות את העבירות המיוחסות  
6 והוכיחה את ביצוען מעבר לכל ספק סביר.

8 לטענת המאשימה, הוכחו בראש ובראשונה, במהלך שמיעת הראיות, מאפיינים רבים הדומים זה לזה,  
9 שיטתיות בביצוע העבירות וכן דפוס פעולה דומה. המאשימה הוסיפה כי אל מול כל אלה, עמדה גרסתו  
10 המניפולטיבית, המפוקפקת והשקרית של הנאשם.

### תשובת הנאשם לכתב האישום – יריעת המחלוקת

13 בסיכומיו כמו גם בכפירה המפורטת שהגיש וכן בעדותו בבית המשפט, הכחיש הנאשם את כל אשר  
14 יוחס לו בכתב האישום וביקש לזכותו זיכוי מלא, כשלטענתו, המאשימה לא הצליחה להציג בפני בית  
15 המשפט ראיה אובייקטיבית להוכחת האישומים המיוחסים לו ולמעשה מדובר אך במחלוקת  
16 עובדתית הדורשת הכרעה בין גרסתו לגרסת המתלוננות. בהקשר זה נטען כי גרסאות המתלוננות  
17 שהעידו כנגד הנאשם, אינן אמינות, מרובות סתירות ואי דיוקים ומשכך, לא ניתן לבסס הרשעה  
18 בפלילים על סמך עדויות אלו.

20 כן טען הנאשם בסיכומיו כי המאשימה לא הצליחה להוכיח את אשמתו באף אחד מהאישומים  
21 המיוחסים לו, כן לא הצליחה להוכיח "עדות שיטה" כפי שביקשה באשר לשלושת האישומים  
22 הראשונים. בנוסף, טען הנאשם כי הראיה המדעית החדשה אשר הוגשה מטעם המאשימה אינה  
23 עומדת בתנאי הסף שנקבעו בפסיקה לקבלת ראיה כזו ומשכך יש לדחותה על הסף. לסיכום, טען  
24 הנאשם כי המאשימה לא הצליחה לעמוד בנטל ההוכחה הנדרש בפלילים לאף אחד מהאישומים  
25 המיוחסים לנאשם בכתב האישום ומשכך יש לזכות את הנאשם זיכוי מלא.

### דיון ומסקנות

27 כלל ידוע במשפט הפלילי הוא, כי נטל השכנוע מוטל על המאשימה והיא יוצאת ידי חובתה כאשר יש  
28 בחומר הראיות כדי להוכיח את כל יסודות העבירה במידה שלמעלה מספק סביר.

29 מספר שאלות מחייבות הכרעה בתיק זה. שאלה מרכזית היא האם עדויות המתלוננות מלמדות כי  
30 הנאשם טמן למתלוננות במשקה שמזג להן, "סם אונס". לשון אחרת, האם טמן הנאשם בכוסות  
31 המשקה חומר המכיל מרכיב פעיל הגורם לתופעות שינה, טשטוש סחרחורות וחוסר זיכרון? שאלה  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 נוספת היא, האם הנאשם ביצע מעשים מגונים בקטינה, שבאישום הראשון והאם הנאשם, הוא אשר  
2 סחט באיומים כסף מהמתלוננת, באישום השני? והאם צילם הנאשם את המתלוננת באישום השני,  
3 הרביעי והחמישי באופן הפוגע בפרטיותן וזאת ללא הסכמתן?

4 כבר עתה אציין כי לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, מראיותיהם, ממכלול נסיבות העניין ומאותות  
5 האמת שנתגלו במהלך הדיון, שוכנעתי, במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי, כי הנאשם ביצע את  
6 העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, בכלל האישומים המיוחסים, למעט עבירת פגיעה בפרטיות,  
7 המיוחסת לנאשם באישום השני, וכפועל יוצא, הנני מזכה את הנאשם מעבירה זו.  
8

9 **אישום ראשון**  
10 ההכרעה בשאלה האם טמן הנאשם בכוסות המשקה שמזג לג.ו. ולבתה הקטינה, חומר המכיל מרכיב  
11 פעיל הגורם לתופעות שינה, טשטוש סחרחורות וחוסר זיכרון, והאם ביצע הנאשם מעשים מגונים  
12 בקטינה ללא הסכמתה, מבוססת רובה ככולה על הערכת מהימנותם של העדים, בעיקר על האמון  
13 המלא שנתתי בהודעת ג.ו. והקטינה, אשר העידו בפניי עדות שאינה משתמעת לשתי פנים, אודות אשר  
14 אירע איתם ומצבן לאחר שתיית המשקה שהגיש להן הנאשם, על עדותה של בעלת הצימר שושנה  
15 ברנץ, שתיארה את מצבן של ג.ו. והקטינה, מיד לאחר שהתעוררו, וכן על ראיות נוספות שנאספו.  
16

17 **בחינת הראיות**  
18 בסיכומיה טענה המאשימה כי המחלוקת באישום זה, הינה בעיקרה מחלוקת עובדתית המצריכה  
19 הכרעה בין גרסת המתלוננת ג.ו. והקטינה, לבין גרסת הנאשם וביקשה להרשיע את הנאשם בהסתמך  
20 על דברי ג.ו., דברי הקטינה וראיות נוספות שנאספו בעניין.

21 באי כוח הנאשם, טענו בסיכומיהם, כי בחינת העדויות באישום זה מעלה כי גרסתו של הנאשם,  
22 המכחיש את העבירות המיוחסות לו, הינה גרסה אמינה, הגיונית ומתיישבת עם הראיות ויש  
23 להעדיפה. כן טענו באי כוח הנאשם כי הראיות הנסיבתיות בתיק אינן מובילות למסקנה כי הנאשם  
24 ביצע את המעשים המיוחסים, גם בשל ההסברים הסבירים הנוספים לאירוע. כן טענה ההגנה כי  
25 המאשימה מאשרת, כי לא נמצאו ממצאים מדעיים להימצאות סם בבדיקות שנערכו לג.ו. ולקטינה  
26 וכי היא לא הוכיחה ביצוע מעשה מגונה בקטינה ובוודאי, לא בנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(4) לחוק  
27 העונשין.  
28

29 **פרשת התביעה**  
30 **העדה ג.ו.**

31 בסיכומיה עתרה המאשימה לקבל את עדותה של ג.ו. כמהימנה ולקבוע ממצאים על פיה. לגישה, עדה  
32 זו העידה בצורה כנה, אמינה ועקבית והיא התמודדה בצורה ראויה, עם השאלות שהוטחו בה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בחקירתה הנגדית, ללא שהיו הבדלים בין עדותה בבית המשפט לדברים שמסרה בהודעותיה  
2 במשטרה, כעולה מהעובדה שההגנה לא מצאה לנכון להגיש לבית המשפט הודעות אלו כדי להצביע על  
3 סתירות כלשהן. כן לא נמצאו בדבריה סתירות משמעותיות לדברי עדים אחרים והנקודות המעטות  
4 שבהן עלו הבדלים מסוימים, נוגעות לפריפריה של האישום, שהינן חסרות משמעות, שעה שמרבית  
5 האירועים המתוארים אושרו על ידי עדים נוספים ואף על ידי הנאשם.  
6 העדה עלתה על דוכן העדים. בעדותה הראשית מסרה שהכירה את הנאשם דרך אתר היכרויות,  
7 החליפו תמונות, נפגשו ושהו בצימר בשתולה. כן מסרה כי לאחר הפגישה הראשונה הם דיברו על  
8 ילדיהם, החליפו תמונות וסיפרה לו כי רוצה לקחת את הבת שלה לנופש לאחר שלא יצאו לנופש, מספר  
9 שנים. העדה הוסיפה כי הנאשם הציע לארח אותן, (שורות 32-28, עמוד 79 לפרוטוקול מיום  
10 25/10/2017). במהלך עדותה ציינה עוד כי באחת השיחות עם הנאשם הוא אמר לה שהוא מאוד אוהב  
11 את הילדים שלה וביקש שתשלח לו תמונות, דבר שבעיניה היה מוזר. היא שאלה אותו איך הוא אוהב  
12 אותם מבלי להכירם אולם הוא נעלב, משכך שלחה לו תמונה או שתיים (שורות 10-14, עמוד 80  
13 לפרוטוקול מיום 25/10/2017).

14 העדה ציינה כי המשיכו להתכתב באפליקציית הוואטסאפ ואף סיפרה לו על לימודי הבת שלה ושיתפה  
15 אותו בבעיות שיש לה בבית הספר, והוא הציע להביא אותה אליו כדי שהוא ישוחח איתה בנושא.  
16 העדה הוסיפה כי חשבה שזה יכול להיות נחמד שמישהו מלבדה, "אמא שחופרת" ידבר עם הבת שלה.  
17 העדה הבהירה כי הוא הציע לטייל ולאחר מכן לדבר עם הילדה בג'קוזי, לאחר שיתן לה לשתות  
18 אלכוהול. העדה ציינה כי היא העירה לו שהילדה לא שותה אלכוהול והוא השיב כי מניסיונו, לאחר  
19 ששותים אלכוהול נפתחים והבהיר לה כי היא תהיה שם והכל יהיה תחת פיקוחה (שורות 26-23, עמוד  
20 80 לפרוטוקול מיום 25/10/2017).

21 העדה הוסיפה כי ביום האירוע אסף אותם הנאשם XXX, שאל את הקטינה אם היא רעבה, לקח  
22 אותם למאפיה, הקטינה לקחה תות בננה ומשם נסעו לראש הנקרה, ישבו על החוף, היא והקטינה  
23 אכלו ושתו. לאחר מכן לקח אותם לצימר בשתולה להתארגן, וכעבור זמן מה חזר הנאשם ואסף אותן  
24 מהצימר. בדרכם לטיול טרקטורונים, עצר הנאשם בתחנת דלק, קנה שתיה של תות בננה ושני בקבוקי  
25 מים קטנים (שורות 32-28, עמוד 80 לפרוטוקול מיום 25/10/2017).

26 בהגיעם למקום, היא והקטינה עשו טיול טרקטורונים והנאשם המתין להם. העדה הוסיפה כי שמה  
27 לב שהאנשים במקום מכירים אותו וזה נתן לה בטחון. בהמשך, כך הוסיפה העדה, הם הלכו לחוות  
28 סוסים והקטינה רכבה על סוס. הקטינה הודיעה כי כואב לה הראש, והעדה הציעה לקטינה כדור.  
29 הקטינה ביקשה משהו קר, או אז אמר לה הנאשם שיש לו ולשם כך פנו לרכב. הנאשם פתח את תא  
30 המטען ושם הבחינה בצידנית אדומה השומרת קור. העדה תיארה כי היא והקטינה התיישבו ברכב  
31 והיא נתנה כדור לקטינה. הנאשם התעכב קצת בחלק האחורי של הרכב, אחר כך הגיע כשבידו בקבוק  
32 תות בננה וכוסות חד פעמיים ומזג להן. העדה הציעה לנאשם למזוג לו מיץ אולם הוא נסוג אחורה,



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 היא בכל זאת מזגה לו חצי כוס תוך שהוא מבקש ממנה להפסיק זאת. העדה הבהירה כי הנאשם הלך  
2 עם הכוס, לכיוון החלק האחורי של הרכב, והיא לא ראתה אם הוא שפך את תכולת הכוס או שתה  
3 אותה. אחר כך הוא סגר את תא המטען והחלו בנסיעה. העדה ציינה כי כעבור כ- 20 דקות החלה  
4 מרגישה כאבי ראש, וכשהגיעו לצימר הוא אמר כי יתקשר לבעלת הצימר שלא תפריע להן, דבר שהיה  
5 מוזר בעיניה של העדה. העדה הוסיפה וסיפרה כי הנאשם נכנס איתן לצימר והביא עמו את המזוודה  
6 האדומה. (פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמודים 80 - 81).

7 בהמשך חקירתה נשאלה העדה מה קרה כשנכנסו לצימר והיא השיבה כי הרגישה לא טוב, התיישבה  
8 במטבחון, הייתה מסוחררת ולא יכלה לעמוד על רגליה, ביקשה מהקטינה שתיקח אותה למיטה,  
9 הקטינה עזרה לה להגיע למיטה והנאשם המשיך לעמוד שם. העדה הוסיפה כי היא זוכרת שנכנסה  
10 למיטה בצד הקרוב, נשכבה על צד ימין ואחר כך התעוררה באותו צד ימין, כאילו לא זזה כלל.  
11 (פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד 81 שורות 26-28).

12  
13 העדה נשאלה כמה זמן ישנה והיא השיבה כי אינה זוכרת, אבל זה היה מספר שעות רצופות. העדה  
14 נשאלה איך הייתה מגדירה את השינה שלה בדרך כלל והיא השיבה כי יש לה בעיות שינה, והיא אף  
15 שיתפה את רופא המשפחה שלה בבעיות אלו. (פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד 81 שורות 31-29 עד  
16 עמוד 82 שורות 1-2)

17  
18 אגב חקירתה בנושא נשאלה העדה אם בעבר היא ישנה בצורה בה ישנה בצימר, והיא השיבה כי בחיים  
19 לא, שכן היא מתעוררת מכל רעש, אולם באותו מקרה העולם נעלם לה בתוך שניה ולא שמעה כלום,  
20 כלשונה. העדה הוסיפה כי העובדה שנשארה על אותו צד מלמדת שמהו לא כשורה. (פרוטוקול מיום  
21 25/10/2017 עמוד 82 שורות 3-5)

22  
23 העדה נתבקשה לספר מה קרה בהמשך והיא הבהירה כי כעבור כמה שעות התעוררה, הרגישה כאבי  
24 ראש איומים, הרגישה שהגוף שלה היה משותק, הרימה את הראש ונפלו עליה השמיים כשהבחינה  
25 בנאשם ישן ביניהן בלי חולצה. העדה הוסיפה כי הרימה את הראש וראתה שבצד השני היתה בתה  
26 הקטינה, היא צעקה עליו אך לא יכלה לזוז, משכך קראה לבתה הקטינה שקפצה מהמיטה. העדה  
27 הדגישה כי ראתה שהבת שלה לבשה תחתונים וגופיה, וזה קצת הרגיע אותה, העדה הוסיפה כי  
28 הנאשם שאל אותה מה היא רוצה, לקח את הצידינית האדומה וברח מהחדר (פרוטוקול מיום  
29 25/10/2017 עמוד 82 שורות 10-18)

30  
31 בהמשך תיארה העדה כיצד ביררה עם בתה הקטינה, מה עשה לה הנאשם ומה קרה איתה בזמן  
32 שישנה. בהמשך היא מתארת כיצד פנו היא והקטינה אל בעלת הצימר שהזמינה משטרה ואמבולנס,



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 (פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד 82 שורות 27-32), שפינה אותה לבית החולים. ג.ו. הבהירה כי גם  
2 בדרכה לבית החולים הרגישה סחרחורת, לא יכלה להרים את הראש וניסו לשמור אותה ערה  
3 (פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד 83 שורות 5-7).  
4  
5 בחקירתה הנגדית השיבה העדה לשאלות ההגנה, תשובותיה היו עקביות והתיישבו עם כל אשר תיארה  
6 בחקירתה הראשית. העדה עומתה עם דברי הנאשם אשר טען כי הוא התעורר כשהעדה מבצעת בו מין  
7 אורלי. העדה השיבה כי טענתו מופרכת שכן היא היתה מעולפת. בהמשך, נשאלה העדה האם הנאשם  
8 ביצע בה מין אורלי והיא השיבה שאינה יודעת שכן ישנה לאחר שהיתה תחת השפעת סם. העדה  
9 הוסיפה כי היא ישנה על צד ימין וכך גם התעוררה, דבר המקשה על ביצוע מין אורלי כשהיא בתנוחה  
10 זו.  
11  
12 בחנתי בקפידה את תוכן תמליל העימות שנערך בין ג.ו. והנאשם (ת/8), ביום 28/6/2015, כן צפיתי  
13 בתקליטור העימות (ת/8א) במהלכו נתבקשה ג.ו. לספר את השתלשלות האירועים באותו יום מהרגע  
14 בו נפגשה עם הנאשם. יוער בקצרה כי התיאור שמסרה העדה בפני הנאשם בעימות, תואם עד מאוד,  
15 את התיאור שמסרה העדה בחקירתה הראשית בבית המשפט ומחזק את דבריה בבית המשפט.  
16  
17 השוואת גרסת ג.ו. בעת עדותה בבית המשפט, לגרסתה בעימות, מובילה למסקנה שלא זו בלבד שאין  
18 כל סתירות בין הגרסאות, אלא שגרסת ג.ו. ביחס לליבת המעשים, עקבית וחוזרת על עצמה בפרטים  
19 המהותיים הרלבנטיים ובמיוחד ביחס לחלקו ולתרומו של הנאשם במזיגת משקאות לה ולקטינה.  
20  
21 דבריה בעימות ותשובות הנאשם המתחמקות וניסיונו להכפיש את שמה של ג.ו. על ידי הפניית  
22 החוקרת להודעות בטלפון בטענה שהיא תכננה להרדים את הקטינה, מחזקים עד מאוד את דברי ג.ו.  
23  
24 העדה ג.ו. תיארה את אשר חוותה והיא השיבה בכנות ובנחרצות לדברים שאמר הנאשם, בעיקר בכל  
25 הקשור להודעות ששלחו אחד לשני. העדה היתה עקבית ביחס לליבת המעשים ותיאור חלקו של  
26 הנאשם והתרשמתי כי היא אמינה ומשכנעת. אמנם בחלקים זניחים, ישנם הבדלים מסוימים,  
27 ולעיתים סתירות בין הגרסאות, אך אין בהם כדי לקעקע את גרסת ג.ו. או לפגום במשקלה, כפי  
28 שיפורט להלן.  
29  
30 לא ניתן להתעלם ממשקלו הייחודי של העימות שנערך, ובמיוחד מעקביות גרסת ג.ו. וזאת בשים לב  
31 לתעצומות הנפש שנדרשו ממנה, להטיח בנאשם כי תכנן לסמם אותה למרות הכחשותיו החוזרות.  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 לסיכום יש לומר כי עדותה של המתלוננת ג.ו בפניי היתה אמינה, עקבית ומהימנה. ג.ו תיארה  
2 בעקביות, בעימות ת/8, בחקירתה הראשית וכן בחקירה נגדית, במענה לשאלות שנשאלה, את האופן  
3 בו החל אותו יום, בו הגיעה לנופש בצפון יחד עם הבת שלה, לרבות מתי אסף אותם הנאשם, היכן  
4 הלכו מיד לאחר שאסף אותם, מה אכלו ושתו, את הצידנית ששמר הנאשם בתא מטען הרכב, איפה  
5 בילו, מתי חזרו לצימר שהזמין הנאשם עבורן ומה קרה לאחר שהגיעו לצימר. התרשמתי כי העדה  
6 בתשובותיה לא ניסתה להעצים את מעשיו העבריינים של הנאשם ואף לא ניסתה להפיל אותו  
7 בדברים שלא עלו מתוכן העדויות וניכר כי ג.ו אינה מנסה להעצים את התנהלות הדברים בינה לבין  
8 הנאשם, ואני נותן לעדותה את מלוא האמון והמשקל.

9  
10 ער אני לסתירות אליהם הפנתה ההגנה בסיכומיה באשר למי ביקש לקנות מים בתחנת הדלק  
11 ((פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד 87 שורות 7-8)), באשר לטענתה כי הנאשם התקשר לבעלת הצימר  
12 וביקש "שלא תפריע להם" בעוד שבעלת הצימר מכחישה שיחה כזו ((פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד  
13 88 שורות 4-10)), באשר לתרופה שנתנה ג.ו לבתה הקטינה, אקמול, אדוויל או אופטלגין ((פרוטוקול  
14 מיום 25/10/2017 עמוד 87 שורות 25-26)), לעובדה כי בעדותה הראשית ציינה כי כשנכנסה לצימר,  
15 התיישבה במטבחון, הרגישה לא טוב וביקשה מהקטינה שתיקח אותה למיטה הנמצאת במרחק של  
16 שני מטר מהמטבחון ואילו בחקירתה הנגדית אישרה כי יתכן ושתתה קפה ((פרוטוקול מיום  
17 25/10/2017 עמוד 81 שורות 21-24)) וכן לשאלה מי התעורר קודם ולסתירות הנטענות, שלכאורה עלו  
18 מהתשובות ((פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד 88 שורות 30-31)). ער אני גם לטענת ההגנה בסיכומיה,  
19 כי דבריה של ג.ו. בעדותה בבית המשפט, כי נכנסה למיטה בצימר וישנה מספר שעות רצופות, אינם  
20 מתיישבים עם השתלשלות האירוע והעובדה כי השלושה הגיעו לצימר בשעה 14:00 והדיווח למשטרה  
21 התקבל בשעה 16:08.

22  
23 ער אני בנוסף לטענת ההגנה כי משהכריעה המאשימה בין שתי הטענות הסותרות באשר לעובדה כי  
24 ג.ו. ביצעה בנאשם מין אוראלי ומשקיבלה בסיכומיה את טענת הנאשם וציינה כי דברי הנאשם  
25 בחקירתו מסבירים את המצאות הזרע על הסדינים, הרי שלגישת ההגנה, קבלת גרסת הנאשם ואימוץ  
26 גרסתו לפיה, ג.ו. ביצעה בו מין אוראלי, מביאים לקריסת טענותיה של ג.ו. אודות מצבה החרגי  
27 והעובדה כי הייתה מעורפלת וגמורה.

28 אין בידי לקבל את טענות ההגנה, עיון בעדותה של ג.ו. בחקירה הראשית בפניי מלמדים כי היא מסרה  
29 גרסה עקבית המתיישבת גם עם גרסאות עדים אחרים, בעיקר עדותה של הקטינה ועדות בעלת  
30 הצימר, כאשר סתירות אלו, עליהן הצביעה ההגנה, ככל שאכן עלו, אין בהם כדי לערער את האימון  
31 שנתתי לגרסתה, והנן בבחינת פרטים שוליים, באשר להשתלשלות האמתית של האירועים ומה שאכן  
32 בפועל התרחש באותו יום. וזאת יש לזכור: ג.ו. הייתה מעורפלת ומטושטשת ואין לדרוש ממנה דיוק  
33 מרבי וירידה לפרטי פרטים כפי שההגנה מבקשת. גם בגרסת אדם מפוכח, שמספר את הסיפור בכמה





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 הזדמנויות, ניתן למצוא סתירות קלות בעניינים של מה בכך. אם כך באדם מפוכח, מקל וחומר באדם  
2 מטושטש הנמצא תחת השפעת סם.  
3  
4 מכאן, ובהמשך לאותם דברים, אין בידי לקבל גם את טענת ההגנה לפיה המאשימה הכריעה בין  
5 הגרסאות הסותרות של ג.ו. והנאשם באשר לביצוע מין אוראלי וקיבלה את גרסת הנאשם תחת גרסתה  
6 של ג.ו. המאשימה, הבהירה היטב כי גורמי החקירה לא נענו לבקשת הנאשם לתפוס את הסדינים  
7 ולבדוק אותם, משלא ראו כי הדבר רלוונטי לחקירה לאחר שסברו כי גם העובדה שהנאשם נגע  
8 בקטינה, כדבריה, יכולה להסביר את הימצאות הזרע על הסדינים (עמוד 22 לסיכומי המאשימה  
9 פסקה 73 שבאה אחרי פסקה 78 משום מה). אוסיף בעניין זה, שגם לו נמצא זרע של הנאשם על  
10 הסדינים, אין בכך כדי ללמד כי המתלוננת ג.ו. היא אשר הביאה את הנאשם לסיפוקו. יתרה מכך, גם  
11 לו הייתי קובע כי המתלוננת ג.ו. עשתה בנאשם מין אורלי כטענתו, אין בכך כדי למוטט את גרסת  
12 המתלוננת, כטענת ההגנה. נהפוך הוא, היה בכך כדי לחזק את גרסת המתלוננת כי היתה מטושטשת  
13 ומעולפת, וחזקה היא שאדם כזה, שאינו זוכר את הפרטים המלאים במצב זה, לא יזכור אם ביצע  
14 בנאשם מין אורלי אם לאו. הדברים נאמרו למעלה מן הצורך, כאשר נתתי אמון מלא בגרסת  
15 המתלוננת כי לא ביצעה בנאשם מין אורלי בשלב זה.  
16 גם טענת ההגנה כי סדר היום של השלושה מלמד כי ג.ו. ישנה לכל היותר לתקופה של פחות משעתיים  
17 וזאת בניגוד לטענתה כי ישנה מספר שעות רצופות אין בה משום סתירה מהותית שתשפיע על מהימנות  
18 העדה. מדובר שוב בעדה שלא היתה בהכרה מלאה ואין לדרוש ממנה דיוק בפרטים שוליים כאשר  
19 ליבת האירועים לא נסתרת כלל ועיקר.

20  
21 חיזוק לדברי ג.ו. מצאתי, בעיקר בעדותה של הקטינה, כפי שיפורט בהרחבה.  
22  
23

24  
25 **עדות הקטינה**

26 בסיכומיה טענה המאשימה כי עדותה של הקטינה שהיום הינה אישה צעירה כבת XXX, היתה  
27 מהימנה ומגובה באותות אמת. לגישת המאשימה, אף הסתירות, ככל שאלו עלו, היו בשוליים הזניחים  
28 לאירועים בכלל ולאישום בפרט.  
29

30 העדה עלתה על דוכן העדים, בפתח עדותה נתבקשה לספר מה קרה ביום 24.6.15, מי זה הנאשם ואיך  
31 הכירו. העדה השיבה כי באותו יום, היא ואמה, נסעו לצפון ברכבת, הגיעו לנהריה, פגשו את הנאשם  
32 שאסף אותם, בדרכם עזרו במאפיה, בכניסה לשלומי ומשם הלכו לשפת הים שם אכלו ושתו. העדה  
33 ממשיכה ומציינת כי לאחר מכן, הלכו לצימר בשתולה, שם נשארה היא ואמה. הנאשם עזב אך חזר





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 כעבור כשעתיים, וביחד הלכו לטרקטורונים. העדה הוסיפה כי היו צריכים ללכת לרכב על סוסים, אך  
2 הדבר לא התאפשר ולכן הלכו לסוג של הר וראו את הנוף משם. לדבריה, הם היו צריכים לעשות טיול  
3 אך כאב לה הראש ואמה הביאה לה כדור. לאחר זאת, הלכו לרכב והחליטו לחזור לצימר. (פרוטוקול  
4 מיום 21/12/2017 עמוד 111 שורות 19-2).

5  
6 העדה נשאלה איך שתתה את הכדור והיא השיבה, עם המיץ שהנאשם נתן להם שלדעתה היה בתא  
7 המטען. העדה הוסיפה כי הנאשם התעכב ליד תא המטען למספר דקות ולאחר מכן הביא לה בקבוק  
8 של תות בננה והיא שתתה, לאחר שהנאשם מזג לה בכוס ולקחה את התרופה. העדה נתבקשה לספר  
9 מה קרה אחרי ששתתה והיא השיבה כי התחילה להרגיש סחרחורת, טשטוש ומשם נסעו לצימר  
10 כשכל הדרך אמה הרגישה סחרחורת ובקושי הצליחה "להחזיק את עצמה". (פרוטוקול מיום  
11 21/12/2017 עמוד 111 שורות 20-32). העדה הוסיפה כי כשהגיעו לצימר, עזרה לאמה להגיע למיטה,  
12 שהייתה מאוד מסוחררת ואשר אמרה בפניה שלא מרגישה טוב וכל הזמן החזיקה את הראש  
13 (פרוטוקול מיום 21/12/2017 עמוד 112 שורות 1-2).

14  
15 באשר למה שהתרחש לאחר מכן, השיבה העדה לשאלות והבהירה כי, אמה מיד נרדמה והנאשם אמר  
16 לה להחליף לבגד ים, בזמן שהוא ממלא את הגיקוזי. העדה הוסיפה כי היא לבשה את בגד הים והלכה  
17 לגיקוזי, אז גם הוא נכנס לגיקוזי, סיפר לה משהו על כפות רגליים והתחיל לעסות לה את כף הרגל.  
18 העדה ציינה כי הרגישה לא בנוח, הזיזה את הרגל ואז הוא ישב צמוד אליה והתחיל לגעת בה באזור  
19 החזה ומתחת לתחתון וכן לקח את היד שלה ושם אותה על איבר המין שלו. העדה הוסיפה (תוך שהיא  
20 בוכה), כי היא משכה את היד שלה חזרה אך הוא ניסה לעלות עליה, היא הזיזה אותו הצידה, יצאה  
21 מהגיקוזי והלכה למקלחת. העדה הבהירה כי במקלחת הרגישה לא מאוזנת, הייתה ממש מטושטשת,  
22 לא הצליחה להחזיק את עצמה וישבה על מדרגה במקלחת. או אז פתח הנאשם את דלת המקלחת  
23 והיא שאלה אותו לפשר מעשה זה וביקשה ממנו לסגור את הדלת והוא עשה כן. לאחר מספר דקות  
24 התלבשה ונכנסה למיטה. (פרוטוקול מיום 21/12/2017 עמוד 112 שורות 17-3).

25  
26 גם באשר למה שקרה כשהייתה במיטה, סיפרה העדה כי הנאשם נכנס בינה לבין אמה שישנה בעוד  
27 היא הייתה מעורפלת, ובשלב מסוים הסתובב הנאשם לכיוון אמה והיא נרתעה. לאחר מכן הרגישה  
28 התעסקות בשרשרת שלה, אותה מצאה על המיטה לידה, לקחה אותה ושמה אותה מתחת למגן של  
29 הטלפון שלה והניחה אותו על השידה לידה. היא מוסיפה שלאחר כמה דקות הרגישה שהנאשם קם,  
30 פתחה את העיניים, הרימה את המגן של הטלפון ולא מצאה את השרשרת. היא קמה בבהלה והלכה  
31 לכיוון המטבח, שם עמד הנאשם. בשלב זה גם אמה התעוררה ושאלה מה קרה והיא ענתה לה שהוא  
32 סימם את שתיחן. העדה ציינה עוד כי ראתה את השרשרת במטבח מאחורי הנאשם, צעקה עליו והוא



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 לקח את התיק האדום שהיה על הכיסא שליד הדלת ויצא. (פרוטוקול מיום 21/12/2017 עמודים -112
- 2 .113).
- 3
- 4 העדה נשאלה מה עשתה אחרי שיצא הנאשם מהצימר והיא השיבה כי לקחה סכין מהמגירה והתחילה
- 5 לרוץ לכיוון הנאשם אך הוא רץ, נכנס לרכב ונעלם, היא מיד התקשרה לאבא שלה שהנחה אותה
- 6 להזעיק משטרה. היא מוסיפה כי לאחר מכן קראה לבעלת הצימר ולקחו את אמה לבית שלה והשכיבו
- 7 אותה. העדה הוסיפה כי מד"א הגיעו, טיפלו באמא שלה בבית של בעלת הצימר ושוטרים לקחו אותה
- 8 לחקירה במשטרה ואת אמה פינו לאשפוז בבית החולים. העדה הוסיפה כי לאחר שאבא שלה הגיע
- 9 למשטרה, היא נחקרה ולאחר מכן הלכה אף היא לבית החולים לעבור בדיקות (פרוטוקול מיום
- 10 21/12/2017 עמוד 113 שורות 1-15).
- 11
- 12 לעדה הוצגה קלטת מיום האירוע ת/124, שצולמה בתחנת המשטרה בנהריה, והיא נשאלה אודות
- 13 המצב בו הייתה שרויה בזמן החקירה, והשיבה כי זו החקירה היחידה שלא זכרה מכיוון שהייתה
- 14 לגמרי "מסטולה", כלשונה. כאן המקום לציין כי העדה נראית באותה קלטת חלשה, נשענת על השולחן
- 15 שלפניה, מחזיקה את הראש, מרימה את המשקפיים ומסתירה את העיניים. (פרוטוקול מיום
- 16 21/12/2017 עמוד 114 שורות 10-15) כשכל אלו יש בהם כדי להעיד על מצבה, בסמוך מאוד, לאחר
- 17 נטילת השתייה שהכין הנאשם.
- 18
- 19 בחקירתה הנגדית (פרוטוקול מיום 21/12/2017 עמוד 115 החל משורה 7), השיבה העדה לשאלות
- 20 ההגנה, העדה היתה עקבית בתיאור האירוע בעיקר בפרטים המהותיים. העדה נשאלה מה לבשה לאחר
- 21 שיצאה מהמקלחת והיא השיבה כי לבשה גופיה שחורה וטרנינג כחול. העדה עומתה עם דברי אמה
- 22 שאמרה כי לבשה תחתונים וגופיה והשיבה כי זה לא קרה (פרוטוקול מיום 21/12/2017 עמוד 126
- 23 שורות 13-17).
- 24
- 25 הקטינה היתה עקבית בגרסתה ובתיאור האירועים, גם עת עומתה עם הנאשם במשטרה וזאת לאחר
- 26 כחמישה חודשים מהאירועים (ת/2). גם שם חזרה העדה על עיקר גרסתה ודבקה בה על אף הכחשת
- 27 הנאשם ועל אף המעמד הלא קל מבחינתה, כשמדובר בקטינה בת 16, הצריכה להתעמת עם מבוגר בן
- 28 55 בעת העימות, ולהטיח בפניו האשמות לא קלות. דברים אלו יש בהם כדי לחזק את המהימנות של
- 29 הקטינה.
- 30
- 31 בסיכומיה טענה ההגנה כי, הן בחקירתה הראשית והן בחקירתה הנגדית, ציינה הקטינה כי כעסה
- 32 לאחר שהרגישה כי הנאשם גנב לה את השרשרת. ההגנה הוסיפה כי הקטינה לא הגיבה לאירוע



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 שלטענתה התרחש בג'קוזי, בעוצמה ובכעס בהם הגיבה, כאשר חשדה כי הנאשם גנב לה את השרשרת,  
2 דבר הממחיש את חוסר האותנטיות של התלונה בגין האירועים בג'קוזי.

3  
4 בנוסף הצביעה ההגנה בסיכומיה על סתירות מסוימות בדברי העדה, בכלל זה, בעניין הרכיבה על  
5 הסוסים, בעניין טענתה כי היא והנאשם סחבו את ג.ו. מהרכב למיטה, טענה שאינה מתישבת עם  
6 גרסתה במשטרה, סוג התרופה שקיבלה מאמה, מי התעוררה קודם, הקטינה או אמה וכן עניין  
7 הסכמתה לבצע עיסוי בכף רגלה שלא הוזכרו על ידה בהודעה הראשונה והשנייה במשטרה. לא מצאתי  
8 כי סתירות אלו יורדות לשורשו של עניין.

9  
10 כאן המקום להעיר כי על רקע גילה של המתלוננת ביום האירוע וחלוף הזמן, קשה מראש לצפות  
11 שזיכרונה יהיה מושלם ועדותה מאורגנת וסדורה. עם זאת העדה היתה עקבית בתיאור עיקר  
12 האירועים ולא מצאתי בסתירות אלה בדבריה או בעובדה כי העצימה את עניין השרשרת כדי לפגוע  
13 במהימנותה ומהימנות התיאור שמסרה בעקביות. ואם לא די בכך, העדה הבהירה שוב ושוב כי היתה  
14 בטראומה, תוך שציינה כי תקופה מסוימת לאחר האירוע בחרה לגור בבית אביה הרחק מבית אמה,  
15 שם הרגישה מוגנת.

16  
17 הלכה קבועה היא כי נוכח ההשלכות הייחודיות שיש לעבירות מין על קרבנות העבירה, אין בהכרח  
18 בסתירות מסוימות ובאי דיוקים וחוסר בהירות, כדי לגרוע ממהימנות קרבן העבירה ויש לתור אחר  
19 "גרעין האמת" שבעדותו (ראו: ע"פ 8886/14 פלוני נ' מדינת ישראל (15.03.16); ע"פ 5348/15 פלוני  
20 נ' מדינת ישראל (3.04.16)). בענייננו המדובר בסתירות שוליות בעניינים שוליים, שאינן יורדות לשורש  
21 האישומים הקונקרטיים שבמחלוקת. הסדר הכרונולוגי של מי התעורר קודם, השאלה איזה סוג  
22 תרופה שתתה הקטינה, האם הסכימה הקטינה שהנאשם יעסה את רגלה והעובדה כי שכחה שרכבה  
23 על סוסים, אין בהן כדי לגרוע מאותות האמת שהתגלו בדבריהן של ג.ו והקטינה.

24  
25 בע"פ 9806/05 הנ"ל, נאמר, בין היתר,

26 "כי בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן  
27 לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת,  
28 בנויה לתלפיות, כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני  
29 שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות  
30 בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה  
31 קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים  
32 וכיוצא בכך".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2 אם זהו הכלל כאשר מדובר במתלוננת בגירה- כאשר מדובר במתלוננת קטינה, הדברים הם בבחינת  
3 על אחת כמה וכמה.

4 לסיכום עדותה של הקטינה יש לומר כי התרשמתי מעדה מהימנה, שמסרה את אשר חוותה, במפגש  
5 עם הנאשם ואני נותן בעדותה, אמון מלא. עדותה של עדה זו די בה, כשלעצמה, כדי לקבוע כי הנאשם  
6 ביצע את כל המעשים המיוחסים לו, בכתב האישום, בנוגע לג.ו. והקטינה. יחד עם זאת, אין עדותה  
7 של הקטינה עומדת לבדה, שכן מסכת הראיות שהניחה המאשימה, מלמדת, כי לעדות זו מצטרף מארג  
8 ראיתי רחב, שמוכיח, כנדרש בפלילים, את מעשי הנאשם ואת אשר חוותה הקטינה וג.ו. אמה.  
9 חיזוקים רבים יש לעדותה של הקטינה במארג הראייתי שהונח בפניי שיפורטו להלן, בהרחבה.

10

11

### העד XXX

12 עד זה הינו אביה של הקטינה. העד עלה על דוכן העדים ובחקירתו הראשית השיב לשאלות באת כוח  
13 המאשימה, אשר בפתח חקירתה ביקשה ממנו לספר מה ארע ביום 24/6/2015. העד מסר כי באותו  
14 יום בשעות אחר הצהריים התקשרה אליו הבת שלו, הקטינה, ואמרה לו כי אנסו אותה ואת אמה.  
15 העד הוסיף כי שאל אותה היכן היא נמצאת והיא השיבה כי הן במושב ליד נהריה. העד הוסיף כי ברקע  
16 שמע את קולה של ג.ו. שנשמעה "מסטולית" שיכורה, כאילו התעוררה משינה, העד הבהיר כי הוא יודע  
17 שהיא לא משתכרת אף פעם.

18

19 העד השיב ליתר השאלות בחקירתו הראשית, בעיקר נתבקש לתאר את מצבה של הקטינה. העד הבהיר  
20 כי הקטינה נשמעה עייפה, אך חזקה, הוא ביקש ממנה להתקשר למשטרה והוא נסע אליה.

21

22 בהמשך חקירתו הראשית נתבקש העד לספר מה שמע מהקטינה, העד מסר כי הקטינה סיפרה לו  
23 שבילו עם הנאשם, הגיעו לצימר, אמה ישר הלכה לישון, היא נכנסה לג'קוזי, אך היתה עייפה מאוד,  
24 הנאשם נכנס אף הוא לג'קוזי והתחיל לגעת בה, באיזור החזה, היא יצאה מהג'קוזי ונכנסה למיטה  
25 ליד אמא שלה, ניסתה להירדם אבל אז פתחה את העיניים וראתה את הנאשם ישן בינה לבין אמה,  
26 ערום והרגישה שהוא נגע לה בפות, באיבר המין. העד הוסיף כי הקטינה סיפרה לו שהנאשם שם חומר  
27 במשקה תות בננה והיא לעולם לא תשתה את המשקה הזה יותר (פרוטוקול מיום 22/2/2018 עמוד  
28 152 שורות 1-25).

29

30 בחקירתו הנגדית נשאל העד אם הקטינה סיפרה לו שהיא רדפה אחר הנאשם עם סכין ביד, העד השיב  
31 כי היא סיפרה לו שהורתה לנאשם להסתלק, והוא ברח, אז הלכה למטבח, לקחה סכין ונשארה ליד  
32 אמא שלה כי היא לא תפקדה. (פרוטוקול מיום 22/2/2018 עמוד 153 שורות 11-13).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

עדות עד זה נמצאה מהימנה בעיניי, העד תאר בעקביות את פרטי שיחת הטלפון שניהל עם הקטינה מיד לאחר הארוע. עדותו אודות דבריה של הקטינה בשיחת טלפון זו מיד לכשהתעוררה, וטענתה כי אנסו אותה, אף אם אין עסקינן בעבירת אינוס, קבילים כראיה, לפי סעיף 9 לפקודת הראיות (נוסח חדש) התשל"א – 1971 (להלן: "פקודת הראיות"), ומחזקים עד מאוד את דברי הקטינה, משאלה נאמרו בסמוך מאוד למעשים.

### העדה שושנה ברנץ

העדה, שושנה ברנץ הינה בעלת הצימר בו שהו ג.ו. והקטינה יחד עם הנאשם. העדה מסרה כי היא הכירה את הנאשם עת שכר את הבית של הבן שלה במושב שתולה, בערך חצי שנה לפני ה 21.6.15.

העדה הוסיפה כי הנאשם התקשר אליה והזמין צימר עבור זוג חברים. העדה הוסיפה כי הוא שאל על יום 21.6.15 ונענה שזה פנוי. ביום ראשון 21.6.15 בהתאם להזמנה של הנאשם, הגיעה ג.ו. העדה הוסיפה כי קיבלה אותה, שאלה אותה איפה בעלה ואמרה כי בערב הוא מצטרף אליה. למחרת בבוקר בסביבות השעה 10:00 בבוקר היא עזבה. כן הוסיפה כי לשאלתה איך היה השיבה ג.ו. שהיא מאוד נהנתה ורוצה לבוא בשלישי או רביעי עם הבת שלה אם זה פנוי, והיא ענתה לה בחיוב. העדה הוסיפה כי ביום האירוע, 24.6.15, התקשר אליה הנאשם ושאל אם הצימר מוכן והיא ענתה לו שאכן מוכן. היא מוסיפה כי אותה עת היא לא הייתה בבית.

עוד הוסיפה העדה כי היא חזרה מנסיעה, היא ובעלה הלכו לישון ובסביבות השעה 15:00 או 16:00 שמעה קול בכניסה, פתחה את הדלת וראתה את ג.ו. שרועה על המדרגות ואמרה לה "הוא סימם אותי סימם אותי" העדה הוסיפה כי היא ג.ו. בקושי הלכה, היא תמכה בה, שאלה אותה מי עשה זאת והשיבה כי זה היה הנאשם והוסיפה כי סימם אותה ואת הבת שלה וביקשה להזעיק משטרה. (פרוטוקול מיום 16/10/2017 עמוד 47 שורות 30-3).

בחקירתה הנגדית נשאלה העדה האם באירוע 24.6.15, החליפה מיטה בצימר והיא השיבה בשלילה. העדה נשאלה אם השוטרים שהגיעו למקום ביקשו ממנה את המצעים, והיא השיבה בשלילה והוסיפה כי ביקשו ממנה לא להיכנס לבקתה עד שיגידו לה ורק למחרת הלכה למשטרה וקבלה את המפתחות. אחרי יומיים כשנכנסה לחדר לא הבחינה שנלקח דבר מה מהחדר. (פרוטוקול מיום 16/10/2017 עמוד 48).

עדותה של עדה זו בפניי היתה מהימנה וגרסתה לא נפגמה כלל ועיקר. עדותה בפניי הייתה אף עדות הגיונית שמתיישבת עם דברי ג.ו. והקטינה ומחזקת אותן. תיאורה של העדה את מצבה של ג.ו., כשרועה על המדרגות שאינה יכולה ללכת בכוחות עצמה, עולה בקנה אחד עם עדויות ג.ו. והקטינה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 ומחזק אותן. בדומה גם עדותה אודות אמרתה של ג.ו. שמסרה לה כי הנאשם סימם אותה, מחזקים  
2 את דברי ג.ו. והקטינה.

3  
4 דברי העדה אודות הדברים ששמעה מהעדה ג.ו., קבילים הם כראיה לאמיתות תוכנם, לפי סעיף 9  
5 לפקודת הראיות שכן, דבריה של ג.ו., שהינה עדה במשפט, נאמרו בסמוך לאחר ביצע העבירות.

6  
7 אני נותן בעדותה של עדה זו אמון מלא.

### העדה XXX

8  
9  
10 שמה של עדה זו הוזכר מספר פעמים מפי העדה ג.ו., אשר לכל אורך חקירתה הראשית, ציינה כי היא  
11 סיפרה לחברתה XXX על הקשר עם הנאשם ועל העובדה כי זה נשמע לה מוזר שהאשם אומר כי הוא  
12 אוהב את ילדיה.

13  
14 העדה עלתה על דוכן העדים ומסרה כי ג.ו. סיפרה לה במהלך חודש יוני כי הכירה בחור שהזמין אותה  
15 לצימר והוא התעניין בבנות שלה. העדה הוסיפה כי זה היה מוזר לשתייהן שהוא מתעניין בבנות שלה  
16 והבהירה כי הנחתה את ג.ו. לחקור אותו והוא נעלב. העדה הוסיפה כי ג.ו. בהמלצתה, שאלה את  
17 הנאשם שוב והוא השיב לה כי רוצה להזמין אותן ליום כיף.

18  
19 בהמשך חקירתה, הוסיפה העדה כי היא ידעה שג.ו. והקטינה בצימר אולם ג.ו. לא השיבה לטלפון  
20 יומיים אז התקשרה לקטינה שסיפרה לה שהן בבית חולים לאחר שעברו אונס. העדה הוסיפה כי  
21 התקשרה שוב לג.ו. שסיפרה לה כי היא מטושושת, לא יכולה לדבר, עייפה ומנממת ונמצאת בבית  
22 החולים. (פרוטוקול מיום 25/10/2017 עמוד 78 שורות 26-3).

23  
24 דבריה של עדה זו מהימנים ומחזקים את דברי ג.ו. ואת דברי הקטינה.

### עדים נוספים

25  
26  
27 עדים רבים נוספים העדיו מטעם התביעה בזיקה לאישום זה וביניהם פקד נטליה רוחמן, רס"מ אפרת  
28 מאיר, זינאת פארס, רס"מ יובל מוזס, רס"מ אמיר מנדלסון, רס"מ סער כנפי, רס"ב שמשון  
29 גולדשטיין, רס"מ הזימה זיאד, רס"ב יורם דנינו, ד"ר הירש שוורץ וסאבק מחמוד.

### פקד נטליה רוחמן

30  
31  
32 פקד נטליה רוחמן, ערכה מזכר ת/21 בעניין בדיקת שתן. בחקירתה הנגדית הבהירה העדה כי בשלב  
33 הראשוני היתה אחראית על החקירה והיא גבתה עדות מג.ו. ומהקטינה, במהלכן גם שאלה את הקטינה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 אם היא משתמשת בסמים. העדה הבהירה כי הקטינה השיבה בחיוב בתדירות של פעם בחודשיים-  
2 שלושה.

3  
4 עיינתי בת/21, מזכר בעניין בדיקת שתן שנערכה לקטינה ונבדקה בערכה מסוג "מולטי 6". במזכר  
5 ציינה העדה כי ערכה זו מיועדת לבדיקת הימצאות שישה סוגי סם בשתן וכי לפי תוצאות הבדיקה  
6 עולה כי בשתן של הקטינה היו סמי הרגעה מסוג בנזודיאזפינים. העדה הבהירה כי הקטינה הלכה  
7 לבצע את בדיקת השתן בליווי שלה מאחר ולא הרגישה טוב (פרוטוקול מיום 16/10/2017 עמוד 59  
8 שורות 30-31). כל ניסיונות ההגנה לקעקע את תוצאות הבדיקה של העדה העלו חרס. העדה עמדה על  
9 גרסתה כי ביצעה את הבדיקה כראוי ועל פי הנהלים המקובלים ותוצאות הבדיקה הצביעו על  
10 הימצאות סם מסוג בנזודיאזפינים, כפי שציינה במזכר ת/21.

11  
12 דברי עדה זו, תיאוריה כי הקטינה לא הרגישה טוב והיא נאלצה ללוות אותה לביצוע בדיקת השתן  
13 לצד תוצאות הבדיקה, כפי שמפורט במזכר מחזקים עד מאוד את דברי הקטינה וג.ו כי הן סוממו.

### רס"מ אפרת מאיר

14  
15 החוקרת רס"מ אפרת מאיר גבתה עדויות נאשם ת/6, ת/6א, ת/7, ת/7א וכן ערכה את העימות ת/8  
16 ות/8א וכן תפסה מסמך שרשם הנאשם לעצמו בזמן העימות, ת/8ב, כן ערכה מזכרים ת/9, ת/10  
17 ובקשה להמצאת מסמכים ת/11, וכן מזכר אודות שיחה עם הגברת שרה ברק, ת/11א.

18  
19  
20 מסמכים אלו הוגשו בהסכמת ההגנה ואין מקום לפירוט יתר בשלב זה.

21 (פרוטוקול מיום 18/5/2017, עמוד 25 עד עמוד 28)

### ד"ר הירש שורץ

22  
23  
24  
25  
26 ד"ר הירש, הינה רופאה בבית החולים נהריה והיא ערכה בדיקה רפואית לג.ו. ולקטינה מיד בהגיעם  
27 לבית החולים ביום האירוע. ד"ר הירש לא היתה עדה במשפט, המסמכים שערכה, ת/22, ת/23, ת/24  
28 ות/25 הוגשו בהסכמה.

29  
30  
31 ד"ר הירש רשמה ב- ת/22 וב-ת/23 את דברי ג.ו. והקטינה אודות האירוע. תיאור האירוע כפי שנשמע  
32 מפיהן, בפני ד"ר הירש, דומה עד מאוד לעדותיהן ויש בו כדי לחזק את העדויות. בנוסף ציינה ד"ר



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 הירש בסוף ת/22 כי ג.ו. הגיעה "מטושטשת, ישנונית...לא זוכרת פרטים", דברים המלמדים על מצבה  
2 של ג.ו. בסמוך לאחר האירוע.

3  
4 בנוסף ערכה העדה את ת/24, טופס נטילה מנפגעי עבירות מין. בדו"ח זה ציינה העדה כי ג.ו. נתבקשה  
5 לעבור בדיקת שתן אולם מאחר והיתה מטושטשת היא שפכה את תכולת הבדיקה. כן ציינה עורכת  
6 הדו"ח כי ממצאי הבדיקה מלמדים על ממצא חיובי להימצאות חומר בנזודיאזפינים. (ראה סעיף  
7 "הערה" בסעיף 6 לטופס ת/24).

### זינאת פארס

8  
9 זינאת פארס משמש כנהג מד"א ודוח מד"א, ת/1, שנערך על ידו הוגש בהסכמה לתיק בית המשפט  
10 (עמ' 355 לפרוטוקול). בדו"ח זה מתאר העד את מצבה של ג.ו. כמי שמגמגמת בעוד בתה מתלוננת על  
11 סחרחורת. תוכן הדו"ח, תיאוריו של העד אודות מצבן של ג.ו. והקטינה עולים בקנה אחד עם  
12 עדויותיהן ומחזקים את גרסתן.

### סאבק מחמוד

13  
14  
15 עד זה משמש כשוטר סיור בתחנת נהריה, העד לא עלה על דוכן העדים, דו"ח הפעולה ת/26 שהכין  
16 ואשר הוגש בהסכמה, מלמד על מצבן של ג.ו. והקטינה מיד עם הגעת השוטרים לצימר.  
17 בדו"ח הפעולה ציין העד כי הגיעו למושב שתולה, לצימר, מד"א היה כבר במקום, נכנסו לבית של  
18 בעלת הצימר שם שכבה במיטה ג.ו., לידה צוות מד"א, כשהיא לא בהכרה מלאה ומתלוננת על כאבי  
19 ראש וסחרחורת. העד ציין כי גבה עדות מבעלת הצימר שמסרה כי לאחר שחזרה מקניות ג.ו. קראה  
20 לה ומסרה לה כי היא לא מרגישה טוב וכי יש לה כאב ראש וסחרחורת וכי כשהתעוררה מצאה כי  
21 הנאשם "יושב באמצע בין הבת שלה לבינה".

### רס"מ יובל מוזס

22  
23  
24 חוקר יחידת סייבר של משטרת ישראל. חוקר מיומן משנת 2009. החוקר העיד כי הוא פרק את הטלפון  
25 של הנאשם המסומן ת/20 ד' וכי תוצר הפריקה מצוי על דיסק ואשר סומן ת/20ה'.

### ריכוז החיזוקים לדברי הקטינה ולדברי העדה ג.ו.

26  
27  
28 העדות המרכזיות ג.ו. ובתה הקטינה מחזקות זו את זאת. חיזוק עיקרי לדברי הקטינה מצאתי בדברי  
29 העדה ג.ו. באשר לדברים ששמעה מהקטינה מיד לכשהתעוררו באותו יום. בחקירתה הראשית, ציינה  
30 העדה ג.ו. כיצד סיפרה לה הקטינה מיד לאחר שברח הנאשם מהצימר ועוד בטרם פנו לבעלת הצימר,  
31 כיצד, בתוך הגיקווי, התחיל הנאשם לשלוח ידיים לגופה, צעקה עליו ויצאה מהגיקווי, נכנסה  
32 למקלחת, הרגישה סחרחורת ולא יכלה לעמוד, פתאום פתח הנאשם את דלת המקלחת, שוב צעקה  
33





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 עליו ולאחר שיצאה מהמקלחת הוא לא היה בצימר והיא נפלה לישון (פרוטוקול מיום 25/10/2017)  
2 עמוד 82 שורות 18-26).  
3  
4 דבריה אלה של העדה ג.ו. אודות דברים ששמעה מהעדה הקטינה, קבילים כראיה לתוכנם לפי סעיף  
5 9 לפקודת הראיות, שכן דבריה של הקטינה שהינה עדה במשפט, נאמרו סמוך מאוד ובמידות לאחר  
6 ביצע העבירות. עדותה של הקטינה לגבי נגיעותיו של הנאשם בגופה נתמכה על ידי עדותה של ג.ו.  
7 שאמנם אינה מהווה ראיה ישירה לביצוע הנגיעות, אולם היא מהווה ראיה ישירה לכך שהקטינה  
8 סיפרה לה על כך ואמרה לה כי הדבר ארע סמוך מאוד למועד בו התרחשו.  
9  
10 חיזוק נוסף לדברי הקטינה ודברי ג.ו., בעיקר באשר למצבן מיד לאחר שהתעוררו באותו יום, מצאתי  
11 בעדותו של XXX. עד זה ציין כי בתו התקשרה אליו, עוד בטרם התקשרה למשטרה וסיפרה לו על  
12 אשר ארע, כשברקע הוא שמע את ג.ו. שנשמעה, להערכתו, כמו שיכורה. בדומה, גם דבריה של הקטינה  
13 XXX מיד בצאת הנאשם מהצימר ועוד לפני שהזמינו משטרה, כבילים כראיה לנכונותם לפי סעיף 9  
14 לפקודת הראיות, ומחזקים את דבריה של הקטינה כקורבן עבירת מין.  
15  
16 העדות ג.ו. והקטינה טענו שסוממו על ידי הנאשם. מצאתי כאמור עדותן בעניין זה כמהימנה בעיני.  
17 לעניין זה שבמחלוקת, מצאתי חיזוקים רבים במסכת הראיות שהציגה המדינה. כך מצאתי חיזוק  
18 לדברי העדות באותו ענין, בדברי העדה שושנה, בעלת הצימר, הראשונה שפגשה את שתי העדות מיד  
19 לאחר התרחשות הארועים, ובדברים שמסרו השתיים לעדה שושנה, מיד בצאתן מהצימר. היא ציינה  
20 כי היא ראתה את ג.ו. כמי שמתקשה בהליכה והיא תמכה בה, בעוד העדה ג.ו. מוסרת לה כי הנאשם  
21 סימם אותה ואת בתה. חיזוק נוסף לדברי העדה הקטינה מצאתי בדברי העד XXX, אביה של  
22 הקטינה. חיזוק נוסף מצאתי בתוכן מזכר ת/21 שערכה **פקד נטליה רוחמן** בעניין ממצאי בדיקת  
23 השתן שערכה לקטינה והימצאות סם מסוג בנזודיאזפינים וכן בעובדה כי נאלצה ללוות את הקטינה  
24 לבצע את הבדיקה מאחר וחשה ברע.  
25 כן מצאתי חיזוק לכך גם במסמכים שערכה **ד"ר הירש שוורץ** ב- ת/22 וב-ת/23, תיאור האירוע כפי  
26 שנשמע מפי ג.ו. והקטינה בפניה ולהערתה בסוף ת/22 כי ג.ו. הגיעה "מטושטשת, ישנונית...לא זוכרת  
27 פרטים". חיזוק מצאתי גם בת/24, טופס נטילה מנפגעי עבירות מין, בו ציינה העדה כי ג.ו. היתה  
28 מטושטשת והיא שפכה את תכולת בדיקת השתן וכן בעובדה כי ממצאי הבדיקה מלמדים על הימצאות  
29 חומר בנזודיאזפינים בגופה. בדומה, מצאתי חיזוק בדו"ח מד"א, ת/1, שנערך על ידי העד **זינאת פארס**  
30 בו תיאר את מצבה של ג.ו. כמגמגמת בעוד בתה מתלוננת על סחרחורת וכן בדו"ח הפעולה ת/26,  
31 שנערך על ידי שוטר הסיור **סאבק מחמוד** המעיד על מצבה של ג.ו. שלא היתה בהכרה מלאה והתלוננה  
32 על כאבי ראש וסחרחורת.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 כאן המקום להעיר כי הלכה למעשה, בדיקה ראשונית שנערכה לכל אחת מהמתלוננות, בנפרד זו  
2 מזאת, בשני מקומות שונים, במשטרה ובבית החולים, הצביעו על הימצאות סם מסוג בנזודיאזפינים  
3 הן אצל המתלוננת ג.ו. והן אצל בתה הקטינה. (ת/21 ות/24). ממצאים אלו מחזקים ומאמתים עד  
4 מאוד את גרסת המתלוננות.

### פרשת ההגנה

#### גרסת הנאשם בבית המשפט

5  
6  
7  
8 כנגד התשתית הראייתית האיתנה והיצוקה שהצטברה כנגד הנאשם עומדת גרסת הנאשם, על  
9 הסתירות והפרכות שבה. הנאשם נחקר במשטרה וכן העיד בבית המשפט. כבר עתה אציין כי עדות  
10 הנאשם בפניי הותירה בי רושם שלילי ביותר ואיני נותן בה אמון כלל, גרסתו בבית המשפט הייתה  
11 חסרת מהימנות, ומגמתית.

12  
13 התרשמתי כי המדובר בנאשם לא אמין שגרסתו בלתי מהימנה. בחלקים עיקריים בעדותו היו סתירות  
14 וגרסאות שונות, שחלקן בלתי סבירות ואף מופרכות עד כדי כך, כשלעיתים כשהעיד בביהמ"ש,  
15 הנאשם נראה ונשמע כמי שבעצמו לא מאמין במה שאמר ומנסה להתאים את דבריו לעדויות שנמסרו,  
16 תוך מסירת פירוט יתר. לכל אורך חקירתו הראשית מסר הנאשם פרטים רבים באשר להשתלשלות  
17 האירועים החל מהכרת ג.ו. דרך אתר היכרויות ולכל אורך הקשר ביניהם. הנאשם ידע למסור פירוט  
18 יתר ומיותר של השתלשלות האירועים כגון שעת ירידה מהרכבת, שעות כניסה לצימר ויציאה  
19 מהצימר, היכן עצרו, מה אכלו, מה שתו, על מה דיברו במהלך שהייתם בכל מיני מקומות, תיאור  
20 הגיקוזי שבצימר, המרחק בין המיטה לגיקוזי, הזמן שלוקח למלא את הגיקוזי, תיאור דלת המקלחת  
21 והסיבה שאינה נסגרת בקלות ובעניינים רבים נוספים כפי שיפורט להלן, כמי שמנסה בכל כוחו לשכנע  
22 בצדקת גרסתו. הנאשם גם מסר פרטים ודברים שכביכול שמע מפי ג.ו. שאינם דרושים לביורר האמת.  
23 רבים מהדברים שמסר הנאשם במהלך חקירתו הראשית, ששמע מפי ג.ו. בכל הקשור לקשר שלה עם  
24 הקטינה או בכל הנוגע לעניינים אישיים של הקטינה, תוך שימוש בביטויים כגון מופרעת ומתהוללת,  
25 נמסרו מפי השמועה.

26  
27 הנאשם מסר בעדותו גרסה משלו להשתלשלות האירועים, תוך שהוא מנסה להתאימה לגרסת ג.ו.  
28 והקטינה ושאר הראיות שנמצאו. לכל אורך עדותו ניסה הנאשם להשחיר את פני ג.ו. ולצייר כמי  
29 שיזמה את הזמנתן לצפון, כמי שהציעה לנאשם לאפשר לקטינה לשתות אלכוהול בגיקוזי, כמי  
30 שמראש חפצה בקיום יחסי מין עמו בזמן שהות הקטינה עימם בצימר וכמי שעזבה אותו ואת הקטינה  
31 בצימר והלכה לישון, כל זאת כשהוא מנסה להרחיק את עצמו מההאשמות המיוחסות לו.

32 עדות הנאשם הותירה בי רושם שלילי ביותר ואיני נותן בה אמון כלל, גרסתו בבית המשפט היתה  
33 חסרת מהימנות, מגמתית, כבושה ומתפתחת, מלאה בסתירות שבאה כדי לעשות התאמה בין



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 גרסאותיו השונות במשטרה לבין גרסאות המתלוננות, בכדי להרחיק את עצמו מכל המיוחס לו  
2 ולהכפיש את שמה של ג.ו. כך למשל, בפתח חקירתו הראשית, מסר הנאשם כי הכיר את ג.ו, באתר  
3 להיכרויות לצורך מין בלבד. הנאשם טען כי ג.ו ידעה שהוא נשוי ויש לו ילדים. **(פרוטוקול מיום**  
4 **2/10/2018 עמוד 383 שורות 6-3).** הנאשם טען עוד בחקירתו הראשית ולראשונה, כי ג.ו. סיפרה לו  
5 אודות מצבה הכלכלי הקשה וכן סיפרה לו לכאורה על בעיות עם הילדים, בעיקר על התנהגות הקטינה  
6 והעובדה כי בחרה לרשום אותה בפנימייה מטעמים כלכליים **(פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 384**  
7 **שורות 6-1).** הנאשם, במשך דקות ארוכות, עמד על דוכן העדים ומסר פירוט יתר על אודות דברים  
8 שלכאורה ג.ו. סיפרה לו על משפחתה, דברים שאינם רלוונטיים כלל לחקר האמת **(פרוטוקול מיום**  
9 **2/10/2018 עמודים 383-384).**

10  
11 בדומה, הנאשם בחקירתו הראשית תיאר מפורטות, במשך דקות ארוכות ומיותרות, את מפגשו  
12 הראשון עם ג.ו. החל משעת הגעתה לנהריה, היכן עצר את רכבו בתחנת הרכבת ומדוע, היכן הורה לה  
13 לרדת ליד הצימר ומדוע, המעטפה שמסר לה עם הכסף בתוכה, הדרך בה הוא נכנס לצימר מהדלת  
14 האחורית ומדוע. בהמשך, מסר הנאשם כי הגיע לצימר וג.ו. המתינה לו כשהיא עטופה במגבת, לבסוף  
15 המשיך הנאשם וסיפר על תוכן שיחות הטלפון בין השניים לאחר שעזב את הצימר, תוך שתיאר, כפי  
16 שלכאורה שמע מג.ו. מה עשתה לאחר שעזב, היכן טיילה והעובדה שבסופו של יום מישחו נתן לה  
17 קרטון ביצים במתנה **(פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמודים 384-385).** פירוט יתר זה אשר השתרע על  
18 פני שני עמודי פרוטוקול, היה מיותר ואינו דרוש לחקר האמת אולם, וזה העיקר, פירוט זה לא צוין  
19 כלל בהודעותיו של הנאשם במשטרה.

20  
21 בהמשך חקירתו הראשית, המשיך הנאשם בפירוט היתר תוך שטען כי במהלך שיחותיהם ולאחר שהם  
22 התארחו בצימר, הייתה זו ג.ו. אשר ביקשה כי יזמין אותה ואת הבת שלה להתארח בצימר, לאור  
23 בעיות ביחסים בינה לבין הקטינה, בעוד הוא היסס וביקש זמן לחשוב **(פרוטוקול מיום 2/10/2018**  
24 **עמוד 385 שורות 29-9).** כאן המקום להעיר כי גרסתו של הנאשם בהקשר זה תמוהה מאוד, והרי כפי  
25 שהמשיך וסיפר בחקירתו, מיד עם הסכמתו שהן יתארחו על חשבונו בצימר, לאחר שכביכול לקח  
26 לעצמו שהות לחשוב לעומק בנושא, הוא מיהר להזמין עבור הקטינה טיול טרקטורונים, טיול סוסים  
27 ואף תכנן טיול למצפה מונפורט **(פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 385 שורות 29-31),** התנהגות  
28 שאינה מתאימה למי שהתלבט אם להזמין את המתלוננות אם לאו.

29  
30 טענה מופרכת נוספת שהעלה הנאשם בחקירתו הראשית, הסותרת את גרסת ג.ו. היתה בהקשר  
31 לשתיית האלכוהול. בחקירתו הראשית טען הנאשם כי אגב שיחותיהם ג.ו. ביקשה ממנו להביא בקבוק  
32 וודקה וכן ביקשה ממנו להציע לקטינה וודקה בג'קוזי והיא תסכים שהקטינה תשתה, על מנת  
33 שתיפתח ותספר לו למה היא רוצה לעזוב את בית הספר והוא, בתורו, ישכנע אותה להישאר. הנאשם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 טען בהיתממות כי הוא לא הבין כל כך מה הרעיון, אבל "זרם" עם האם. (פרוטוקול מיום 2/10/2018  
2 עמוד 386 שורות 12-6).

3  
4 הנאשם בניסיון להמשיך במסע הכפשת שמה של ג.ו, הוסיף כי אגב השיחות הוא וג.ו חשבו על כך  
5 שהקטינה, לאחר שתשתה ובעקבות הבילויים כל היום, תהיה עייפה, תירדם וככה יהיה להם זמן  
6 להיות ביחד, לקיום יחסי מין (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 387 שורות 29-26). דבריו אלו  
7 סותרים עד מאוד את גרסתה של ג.ו.

8  
9 בהמשך עדותו הראשית, המשיך הנאשם במנגנון זהה של פירוט כרונולוגי מפורט ומיותר אודות יום  
10 הגעתן של ג.ו. והקטינה לצפון, שכלל שעת הגעה ברכבת, היכן עצרו, איזה מאפים הן קנו, לרבות היכן  
11 הוא עמד בזמן שהן בחרו מאפים במאפיה, לאן נסעו, היכן ישבו ואכלו והעובדה כי השתיים התווכחו.  
12 הנאשם המשיך במנגנון דומה ותיאר את הגעתן לצימר, שוב המעטפה עם הכסף, שוב תחנת עצירה  
13 לקניית משקה תוך תיאור סוג בקבוקי המים שקנה, היכן אחסן אותם בתא המטען של הרכב, טיול  
14 הטרקטורונים שעשו, לרבות תיאור מפורט של הטרקטורון וסוגו, הקסדות ומשקפי האבק, העובדה  
15 כי לא עשו טיול רכיבה על סוסים קבוצתי והסיבה לכך, השיחה שהתנהלה בינו לבין ג.ו. בזמן  
16 שהקטינה רכבה על סוס, המצפה אליו נסעו, כאב הראש ממנו סבלה הקטינה, חזרתם לצימר, כניסתם  
17 לגיקוזי, תיאור דלת המקלחת המקולקלת, ועד לבריחתו מהצימר. (פרוטוקול מיום 2/10/2018  
18 עמודים 388-394).

19  
20 וכך סיפר הנאשם בחקירתו הראשית: הנאשם ציין כי ג.ו. והקטינה הגיעו בשעה 9:00, הוא אסף אותם  
21 והחלו נוסעים לכיוון הצימר ובדרך לפני הישוב שלומי, ג.ו. אמרה לו שהן רעבות וכי מהבוקר הן לא  
22 אכלו, אז הציע לעצור בבית מאפה, שם קנו מאפים ומיץ תות, ולבקשתן נסעו לים לאכול. הנאשם  
23 הוסיף כי במהלך שהותם בים התווכחו השתיים וג.ו אמרה לקטינה בצורה די רצינית, שאם היא  
24 ממשיכה בהתנהגות זו, היא עוזבת אותה בים וממשיכה עם הנאשם לצימר (פרוטוקול מיום  
25 2/10/2018 עמוד 388 שורות 29-15). הנאשם הוסיף כי לאחר מכן אספו את חפציהם, עלו לרכב ונסעו  
26 לשתולה, נתן לג.ו. מעטפה עם 700 ₪, כעבור חצי שעה אסף אותן בחזרה ובדרכם לטרקטורונים  
27 ולסוסים, ג.ו ביקשה כי יקנו שתיה קרה והוא עצר בתחנת דלק וקנה שני בקבוקי מים קטנים, של  
28 חצי ליטר ובקבוק של מיץ תות ושקית של קרח אותה שם בצידנית מתקפלת שהייתה בתא המטען של  
29 הרכב ונסעו לפארק גורן. ג.ו והקטינה יצאו לטיול טרקטורונים של כשעה, ברכב שטח אקזוטי, עם  
30 קשתות ברזל, בהמשך הקטינה עשתה רכיבה על סוסים בזמן שג.ו. עמדה לידו, צילמה, התלוננה  
31 וכעסה על כך שלא הביא בקבוק וודקה כפי שביקשה (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 389 שורות 1-  
32 32). הנאשם הוסיף כי היו אמורים לנסוע לנחל אולם הקטינה התלוננה על כאב ראש וביקשה כדור.  
33 ג.ו. נתנה לה כדור שהיה לה בתיק והוא הביא מיץ מתא המטען, פתח את הבקבוק שהתיז על בגדיו



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 ושלושתם שתו מיץ בכוסות שג.ו. הביאה מהאוטו ונסעו לצימר (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 390  
2 שורות 30-7).

3

4 הנאשם המשיך והבהיר כי משהגיעו לצימר, ובניגוד מוחלט לגרסתן של ג.ו. והקטינה, נכנסו שלושתם  
5 לצימר, ג.ו. הכינה עבורם קפה, הם שתו ביחד, אז הוא שאל את הקטינה אם היא רוצה למלא את  
6 הג'קוזי, הנחה אותה איך לפתוח את הברז תוך שהבהיר לה כי תצטרך להמתין כחצי שעה עד שהג'קוזי  
7 יתמלא (ראה עמ' 391 שורה 17 לפר'). כאן המקום להעיר כי דבריו אלה של הנאשם, באשר למי מילא  
8 את הג'קוזי, סותרים את דבריו בעימות שנערך בינו לבין ג.ו., שם טען כי היתה זו ג.ו. אשר מילאה את  
9 הג'קוזי. הנאשם חזר על עניין זה בעת העימות פעמיים וציין מפורשות כי האם היא אשר מילאה את  
10 הג'קוזי, בניגוד לעדותו כאן. (ראה ת/8 שורה 70 ושורה 77).

11

12 הנאשם המשיך בתיאור ההשתלשלות וציין כי ג.ו. הלכה לישון, הקטינה לבשה בגד ים, נכנסה לג'קוזי,  
13 גם הוא נכנס לג'קוזי, בתחתוניו, לאחר שהקטינה הסכימה, התיישב מולה, והחל משוחח איתה  
14 בנושא עיסוי רגליים והשפעתם על אזורים בגוף. אחר כך החל מעסה את רגלה, הקטינה הרגישה  
15 כאבים בגב, אז הפסיק והחל משוחח איתה על בית הספר. הנאשם הוסיף כי בשלב מסוים התלוננה  
16 הקטינה על כאבי ראש אך תיקן והוסיף, כי לפני שהודיעה על כאב הראש, היא ביקשה כי יגביר את  
17 זרם הג'קוזי והוא הראה לה איך מגבירים את זרם המים. לאחר מספר דקות שוב הודיעה כי כואב  
18 לה הראש, קמה מהג'קוזי והלכה להתקלח (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 391 שורות 32-12 ועמוד  
19 392 שורות 15-1). שוב תיאור ודיוק המעלים חשד כבד באשר למהימנות, לרבות הוספת פרטים  
20 חדשים לראשונה כמו הגברת זרם המים בג'קוזי.

21

22 בהמשך, לבקשת באת כוחו, עבר הנאשם לתיאור הצימר, ככל הנראה במטרה להגיע לתיאור דלת  
23 המקלחת כפי שיובהר בהמשך. הנאשם תיאר את הצימר וחזר לתיאור המשך השתלשלות אירועי אותו  
24 ערב וציין כי שמע מים, יצא מהג'קוזי, עטף את עצמו במגבת, מזג מיץ תות שהונח במטבח והבחין  
25 בקטינה יושבת במקלחת. הנאשם המשיך באותו מנגנון של פירוט יתר ומיותר והחל מתאר, לראשונה,  
26 את דלת האלומיניום של המקלחת, שבגלל משקלה נפלה והיא חורקת בריצוף כך שקשה לגישתו  
27 לסגרה (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 392 שורות 32-16), הנאשם הוסיף וסיפר כי לבש חולצה  
28 והתיישב במרפסת ומשהבחין בקטינה נכנסת למיטה, צעד גם הוא לעבר המיטה ושכב לצד ג.ו.  
29 שהורתה לו לשכב באמצע. (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 393 שורות 7-1)

30

31 הנאשם הוסיף וציין כי שכב מעל הציפה (פרט שהעלה לראשונה בחקירתו הראשית), נרדם מספר דקות  
32 ופתאום הרגיש כי ג.ו. נוגעת באיבר מינו ומבצעת בו מין אוראלי. הנאשם הוסיף כי הסתכל לצד והבחין  
33 בידה של הקטינה כפותה חזק על הסדין והבין בעצם שהיא ערה ושומעת (גם פרט זה, העלה הנאשם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 לראשונה בחקירתו הראשית). הנאשם הוסיף כי לא יכל לעצור, אך כשהגיע לסיפוקו הורה לג.ו. לא  
2 להמשיך וזרק אותה מעליו (אף פרט זה העלה לראשונה בחקירתו הראשית), קם מהמיטה והלך  
3 למקלחת, אז שמע את ג.ו. והקטינה מתווכחות (עוד פרט שהעלה לראשונה בחקירתו הראשית), יצא  
4 מהמקלחת, הקטינה האשימה אותו כי לקח לה את השרשרת וסילקה אותו, אז לקח את הצידינית  
5 ועזב את הצימר. (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 393).

6

7 בנוסף לגרסתו המתפתחת בחקירתו הראשית, כבר בפתח חקירתו הנגדית, התגלו סתירות בנוגע  
8 לפרטים שמסר הן במשטרה והן בחקירתו הראשית. כך למשל, בעוד שבחקירתו הראשית מסר כי  
9 כשהגיעו לצימר היה שם טכנאי, שוחח אתו, סימן שלום לבעלי הצימר שעמדו ליד המחסן, בחקירתו  
10 הנגדית כשנשאל אם מסר פרטים אלה בחקירותיו במשטרה, במועד הכי סמוך להתרחשותם, השיב  
11 בשלילה והבהיר כי לא הרחיב (עמוד 454 לפרוטוקול מיום 31/10/2018 שורות 1-24). הנאשם, כמו  
12 במקרים נוספים, לא העיד את הטכנאי בעניין זה חרף העובדה שיכל, לכאורה, לאשש את טענתו.  
13 הנאשם גם נמנע מלשאול את בעלת הצימר בעניין זה על אף שהיא לא טענה שפגשה את הנאשם יחד  
14 עם המתלוננות, בניגוד לטענת הנאשם. הימנעות הנאשם מהעדת הטכנאי או בירור העניין מול בעלת  
15 הצימר, בנסיבות אלו, אומרת דרשני.

16

17 בדומה בעוד בחקירותיו במשטרה טען הנאשם כי היה עייף והרגיש מעט מסוחרר, בחקירתו הנגדית  
18 לפתע היה לנאשם הסבר מפורט אודות עייפות זו, שנבעה ככל הנראה מהעובדה כי לא ישן טוב לילה  
19 לפני, לאחר שבילה את הלילה בהתכתבות עם ג.ו. דבריו אלה מלמדים כי הוא ניסה ליתן הסבר וצידוק  
20 לגרסתו המתפתחת לפיה היה עליו להרגיש גם הוא עייפות משונה ביום האירוע, על אף שפרט זה לא  
21 צוין על ידו כלל ועיקר ועל אף כי בחקירתו, ת/7 מיום 24/6/2015, נשאל על ידי החוקר כמה שעות ישן  
22 בלילה והוא השיב כי ישן משעה אחת עד שש (ת/7 עמוד 4 שורות 93-94). הנאשם לא טען כלל כי  
23 התכתב עם ג.ו. עד שעה ארבע. עוד ראוי לציין בעניין זה עד כמה מוזרה בעיני רמת הפירוט והדיוק  
24 שמוסר הנאשם אודות השתלשלות העניינים בינו לבין ג.ו. בלילה שלפני הגעתה יחד עם בתה, כשיש  
25 לשים לב לכך שפירוט זה ניתן לאחר למעלה משלוש שנים תמימות וזאת לראשונה. וכך מסר הנאשם  
26 בחקירתו הנגדית בעניין זה:

27

"העד, מר בן אבן: כבוד השופט אני יום לפני שהן באו הייתי צריך

28

לסיים עבודה בעסק בכדי שיהיה לי יום פנוי אליהן למחרת.

29

התחלתי לעבוד 6 בבוקר עד שעה 11:30 בלילה. 11:30 בלילה

30

הלכתי הביתה, התקלחתי, אכלתי, נכנסתי למיטה בשעה 1:00.

31

משעה 1:00 עד בסביבות 4 בבוקר התכתבה איתי בטלפון .... בשעה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 4 בבוקר עד 6 בערך נרדמתי. ב6 הייתי כבר בעבודה. יצאתי לעבודה,  
2 עבדתי שם עד 8:30. ב8:30 הלכתי אספתי אותן... " (פרוטוקול  
3 מיום 31/10/2018 עמוד 461 שורות 26-32).

4 באופן דומה בחקירתו הנגדית, שוב בהתאם להתפתחות החקירה והשאלות שהופנו אליו בחקירה  
5 הראשית ובמטרה לשפץ ולשפר את הגרסאות שמסר, הן במשטרה והן בחקירה הראשית, נזכר הנאשם  
6 דווקא בחקירתו הנגדית, לספק הסבר מדוע ג.ו. ביקשה להעליל עליו לאחר שקיימה אתו מין אורלי  
7 ליד בתה הקטינה. רוצה לומר כי הנאשם טוען למעשה כי ג.ו. העלילה עליו, וטענה כי היא סוממה,  
8 לאחר שבתה גילתה את מעשיה, וזאת בכדי לתרץ בפני הקטינה מדוע עשתה בנאשם מין אורלי ליד  
9 בתה. למותר לציין, כמו במקרים רבים אחרים, שכל הפרטים הללו נמסרים לראשונה בעדותו בבית  
10 המשפט ולא בא להם כל זכר בעת חקירותיו במשטרה. הנאשם אישר כי לא מסר פרטים אלה במשטרה  
11 ולא סיפק כל הסבר כיצד לא מצא לנכון למסור בחקירתו במשטרה פרטים אודות אירוע כה חריג.  
12 (פרוטוקול מיום 31/10/2018, עמוד 476).

13 סתירות נוספות לגרסת הנאשם ושיש בהם כדי לחזק את הגרסה המפלילה ולחזק את המסקנה כי  
14 הנאשם אכן תכנן לבצע מעשה מגונה בקטינה, מצאתי ב-ת/20, תוכן הפריקה של הטלפון הנייד שהיה  
15 ברשות הנאשם ממנו עולה כי ביום בו שלחה ג.ו. את תמונת הקטינה, ערך הנאשם חיפוש באתרי פורנו  
16 בנושא "אמא ובת" וכן צפה הנאשם בסרטון שנקרא "אבא מרמה את ביתו ההולכת בשנתה וגורם לה  
17 לבצע בו מין אורלי". כשעומת הנאשם עם תוכן הפריקה, טען כי חיטט בסרטים וכי יתכן וסרטון זה  
18 היה בין הסרטים. הנאשם הוסיף וציין כי צפה באופן אקראי. (עמוד 442 לפרוטוקול מיום 31/10/2018  
19 שורות 6-1). דבריו אלה של הנאשם אינם מתיישבים עם העובדה כי הנאשם לא פעם צפה בסרטונים  
20 בעלי תוכן הקשור לנשים ישנות ( עמ' 444-445 לפרוטוקול) ובעיקר אינם מתיישבים עם העובדה כי  
21 הוא ראה סרטים כאלה אך חמישה ימים לפי הגעת ג.ו. והקטינה.

22

23

### 24 הודעות הנאשם במשטרה

25 עיון בהודעות שמסר הנאשם במשטרה מעלה תמונה דומה לפיה השיב הנאשם תשובות מתחמקות  
26 וסותרות, לחלק מהשאלות נתן תשובות לא לעניין ולחלק אחר מהשאלות הוא אף לא נתן תשובות  
27 הגיוניות. הנאשם, ניסה לכל אורך חקירתו הראשונה במשטרה (ת/7), לבנות גרסה שתאיים לעובדות  
28 והראיות שהציגו החוקרים בפניו. קריאה מדוקדקת של החקירה מלמדת כי המדובר בגרסה מתפתחת  
29 מראשית ועד סופה, מתפתלת, חסרת עקביות ורצופת פרכות. ואם לא די בכך, גרסאותיו של הנאשם  
30 אינן מתיישבות עם הראיות שהוצגו, כגון פלטי שיחות הטלפון והודעות הטקסט בין השניים, וחלקן  
31 גם לא עולות בקנה אחד עם מה שמסר במשטרה מאוחר יותר.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2 הנאשם נחקר מספר פעמים במשטרה, את עיקר גרסתו, שהשתכללה עד מאוד, בחקירתו הראשית  
3 בבית המשפט, מסר הנאשם בחקירתו הראשונה במשטרה ביום 24/6/2015, ת/7 (להלן: " **חקירתו**  
4 **הראשונה במשטרה**").

5 בחקירה ראשונה זו במשטרה, הכחיש הנאשם את החשדות המיוחסים לו, הנאשם תאר השתלשלות  
6 דומה לזו שתיאר בחקירתו הראשית בבית המשפט באשר לסדר האירועים באותו יום. בקיצור ציין  
7 הנאשם כי במהלך הטיול לכיוון המונפורד (צ"ל מונפורט), חשה הקטינה ברע ובשל כך שבו לרכב. ג.ו.  
8 נתנה לה כדור, אז גם הוא הרגיש רע, חזרו לצימר, ג.ו. ביקשה לנוח, הוא והקטינה נכנסו לשוחח  
9 בגיקוזי, לאחר מכן הקטינה יצאה מהגיקוזי, לבשה טרנינג ושכבה ליד אמא שלה. הוא הרגיש קצת  
10 מסוחרר ועייף ושכב לישון ליד ג.ו. שביקשה ממנו לשכב באמצע המיטה. הוא נרדם קרוב לשעתיים  
11 והתעורר לאחר שהרגיש כי ג.ו. מלטפת את איבר מינו ומכניסה אותו לפיה. לאחר שהגיע לסיפוקו קם  
12 מהמיטה, הלך למקלחת וכשיצא מהמקלחת הקטינה חיפשה שרשרת וביקשה ממנו לצאת מהצימר  
13 וכך גם ג.ו. ביקשה ממנו זאת. (ת/7 שורות 26 עד 53). רבים מהדברים שמסר הנאשם בחקירתו זו אינם  
14 מתיישבים ואף סותרים את דברי ג.ו., הקטינה ויתר הראיות שהצטברו.

15 אגב תיאור השתלשלות אותו יום בהרחבה, ציין הנאשם בחקירתו כי גם הוא חש ברע "**כולנו שתינו**  
16 **משמה נסענו לצימר אני הרגשתי קצת עייף התחלתי לפהק, הגענו לצימר האמא והילדה אמרו שהן**  
17 **מרגישות משונה וגם אני אמרתי שאני קצת עייף...**" ( ת/7 שורות 37-38). כאן המקום להעיר כי  
18 מדבריו אלו ניתן להבין כי כבר בחקירתו הראשונה במשטרה ניסה הנאשם, ותוך כדי התפתחות  
19 החקירה, ובהתאם לשאלות, לבנות גרסה שתרחיק מעצמו את החשדות. ראשית טען כי גם הוא הרגיש  
20 עייפות משונה, טענה שזנח בחקירתו הראשית בבית המשפט, למרות שהוא חזר על טענה זו מספר  
21 פעמים במהלך חקירתו הראשונה במשטרה. יתרה מכך, הנאשם בניסיון נוסף להרחיק את עצמו  
22 מהחשדות המיוחסים ובכדי לשכנע בצדקת גרסתו, אף ניסה לטעון כי היתה זו ג.ו. אשר סיממה את  
23 כולם. הנאשם ותוך כדי חקירתו, לפתע מבקש מהחוקר לשלוח מישהו לתפוס את הטלפון של ג.ו.,  
24 "**...יכול להיות מצב שתשלחו שוטר ותיקחו את הטלפון מהאמא**" (ת/7 שורה 120). כשנשאל מה זה  
25 רלוונטי הוא השיב בהיתממות כאילו הוא זורק רעיונות וכיווני חקירה לחוקרים שיתכן והייתה זו ג.ו.  
26 אשר סיממה אותם "**שהיא רוצה שהילדה שלה תהיה מנומנמת ואני לא יודע אם היא לא סיממה**  
27 **אותנו כשאת אומרת לי את הדברים האלה**". (ת/7 שורות 122-123). כל זאת מוסר הנאשם לאחר  
28 שדאג בתחילת חקירתו לציין כי ההתכתבות עם המתלוננת ג.ו. שהייתה בטלפון שלו נמחקה, בטעות,  
29 כאשר ניסה לבצע שמירה. (ראה ת/7 שורה 24). טעות זו שהביאה למחיקת ההתכתבות אומרת דרשני.

30 בהמשך חקירתו ממשיך הנאשם להוסיף פרטים מיוזמתו, פרטים שוליים לכאורה אך מהותיים  
31 להרחקתו מהפללה. תוספות אלו, מיוזמתו וללא שקדמה לכך שאלה הנוגעת לפרטים אלו, מלמדת על  
32 דרך הפעולה של הנאשם בה נקט בחקירה והיא מסירת פרטים שירחיקו את החשדות ממנו. כך למשל





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 נשאל הנאשם היכן שהה בזמן שג.ו והקטינה יצאו לטיול והאם ניגש לרכב והא השיב כי הניח "את...את  
2 התיק שלה באוטו ..... אבל את השתייה הן לקחו איתן". הנאשם נשאל מדוע היה חשוב לו לציין את  
3 עניין השתייה והוא השיב "את אומרת שאולי אני הלכתי לרכב ושמתני להן משהו בשתייה אבל הן  
4 לקחו את השתייה איתן". (ת/7 שורות 135-139). בדומה, גם בתשובתו זו, מנסה הנאשם להרחיק  
5 חשד מעצמו. הנאשם אף בכדי לחזק את דבריו ולהרחיק את עצמו, בניסיון נוסף, מהחשדות  
6 המיוחסים לו, השיב לחוקר "הן לקחו שתי מים מינרליים והתות נשאר ברכב אבל הוא היה סגור  
7 והשפיץ (צ"ל השפריץ) שפתחתי אותו" (ת/7 שורה 143). תשובותיו אלו של הנאשם, והעלאת פרטים  
8 רבים מיוזמתו, באשר לבקבוק התות, תוך סטיה ממתן תשובות במישרין לשאלות שהופנו אליו,  
9 אומרות דרשני.

10 הנאשם לא הסתפק בניסיונות להרחיק את החשדות ממנו על ידי מסירת פרטים מיוזמתו כאמור לעיל  
11 אלא אף עשה מעשים בכדי להרחיק את החשדות. הנאשם, בטרם מעצרו, ולאחר שידע שהמשטרה  
12 מחפשת אחריו, הוא בוחר להחליף רכבים ולהגיע למקום בו חיכו לו השוטרים, בעסק שלו, ברכב אחר  
13 השייך לבתו ולא ברכב בו היה בעת האירוע עם ג.ו. והקטינה. כשנשאל בחקירה מדוע החליף רכבים,  
14 הוא מסר תשובה תמוהה לפיה אשתו מסרה בפניו כי חיפשו אותו שני שוטרים בכדי לרשום לו דו"ח  
15 תנועה והם מחכים לו בעסק. או אז, כך לטענתו, ביקש מאשתו את מפתחות הרכב של בתו בכדי לנסוע  
16 בו לעסק כי רצה גם לתדלק אותו (ת/7 שורות 62-60). התנהגות זו הינה תמוה ביותר. הנאשם, שאך  
17 לפני מספר דקות היה מעורב באירוע עם ג.ו. והקטינה ואשר ידע כי מחפשת אחריו משטרה, ממציא  
18 תירוץ לכאורה תמים, להחלפת הרכבים, קרי לצורך תדלוק רכב הבת ואף ממציא סיפור של דו"ח  
19 תנועה ששוטרים רוצים לתת לו. האין גבול להיתממות. מיותר לציין כי הנאשם לא העיד את אשתו  
20 בעניין זה חרף העובדה שיכלה, לכאורה, לאשש את טענתו. הימנעות מהעדת אשתו בנסיבות אלו,  
21 אומרת דרשני.

22 במהלך חקירתו, מנסה הנאשם שוב ושוב להיתמם ולהתחכם ורק כשנדחק לקרן זווית ונגמרים לו  
23 התשובות, טוען בפני החוקר כי לא היה במיטבו או לא היה בשיאו כלשונו, תשובות האומרות דרשני.  
24 כך למשל משעומת הנאשם עם העובדה שנכנס לג'קווי עם נערה מתבגרת כשהוא לבוש תחתונים ולא  
25 בגד-ים על אף שזה נמצא איתו ברכב, הוא מנסה להתחכם ועונה לחוקר "מה ההבדל בין תחתון לבגד  
26 ים". משהחוקר ממשיך ומקשה על הנאשם בעניין זה ומסביר לו על ההבדל ביניהם, פונה הנאשם  
27 לתירוץ אחר והפעם מוסר לחוקר בלשונו: "... לא הייתי בשיא שלי לדעת איך אני מתנהג". החוקר  
28 אינו מרפה ומעמת את הנאשם הכיצד רצה לנהל שיחה עם הקטינה, לבקשת אמה כטענתו, כשאינו  
29 בשיאו, אולם הנאשם, כהרגלו, גם הפעם נותן תשובה מתחכמת כשהוא מוסר כי הוא כן ניהל איתה  
30 שיחה שכן הוא לא היה "מרחף" כלשונו. דוגמאות אלו ואחרות מראות בבירור כיצד הנאשם מנסה,  
31 פעם אחר פעם, להתאים את תשובותיו ולשפץ את גרסתו בהתאם לחומר החקירה והשאלות המוצגות  
32 לו בחקירה. דפוס התנהגות זה עובר כחוט השני לאורך כל חקירותיו הן במשטרה והן בבית המשפט.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 עינינו רואות כי רבים מהדברים שמסר הנאשם, בחקירתו זו במשטרה סותרים דברים שמסר  
2 בחקירתו הראשית בבית המשפט, כן סותרים את דברי ג.ו., הקטינה, בעלת הצימר, אנשי מד"א  
3 והשוטרים, בעיקר באשר למצבה של ג.ו. הן ברגע כניסתם לצימר והן ברגע שעזב את הצימר כשג.ו.  
4 גררה את עצמה לבית של בעלת הצימר.

5 סתירה נוספת בדבריו מצאתי גם בכל הקשור לרגע בו התעורר משנתו כשג.ו ביצעה בו מין אורלי. לכל  
6 אורך חקירתו זו במשטרה, לא ציין הנאשם כלום בנוגע להתנהגות הקטינה ברגעים אלו, ואילו  
7 בחקירתו הראשית, עמד הנאשם ותיאר מפורטות, כיצד בזמן זה הבחין בקטינה "שוכבת על הבטן  
8 עם הראש לצד השני והיד שלה, יד שמאל תופסת את הכיסוי של המיטה.....ראיתי את היד שלה  
9 כפותה חזק על הסדין ותופסת אותה ואז הבנתי בעצם שהילדה ערה ושומעת את הכל" (פרוטוקול  
10 מיום 2/10/2018 עמוד 393, שורות 12-15).

11 הנאשם ממשיך להתאים את גרסתו לראיות הנחשפות בפניו ואם לא עשה זאת בעת חקירתו במשטרה,  
12 עשה כן בעת חקירתו הראשית בבית המשפט אולם הוא לא הסתפק בכך. אם לא הספיק לעשות זאת  
13 בחקירה הראשית, הגיעה שעתה של החקירה הנגדית ושם המשיך הנאשם ושיפץ את גרסתו, שתתאים  
14 לגרסה שמציג וללוחות הזמנים שמוסר. כך למשל ולאחר שמסר בחקירתו הראשונה במשטרה כי  
15 נרדם בצימר עם ג.ו. והקטינה קרוב לשעתיים (ת/7 שורה 143), משנה הנאשם גרסתו ו"השעתיים"  
16 מתחלפות ב"דקות":

17 "עו"ד ברזילי: זה נכון שאתה ישנת שעתיים עם XXXX?

18 העד, מר בן אבון: לא, פחות הרבה פחות. אני חשבתי באותו זמן  
19 שזה שעתיים אבל זה הרבה פחות.

20 עו"ד ברזילי: אתה אומר "נרדמתי אני חושב לאיזה שעתיים".

21 העד, מר בן אבון: נכון, אני אמרתי,

22 עו"ד ברזילי: זה לא היה שעתיים?

23 העד, מר בן אבון: אז חשבתי שזה שעתיים,

24 עו"ד ברזילי: אה והיום 3 שנים אחרי אתה חושב אחרת?

25 העד, מר בן אבון: אני, לפי הזמנים זה הרבה פחות. זה אפילו  
26 בדקות.

27 עו"ד ברזילי: זה דקות?

28 העד, מר בן אבון: אני מוכן אפילו לעשות לך את החשבון של  
29 הזמנים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

- 1 עו"ד ברזילי: לא, אני לא צריכה שתעשה לי את החשבון. אם  
2 עשית את החשבון הזה אז למה לא עשית את  
3 החשבון הזה ביום החקירה שלך?  
4 העד, מר בן אבן: כי אז הכל היה בלחץ,  
5 עו"ד ברזילי: עכשיו אחרי 3 שנים (מדברים ביחד) שעתיים?  
6 העד, מר בן אבן: וחשבתי שזה שעתיים - שלוש. היום אחרי שאני  
7 עושה שחזור של הדברים אני רואה שזה גם לא  
8 דקות, זה דקות. " (ראה עמ' 460-459 לפר').  
9  
10 די בדברים אלו ללמד עד כמה תמוה שינוי זה שבא למעלה משלוש שנים לאחר האירוע ועד כמה מוזר  
11 ואבסורדי ההסבר שנותן הנאשם, לסיבה שבעטיה לא מסר דברים אלו במשטרה בעת חקירתו. כאן  
12 המקום לציין כי קו חקירה זה לפיו הנאשם נותן גרסה לפיה אף הוא נרדם יחד עם קורבנותיו וכן  
13 משנה את טווח השעות שבהן נרדם החל משעות וכלה בדקות, עובר כחוט השני בגרסת הנאשם, כפי  
14 שנראה באישום זה ובאישום השני. הזהות בגרסה לרבות השינויים המתחוללים בה לצורך התאמתה  
15 לראיות המוטחות בו, אומרים דרשני.  
16 גם בחקירתו השלישית במשטרה, ת/6, מיום 5/7/2015, (להלן: "חקירתו השלישית במשטרה"), ציין  
17 הנאשם כי "התעוררתי תוך כדי שמישהו מלטף אותי ומקיים מין אוראלי" (שורות 9-10), עם זאת  
18 הנאשם לא ציין כלום לגבי מצבה של הקטינה בזמן שקיים יחסי מין עם ג.ו. כפי שתיאר בחקירתו  
19 הראשית בבית המשפט.  
20 בחקירתו זו התגלו מספר סתירות נוספות בדבריו, סתירות היורדות לשורש טענותיו ומפקקות  
21 בצדקת גרסתו. כך למשל, בעוד שבחקירתו הראשונה במשטרה טען הנאשם, כי שלושתם, הוא, ג.ו.  
22 והקטינה הרגישו עייפות משונה משכנסו לצימר, בחקירתו זו, טען הנאשם כי הקטינה היתה "צלולה  
23 לחלוטין" עת שוחח עמה בג'קוזי (ת/6 שורה 26-23). כשהקשה עליו החוקר ושאל כיצד הוא טוען  
24 שהקטינה היתה צלולה בעוד השוטרים שפגשו אותה בצימר ציינו אחרת, שהיא מטושטשת, הוא  
25 התחמק ממתן תשובה והשיב כי אינו יודע להסביר זאת מאחר והוא סולק משם, לטענתו. (ת/6 שורות  
26 25-26). בנוסף, בחקירתו זו במשטרה נשאל על ידי החוקרים אודות תרופות השינה שהוא מקבל והוא  
27 השיב כי אינו זוכר את שמם (ת/6 שורות 156-155), בעוד שבחקירתו הנגדית בבית המשפט טען כי הוא  
28 שכח את שמן כתוצאה מלחץ והבהיר כי הוא לוקח את התרופה הזו כבר הרבה שנים והוא כן זוכר את  
29 שמם.  
30 לסיכום ונוכח המפורט לעיל, לא נתתי אמון בעדות הנאשם, ואני קובע כי גרסתו במשטרה ובבית  
31 המשפט בסוגיות המהותיות בנוגע לשאלות שבמחלוקת, רחוקה מהאמת מרחק שמיים וארץ. עדות  
32 הנאשם בפניי הייתה עדות מגמתית שאין לה כל אחיזה במציאות, עדות אשר עומדת בסתירה לעדויות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 התביעה. יתרה מזאת, דברי הנאשם בפניי מלאים בסתירות בינם לבין עצמם ואף סותרים את דבריו  
2 במשטרה ודבריו במהלך העימות וניכר כי הוא מנסה בכל דרך להרחיק את עצמו מסוגיית מתן סם  
3 למתלוננות וביצוע מעשה מגונה בקטינה. סתירות אלו מלמדות שוב ושוב על חוסר המהימנות של  
4 הנאשם ועל ניסיונותיו להמשיך ולשפץ את גרסתו כדי להתאימה לראיות התביעה, לכל אורך ניהול  
5 התיק, הסבריו המפורטים של הנאשם על דוכן העדים לכל העבירות אשר יוחסו לו היו מלווים באי  
6 אמירת אמת, בלשון המעטה, וכן בסתירות ובהסברים שאינם סבירים כלל.  
7 לאור כל המתואר לעיל הנני דוחה את גרסת הנאשם מכל וכל ומאמץ את גרסת המתלוננות וקובע כי  
8 האירועים התרחשו בהתאם לתיאור המתלוננות.

### ניתוח משפטי

#### שלילת כושר התנגדות לשם ביצוע עבירה- עבירה לפי סעיף 327 לחוק

לשון הסעיף:

12 "השולל מאדם או מנסה לשלול ממנו את כושר התנגדותו,  
13 באמצעים שיש בהם סכנה לחיי אדם או לבריאותו, או שיש בהם  
14 כדי לפגוע בפכחונו, בכוונה לבצע פשע או עוון או להקל על ביצועם  
15 או להקל על בריחתו של עבריין לאחר ביצועם או לאחר ניסיון  
16 לבצעם..."

### היסוד העובדתי

18 היסוד העובדתי של העבירה דורש הוכחת, שלילת או ניסיון לשלילת כושר ההתנגדות של קורבן  
19 העבירה, באמצעים שיש בהם כדי לסכן את חייו, בריאותו או לפגוע בפכחונו, ב"מטרה לבצע" פשע  
20 או עוון או להקל על ביצועם.  
21  
22  
23  
24  
25

### היסוד הנפשי

27 הסעיף מלמד כי המדובר בעבירה התנהגותית, של "כוונה", קרי כי הדבר נעשה מתוך שאיפה להשגת  
28 מטרה או יעד, לבצע פשע או עוון, או להקל על ביצועם (י' קדמי, "על הדין בפלילים, חוק העונשין",  
29 מהד' תשס"ו – 2006, חלק שלישי, בעמ' בעמ' 1276)



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

### ממצאי עובדה

1  
2 בסיכומיה טענה המאשימה כי על אף שלא נמצאו בבדיקות הרפואיות שנעשו לג.ו. ולקטינה ממצאים  
3 המעידים על הימצאות חומר הסם בגופן (פרט למזכר של השוטר נטליה רוחמן), קיים בחומר  
4 הראיות מארג ראייתי המוביל למסקנה לפיה אירועים אלו התרחשו. אגב כך הדגישה המאשימה את  
5 עדויות המתלוננות עצמן, עדויות עדים רבים אשר העידו על מצבן של ג.ו. והקטינה מיד לאחר  
6 האירועים, חקירת הקטינה במשטרה, ת/124 וכן ובעיקר המעשים הדומים ביתר האישומים והשיטה  
7 של הנאשם, המהווים מבחינה ראייתית סיוע. כן הצביעה המאשימה על דברי העדה אלינה אשר  
8 הבהירה כי אי הימצאות החומר הנטען בבדיקות אינו בהכרח אומר כי החומר לא היה בגופן של  
9 הנבדקות, מאחר וזה תלוי בסוג הבדיקה שנערכה. המדינה הפנתה בסיכומיה לפסיקה אשר קבעה כי  
10 ניתן להרשיע בעבירה זו גם ללא חוות דעת רפואית ועל סמך עדות המתלוננות בלבד.

11  
12 מנגד טענה ההגנה בסיכומיה כי משלא הוכיחה המאשימה רכיב עובדתי זה, בראיות פורנזיות אין  
13 להרשיע את הנאשם בעבירה זו אך בהסתמך על דברי המתלוננות. בהקשר זה, הוסיפה ההגנה וטענה  
14 כי אין גם לבסס ממצאים בהסתמך על מזכר שערכה נטליה רוחמן (ת/21), כבקשת המאשימה, שכן  
15 בניגוד לבדיקות הדם והשתן שנלקחו בבית החולים ושנבדקו במעבדת המכון לטוקסיקולוגיה  
16 ופרמקולוגיה קלינית, המדובר בבדיקת סקר ראשונית ולא אמינה, שנערכה על ידי שוטר שלא עברה  
17 הכשרה שפירשה את התוצאות בעצמה.

18 לחיזוק טענתה, הוסיפה ההגנה וציינה כי חוסר הכשרות המשפטית של בדיקה זו ואי האמינות שלה,  
19 מוכחים גם באמצעות העובדה, כי הבדיקה לא הראתה אינדיקציה לנוכחות חשיש בשתן של הקטינה,  
20 זאת למרות כי היא הודתה בשימוש בחשיש, אך יומיים עובר לבדיקה וזאת על אף הערותיה של נטליה  
21 כי הבדיקה היתה אמורה להצביע על שימוש בחשיש.

22 בנוסף, טענה ההגנה בסיכומיה כי קיים הסבר סביר לתחושת הקטינה במקלחת שנבעו לגישתה  
23 מהעובדה כי באותו יום השכימה קום, נסעה לנהריה, בילתה יום גדוש בפעילות בחוץ שכלל טיול  
24 טרקטורונים ורכיבה על סוסים בצהרי יום קיץ שבסיומו סבלה מכאב ראש, לאחריו נכנסה לצימר  
25 ולגיקוזי ולאחר זמן מה עברה למקלחת כאשר מעבר מהיר זה מהגיקוזי למקלחת לצד כאב הראש  
26 ממנו סבלה, סביר היה שיגרום לתחושת סחרור ואי איזון.

27 כן טענה ההגנה כי לא ניתן לקבוע כי השתיים סוממו, זאת לאור ההתנהגות השונה מהותית בין  
28 שתייהן, כפי שאלה עלו מהגרסאות שלהן, כך שבעוד ג.ו., ששתה רק כוס אחת של מיץ, ישנה באופן  
29 חריג כמה שעות רצופות וכשהתעוררה הרגישה סחרחורת ולא יכלה להרים את הראש, הקטינה  
30 ששתתה שתי כוסות של מיץ, העידה כי הרגישה סחרחורת וטשטוש. כן ציינה ההגנה כי היכולת של  
31 הקטינה לתאר בפרטי פרטים את מה שקרה עמה בצימר, בשילוב היכולת לתאר את חלקי הצימר בו  
32 שהתה לזמן קצר לראשונה ולאחרונה בחייה, בפירוט, בשילוב שרשרת הפעולות בהן נקטה, כולל ריצה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 כשבידה סכין, אל מחוץ לצימר, מלמדים כי היא הייתה בהכרה מלאה, כך גם עולה מצילום החקירה  
2 של הקטינה במשטרה ת/124.

3 בנוסף ובהקשר לתרופה שטמן כביכול הנאשם במשקה שהציע לג.ו. ולקטינה, טענה ההגנה בסיכומיה  
4 כי קיימת טענה סותרת בראיות המאשימה באשר למועד בו שתו השתיים משקה זה. ההגנה מציינת  
5 כי בעוד שבכתב האישום, מציינת המאשימה כי לאחר הרכיבה על הסוסים וטרם נסעו השלושה אל  
6 הצימר, ניגש הנאשם אל תא המטען של רכבו והוציא משם בקבוק מיץ בו טמן חומר פעיל, בסיכומיה  
7 מנגד, טענה המאשימה כי בשלב בו רכבה הקטינה על הסוס היתה היא תחת השפעת הסם.

8 מלבד האמור, הוסיפה ההגנה בסיכומיה וטענה כי התיאור של ג.ו. והקטינה אודות תגובתה המידית  
9 לסם, כעבור דקה שתיים מרגע השתייה, אינו מתיישב עם חוות הדעת המדעית שערכה אלינה פפרנו  
10 ת/98, ממנה עולה כי בליעת כדור של 2 מ"ג פלוניטרזפאם משרה שינה תוך 20-30 דקות.

11 לא שוכנעתי בצדקת טענותיה של ההגנה. לא מצאתי כי עלה בידי ההגנה לסתור את הראיות שהניחה  
12 המאשימה. מכלל העדויות עליהן הצביעה המאשימה, ושכאמור נמצאו אמינים בעיניי, עולה כי ג.ו.  
13 והקטינה, נמצאו במצב של פיכחון חלקי, מיד לאחר עזיבת הנאשם את הצימר ומדבריהן שנמצאו  
14 אמינים בעיניי, עולה כי הן איבדו את פיכחונן זמן קצר לאחר שהנאשם נתן להן לשתות את משקה  
15 התות בננה, תחילה ג.ו. הרגישה עייפות מוזרה ושקעה לישון ולאחר מכן הקטינה, חשה אף היא עייפות  
16 ושקעה לישון ליד אימה.

17 סבורני כי למרות המחדלים, עלה בידי המאשימה להוכיח, במידה הנדרשת במשפט הפלילי, שהנאשם  
18 הוא זה שגרם לשלילת כושר התנגדותן ולפיכך אשם הוא בביצוע העבירה של שלילת כושר התנגדות  
19 ביחס לאם וביחס לבת הקטינה וזאת בניגוד לסעיף 327 לחוק העונשין. אכן מכלול הראיות שהציגה  
20 המאשימה הן בעיקרן בגדר ראיות נסיבתיות, שמעצם טיבן אינן מוכיחות במישרין את העבודות  
21 שעליהן מבוסס מעשה העבירה, אלא הן מוכיחות עובדות אחרות, אשר מהן ניתן להסיק את  
22 התקיימות העובדות הטענות הוכחה. כפי שנקבע פעמים רבות, לעניין הרשעה בפלילים, כוחן הראייתי  
23 של הראיות הנסיבתיות אינו נופל מזה של הראיות הישירות, ובלבד שהמסקנה המרשיעה גוברת באופן  
24 ברור ומוחלט על כל מסקנה חלופית העשויה לעלות מהראיות הנסיבתיות, כך שלא נותרת מסקנה  
25 סבירה אחרת.

26 באשר להרשעה על סמך ראיות נסיבתיות, קבע בית המשפט העליון כללים משפטיים הצריכים לעניין,  
27 שנועדו לשם הסקת המסקנה המרשיעה,

28 **"בשלב הראשון נבחנת כל ראיה נסיבתית בפני עצמה כדי לקבוע**  
29 **אם ניתן להשתית עליה ממצא עובדתי; בשלב השני נבחנת מסכת**  
30 **הראיות כולה לצורך קביעה אם היא מערבת לכאורה את הנאשם**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בביצוע העבירה, כאשר הסקת המסקנה המפלילה היא תולדה של  
2 הערכה מושכלת של הראיות בהתבסס על ניסיון החיים ועל השכל  
3 הישר...; בשלב השלישי מועבר הנטל אל הנאשם להציע הסבר  
4 העשוי לשלול את ההנחה המפלילה העומדת נגדו" (ע"פ 9372/03  
5 פון וייזל נ' מדינת ישראל, נט(1) 745 (2004)).

6  
7 כללים אלו הובהרו שוב לאחרונה על-ידי כב' השופט הנדל בע"פ 8328/17 ג'בר נ' מדינת ישראל (2019):

8 **"...ניתן להרשיע על סמך ראיות נסיבתיות בלבד, רק לאחר שלילת**  
9 **כל תרחיש המזכה את הנאשם ומתיישב עם הראיות באופן סביר.**  
10 **במילים אחרות, כדי להרשיע אדם על בסיס ראיות נסיבתיות**  
11 **בפלילים, נדרש כי מארג הראיות הנסיבתיות יוביל לכך שהמסקנה**  
12 **הסבירה היחידה היא המסקנה המפלילה. בהתקיים מסקנה**  
13 **אפשרית וסבירה אחרת, המזכה את הנאשם – דינו לצאת זכאי...**  
14 **מבחן זה מכונה 'מבחן המסקנה הסבירה היחידה'. הנה כי כן, בעוד**  
15 **שבשדה הראיות הישירות תפקידו של בית המשפט הוא לברר את**  
16 **מהימנות הראיה, בשדה הראיות הנסיבתיות תפקידו של בית**  
17 **המשפט, לצד בחינת מהימנות הראיה, הוא לשלול כל תרחיש סביר**  
18 **המזכה את הנאשם" (שם, בפסקה 7.א. לפסק-הדין).**

19  
20 בענייננו, הראיות הכלליות שהוצגו על ידי המאשימה כוללות ראיות נסיבתיות רבות. בהצטרף יחדיו  
21 יצרו ראיות אלו מארג ראייתי, אשר הצביע באופן מובהק על מעורבות הנאשם במצב הפיזי ממנו סבלו  
22 ג.ו. והקטינה. הנאשם מצדו לא הציע כל הסבר חלופי הגיוני למסקנה היחידה העולה והמתבקשת  
23 ממארג ראייתי זה, שעל-פיה הנאשם הוא זה שגרם במעשיו, על ידי טמינת תרופה במשקה שהציע  
24 לג.ו. ולקטינה, למצב של חוסר פיכחון. השערנו כי תחושת העייפות של הקטינה נבעה מהעובדה כי  
25 השכימה קום בשעה מאוד מוקדמת ובילתה יום שלם גדוש בפעילות חוץ עד לשעות הצהריים החמות  
26 הן שגרמו להרגשת הסחרור, אינה משכנעת דיו. הנאשם נמנע ממתן הסבר סביר לראיות הנסיבתיות  
27 שהציגה המאשימה וממילא לא היה בפיו הסבר שעשוי היה לשלול את ההנחה המפלילה העולה  
28 ממארג הראיות הנסיבתיות. הנאשם שינה את גרסתו בכל נושא שנשאל בעניינו ואף הכחיש לחלוטין  
29 כל מעורבות, מבלי שהציע אפשרות חלופית ממשית או רצינית למסקנות העולות ממכלול הראיות.

30  
31 בהקשר זה יש לציין כי ראיות נסיבתיות אלו קיבלו חיזוק משמעותי משתי בדיקות ראשוניות שהעידו  
32 על הימצאות בנזודיאזפינים הן אצל ג.ו. והן אצל הקטינה ( ת/24 ו- ת/21 בהתאמה). יש גם להעיר כי  
33 אין לקבל את טענת ההגנה ולהתעלם מהבדיקה של השוטרת נטליה רוחמן (ת/21), בשל העובדה כי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 אותה בדיקה לא גילתה סמים מסוג חשיש על אף העובדה כי הקטינה הודתה בשימוש זה. בעניין זה  
2 אי גילוי חומר מסוים אינו מעיד על העדרו ואינו מלמד על אי דיוק הבדיקה בנוגע לחומר אחר שכן  
3 נמצא. חיזוק לכך ניתן למצוא בבדיקות הטוקסיקולוגיות שהגישה ההגנה (נ/ 33), שגם היא אינה  
4 מצביעה כי הקטינה השתמשה בחשיש יומיים לפני האירוע כפי שבדיקת מולטי 6 (ת/21), שעשתה  
5 נטליה, לא הראתה (ראו התייחסות לכך גם בהמשך בעדותה של הג' אלינה פופרנו). משכך אין לפסול  
6 את הבדיקה של נטליה בשל כך שלא התגלו בה סמים מסוג חשיש, ולהתעלם מהתוצאות שהצביעו על  
7 הימצאות בנזודיאזפינים בשתן של הקטינה, כפי שמבקשת ההגנה.

8  
9 לסיכום, כלל הממצאים והראיות הנסיבתיות שהוצגו על ידי המאשימה, השיטה והמעשים הדומים  
10 באישומים מס' 2 ומס' 3, שהדיון בהם יורחב בהמשך, יוצרים אשמה ברורה כי הנאשם, אשר החזיק  
11 בתרופת מרשם הגורמת לתופעות עליהן הצביעו ג.ו. והקטינה, הטמין את הסם בשתיה, שהגיש לאם  
12 ולבתה, ושלל את כושר התנגדותן.

13  
14 אשר על כן, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת של שלילת כושר התנגדות, ביחס לאם וביחס  
15 לבת (שני מקרים).

### מעשה מגונה, עבירה לפי סעיף 348(א) בנסיבות 345(א)(4)

16  
17 לשון סעיף 348(א):

18 "העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף  
19 345(א)(2) עד (5)..."

20  
21 הגדרת מעשה מגונה:

22 "ו) בסימן זה, "מעשה מגונה" – מעשה לשם גירוי, סיפוק או  
23 ביזוי מיניים"

24  
25 לשון סעיף 345(א)(4):

26  
27 "תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר  
28 המונע ממנה לתת הסכמה חופשית"





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 בסיכומיה טענה המאשימה כי הקטינה העידה כי הנאשם שלח את ידו אל שדיה ואיבר מינה, שם את  
2 ידה על איבר מינו וניסה לעלות עם גופו עליה, והוא עשה כן לשם גירוי מיני, ללא הסכמתה וכשהיא  
3 תחת השפעת סם.  
4  
5 בהקשר זה, טענה ההגנה בסיכומיה כי המאשימה לא הוכיחה שהנאשם ביצע מעשה מגונה בקטינה  
6 ובוודאי לא בנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(4) לחוק העונשין. כן טענה ההגנה בסיכומיה כי בעדותה  
7 הראשונה במשטרה (ת/124), מיד לאחר האירוע לא ציינה הקטינה כי הנאשם לקח את ידה והניח  
8 אותה על איבר מינו, כך גם בבדיקה הרפואית, שנערכה לה בבית החולים (ת/23), ביום האירוע, לא  
9 ציינה הקטינה עובדה זו. כן טענה ההגנה כי הקטינה לא סיפרה זאת לאימה ג.ו., הראשונה לשמוע  
10 ממנה מה קרה בגקווי, כן לא ציינה זאת בפני אביה אליו התקשרה מיד לאחר שהנאשם יצא מהצימר,  
11 ואף לא ציינה זאת בחקירותיה במשטרה והיא ציינה זאת לראשונה, אך בעימות שנערך בינה לבין  
12 הנאשם (ת/2), כחמישה חודשים לאחר האירוע.  
13  
14 כלל הראיות שהוצגו על ידי המאשימה ושלא עלה בידי ההגנה לסתור, לימדו כי הנאשם פגע בפיקחונה  
15 של הקטינה עוד בטרם נכנסו לצימר ביום האירוע. הקטינה שעדותה נמצאה אמינה בעיני העידה כי  
16 הנאשם שלח את ידו אל שדיה ואיבר מינה וכן שם את ידה על איבר מינו. עדות הקטינה לצד החיזוקים  
17 שהוצגו לעדותה הותירו בי רושם אמין כי היא דוברת אמת.  
18  
19 כאן המקום להעיר כי המתלוננת לא הייתה במצב צלול המאפשר לה למסור את כל הפרטים מיד עם  
20 התרחשותם. מה גם שבעבירות מסוג זה אך טבעי הוא שמתלוננת תיזכר בפרטים נוספים בשלב יותר  
21 מאוחר, מה שקרה בפועל אף עם הקטינה כאן. יתרה מכך, אין זה הפרט היחידי שהקטינה לא ציינה  
22 בחקירתה הראשונה במשטרה כפי שעולה מחקירתה הנגדית אולם ההגנה בחרה להתעלם מעובדה זו.  
23 כך למשל הטענה כי הנאשם בשלב מסוים עלה עליה בגיקווי והיא הדפה אותו מעליה ויצאה מהגיקווי  
24 לא צוינה על ידי הקטינה בחקירתה הראשונה במשטרה. פרט זה צוין לראשונה על ידי העדה הקטינה  
25 אך בעדותה השנייה במשטרה, כך למצער עולה משאלות שהפנה אליה צוות ההגנה בחקירתה הנגדית  
26 (ראה עמוד 124 ש' 7-2 לפרוטוקול). גם העובדה שהנאשם ביצע בה מסאג' ברגל, עובדה שאינה  
27 מוכחשת על ידי הנאשם, עלתה בהודעתה השלישית של הקטינה במשטרה (עמוד 123 ש' 29 לפרוט'י).  
28 נוכח זאת אין זה מוזר כי טענתה, שהנאשם תפס את ידה והניחה על איבר מינו, עלתה רק בשלב  
29 העימות, ת/2, לאחר חמישה חודשים. איני מייחס חשיבות רבה גם לעובדה כי פרט זה לא צוין בכתב  
30 האישום משניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן כנגד פרט זה. ניתן לקבוע על סמך עדות הקטינה כי  
31 הנאשם ביצע גם מעשה מגונה זה.  
32 בהקשר זה יש לציין כי ההגנה נמנעה מהגשת עדויות הקטינה במשטרה ואף התנגדה לניסיון של  
33 התביעה לעשות זאת בחקירה חוזרת. התביעה כן הגישה קלטת המתעדת את חקירתה הראשונה של



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 הקטינה במשטרה (ת/124), חרף התנגדות ההגנה אך זאת בכדי להעיד בלבד עם מצבה של העדה בזמן  
2 מסירת העדות, שהיה בסמוך לאירוע (עמ' 114 ש' 23 לפרוטוקול). כפי שכבר ציינתי ניתן להתרשם כי  
3 הקטינה לא הייתה במיטבה וזאת בלשון המעטה. יוצא כי המתלוננת התנהגה באופן האופייני ביותר  
4 למי שחוותה טראומה מינית קשה בהיותה קטינה, מאדם המבוגר ממנה בקרוב ל- 40 שנה ובהיותה  
5 בפיכחון חלקי ובלתי צלולה לחלוטין שאך טבעי שתיזכר בפרטים נוספים ככל שהיא מעבדת יותר  
6 ויותר את האירוע.

7  
8 לנוכח כל האמור לעיל, ולאחר שנתתי אמון מוחלט בגרסת הקטינה ואמה ג.ו., הוכח בפני כי הנאשם  
9 שלל את כושר ההתנגדות של המתלוננת בכדי לעשות בקטינה מעשים מגונים. כן ביצע הנאשם  
10 בקטינה, מעשים מגונים, כפי שתיארה. משכך, מצאתי להרשיע את הנאשם בעבירה הנוספת המיוחסת  
11 לו כלפי הקטינה, מעשה מגונה.

12  
13 סוף דבר, הנני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום זה, שלילת כושר התנגדות (שני  
14 מקרים) וכן עבירה של מעשה מגונה.

15  
16 **אישום שני**  
17 ההכרעה בשאלה האם טמן הנאשם בכוסות המשקה שמזג לש.ע. חומר המכיל מרכיב פעיל הגורם  
18 לתופעות שינה, טשטוש סחרחורות וחוסר זיכרון, והאם סחט הנאשם באיומים כסף מש.ע., מבוססת  
19 רובה ככולה על הערכת מהימנות עדים, בעיקר על האמון המלא שנתתי בהודעת ש.ע. וכן על חוות  
20 הדעת המקצועית שהוגשה בעניין בדיקת השיער ממנה עולה כביכול כי בגופה של המתלוננת נמצא סם  
21 מסוג פלוניטרזפאם.

22  
23 בסיכומיה, טענה ההגנה כי המאשימה לא הוכיחה את יסודות העבירה של שלילת כושר ההתנגדות  
24 לשם ביצוע עבירה, שכן היא לא הצליחה להוכיח כי המתלוננת ש.ע., שתתה קפה עם סם מסוג  
25 היפנודרם, כן לא הוכיחה המאשימה כי הנאשם הוא זה שגנב את הטלפון של ש.ע. והכסף שהיה  
26 ברשותה, כן לא הוכיחה המאשימה כי הנאשם הוא זה אשר סחט את המתלוננת ש.ע.

27 בנוסף ציינה ההגנה כי המאשימה לא הוכיחה את יסודות העבירה של קבלת דבר במרמה בניסבות  
28 מחמירות, משלא הוכח כי הנאשם עבר עבירה של סחיטה באיומים. כן לא הוכיחה כי הנאשם עבר  
29 עבירה של גניבה ומשכך ברי לא עבר עבירה של נטילת נכסים לשם סחיטה. עוד טענה ההגנה כי לא  
30 הוכח שהנאשם עבר עבירה של פגיעה בפרטיות שכן התנהגותה של ש.ע. במכלול הנסיבות בתיק,  
31 מלמדת על הסכמתה לצילום.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 לבסוף טוענת ההגנה כי לא הוכח שהנאשם עבר עבירה של איסור הלבנת הון מאחר והוא רכש את  
2 הרכבים בכספו ולא עשה דבר כדי להסתיר או להסוות את מקור הכספים.

### פרשת התביעה

#### העדה ש.ע.

3  
4  
5  
6 העדה ש.ע. עלתה על דוכן העדים, XXX. העדה הוסיפה כי מאחר והצעת המחיר שלו היתה ההצעה  
7 הזולה, היא חתמה אתו חוזה (ת/71) ושכרה את שירותיו XXX. העדה הוסיפה כי קבעו לצאת לקנות  
8 דברים עבור הברכה ולראות עבודות שעשה הנאשם בתאריך 21.10.16. באותו יום, שהיה יום שישי  
9 בשבוע, בשעה 09:00, אסף אותה הנאשם מביתה ברכבו ויצאו לדרכם. בדרך עצרו בתחנת דלק,  
10 הנאשם נכנס לחנות, קנה לשניהם שתיה חמה, לה קנה נס קפה, ניגש לעמדה של הסוכר, בחש בכוסות  
11 השתיה, כיסה אותם וחזר לרכב והגיש לה את הנס קפה שלה והוא החזיק בידו את השתיה שהכין  
12 לעצמו. המשיכו לנסוע לכיוון ישוב XXX, למתחם של צימרים. בדרך שתתה מהשתיה החמה שהכין  
13 לה. הגיעו למקום ויצאו מהמכונית, עלו כמה מדרגות לחצר של צימרים כדי לראות דוגמא של עבודה  
14 שעשה במקום ובהמשך לקנות תאורה לברכה. משלב זה העדה מתארת את ההתרחשויות כך: "**משם**  
15 **לא יכולה לספר מה קרה כי אני לא זוכרת. זה היה בשעה 9:30 זאת אני זוכרת. בזיכרון אחרי זה הוא**  
16 **בשעה יותר מאוחרת, כ- 3 שעות לאחר מכן.....אחרי ה-3 שעות האלה המצב שלי היה מבולבל.**  
17 **ניסיתי לחשוב עם עצמי מה קרה שם. לא זכרתי מה היה שם ב-3 שעות האלה, ניסיתי להיזכר.....לא**  
18 **בדיוק מבינה מה קרה ב-3 שעות הקודמות שפתאום נעלמו לי מהחיים"** (פרוטוקול מיום 16/7/2018  
19 עמוד 316 שורות 27-21).

20  
21 בהמשך חקירתה הראשית הוסיפה העדה והבהירה כי, לאחר מכן, כשהייתה יחד עם הנאשם ברכב,  
22 ביקשה ממנו להוריד אותה בתחנה כי רצתה לנסוע XXX לאחותה אך הוא הסיע אותה לשם. העדה  
23 מתארת כי כשהגיעה לבית אחותה התיישבה וניסתה להבין מה קרה שם ובלשונה: "**יושבת ממש**  
24 **ממש מאוד מבולבלת כמו זומבי, אדם שלא מסוגל לחשוב, להחליט, כמו רובוט, יושבת ותוהה. ככה**  
25 **ישבתי שעה לפני שקמתי, שעה שעה וחצי".** לאחר מכן הבחינה העדה כי הטלפון שלה חסר, וכן סך  
26 של 1,400 ₪ (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמודים 316-317). העדה הוסיפה כי שלחה הודעה לנאשם  
27 דרך "המסנג'ר" לשאול אם הטלפון שלה ברכבו והוא השיב בשלילה.

28  
29 כאן המקום להעיר כי דבריה אלה של העדה, בצירוף העובדה כי לא ידעה מה אירע מהרגע שבו עלתה  
30 במדרגות הצימר XXX, והעובדה כי בשלבים הראשונים לא חשדה כי לנאשם קשר לטשטוש זכרונה  
31 או לגניבת כספה והטלפון הנייד שלה, מתיישבים היטב, עם תוכן הודעות הוואטסאפ בינה לבין  
32 הנאשם ימים ספורים לאחר האירוע (ת/149 עמוד 1202 לפריקה) כשציינה לפניו כך: "**הייני חשופים**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 להרבה מעבר לגניבה....הרדימו אותנו....אתה תופס??!...." ( התכתבות מיום 26/101/16 שעה  
2 40:21").  
3  
4 העדה המשיכה וסיפרה כי בהמשך השבוע שלאחר האירוע המתואר לעיל, הופיע הנאשם לעבודות  
5 הבריכה כרגיל ואף הציע לה מכשיר טלפון חלופי שהיה ברשותו, בו התקינה כרטיס סים חדש עם  
6 המספר שלה (פרוטוקול מיום 16/7/2018 שורות 32-25 עמוד 317 ). עוד הוסיפה העדה וציינה כי כעבור  
7 כשבוע החל הנאשם מעביר לה הודעות שהתקבלו לטלפון שלו, תוך שטען כי אנשים סוחטים אותם,  
8 לאחר שצילמו אותם בתוך הצימר ומחוץ לצימר והם מאיימים לפרסם את תמונות העירום שלהם  
9 למשפחה, לשכנים ולמכרים (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד 318 שורות 5-3). העדה הדגישה כי  
10 הנאשם הבהיר לה כי הסוחטים דורשים סך של 170,000 ₪ מכל אחד ובהמשך אף מסר לה, כי הוא  
11 העביר את החלק שלו לנהג מונית ששלחו הסוחטים. (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד 318 שורות 10-  
12 16). העדה ציינה שהיא איימה לפנות למשטרה מאחר וההודעות מתקבלות כל הזמן ממספר הטלפון  
13 של הנאשם וביקשה שהדרישה תגיע ישירות אליה. אז היא התחילה לקבל הודעות, ממספר טלפון  
14 אחר, הדורשות ממנה לשלם 170,000 ₪ שאם לא כן, יפרסמו תמונות הערום שלה למשפחתה, לחברים  
15 ובעבודה. (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד 318 שורות 29-26).  
16  
17 העדה סיפרה כי ההתכתבויות של הסוחטים, כביכול, הגיעו ממספר טלפון 055-9916056. עוד מוסיפה  
18 כי היא ציינה בפני הסוחטים שאין ביכולתה לארגן את הכסף תוך יומיים כפי שדרשו וביקשה אורכה  
19 לעוד יומיים. הסוחטים ענו לה כי במידה ותרצה אורכה, עליה לשלם להם 200,000 ₪ ולא 170,000  
20 ₪. לבסוף סוכם עם הסוחטים כי התשלום של 170,000 ₪ ישולם עד סוף השבוע ביום שישי. העדה  
21 ממשיכה ומספרת כי בסופו של דבר היא מסרה את הכסף ביום חמישי 16.11.3. באותו יום היא משכה  
22 את הכסף מבנק דיסקונט בטבריה, לאחר שהקימה הלוואה בסך 65,000 ₪, מכרה ניירות ערך בשווי  
23 85,000 ₪ וקיבלה מאחותה XXX, העברה כספית על סך 20,000 ₪ והכל כמפורט בדף חשבון הבנק  
24 שלה (ת/70). (עמוד 319 לפרוטוקול). העדה מוסרת גם, שלאחר שציינה בפני הנאשם כי הכסף נמצא  
25 כבר ברשותה, הדריך אותה הנאשם, התלווה אליה למקום מסירת הכסף ושכנע אותה לשנות את  
26 מיקום המסירה מאגד בטבריה לסניף הדואר המרכזי בטבריה. העדה מוסיפה כי היא שוחחה עם נהג  
27 המונית ושינתה את מיקום מסירת הכסף ושילמה בגין שינוי זה 20 ₪ לנהג המונית. היא פגשה אותו  
28 ליד סניף הדואר, ניגשה למונית, מסרה את הכסף שהניחה בקופסת נעליים שעטפה בעטיפת מתנות,  
29 כפי שהדריך אותה הנאשם, ובמקביל קיבלה בחזרה את הטלפון שלה, כפי שהובטח לה בהודעות  
30 (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד 320 שורות 11-3).  
31  
32 תימוכין לדבריה של העדה ניתן למצוא בתוכן ההתכתבויות בין השניים, בעיקר דברים שכתב הנאשם  
33 עת הדריך אותה בזה הלשון: "תביאי משהו לארוז את זה כי נהג המונית לא שותף ושלא יבין במה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 16-12-8398-12 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 **מדובר... כך אמר הערבי....** לשאלתה איך הוא ארז את החלק שלו השיב הנאשם, **"קופסת נעליים**  
2 **וארזתי את זה כמו שביקש"** (ת/149 עמוד 1291 לפריקה). בדומה, יש בת/70, תדפיס בנק, המלמד כי  
3 העדה משכה סך של 170,000 ₪ מחשבון הבנק, כדי לחזק עוד, את גרסתה כי היא אכן משכה סכום  
4 זה, סמוך מאוד למועד מסירת החבילה מטעמה.

5  
6 בהמשך חקירתה הראשית, הוסיפה העדה וסיפרה כי כעבור 10 ימים לערך, שוב פנה אליה הנאשם  
7 ומסר לה כי הסוחטים מבקשים סכום כסף נוסף. כשהיא סירבה, הודיע לה הנאשם כי הוא שכר  
8 אנשים שיטפלו בסוחטים, אולם הפעם היא כבר פנתה למשטרה. XXX

9  
10 העדה הוסיפה וציינה כי לאחר שהגישה תלונה במשטרה, התבקשה על ידי המשטרה לשתף פעולה,  
11 התכתבה איתו בוואטסאפ, קבעו להיפגש, השוטרים שמו עליה מכשיר הקלטה, ציידו אותה במעטפה  
12 עם כסף מזומן ומצולם, היא הגיעה לפגישה בליווי שוטרים סמויים ופגשה בנאשם. בהמשך, נסעה עם  
13 הנאשם בתוך טבריה ומסרה לו את המעטפה שבתוכה הכסף המסומן, היא נפרדה מהנאשם ברחוב  
14 הגליל בטבריה והוא המשיך לדרכו. (פרוטוקול מיום 16/7/2018 שורות 5-20, עמוד 322).

15  
16 בהמשך חקירתה הראשית, אישרה העדה כי ערכה עימות עם הנאשם ועם נהג המונית, כן השתתפה  
17 בהובלה והצבעה, העדה גם אישרה כי הפסיקה לקבל פניות מ"הסוחטים" ברגע שהנאשם נעצר. העדה  
18 הוסיפה כי הנאשם מסר בפניה שבפגישתו הראשונה, כביכול, עם הסוחטים ולאחר שמסר להם את  
19 חלקו, הם השיבו לו את תעודת הזהות שלו וכרטיס אשראי שלו לאחר שרכשו באמצעותו סך 5000 ₪.  
20 העדה אישרה גם כי נתבקשה לעבור בדיקת שיער וכן נתבקשה למסור שמות של תרופות שהיא נוטלת.  
21 העדה ציינה כי היא מסרה את כל התרופות שהיא נוטלת, לאחר שקיבלה מרופאת המשפחה שלה,  
22 רשימה הכוללת את כל התרופות ומסרה את שמותיהם לנציגת משרד הבריאות. העדה הדגישה כי  
23 מסרה את כל התרופות שמשמשת בהם. (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד 323).

24  
25 בחקירתה הנגדית, הופנו לעדה שאלות רבות אודות היחסים בינה לבין הנאשם. בפתח העדות,  
26 **XXX"לחקירה להגשת תלונה מאוד מפורזת מאוד מבועתת, פחד גדול מהסחיטה והאימים...."**  
27 העדה הבהירה כי התעסקה בסחיטה עצמה, **"...ומתוך דאגה למשפחה ולבעלה בפרט שמא יבצעו את**  
28 **האימים ויפרסמו תמונות שטענו שצילמו...."** אותה, ולכן היא מסרה אך ורק עניין הסחיטה  
29 (פרוטוקול מיום 16/7/2018 שורות 10-12, עמוד 324).

30  
31 כן הופנו לעדה והוצגו בפניה, בהמשך חקירתה הנגדית, תדפיסי שיחות והתכתבויות שניהלה עם  
32 הנאשם, לאחר שחתמו על הסכם לבניית הברירה, XXX.

33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בהמשך, במהלך חקירתה הנגדית הוטחו בפני העדה סתירות בין דבריה בבית המשפט לבין הודעותיה  
2 במשטרה, (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד 332, שורות 14-32). חרף זאת, במהלך עדותה בבית  
3 המשפט, הן בחקירה הראשית והן בחקירה הנגדית, לא התרשמתי כי ברקע דבריה של העדה, רצון  
4 להמציא גרסה בכדי להפליל את הנאשם. העדה היתה כנה ודיברה בפתיחות XXX אף הבהירה במהלך  
5 חקירתה הנגדית כי מחקה את תוכן ההודעות XXX שנשלחו, כביכול, מהמספר הסוחט לאור בקשת  
6 הנאשם וכן מחשש כי תוכן זה יודע לבני משפחתה. (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד 340, שורות 1-  
7 32). לא יהיה זה למותר לציין, כי ההגנה בחרה לא להגיש את הודעות העדה במשטרה.

8  
9 בחקירתה הנגדית נשאלה העדה גם אם היא נטלה בתקופה הרלוונטית את התרופה "וואבן" והיא  
10 השיבה כי היה לה מרשם לתרופה אולם היא לא השתמשה בה כיוון שהשתמשה בתרופות טבעיות.  
11 היא הוסיפה כי בתקופה שבין 23/10/16 לבין 7/12/16, היא נטלה את התרופה פעם או פעמיים אך לא  
12 היה שימוש יומיומי. העדה ציינה כי את התרופה "וואבן" נטלה לפני 20 שנה עת סבלה מבעיות לחץ  
13 דם גבוה וכן לפני 12 שנה לאחר מות בנה, אולם היא לא נטלה את התרופה בשום שלב באופן קבוע. כן  
14 הבהירה העדה כי במידה ונמצאו בבדיקת השיער שלה את החומר אוקסזפאם, הרי שזה נובע  
15 מהפעמים הבודדות שנטלה את התרופה. (עמודים 341-342 לפרוטוקול).

16  
17 ער אני לסתירה, לעניין נטילת התרופה "וואבן" בתקופה שבין 23/10/16 ל- 7/12/16, בין דברי העדה  
18 כאן, שציינה כי נטלה את התרופה פעם או פעמיים באותה תקופה, לעומת דבריה בפני העדה אלינה,  
19 כפי שנראה בהמשך (ת/132), שם ציינה כי באותה תקופה היא נטלה את התרופה על בסיס יומיומי  
20 אולם אינני רואה בעניין זה סתירה מהותית. עדותה של העדה ש.ע. לפניי, היתה לאחר כשנתיים  
21 מפגישתה עם העדה אלינה ויתכן מאוד, כי העדה לא תזכור כבר פרט שולי זה, בעוד שפגישתה עם  
22 אלינה היתה סמוך מאוד, בטווח של ימים מהתקופה בה נטלה את התרופה "וואבן". סביר מאוד כי  
23 העדה תזכור אז, פרטים מלאים יותר אודות נטילת התרופה ותדירות הנטילה. ואכן בחקירתה  
24 החוזרת אישרה העדה ש.ע. כי זכרונה היה טוב יותר כאשר פגשה את העדה אלינה (עמוד 344  
25 לפרוטוקול). משכך הנני קובע כי הדברים שמסרה העדה ש.ע. בפני העדה אלינה אודות תדירות נטילת  
26 התרופה "וואבן", היא התדירות הנכונה לנטילת התרופה על ידי העדה, לתקופה הנ"ל, ואיני רואה  
27 בסתירה זו כסתירה הפוגעת במהימנות העדה ש.ע. כלל ועיקר.

28  
29 לא נעלמה מעיני גם טענת ההגנה בדבר אי זיהוי נהג המונית על-ידי העדה. עם זאת ומבלי להרחיב  
30 יתר על המידה בהקשר זה, הרי בסופו של יום נהג המונית אישר את המפגש בינו לבין העדה. כמו כן  
31 נתוני פריקת הטלפון, מלמדים כי אכן היו שיחות טלפון בינה לבין נהג המונית, כאשר אותו דוח פריקה  
32 מלמד כי ישנן שיחות טלפון גם בין נהג המונית לבין מספר הטלפון הסוחט. אין לשלול את האפשרות  
33 כי העדה טעתה בתיאור שנתנה אודות נהג המונית בשל הלחץ והפחד בו היתה שרויה בעת המפגש עם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 נהג המונית. יש לזכור כי העדה לא הסכימה לפגוש את נהג המונית לבדה בשל אותה סיבה, וביקשה  
2 מהנאשם להתלוות אליה.  
3  
4 לסיכום, יש לומר כי עדות עדה זו בפניי, היתה מהימנה והותירה רושם אמין ביותר. היא השיבה לכלל  
5 השאלות אשר הופנו אליה, גרסתה היתה עקבית והתיישבה עם יתר הראיות בתיק, בכלל זה דו"ח  
6 פריקת הטלפון, המסמכים שהוגשו ובעיקר עדות הנאשם וההתכתבויות ביניהם, כפי שיפורט בהמשך  
7 בהרחבה. יתרה מכך, התנהלות העדה במהלך הסחיטה, נכונותה לשלם בפעם הראשונה לסוחט,  
8 פנייתה למשטרה לאור חשדותיה כי לנאשם יד בסחיטה, העובדה כי פנתה למשטרה ושיתפה עמה  
9 פעולה רק לאחר הסחיטה השנייה, מלמדים כי העדה לא ניסתה בשום שלב להפליל את הנאשם או  
10 להעליל עליו. XXX היא השיבה לכל השאלות בכנות והותירה רושם מהימן. משכך, הנני מקבל את  
11 עדותה ומעניק לה אמון מלא.  
12 דבריה של העדה, מקבלים חיזוק מדברי עדים אחרים, בעיקר מעדות הנאשם, משקרי הנאשם וכן  
13 מההתכתבות הענפה בינה לבין הנאשם.  
14

### התכתבויות בין המתלוננת לבין הנאשם

15  
16 חיזוק עיקרי לדברי העדה ניתן למצוא בעיקר בתוכן ההתכתבויות בינה לבין הנאשם שהופקו מפריקת  
17 הטלפון של הנאשם (ת/149, דיסק און קי המכיל את פריקת הטלפון של הנאשם, ו- ת/149א', שהינו  
18 קלסר המכיל את ההתכתבויות של הנאשם עם ש.ע. שנפרקו מהטלפון של הנאשם). ההתכתבויות  
19 מלמדות כי לאחר אותו מפגש XXX בין השניים בצימר XXX, מפגש שנעלם מזכרונה של העדה  
20 ושבמהלכו נעלם הטלפון הנייד של ש.ע., ניסה הנאשם לשכנע את העדה, כי גם הוא סומם, ישן וגם  
21 ממנו גנבו כרטיס אשראי ותעודת זהות. ניתן לראות כיצד הנאשם מכין את העדה כי יש לצפות שיפלו  
22 קורבן לסחיטה. בהמשך הודיע לה כי אכן נפלו קורבן לסחיטה וניסה בכל כוחו לשכנע אותה לשלם  
23 לסוחטים, הדריך אותה במדויק איך לעשות זאת ומסר לה כי הוא כבר שילם סכום כסף דומה, דברים  
24 שהסתברו במהלך ניהול התיק כלא נכונים, שעה שהודה הנאשם כי הוא לא שילם כספים מכיסו  
25 לסוחטים.  
26

27 לאחר מספר ימים מהמפגש כותבת העדה לנאשם עד כמה היא חוששת לאחר שהיא חושבת על מה  
28 שעבר עליה. היא כותבת: "כמעט שהלכנו שנינו שם בצימר...הייני חשופים להרבה מעבר  
29 לגניבה....הרדימו אותנו....אתה תופס!?!?...." (ת/149 עמוד 1202, התכתבות מיום 26/10/2016 שעה  
30 21: 40). יתר ההתכתבויות אכן מלמדות כי העדה אכן סברה והאמינה בהתחלה כי גורם שלישי סימם  
31 אותם וגנב את הטלפון שלה ואת כספה, "XXX.. כי הרדימו אותנו" (ת/149 עמוד 1207, התכתבות  
32 מיום 27/10/2016 שעה 19: 36). "XXX בשינה...שקענו....כי סיממו אותנו" (שם שעה 19: 37), "מה





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 היה **במשקה שהרזים כל כך** (ת/149 עמוד 1228 התכתבות מיום 29/10/2016 שעה 52: 9). [במאמר  
2 מוסגר אומר כי ההתכתבויות יובאו לפי כותביהם על שגיאות הכתיב שבהן ללא תיקון].
- 3 עיון בהודעות מלמד בבירור כי סמוך ליום המפגש האחרון בין השניים ועוד טרם יידע הנאשם את  
4 העדה אודות הסחיטה, ספר לה הנאשם כי גנבו לו כספים דרך כרטיס האשראי והחל רומז לה טיפין  
5 טיפין על סחיטה עתידית. ההתכתבויות בהקשר זה החלו בטענתו כי נעשו רכישות בכרטיס האשראי  
6 שנגנב תוך שהוא מפגין כי הדבר לא מפריע לו, "**...גם לי הלכו 5,000 ₪ XXX**" (ת/149 עמוד 288,  
7 התכתבות מיום 26/10/2016 שעה 41: 14), בהמשך הרמיזות התחדדו יותר והוא כותב לה "**..... מכיר**  
8 **אנשים שאכלו אותה במאות אלפים... ששילמו עד שעזבו אותם**" (ת/149 עמוד 290, התכתבות מיום  
9 26/10/2016 שעה 56: 20). הנאשם ממשיך ברמיזות וכותב "**XXX**
- 10 למחרת היום הרמיזות התחדדו עוד יותר, והנאשם כותב לעדה "**בדיוק ראיתי כתבה בגוגל על סחיטות**  
11 **שאנשים שילמו מאות אלפי שקלים שוב ושוב ביגלל תמונות שצילמו אותו....מה זה...האמת שכל**  
12 **הודעה שהכנסת מפחד לפתוח**" (ת/149 עמוד 296, התכתבות מיום 27/10/2016 שעה 40: 19-39: 19).  
13 בהמשך, לאחר מספר דקות, הנאשם, שואל את העדה מה תעשה היא, במידה ויסחטו ממנה כספים  
14 וכותב לה "**חשבת מה עושה אם.... יפנו בדרישה לכסף?**" והעדה משיבה, "**לא אכנע לסחיטה....לא**  
15 **אשלים אגורה....**" והנאשם מיד משיב לה "**זה לא עניין של להיכנע...יש ילדים יש משפחה. חברים.**  
16 **עבודה... והם יודעים את העבודה**". כאן הנאשם מנסה למעשה להפעיל לחצים על העדה כשהוא  
17 מזכיר לה שיש משפחה, חברים וכו' ויש לשלם כדי שלא יחשפו בפניהם התמונות כביכול. וכשהעדה  
18 שואלת אותו אם הוא ישלם הוא כותב "**.....אני קצת בבעיה עם ה.....אכנה לסחיטה...אם נדע**  
19 **שאשלים ונגמר....אשלים כן.....הסיבוך במקרה ולא נשלם גדול יותר....לי בכול מקרה.....לא יודע**  
20 **מה איתך**". בהמשך הוא כותב לה "**.... כי מה תעשי אם ישלחו תמונות לילדים XXX**" (ת/149 עמוד  
21 297-298, התכתבות מיום 27/10/2016 שעה 47: 19-46: 19).
- 22 בהמשך אותו ערב התכתבו השניים בנושאים שונים במהלכם כותב לה הנאשם "**XXX אבל מנטלית**  
23 **מוכן לשלם ולצאת מזה כבר...לא יודע מה איתך אבל אני לא לוקח סיכון....**" (ת/149 עמוד 306,  
24 התכתבות מיום 27/10/2016 שעה 45: 20-43: 20). מיד בהמשך, ועל אף שהנאשם טרם החל בהליך  
25 הסחיטה, הוא מגדיל לעשות, וכותב לעדה "**אני כבר אמרתי בבית שחושב למכור את האודי של**  
26 **האישה...מאמי.. האמיני לי שזה יקרה...ואז ביומיים שלוש נצטרך לארגן כסף והמון.. סורי שאומר**  
27 **את האמת בפנים....לא אוהב את הסחור סחור**". הנאשם אף שלח לעדה תמונה של רכב, שלכאורה  
28 פרסם למכירה, (ת/149 עמוד 307-308, התכתבות מיום 27/10/2016 שעה 03: 21-52: 20). כאן  
29 המקום להעיר כי במהלך ניהול התיק ושמיעת עדותו של הנאשם, כפי שיובהר בהרחבה בהמשך, הוכח  
30 כי לנאשם לא היה רכב אודי כפי שטען בהתכתבות עם המתלוננת, הנאשם אף נוקב בערכו של הרכב  
31 כ- 200,000 ₪, סכום הקרוב לסכום הנסחט. (עמוד 623 לפרוטוקול).





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 גם כעבור יומיים ומשהביעה העדה את חששותיה מכל נושא הסחיטה, " ... חששות מסחיטה  
2 באיומים...מהתוצאות של הדבר המוזר שקרה לנו ביום שישי שעבר...מה היה במשקה שהרזים כל  
3 כך". הנאשם כותב לה "מאמי אני אפנמתי שזה יגיע בראש יודע שזה יעלה לי כסף...אז ממתין  
4 בסבלנות....יש היום תרסיס שמרססים בסביבה וזה מרזים לא צריך לשתות בשבל זה....אגב  
5 המשקה היה סגור ששתינו אז לא יכול להיות במשקה...מעניין למה עוד לא פנה אלינו...למה הוא  
6 ממתין" (ת/149א עמוד 314-313, התכתבות מיום 29/10/2016 שעה 00:10-51:09).

7 רק ביום 1/11/2016, לאחר שוודא הנאשם כי העדה אכן מוטרדת מהנושא, שלח לה הודעה ובה ציין:  
8 "התחיל". כשהעדה שואלת מה קרה, הוא מיד משיב לה, "שלח לי הודעה. לפי הכתבה ושגיעות  
9 הכתיב נראה ערבי." השניים ממשיכים להתכתב והנאשם ממשיך ומספר לעדה תוכן הודעות  
10 הסחיטה, כשלכל אורך ההתכתבות, הוא דואג גם להרגיע אותה ומספר לך כך: "הוא כותב שצילם  
11 אותנו בכניסה לצימר. יש לו תמונות שלנו מהצימר...XXX הוא לא מדבר עליך רק עליי....כמה  
12 רוצה...שלא תפלי מהרגליים לא כתבתי....לא עניתי לו....בדקתי את הסיים שחייג זה סיים חד פעמי  
13 שקונים בפיצוציות בכביש....רוצה 170...והוא רוצה חד יום חמישי כסף....מוכר את הרכב מקווה  
14 שישאר משהו מהכסף...הרכב שווה 210 השאלה מה יתנו לי במימוש מהיר". כשהעדה מבהירה לו  
15 שהיא מאוד חוששת, "מה אעשה אם יפנה אלי?...שאמות הלוואי", משיב הנאשם, בקור רוח,  
16 "תירגעי. שלא תוציאי שוב את המלה הזאת...מה .. כסף...בשביל זה למות...שימותו הם  
17 XXX...לחוץ לי רק למכור את הרכב כמה שמהר יותר....יום חמישי....צריך לראות איך להוציא  
18 תכסף בלי שאישי תדע". כשהנאשם רואה שהעדה ממש מוטרדת וחוששת מכך שגם אותה יסחטו  
19 וזאת לאחר שכתבה לו "אני לא קרת רוח כמוך....אני פשוט מתמוטטת", אז הוא משיב בקור רוח  
20 כדי לזרוע עוד פחד בלבה של העדה, "אגב כותב שיש לו את הפייסבוק של כול הילדים שלי ושיש לו  
21 את הווצאפ המשפחתי ושיש לו את הווצאפ של הבן בקבע של כול הקבוצה שלו....מאמי אני  
22 אפנמתי מזמן שצריך לשלם...תכננתי תרכב...אמרתי לך שזה יקרה". בהמשך ההתכתבות בין  
23 השניים כששוב הביעה העדה את חששותיה בזה שכתבה "אני הורגת את עצמי....אין לי טעם לחיות",  
24 שוב מנסה הנאשם להרגיע אותה ואומר לה "תירגעי....בשביל כסף?!?מה רצינית?!?" (ת/149א עמוד  
25 335-330, התכתבות מיום 1/11/2016 שעה 23:09-32:08).

26

27 בהמשך, משהביעה העדה את רצונה לפנות ליעוץ, "חייבת להתייעץ עם מישהו...מקצועי...אני חייבת  
28 עזרה", מיד מנסה הנאשם לשכנע את העדה לא לפנות ליעוץ או בתלונה לאף גורם, תוך שהוא מבהיר  
29 לה כי במידה והסוחטים ידעו כי היא פונה ליעוץ, יפיצו את הסרטונים וכך כתב לה: "אם ידעו שאת  
30 מתייעצת ירדו מהעניין ומהר...XXX....אם את פונה...תפני זה עניין שלך...אבל תקחי בחשבון  
31 שאת האיש לא תתפסי וכול המשפחה תראה אותך בצימר". בהמשך, עוד בטרם העביר לעדה הודעות  
32 סחיטה, מתחיל הנאשם לרמוז לה, כי גם היא תצטרך לשלם לסוחטים "והישיבי בינתיים על כסף .



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 כי זה יגיע...ותרגעי...יודע שזה קשה...אבל זה רק כסף..... אני היום ומחר דואג לכסף...ואם יסתדר  
2 למכור מחירון ותהיה לך בעייה אשמח לעזור....נשמה...לא חשוב מה קרה...שתינו יחד בהכול....לכן  
3 גם הצאתי לעזור אם וצריך....לגביך לא יודע...כי לא יודע מה את רוצה לעשות..כי זה  
4 יגיע..היום.מחר..לא יודע אבל יגיע" (ת/149א עמוד 343-335, התכתבות מיום 1/11/2016 שעה 9: 24:  
5 13: 45).

6 ואכן, זה הגיע, בהמשך אותו יום, בשעה 19: 47 כותב הנאשם לעדה, "הוא כתב לי שהיה צריך היום  
7 לשלוח גם לך רק בגלל שלא היה לו הכתובת של הבן הרופא בעבודה לא שלח...עכשיו יש לו ורוצה  
8 מחר בבוקר ...לשלוח לך..הוא לא מוכן להחזיר את הפלאפון..אמר שיחזיר את הפלאפון רק אם  
9 תשלמי גם ... ורוצה תשובה היום...כתב לי מגילה שלמה. זה רק התמצית...הוא כנראה רוצה לדעת  
10 אם את משלמת...או שישלח לך גם הודעה...והוא יודע עליך הכול כמו שהבנתי...אפילו היכן כל ילד  
11 עובד ושהילדה לא...הוא נראה מקצועי...לא משאיר פתחי מילוט". הנאשם לאחר שהודיע לעדה כי  
12 גם היא נתבקשה לשלם לסוחטים, מוסיף ומבהיר לה כי הוא בוודאות ישלם וכי אף כדאי לשלם,  
13 "נשמה אני לא יודע מה איתך...אני משלם לו אם משלם אז כנראה שכדאי ומאוד". הנאשם אף מייעץ  
14 לעדה כיצד לפנות לבנק ולזרז את משיכת הכסף על ידי קבלת הלוואת גישור וכך כותב לעדה: "מאמי  
15 אז תגידי שדחוף לך לילד ושיעשו הלוואת גישור עד שיגיע הכסף.....הלוואת גישור זה שנותנים לך  
16 הלוואה עד שיכנס הכסף ממקום שני" (ת/149א עמוד 343-345, התכתבות מיום 1/11/2016 שעה  
17 19: 47-20: 06).

18 השניים ממשיכים להתכתב ארוכות באותו יום, והעדה מבקשת ממנו מספר פעמים שהסוחט יפנה  
19 אליה ישירות "שאני אשלם שיפנה אליי.... אבל אצטרך זמן לארגן את הכסף תכתוב לו...שיפנה  
20 אלי.....". עם זאת מנסה הנאשם לשכנעה כי עדיף שההודעות יגיעו רק אליו, "אז למה צריכה שיכתוב  
21 לך...שתלחצי יותר...תגידי מה לכתוב ואכתוב" (ת/149א עמוד 346, התכתבות מיום 1/11/2016 שעה  
22 20: 09-20: 11). תוך כדי התכתבות זו ובכל הזדמנות שנקרתה בדרכו, מתאר הנאשם בפני העדה  
23 ניסיונות שלו למכור את הרכב אך ללא הצלחה, כי התמורה שהוצעה לו אינה מכסה את הסכום הדרוש  
24 (ראה למשל התכתבות מיום 1/11/16 שעה 20: 09), וכל זאת כדי לנטוע בלבה של העדה אמונה, כי גם  
25 הוא נסחט ואמור למכור את הרכב ולשלם, כשבפועל, כפי שאף הודה הנאשם, הוא לא שילם ואף אין  
26 ברשותו רכב למכירה.

27 למחרת היום, חוזר הנאשם על הסיפור הבדיוני שהמציא, לפיו כביכול הוא במגרש מכוניות כדי למכור  
28 את הרכב, שהוכח כי מעולם לא היה לו, וזאת כדי להעביר כסף לסוחט, ובו בזמן מתחיל לשלוח  
29 הודעות סחיטה ממספר טלפון אחר לעדה. וכך כותב הנאשם לעדה: "אני בגללך לא ישנתי..  
30 דאגתי.. אני במגרש מכוניות...רוצה לתת לי רק 155.000 על רכב ששווה 210.000...איך אני מרגיש  
31 שצריך למכור פחות 55.000 ולהוסיף עוד 15.000 יוצא לי לשלם 235.000". כעבור זמן קצר, מעשיר  
32 הנאשם את סיפורו השקרי וכותב לעדה, "זהו נמכר הרכב...157.000". הנאשם מיד שואל את העדה,



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 "מה איתך", והיא משיבה כי הסחטן "הרגע שלח לי סמס....רוצה תשובה עד הערב", והנאשם  
2 משיב לה כי "אני כתבתי לו שהכסף מוכן...". בהמשך מספר הנאשם לעדה עוד סיפור בדיוני לפיו הוא  
3 בדרך למסור את הכסף "שלח לי הודעה....ששולח מונית עם ת.ז. והויזה. ברגע שאתם לו את הכסף  
4 הנהג יתן לי אותם... הוא רוצה שהגיע ל צומת טוראן הוא ישלח מונית....בדרך לכפר טוראן"  
5 (ת/149א עמוד 357-355, התכתבות מיום 2/11/2016 שעה 10:23-09).

6 ההתכתבות עד כה מלמדת כי הנאשם הצליח להעמיד פנים ולשכנע את העדה, שבפועל האמינה לו, כי  
7 אכן סוחטים אותם. ההתכתבות מלמדת עוד כי, לאחר שהעדה עמדה על כך כי הסוחט יפנה אליה  
8 ישירות ולא דרך הנאשם, הצליח הנאשם לפעול בשני כובעים, בכובע שלו, כשהוא מעביר מהטלפון  
9 שלו לעדה הודעות, שכביכול, קיבל לטלפון שלו מאת הסוחט אבל כאלה שמופנות לעדה וכן בכובע  
10 הסוחט, ממספר טלפון אחר, נוסף, שהוכח כשלו, כשהוא פונה ישירות אל העדה. ההתכתבות מלמדת  
11 גם כי ברגע מסוים חשדה העדה כי הנאשם הוא הסוחט. וכך כותבת לו העדה: "יש לסחטן מספר  
12 טלפון כמו שלך רק הקידומת שונה...מוזר....זה אתה...אני הולכת למשטרה הרגע...ועושה לזה  
13 סוף....גמרנו!!!!". הנאשם מגיב להודעה ושולח לה מספר טלפון והיא מיד משיבה, כי "מהמספר  
14 הזה לא קיבלתי שום הודעה..רק מהמספר שלך בשפה שלו..עברית מקולקלת ועניתי לאותו מספר  
15 אליך". חרף זאת הנאשם מצליח להרגיע את העדה וטוען שהוא שלח לה את מה שהוא קיבל מהסוחט  
16 וכי כעת ישלח לו הודעה שיפסיק עם "המשחקים" האלו כלשונו. (ת/149א עמוד 358, התכתבות מיום  
17 2/11/2016 שעה 11:07-10:51).

18 כאן המקום לציין כי המתלוננת מסרה, בעימות שנערך בינה לבין הנאשם, במשטרה, שהיא חשדה  
19 שהסוחט הוא הנאשם וציינה זאת בפניו בהתכתבות ובשיחות טלפוניות. היא גם ציינה שהיא מסרה  
20 לנאשם שבכוונתה לפנות למשטרה, מה שלא עשתה, בסופו של דבר, אלא לאחר שדרש ממנה הנאשם,  
21 פעם נוספת, לשלם לסוחטים. המתלוננת מציינת כי היא סירבה להאמין, שהנאשם הוא שעומד  
22 מאחורי הסחיטה, מתוך תמימות או טיפשות, כלשונו. (ת/34 שורות 270-266). דברים אלו נמסרו על  
23 ידה כבר בעימות ומתועדים למעשה בהתכתבויות ביניהם, מה שמחזק עוד יותר את גרסת המתלוננת  
24 ואת העובדה, שאינה טופלת לו אשמה או מעלילה עליו.

25

26 שקריו של הנאשם, מתגלים בהמשך ההתכתבות בין השניים כשהנאשם ממשיך לספר לעדה אודות  
27 הרכב שמכר, הרכב שכזכור מעולם לא היה לו או נמכר, "אני מוצף בשאלות למה מכרתי את הרכב  
28 ובלחץ....כן...קצת לא מתאים לי לשקר אבל....אמרתי שרוצה להזמין חדש.....סתם משקר...ולא  
29 מתאים לי....בסוף אצטרך באמת להזמין....אבל בקרוב ישאלו השאלות מה הזמנתה או מתי"  
30 (ת/149א עמוד 362, התכתבות מיום 2/11/2016 שעה 20:37-20:33). בדומה גם לאחר שהעדה מסרה  
31 את הכסף ביום 3/11/16 לסוחטים, כביכול, ממשיך הנאשם בשקריו בנוגע לרכב, "היה לי בלגן



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 בבית בגלל הרכב.... אספר לך מחר.... המון שאלות כאוסות... " (ת/א 149/א עמוד 370, התכתבות מיום  
2 9/11/2016 שעה 13:08-12:08:8).
- 3 שקרים נוספים עולים בכל הנוגע למסירת הכסף לסוחט, והרי כפי שהודה הנאשם (פרוטוקול מיום  
4 12/11/2018 עמודים 625-626), הוא כלל לא שילם לסוחטים כסף, עם זאת לעדה הוא סיפר כי לסוחט  
5 היו הנחיות בנוגע לאופן אריזת הכסף: "לי כתב לארוז את זה כמו מתנה.... נאלצתי לכנס למרכז  
6 קניות וליקנות אריזה למתנה ודבק" (ת/א 149/א עמוד 364, התכתבות מיום 2/11/2016 שעה 20:51).
- 7 כעבור מספר ימים שוב פונה הנאשם לעדה בטענה שהסוחט פנה בבקשה נוספת לכסף, הפעם צירף  
8 הנאשם תמונה של העדה "הזבל כתב לי... נראה לי הודעה שהתכוון לשלוח אליך ואליי עם תמונה ...  
9 XXX שלום זה אני מטוראן. אני שלחתי XXX.. יפה נחון... צריך כסף עוד פאם... יום רביעי 170.000  
10 גם חבר את מדברת נותנים יחד קול אחד 170.000 מתי חבר מגיע לטוראן לבד בצומת... מתי לא כסף  
11 שולך פייסבוק וואצפ סרט כול חברים המשפחה...". בהמשך, כשאיימה העדה לפנות למשטרה, כותב  
12 לה הנאשם, "ומה?? מה תעשה המשטרה..". בהמשך מנסה הנאשם לזרוע עוד פחד בלבה של העדה  
13 ומזהיר אותה שבמידה ותלך למשטרה היא תצטרך לשאת בתוצאות, "רוצה ללכת למשטרה. בואי  
14 יחד.. אבל קחי בחשבון את התוצאות". בהמשך השניים נפגשו, "אני כבר בטבריה.... איפה  
15 אתה?.....", ורק לאחר מספר ימים, הנאשם כותב לעדה, "טוב אני פתרתי את הבעיה אחת  
16 ולתמיד.... ערבתי אנשים "קבדים" כשיכולה תתקשרי". העדה משיבה, "ארגנתי חלק מהכסף ואני  
17 צריכה להיות בטוחה שבאמת זה לא ימשיך", ואז משיב הנאשם, "זה נגמר בטוח.. כי מעורבים  
18 אנשים בזה..... יכולה לפגש ב 7 בערב בטבריה??... וכן צריכה להביא איתך מה שארגנת...".  
19 (ת/א 149/א עמוד 386-394, התכתבות החל מיום 14/11/2016 שעה 13:57 ועד ליום 17/11/2016 שעה  
20 20:11). בהמשך השניים נפגשו ובמהלך הפגישה מסרה ש.ע. לנאשם את הכסף המסומן שלכאורה  
21 ארגנה ומיד לאחר מכן נעצר הנאשם.
- 22 לסיכום יש לומר, כי ההתכתבות הארוכה שנפרסה על פני 395 עמודים, מחזקת את המסקנה כי מי  
23 שסחט את ש.ע. ושלח לה הודעות סחיטה היה זה הנאשם. ההתכתבות מלמדת כי הנאשם תכנן את  
24 מעשיו בקפידה. הנאשם, מספר ימים לאחר המפגש שלהם בצימר, החל רומז לעדה כי יתכן ויפלו  
25 קורבן לסחיטה, תוך שהוא זורע פחד בליבה ומספר לה סיפורים על אנשים שלכאורה נפלו קורבן  
26 לסחיטה לאחר שצולמו בצימר. הנאשם אף המציא סיפור על רכב שהוא מתכוון למכור, על מנת לשלם  
27 לסוחטים, רכב שמעולם לא היה לו. הנאשם הגדיל לעשות ואף שלח לעדה צילום של פרסום הרכב  
28 למכירה, וכן החל מספר לה סיפורים, אודות שאלות שהפנו אליו, כביכול, בני משפחתו אודות מכירת  
29 הרכב.
- 30 בהמשך, כעבור מספר ימים ומשהשיג את מטרתו והבין כי ש.ע. מודאגת מהנושא והיא כבר "בשלה"  
31 לסחיטה, ספר לה הנאשם כי החלו סוחטים אותו והוא נתבקש לשלם סכום כסף גדול ואף הבהיר לה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 כי יתכן וגם היא תתבקש לשלם, בדומה, כסף לסוחטים. רק בהמשך ומשווידא הנאשם כי ש.ע. אכן  
2 תהיה מוכנה לשלם, הודיע לה כי גם היא מתבקשת לשלם ומעביר לה הודעות שהתקבלו, לכאורה,  
3 לטלפון שלו מאת הסוחט. בהמשך, משהתעקשה העדה כי הודעות הסחיטה יופנו ישירות אליה, נשלחו  
4 ההודעות ישירות לטלפון שלה.

5 הנאשם הציג בפני העדה מצג שקרי ולפיו, הוא שילם את כספי הסחיטה לנהג מונית בצומת טורעאן,  
6 תוך תיאור האופן בו מסר את חלקו בסחיטה ובכך הכין את הקרקע ל"ייעוץ" שייתן, בסופו של דבר  
7 לעדה בעת שהיא תמסור את חלקה בסחיטה לכאורה. הוא המליץ לה לעשות עם הכסף שהיא אמורה  
8 למסור כפי שהוא, כביכול, עשה עת מסר את חלקו וזאת כאשר אין בכך שמץ של אמת שכן, כאמור,  
9 הנאשם לא שילם אגורה אחת והוא אשר עומד מאחורי הסחיטה. הנאשם היה עז מצח מעבר לרגיל  
10 ולא הסתפק במקרה הסחיטה הראשון אלא, הודיע לעדה כי סוחטים אותם שוב. מעשי הסחיטה  
11 הופסקו בשל מעצרו של הנאשם לאחר שהעדה ש.ע. פנתה למשטרה והתלוננה.

### עדת תביעה גב' אלינה פופרנו

12  
13 עדה זו עלתה על דוכן העדים והבהירה כי הינה רוקחת באגף לאכיפה ופיקוח של משרד הבריאות  
14 בירושלים, משנת 2012. מבין תפקידיה, מתן יעוץ מקצועי לגורמי אכיפה אחרים כמו משטרה, בתי  
15 מרקחת או עסק שמוכר לא חוקי. העדה אישרה כי ערכה חוות הדעת ת/98, בעניין תרופה בשם  
16 היפנדורם שהחומר הפעיל בה פלונטרזיפאם ואישרה את תוכנה. העדה אישרה כי קבלה מאת  
17 הפרקליטות שני מכתבים, אשר השיבה עליהם והיא אישרה את תוכנם, ת/127. העדה אישרה גם כי  
18 צילמה סרטונים של איסוף וגזירת שיער של המתלוננת ת/128, העדה גם אישרה כי היא פנתה למעבדה  
19 באיטליה, התכתבה עם המעבדה באיטליה באמצעות הדואר האלקטרוני, ת/130 ואף צירפה תמונות  
20 של השיער ששלחה, לאחד המיילים ששלחה למעבדה באיטליה, ת/131. העדה אישרה כי שלחה בקשה  
21 לחוות דעת לפרופסור טליארו, ת/132 (להלן: "פרופ' טליארו" או "המומחה האיטלקי").  
22

23 בחוות הדעת ת/98, ציינה העדה כי החומר הפעיל פלונטרזפאם (Flunitrazepam), "הינו חומר  
24 סדטיבי-היפנוטי...והשייך למשפחת הבנזודיאזפינים ונמצא בפקודת הסמים המסוכנים...". כן  
25 ציינה כי פלונטרזפאם, במינון של 2 מ"ג, רשום בישראל כתרופת מרשם תחת השם המסחרי  
26 היפנדורם, והינו תרופה המאושרת לטיפול בנידודי שינה אך אינה מומלצת לטיפול לתקופה ממושכת.  
27 עוד הוסיפה כי "כל תכשיר אחר המכיל את החומר הפעיל פלונטרזפאם אינו רשום בישראל". בחוות  
28 דעת ציינה העדה כי למעט המטרות הרפואיות, פלונטרזפאם ידוע בעיקר בשימוש לרעה כ"סם אונס"  
29 בביצוע עבירות אונס, כשהוא גורם לדיכוי מערכת העצבים המרכזית, כאשר בליעת כדור של 2 מ"ג  
30 פלונטרזפאם משרה שינה תוך 20-30 דקות והשפעתו נמשכת בין 6 ל- 8 שעות בעוד שהשפעתו  
31 הפסיכומוטורית יכולה להימשך 12 שעות.  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 העדה צינה עוד כי שימוש בפלוניטרזפאם גורם לעיתים לאיבוד זיכרון של המתרחש "כאשר האדם  
2 נמצא במצב של ערנות לא מלאה או הכרה לא מלאים". עוד ציינה העדה בחוות הדעת, כי "שימוש בו  
3 זמני באלכוהול או בחומרים אחרים שמדכאים את מערכת העצבים המרכזית או מינונים גבוהים  
4 יותר של פלוניטרזפאם מגבירים את הסיכוי להגיע למצב של ערנות לא מלאה ולשכחה של  
5 המתרחש". בנוסף, ציינה העדה בחוות הדעת כי תופעות לוואי של פלוניטרזפאם כוללות  
6 "סחרחורת, חוסר קואורדינציה, פגיעה בזיכרון, טשטוש, ערפול, סדציה במהלך היום, דיכוי  
7 נשימתי, תלות ותופעות גמילה, עייפות, כאבי ראש, יובש בפה, דיבור לא ברור, ירידה בלחץ דם,  
8 חולשה, שלשול ועוד".

9  
10 בחקירתה הראשית הבהירה העדה כי ערכה, לבקשת הפרקליטות, את הבקשה ת/132, בקשה לבדיקת  
11 שרידי חומר בשיער המתלוננת, המופנית לד"ר טליארו. העדה הבהירה כי לשם עריכת הבדיקה היא  
12 דאגה לשלוח למעבדה דגימות משיער לא צבוע, אותן גזרה ד"ר ברדה, מבית החולים וולפסון ולא היא.  
13 בבקשה ת/132, פירטה העדה את תאריך האירוע 21/10/2016 ואת התרופות אותן נטלה המתלוננת  
14 בין התאריכים 23/10/2016-7/12/2016 בהתאם לרשימה שהעבירה אליה המתלוננת.

15  
16 בחקירתה הראשית נשאלה העדה אודות תמונות שצילמה ת/131 ושלחה למעבדה, ובאופן ספיציפי  
17 לגבי תמונה של שיער וסרגל. העדה הבהירה כי הסרגל הונח, מיוזמתה, ליד השיער כדי להראות היכן  
18 היתה הצביעה של השיער יחסית לאורך הסרגל שיהיה בה כדי להעיד על קצב צמיחת השיער, לצד  
19 זאת הבהירה העדה כי השיער הצבוע שצולם לא נשלח למעבדה והיא השתדלה לשלוח שיער לא צבוע  
20 (פרוטוקול מיום 12/7/2018 עמוד 292 שורות 8-9 וכן 16-17). בחקירתה הנגדית שוב התייחסה העדה  
21 לתמונת השיער עם הסרגל והבהירה כי המתלוננת לא צבעה את כל השיער אלא עשתה פסים ועל כן  
22 היא דאגה להעביר למעבדה שיער לא צבוע בלבד (פרוטוקול מיום 12/7/2018 עמוד 295 שורות 20-23).

23  
24 בחקירתה הנגדית נשאלה העדה אודות התכתבות שלה עם ד"ר פסקל קינו ממעבדה בצרפת (להלן:  
25 "ד"ר קינו" או "המומחה הצרפתי"), ובמיוחד נתבקשה העדה להבהיר את התשובות שהעביר לה  
26 ד"ר קינו על כך שנכח התכונות הפרמקולוגיות של פלוניטרזפאם, איבוד זיכרון בטווח של 3 שעות  
27 (כפי שציינה בפניה העדה ש.ע.), נראה מאוד קצר, והוא מתאים יותר לשימוש בסמים מסוג GHB,  
28 תריזולאם וזולפידאם (נ/22). העדה הבהירה בחקירתה כי לתרופה הספיציפית מספר השפעות והיא  
29 שונה מאדם לאדם (פרוטוקול מיום 12/7/2018 עמוד 300 שורות 26-30). עוד הוסיפה כי בהתאם לשיחה  
30 שהיתה לה עם המתלוננת ולאחר בירור שעשתה איתה סביב האירוע, שהעלה, כי אין לסיטואציה  
31 שהתרחשה עם המתלוננת כל הסבר הנובע מדברים שלקחה, עשתה או שתתה המתלוננת בעצמה,  
32 הסיקה העדה כי יש חשד לשימוש בחומר חיצוני כלשהו. משכך היא ביקשה מהמעבדה באיטליה  
33 לעשות סריקה של חומרים (פרוטוקול מיום 12/7/2018 עמוד 301 שורות 27-28). העדה מוסיפה כי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 המשטרה תפסה 8 טבליות של פלוניטרזפאם אצל הנאשם ועל כן היא ביקשה מהמעבדה לבדוק גם  
2 את החומר פלוניטרזפאם (פרוטוקול מיום 12/7/2018 עמוד 302 שורות 1-3). עיון בפנייה של העדה  
3 למומחה האיטלקי (ת/132), מלמדת כי המומחה האיטלקי נתבקש לבצע בדיקת חומרים בשיער מסוג  
4 בינזודיאזפינים ובמיוחד פלוניטרזפאם וכן GHB.

5  
6 בחקירתה הנגדית, נשאלה העדה בהרחבה אודות הליך גזירת השיער, איסופו, שמירתו ושליחתו  
7 למעבדה באיטליה והיא הבהירה כי איסוף השיער נעשה לפי פרוטוקול שנשלח אליה על ידי ד"ר קינו,  
8 היא הבהירה כי לא היתה חייבת לתעד את התהליך וכן לא היה כתוב בהנחיות כי אין לבצע את  
9 התהליך בידיים חשופות (פרוטוקול מיום 12/7/2018, עמוד 306, שורה 13-28). דומני כי העדה נטלה  
10 את דגימות השיער ללא כל דופי שיש בו כדי לפגוע באיכות הבדיקה. ההגנה לא הניחה כל תשתית  
11 עובדתית שיש בה כדי ללמד כי נפל פגם כלשהו באופן בו נלקח השיער מהמתלוננת או באופן שימורו  
12 עד להגעתו למומחה האיטלקי.

13  
14 העדה נשאלה גם על הסיכוי לקבל תשובה שלילית להימצאות חומר מסוים בבדיקת שתן על אף שהיה  
15 בו שימוש והיא השיבה כי אפשרות זו קיימת. העדה נחקרה ארוכות בענין זה כאשר תשובתה היא  
16 אחת ויחידה ולפיה, קיימת אפשרות לקבל תשובה שלילית להימצאות חומר מסוים בשתן על אף שהיה  
17 שימוש בחומר זה עובר לבדיקה. העדה מציינת כי הדבר תלוי בגורמים רבים, לרבות סוג הבדיקה  
18 ואיכותה. אביא בקצרה את דבריה בענין זה :

19  
20 "ש. מפנה לשאלה שחברתי שאלה בת/127 שבדיקות שתן לא יצביעו על

21 קיום של סם על אף שהיה שימוש בסם

22 ת. זה אפשרי כי זו שאלה נורא כללית כי יש הרבה פרמטרים שיכולים

23 להשפיע על נוכחות של החומר בשתן או איכות הבדיקה שבדקת

24 את הנוכחות. ..

25 ש. את בעצמך ביצעת בדיקו [צ"ל "בדיקות" ח.ס.] שתן

26 ת. לא. אבל כחלק מהשכלה שיש לי וחלק מהעבודה שלי במשרד

27 הבריאות אני אמורה לדעת איזה בדיקות יש, מה היתרון ומה

28 החסרון על מנת בעת הצורך להפנות אליהם.

29 ש. את יודעת באיזה שיטה השתמשו בתיק זה מבחינת בדיקת שתן

30 ת. לא. לא ידעתי שנעשתה בדיקת שתן.

31 ש. מה המכשירים שבהם עושים בדיקות שתן

32 ת. כל אחד בוחר בבדיקות שלו. יש בדיקות מהירות כמו סטיקים, יש

33 בדיקות יותר מעבדתיות, משוכלל.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 ...
- 2 ש. לעניין משך הזמן שאת כותבת בדף שצורף, מה טווח השעות לגילוי
- 3 פלוניתראזיפאם בשתן
- 4 ...
- 5 ת. זה תלוי בשיטת הבדיקה. זה נע בין מספר שעות למספר ימים. אני
- 6 מתייחסת לקבוצה של חומרים, בשיבא יש להם טבלה שלכל חומר
- 7 יש את הטווח שלו. הפלוניתראזיפאם הוא אחד מהבנזודיאזפינים.
- 8 ....
- 9 ש. התשובות שנתת לנו כאן הן בדיוק אותו דבר לדיאזפאם
- 10 ת. כן. זו החלטה באופן כללי לחומרים שמזוהים בשתן והאם אפשר
- 11 לקבל תשובה שלילית אם היה שימוש. יש כל מיני פרמטרים, מתי
- 12 הבן אדם הגיע, מה חילוף החומרים אצלו, מה שיטת הבדיקה. לכן
- 13 זה כללי.
- 14 ...
- 15 ש. את כותבת בסוף כי בדרך כלל הוא קיים בבדיקות אלה
- 16 ת. נכון. הסיכוי לקבל תשובה שלילית כאשר היה שימוש בחומר ברור
- 17 שהוא קיים, תלוי בכל הפרמטרים.
- 18 ...
- 19 ש. ... אז בדיקות שתן בדרך כלל מדוייקות
- 20 ת. אין לי סטטיסטיקה. אם החומר נמצא אז היה, אם החומר לא
- 21 נמצא אז לא בהכרח אומר לא היה. זה תלוי בשיטת הבדיקה, יש
- 22 בדיקה כמו סטיק שהיא כללית שאומרת באופן כללי שקיים אך לא
- 23 אומרת איזה סוג. " (עמודים 308-309 לפרוטוקול).
- 24
- 25 הדברים הובאו בהרחבה ללמדך שישנם מצבים רבים בהם היה שימוש בחומרים מסוימים כמו "סם
- 26 אונס" או "חשיש" למשל, שבדיקת שתן לא תביא לגילויים ואין להסיק מכך כי הבדיקות מלמדות
- 27 שהעד שטען שהיה חשוף לשימוש בחומרים אלו, אינו דובר אמת. כך למשל ציינתי לעיל כי הקטינה,
- 28 באישום הראשון, אשר טענה כי עישנה חשיש מספר ימים לפני האירוע המתואר שם, כאשר בדיקת
- 29 המולטי 6 לא הצביעה על כך - אינה בהכרח לא דוברת אמת ואין בהעדר ממצא של חשיש, בבדיקה
- 30 מעין זו, כדי להסיק כי לא היה שימוש בחשיש כפי שציינה הקטינה. כך גם ביחס לבדיקות של הקטינה
- 31 ואמה באישום הראשון, שנעשו במעבדה הטוקסוקולוגית של בית חולים שיבא (נ/32 ונ/33) אשר לא
- 32 הצביעו על הימצאות חומרים פסיכו-אקטיביים. אי הימצאות של חומר שכזה בבדיקות השתן של
- 33 העדות, שטענו לחשיפה לחומר זה, אינה מלמדת בהכרח על אי שימוש או אי חשיפה לחומר זה.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2 לסיכום עדותה יש לומר כי עדה זו הותירה בי רושם מהימן, עדותה הייתה מפורטת ועקבית, והיא  
3 ענתה בפתיחות על כל שאלה שנשאלה. העדה הבהירה כי נתבקשה לתת חוות דעת אודות תרופה  
4 מסוימת לאחר שזו נתפסה בחזקת הנאשם והיא הבהירה כי הסתמכה בחוות דעתה על העלון לרופא  
5 ומאגרי מידע (פרוטוקול מיום 12/7/2018 עמוד 304 שורה 31). העדה ציינה כי על סמך ניסיונה  
6 המקצועי והתמונה הקלינית שקיבלה מהמתלוננת, היא התרשמה שהיה שימוש בסם פסיכו-אקטיבי  
7 וקביעה זו לא נסתרה כלל. מדברי העדה שוכנעתי כי יש בתרופה הזו כדי לגרום לתסמינים עליהם  
8 דווחה המתלוננת, בעיקר מספר שעות של טשטוש הזיכרון. חוות דעתה של העדה באשר להשפעות של  
9 תרופת היפנדורם (ת/98), היא מקצועית, הגיונית שלא נסתרה ויש לקבלה כלשונה.

10

11

### העדה XXX

12 עדה זו הינה אחותה של המתלוננת ש.ע, העדה עלתה על דוכן העדים והשיבה לשאלות שהופנו אליה.  
13 העדה ציינה כי אחותה, הגיעה אליה בסביבות הצהריים, "התיישבה על הכיסא, כאבן שאין לה הופכין,  
14 במשך שעותיים שלוש, כמו זומבי כלשונה, בלי חיוניות, בלי חיים" והיתה רדומה. העדה ציינה כי שאלה  
15 אותה מה קרה והיא השיבה כי ישנה שעותיים שלוש (פרוטוקול מיום 19/10/2017, עמוד 67 שורות 17-  
16 29). העדה מסרה עוד כי ש.ע חיפשה בתיק את הטלפון שלה ולא מצאה אותו, כן ספרה לה גם כי  
17 איבדה מעטפה שבה 1,400 ₪ וקשרה את זה לאובדן הטלפון. העדה הוסיפה כי אחותה, שאלה אם יש  
18 לה מסנג'ר בפייסבוק, חיפשה את שם הנאשם, שלחה לו הודעה וביקשה ממנו לחזור אליה במידה  
19 וימצא את הטלפון ברכב.

20

21 עוד ציינה העדה כי לאחר שבקרה אצלה, התקשרה אליה אחותה וסיפרה לה כי סוחטים אותה בסכום  
22 של 150,000 ₪, בטענה כי יש לסוחטים תמונות שלה והיא ביקשה ממנה עזרה כספית. העדה מסרה  
23 כי תחילה, היא היססה וחשבה שיש להתלונן במשטרה אולם לאחר כמה שעות התקשרה חזרה  
24 לאחותה והודיעה שמוכנה לעזור לה. למחרת היום היא העבירה לה סך של 20,000 ₪. העדה הוסיפה  
25 כי התקשרה לוודא שאחותה קיבלה את הכסף והיא השיבה כי היא צריכה לצאת להיפגש עם נהג  
26 המונית ולהעביר לו את סך ה-170,000 ₪ בטבריה, ליד תחנת אגד, וכך עשתה. העדה מוסיפה כי לאחר  
27 שאחותה מסרה את הכסף לנהג המונית כשהכסף בתוך קופסא, היא הגיעה לבית העדה ושם סיפרה  
28 כל מה שעבר עליה והיא ממש רעדה. (פרוטוקול מיום 19/10/2017, עמוד 69-67).

29 עדה זו נחקרה בחקירה נגדית והיא דבקה בדבריה ולא עלו כל סתירות היורדות לשורשו של ענין.

30 לסיכום עדותה יש לומר כי עדה זו, הותירה בי רושם מהימן, עדותה הייתה עקבית והיא התיישבה עם  
31 יתר הראיות בתיק בעיקר, עדות ש.ע. והם מחזקים את דבריה. גם תיאורה בנוגע למצבה הפיזי והנפשי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 16-12-8398 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 של העדה ש.ע. הן בביקור הראשון והן בביקור השני בביתה, מחזקים את דברי העדה ש.ע. כי סוממה  
2 בעת המפגש עם הנאשם.

3 עדות העדה על דברים ששמעה מאחותה, ש.ע, קבילים הם כראיה לתוכנם לפי סעיף 9 לפקודת  
4 הראיות. ש.ע. שהינה עדה במשפט, מסרה לאחותה את הדברים, סמוך עד מאוד לאחר ביצע העבירות.  
5

### העד דמרי פרץ

6  
7 בסיכומיה, טענה ההגנה כי החקירה המשטרתית בנושא נהג המונית, לו מסרה ש.ע. את החבילה,  
8 שהכילה כספי הסחיטה, נוהלה ברשלנות מתוך קבעון חקירתי ועקב כך לא נבחנו כיווני חקירה רבים  
9 וחשובים ויש בכך כדי לעורר ספק רב באשמתו של הנאשם. ההגנה הצביעה בסיכומיה על מחדלים  
10 משטרתיים רבים וחמורים, בהקשר לנהג המונית, כך לטענתה, אשר יש בהם כדי לעורר ספק  
11 משמעותי באשמת הנאשם.

12 לגישת ההגנה, עד זה אינו נהג המונית לו מסרה העדה ש.ע. את החבילה, זאת לאחר שבמספר  
13 הזדמנויות היא מסרה תיאור שונה לחלוטין מהעד דמרי עצמו, ואף לא הצביעה עליו במסדר הזיהוי.  
14 כן טענה ההגנה כי גרסאותיו של עד זה מלאות בפגמים, סתירות, התחמקויות והתפתחויות ואף בבית  
15 המשפט, כשנתיים לאחר האירוע, הוסיף עד זה פרט שלא מסר במשטרה, לפיו הבחור שאסף את  
16 החבילה הסביר לו כי הוא עובד בבנין והוא לא יכול לצאת להפסקה.

17 בנוסף טענה ההגנה בסיכומיה כי על המשטרה היה לחקור עד זה ביסודיות לגבי זהות הבחור שמסר  
18 לו חבילה ולגבות ממנו תיאור מקיף ומפורט של הבחור. עוד ציינה ההגנה בסיכומיה כי גם לאחר שהעד  
19 תאר במשטרה את האדם שמסר לו את החבילה כאדם גבוה, מזרחי, שחום, כבן 35 בערך, שמסר לו  
20 כי הוא עובד ליד מלון קיסר ובגדיו מלוכלכים מצבע, לא בדקה המשטרה אף כיוון חקירה העולה  
21 מתיאור זה. משכך, ומשליגשתה, ברור כי הנאשם אינו הבחור שמסר לנהג המונית את החבילה, הרי  
22 שיש לפחות אדם נוסף המעורב בסחיטה ושלא נעשה כל ניסיון לאתר או לחקור את מעורבותו.

23 עד זה, העובד כנהג מונית, נחקר מספר פעמים במשטרה 18/נ, 19/נ ו-20/נ ונערך עימות בינו לבין ש.ע.  
24 ת/40 ו-ת/40א'. העד עלה על דוכן העדים השיב לשאלות בחקירה הראשית וכן בחקירתו הנגדית  
25 ועומת עם דבריו במשטרה. העד סיפר כי בחודש נובמבר 2016, ישב בתחנת המוניות, או אז הגיע אליו  
26 בחור, נתן לו שקית ומספר טלפון של בחורה וביקש ממנו לנסוע לתחנה המרכזית, למסור את השקית  
27 לבחורה ולקבל ממנה בתמורה שקית אחרת. העד ציין כי נסע לאגד, אך משבוששה הבחורה להגיע,  
28 הוא התקשר אליה והיא ביקשה ממנו להגיע ליד הדואר. העד ביקש תוספת תשלום בסך 20 ₪ עבור  
29 שינוי המקום. העד נסע לדואר, פגש בבחורה, מסר לה את השקית, קבל ממנה שקית אחרת וסך של  
30 20 ₪. לאחר מכן חזר לתחנה, התקשר לבחור וזה הגיע ולקח את השקית שקבל מהבחורה (פרוטוקול  
31 מיום 12/4/2018, עמוד 202 שורות 24-20).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 ער אני לעובדה כי העד מסר את גרסתו במשטרה טיפין טיפין כאשר תחילה הכחיש מפגש כלשהו עם  
2 הבחורה והכחיש העברת חבילות בין הבחור לבחורה. בהמשך אישר העברת חבילה מהבחור לבחורה  
3 אך לא להיפך ורק לבסוף ציין כי העביר חבילה מהבחור לבחורה וגם לקח חבילה מהבחורה והעבירה  
4 לבחור. בעימות שנערך בין העדה ש.ע. לעד, זיהה העד את ש.ע. כמי שהיתה מושא העברת החבילות  
5 וכי היא האישה שפגש ליד הדואר לבקשת אותו בחור. כך עשה גם העד בעת עדותו בפניי. העד העיד  
6 על עצמו כמי שסובל מבעיות זיכרון ואף הציג תיעוד רפואי לפיו עבר ניתוח להוצאת גידול ממוחו דבר  
7 המחזק את טענותיו. העד ציין כי השינוי והתפתחות עדותו טיפין טיפין, מקורם בבעיות הזיכרון מהן  
8 סובל. ההגנה לא הראתה כי לעד זה אינטרס כלשהו להעליל על הנאשם. נהפוך הוא, העד נותן תיאור  
9 לבחור שפגש, שאינו תואם את תיאור הנאשם מה שמלמד שאין כל רצון מצדו של העד להעליל על  
10 הנאשם.

11 חיזוק לדבריו של העד ניתן למצוא במחקרי התקשורת של פריקת טלפון העד (ת/147), המלמדים כי  
12 היה קשר טלפוני בין מספר הטלפון של העד לבין המספר הסוחט (055-9916056), ביום האירוע של  
13 החלפת החבילות, 3/11/16, הראשון בשעה 10:34 והשני בשעה 10:52 וכן כי היו גם שתי התקשרויות  
14 טלפוניות בין העד, לעדה ש.ע. בזמנים סמוכים, בשעות 10:32 ו-10:46. דברים אלו מחזקים את  
15 הטענה כי עד זה, הוא הוא נהג המונית, שביצע את מסירת וקבלת החבילות.

16 מבלי להרחיב יתר על המידה אציין כי משהוכח כי מעורבותו של עד זה הסתכמה אך ורק בהעברת  
17 השקיות בין העדה ש.ע. ובחור אחר, יש לומר כי גרסתו האחרונה במשטרה ודבריו של העד על דוכן  
18 העדים, בכל הנוגע לשקיות שנתבקש למסור ולקבל, וכן דבריו בכל הנוגע למפגש שלו עם העדה ש.ע.,  
19 מתיישבים עם העימות שנערך בין השניים ועולים בקנה אחד עם דבריה על דוכן העדים, בעיקר בנוגע  
20 לשינוי מקום המפגש מתחנת אגד לדואר והעובדה כי ביקש מש.ע. לשלם לו סך של 20 ₪ עבור שינוי  
21 המקום. בנוסף דבריו מתיישבים גם עם מחקרי התקשורת כמתואר לעיל.

22 אומנם, עד זה לא יכול לקשור את הנאשם ישירות לאירועים שהתרחשו. יחד עם זאת, משהוכח כי  
23 בטלפון של נהג המונית התקבלה שיחת טלפון מאת הסוחט, וכי מהאיכונים של הטלפון הסוחט, עלה  
24 כי הוא היה בקרבת נהג המונית ביום מסירת הכסף ומשהוכח גם כי בסמיכות זמנים, הנאשם נכח  
25 בסביבה עת חיכה לש.ע. בבנק, הרי שדי בדברים אלה כדי להוות חיזוק ליתר הראיות הקושרות את  
26 הנאשם לסחיטה.

27 **רס"ב צהל שמו ורס"מ רג'א סרחאן**

28 חיזוק עיקרי לראיות המעידות כי מי שסחט את העדה ש.ע. ושלח לה מסרונים מהמספר הסוחט היה  
29 הנאשם, ניתן למצוא בראיות ובממצאים שהוגשו באמצעות שני העדים, רס"ב צהל שמו ורס"מ רג'א  
30 סרחאן. עדים אלו הוכיחו בממצאיהם כי בהסתמך על מחקרי התקשורת, האיכונים של מספר הטלפון  
31 ממנו נשלחו הודעות הסחיטה, האיכונים של מספר הטלפון של הנאשם וכן מספרי ה-IMEI, שהינו



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

- 1 "מספר מכשיר" הטלפון הנייד, ניתן להסיק כי הודעות הסחיטה שנשלחו לש.ע., נשלחו בפועל מכרטיס  
2 סים שהותקן במכשיר הטלפון הנייד של הנאשם, שהינו בעל שתי מגירות לכרטיס סים ושני מספרי  
3 IMEI.
- 4 שני עדים אלה עלו על דוכן העדים ונחקרו ארוכות. דבריהם בפניי, המסמכים שערכו, המסמכים  
5 שהוגשו באמצעותם ומסקנותיהם נמצאו מהימנים בעיניי והנני נותן לדבריהם את מלוא האמון. שני  
6 העדים הבהירו כי לכל מכשיר טלפון נייד מספר IMEI, שונה המורכב מ- 14 ספרות וספרת ביקורת.  
7 העדים הבהירו כי במכשיר הטלפון הנייד שנתפס בחזקת הנאשם (ת/123), קיימים שני מספרי IMEI,  
8 אחד ראשי ואחד משני, משמע שניתן להתקין על מכשיר זה שני כרטיסי סים, קרי שני מספרי טלפון.  
9 כן הבהירו שני העדים כי ממצאי החקירה והדוחות שערכו מלמדים כי מספר הטלפון של הסוחט היה  
10 על מכשיר טלפון נייד שמספר ה- IMEI שלו 35974907501409, מספר הזהה בפועל למספר ה-IMEI  
11 המשני המופיע על גבי מכשיר הטלפון הנייד שנתפס בחזקת הנאשם.
- 12 העד רס"ב צהל שמו, המשמש כחוקר סייבר במשטרה, אישר כי ערך את ת/96, תמונות של המדבקה  
13 המודבקה על הטלפון הנייד של הנאשם (ת/123); ת/97, מזכר שערך העד בו מציין כי הטלפון הנייד  
14 של הנאשם מכיל שתי מגירות סים; ת/97 ב', דוח פעולה בנוגע לבדיקת הטלפון של הנאשם (ת/123).
- 15 בחקירתו הראשית הבהיר העד כי בחזקת הנאשם נתפס מכשיר טלפון נייד (ת/123), באמצעותו היה  
16 בקשר עם המתלוננת ועל כך אין מחלוקת. העד הדגיש כי המכשיר הנייד שנתפס היה ייחודי, במובן  
17 זה שהינו בעל שתי מגירות לכרטיס סים וכפועל יוצא בעל שני מספרי IMEI, אחד ראשי "M" ואחד  
18 משני "S" כלומר, שניתן להכניס בו שני כרטיסי סים, משמע שני מספרי מנוי טלפון במכשיר אחד  
19 (פרוטוקול מיום 13/12/2017 עמוד 104 שורות 1-12).
- 20 העד הוסיף והבהיר כי מפלט השיחות שהוצא למדים כי הנאשם היה בקשר עם המתלוננת, מהמספר  
21 הסידורי IMEI של המכשיר שנתפס. בנוסף מפלט נוסף שהוצא, פלט השיחות מאת המנוי הסוחט,  
22 למדים כי המספר הסידורי IMEI של אותו מנוי, הוא מספר ה-IMEI המשני המופיע על גבי המכשיר  
23 (ת/123), דבר המלמד כי "השיחות וההודעות יצאו מאותו מכשיר" (פרוטוקול מיום 13/12/2017 עמוד  
24 105 שורות 12-13).
- 25 בחקירתו הנגדית, כמו גם בחקירתו הנוספת, שבאה בעקבות בקשת הסניגורים, התעכבה ההגנה  
26 בהפניית שאלות לעד, אודות סיבת ביצוע אך בדיקה לוגית לטלפון ולא פריקה פיזית, שאלות שלא היה  
27 בהם כדי לתרום לחקר האמת ושהתייתרו משבסופו של יום, במהלך ניהול התיק, בוצעה פריקה פיזית  
28 כאמור, ת/149.
- 29 בדומה, גם העד רס"מ רגיא סרחאן, עלה על דוכן העדים, אישר כי היה חלק מצוות החקירה, אישר  
30 כי גבה הודעות מהנאשם, ת/29, ת/30, ת/30א, וכן ערך דוח הובלה והצבעה ת/33, וכן דוח עימות ת/34



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

- 1 ו-ת/40. בנוסף ערך מספר מזכרים ובקשות ת/31, ת/32, ת/35, ת/37, ת/39 ות/39א, וכן ערך טופס  
2 לוואי מוצגים לעניין כדורים ת/41.
- 3 בפתח חקירתו הנגדית הבהיר העד כי הוא עבר השתלמויות בעניין ניתוח מחקרי תקשורת. בהמשך  
4 חקירתו הנגדית, השיב העד לשאלות באי כוח הנאשם, מתשובותיו עלו מספר ממצאים חשובים לחקר  
5 האמת בנוגע לעובדה כי הודעות הסחיטה נשלחו בפועל ממכשיר הטלפון הנייד של הנאשם. העד הסביר  
6 כי בבדיקתו הוא הסתמך על מחקרי התקשורת, שקיבל לידי, מהם עלו מספר ממצאים. הראשון, כי  
7 כרטיס הסיים, קרי מספר הטלפון הנייד ממנו נשלחו הודעות הסחיטה, ישב על מכשיר הטלפון של  
8 הנאשם שמספר ה-IMEI שלו 35974907501409 (פרוטוקול מיום 15/5/2017 עמוד 12). שנית, מספר  
9 הטלפון של הסוחט היה בקשר טלפוני עם מספר הטלפון הנייד של נהג המונית, שלישית, באיכונים  
10 נראה מספר הטלפון הסוחט סמוך למתלוננת ש.ע. שעה שידוע כי הנאשם היה עמה בעת מסירת הכסף  
11 על ידה (ראה ת/35).
- 12 עד זה העיד בשנית בפני בית המשפט, ביום 4/12/2018. גם בחקירתו זו הסביר העד כי מספר ה-IMEI,  
13 מורכב מ-15 ספרות כאשר אין משמעות לספרה האחרונה. כן הוסיף והבהיר עד זה, במענה לשאלות  
14 בא כוח הנאשם, כי בניגוד לטענת הנאשם שהוא קיבל הודעות מהסוחט, עוד בטרם פנה הסוחט לעדה  
15 ש.ע., לא נמצא בפלט שיחות שהוצא, הודעות שנשלחו לטלפון של הנאשם (ראה גם ת/35 סעיף 7).
- 16 דבריהם של שני עדים אלה, נמצאו מהימנים על ידי, מסקנותיהם נתמכים בממצאי מחקרי התקשורת  
17 שנערכו למספר הטלפון של הסוחט ומספר הטלפון של נהג המונית, ת/144-ת/148. ממחקרי  
18 התקשורת עולה כי כרטיס הסיים של הסוחט נטען פעמיים, פעם ראשונה ביום 25/10/2013 ופעם שניה,  
19 ביום 2/11/2016 באותו יום בו קיבלה ש.ע. הודעה ראשונה מאת הסוחט. כן עולה כי כרטיס הסיים  
20 הוטען ביום 2/11/2016 בראשון לציון, כאשר במועד זה אוכן מכשיר הטלפון של הנאשם בראשון לציון  
21 והנאשם בחקירתו אישר כי היה באותה תקופה באזור ראשון לציון (ת/100 שורה 43). בנוסף מחקרי  
22 התקשורת מלמדים כי ביום בו מסרה העדה ש.ע. את דמי הסחיטה לנהג המונית, אוכן המספר הסוחט  
23 סמוך לש.ע. וכידוע הנאשם התלווה לה במועד מסירת הכסף אך חיכה לה ליד הבנק. בנוסף, מחקרי  
24 התקשורת מלמדים כי לא היה כלל קשר בין מספר הטלפון הסוחט למספרו של הנאשם, דבר המחזק  
25 את המסקנה כי הסוחט היה, לא אחר, מאשר הנאשם.
- 26 בסיכומיה טענה ההגנה כי לא הוכח הקשר בין מספר הטלפון הנייד של "הסוחט" למכשיר הטלפון של  
27 הנאשם, ולא הוכח כי מספר ה-IMEI של מספר הטלפון הנייד שממנו שלח הסוחט הודעות, הינו אותו  
28 מספר IMEI שמופיע על מכשיר הטלפון הנייד שנתפס בידי הנאשם. ההגנה הבהירה כי מספר ה-  
29 IMEI המופיע על גבי הטלפון של הנאשם הנו 359749075014091, והוא מורכב מ-15 ספרות ולא 14  
30 ספרות כפי שציין העד רגיא בחקירתו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1. ההגנה הצביעה בסיכומיה על חמש נקודות המערערות את מסקנתם של שני העדים ומטילות בהן ספק. לגישתה, ראשית, העד רגיא אישר בחקירתו כי אינו מומחה תקשורת; שנית, בתשובותיו כן אישר העד כי בדרך כלל מורכב מספר ה-IMEI מ-15 ספרות; שלישית, הבדל זה במספר ה-IMEI של מכשיר הטלפון הנייד של הסוחט לבין ה-IMEI המופיע על גבי הטלפון של הנאשם, מעורר ספק כי אין המדובר באותו מספר IMEI; רביעית, בעוד שהעד רגיא העיד כי הספרה האחרונה הינה בדרך כלל הספרה "0" או הספרה "1", עיון בת/96 עצמו מלמד כי קיים במכשיר עצמו, של הנאשם, מספר IMEI, נוסף המסתיים בספרה "6"; חמישית, ישנה אפשרות כי כרטיס הסיים של מספר הטלפון הסוחט היה על מכשיר אחר עם הסיומת "0".
2. לאור כלל הדברים שמנתה, טענה ההגנה בסיכומיה כי משעלה מהממצאים כי הספרה האחרונה יכולה להיות הספרה "0" או "1" או "6" מתבקשת המסקנה כי הספרה האחרונה של מספר ה-IMEI, יכולה להיות כל ספרה מ-"0" ועד "9", כך שיתכנו עוד 9 מכשירים נוספים עם מספר IMEI בן 14 ספרות ראשונות זהות וספרה אחרונה, הספרה-15, שונה. משכך, עולה בכלל ספק כי מכשיר הטלפון הנייד בו עשה שימוש הסוחט הינו אותו מכשיר טלפון נייד של הנאשם ועל המאשימה היה, לכל הפחות, להציג חוות דעת מומחה בעניין מספרי ה-IMEI.
3. בנוסף טענה ההגנה בסיכומיה כי, על אף שהיה ידוע למשטרה כי כרטיס הסיים של הסוחט היה פעיל למעשה במשך 3 שנים, המשטרה לא בדקה ולא ביקשה לבדוק במחקרי תקשורת אילו פעולות נעשו במספר הטלפון של הסוחט בתקופה שקדמה לאירוע הסחיטה, מחדל חקירה זה, לגישתה, פוגע משמעותית ביכולת להתחקות אחר המספר הסוחט. ההגנה הצביעה בסיכומיה על מספר מחדלי חקירה נוספים בהקשר לכרטיס הסיים של הסוחט, כך למשל לגישתה, המשטרה לא ערכה נסיונות לאתר את הסוכן "נסאר" המופיע במזכר ת/35 כמי שמכר לסוחט את כרטיס הסיים, לא נגבתה הודעה מ"מיטל", מנהלת החנות בה טענה המאשימה כי משם גם נרכש הסיים ולא בוצע מסדר זיהוי למנהלת החנות או למי מעובדיה.
4. כן טענה ההגנה בסיכומיה כי העד רגיא ציין במזכרו ת/35 (פסקה 6), כי המספר של הסוחט מאוכן ביום בו מסרה ש.ע. את הכסף לנהג המונית, ברחוב הגליל, ברחוב אוהל יעקוב ובמלון נהר הירדן, דבר המעיד כי הסוחט היה בקרבתה של העדה בעוד שלפי חומר החקירה, הנאשם חיכה לה בפועל ליד הבנק. אגב כך טענה ההגנה כי בנוסף, העד רגיא לא ידע להסביר כיצד בתוך 4 דקות אוכן הטלפון של הסוחט בשלושה מקומות שונים והדגישה, כי משלא ניתן לקבוע מיקום מדויק של אדם, על סמך איכוניים, בתוך שטח קטן, כדוגמת עיר, שעה שאיכוניים יכולים לעזור לשלול המצאות במקום אחר כאשר מדובר במרחקים גדולים בין המקומות, היה על המאשימה המבקשת לטעון טענה זו, להציג, לכל הפחות, חוות דעת מומחה בנושא האיכוניים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 בנוסף טענה ההגנה בסיכומיה, כי ממחקרי התקשורת עולה כי הסים הסוחט היה בקשר עם מספר  
2 טלפון מסוים אך המאשימה נמנעה מלעשות פעולות חקירה בקשר למספר זה, בדומה, לא נבדקה  
3 האפשרות, שמספר נוסף שימש את הסוחט, שעה שהנאשם טען כי הוא קיבל את אחת ההודעות  
4 ממספר חסוי (פרוטוקול מיום 4/12/18 עמוד 745 שורות 12-14).
- 5 אין בידי לקבל את טענות ההגנה הן באשר למחדלי החקירה עליהם הצביעה והן בכל הקשור למספר  
6 ה-IMEI. עיון בכלל הממצאים שהוגשו על ידי שני עדים אלה, חיבורם יחדיו, לצד העובדה כי מספר  
7 ה-IMEI שבו הותקן כרטיס הסים הסוחט הינו אותו מספר IMEI המופיע על גבי מכשיר הטלפון  
8 הנייד של הנאשם, מובילים למסקנה אחת ויחידה כי הנאשם עשה שימוש במכשיר הטלפון היחודי  
9 שהיה ברשותו, התקין בו שני כרטיסי סים ושלח משניהם הודעות לסירוגין. העובדה כי הודעת הסוחט  
10 הראשונה ל.ש.ע נשלחה סמוך לאחר שהיא התלוננה בפני הנאשם כי הסוחט טרם פנה אליה, ומיד לפני  
11 שהנאשם הרגיע אותה כי הסוחט יפנה אליה בקרוב, (ת/149א עמוד 355-356 התכתבות מיום  
12 2/11/2016 החל משעה 28:9), העובדה כי הסים נטען סמוך לתלונתה זו, לצד העובדה כי הוא הוטען  
13 בראשון לציון ביום בו הוכח כי הנאשם היה בראשון לציון, זאת לצד העובדה כי הטלפון של הסוחט  
14 אוכן בקרבת ש.ע. שעה שמסרה את הכסף לנהג המונית, כאשר ידוע כי הנאשם חיכה לה בקרבת מקום  
15 , וכן העובדה כי במחקרי התקשורת לא נמצאה ולו הודעה אחת מאת מספר הטלפון של הסוחט  
16 המופנית למספר הטלפון של הנאשם, שעה שלכל אורך ההתכתבות ביניהם ת/149א, טען הנאשם כי  
17 קיבל הודעות מהסוחט, מחזקים יחדיו את המסקנה כי הנאשם הוא זה ששלח את הודעות הסחיטה  
18 ל.ש.ע ממכשיר הטלפון הנייד שלו.
- 19 איני סבור, כי עלה בידי ההגנה לעורר ספק סביר לגבי טענת המאשימה, כי מכשיר הטלפון הנייד של  
20 הנאשם (ת/123), בעל שני מספרי IMEI שנתפס, הוא המכשיר שממנו נשלחו הודעות הסחיטה לעדה  
21 ש.ע. הנני דוחה גם את טענת ההגנה כי מספר ה-IMEI המופיע בפלט מחקרי התקשורת, שונה  
22 מהמספר המופיע בפועל על גוף המכשיר הנייד וכי יתכנו עוד 9 מכשירים נוספים שיש להם 14 ספרות  
23 ראשונות זהות וספרה אחרונה שונה.
- 24 המאישמה העידה מטעמה בעניין זה את שני העדים, העד צהל שמו שהינו חוקר סייבר והעד רגיא  
25 סרחאן, אשר העיד כי עבר השתלמויות לצורכי ניתוח מחקרי תקשורת. העד רגיא הבהיר כי מספר ה-  
26 IMEI הינו מספר סידורי המוטבע על מכשיר הטלפון עצמו והוא מורכב מ-14 ספרות בעוד הספרה  
27 האחרונה הינה ספרת ביקורת שאין לה משמעות לפי מחקרי התקשורת (פרוטוקול מיום 4/12/2018  
28 עמ' 744 שורות 12-16). ההגנה לא הביאה מטעמה, מנגד, עד מומחה, בכדי לסתור את הסבריהם של  
29 שני העדים המומחים מטעם המאשימה, באשר למהות מספר ה-IMEI והסתפקה בהעלאת טענות  
30 בעלמא וסברות באשר למהות ספרה מס' 15 במספר ה-IMEI והיתכנות קיומן של 10 מספרים IMEI  
31 ש-14 ספרותיהם הראשונות דומות וספרה אחרונה היא הספרה ה-15, שונה.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1

2 בעניין מהות מספר ה-IMEI וספרותיו, ראיתי להביא דברים שנכתבו במספר הכרעות דין. כך למשל  
3 בת"פ 59033-11-10 **מדינת ישראל נ' חביבה**, סקר בית המשפט בהכרעת דינו מילון מושגים בנושא  
4 מחקרי תקשורת, לרבות מהות המונח IMEI:

5

### "מחקרי תקשורת"

6

### מילון מושגים

7

### כרטיס סים - .....

8 **IMEI** – מכשיר הטלפון, קרי מכשיר הברזל, מכונה IMEI בטכנולוגיית ה-  
9 GSM. המדובר בקוד, מעין מספר זיהוי, המורכב מ- 15 ספרות, אשר אחת מהן  
10 היא ספרת ביקורת ומטרתה, למנוע טעינת נתונים שגויים לבסיס הנתונים של  
11 מכשיר הקצה הנקרא EIR. מספר ה-IMEI צרוב במכשיר הסלולרי ומהווה חלק  
12 מנתוניו. ניתן לזהותו באמצעות לחיצה על המקשים \*#06# בטלפון. המספר מופיע  
13 גם על גבי מדבקה המצויה בחלקו האחורי של מכשיר הטלפון, מתחת לסוללה.  
14 מספר ה-IMEI ייחודי והוא כולל פרטים שונים, שם היצרן, דגם המכשיר, מספרו  
15 הסידורי וכו'. בעת ביצוע שיחת טלפון, נרשם ברשת מספר ה-IMEI ממנו בוצעה  
16 השיחה. תיעוד מס' ה-IMEI לא משמש לחיוב הלקוח, המבוצע על פי כרטיס  
17 הסיים. (ראה עמ' 4 לחוות דעת מומחה ההגנה, נ/5 וכן, חוות דעת המומחה מטעם  
18 התביעה, ת/36). "

19

20

21

22 בדומה גם פ"ח 816/05 **מדינת ישראל נגד יצחק זוהיאשווילי** (23/2/2006) עמד בית המשפט על מהות  
23 המונח IMEI וציין בזה הלשון:

24

25 " ...מספר טלפון פעיל בחברת "פרטנר" צופן בחובו שלושה מספרים שונים,  
26 כלהלן: הראשון – מספר הברזל (IMEI), הוא מספר הקוד הצרוב על-גבי המכשיר  
27 עצמו. מספר זה מונה חמש-עשרה ספרות, מתוכן עשר זהות אצל כל המכשירים,  
28 ארבע משתנות בין מכשירים שונים, בעוד שהספרה האחרונה משמשת לצרכי  
ביקורת שאינה רלבנטית לשם זיהוי המכשיר בתדפיסי פלטי השיחות שהוגשו





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 לבית המשפט כראיה; השני - מספר ה-SIM, הוא המספר הסידורי המופיע על-  
2 גבי כרטיס ה-SIM;”

3 לסיכום סוגיה זו, אומר, כי ההגנה לא הצליחה להוכיח, אפילו לא ברמת ה"ספק הסביר" את טענתה  
4 כי מספר ה-IMEI של טלפון הסוחט שונה ממספר ה-IMEI המשני של טלפון הנאשם. ההגנה אף לא  
5 הביאה עדים, או ראיות, לתמוך בטענה זו.

6 מכל המקובץ עולה כי מספר ה-IMEI של טלפון הסוחט הינו אות מספר ה-IMEI של טלפון הנאשם  
7 כפי שהעידו מומחי התביעה, מה שמלמד כי מטלפון הנאשם יצאו כל הודעות הסחיטה לעדה ש.ע. וכי  
8 הנאשם הוא אשר עומד מאחורי הסחיטה של כספי העדה ש.ע.

### העדים נדאל הרוש ויוסף זוהר

9 הודעת העד נדאל הרוש, הוגשה בהסכמה (ת/115), ממנה עולה כי ביום 6/11/2016, מכר לנאשם רכב  
10 מסוג איסוזו תמורת סך של 20,000 ₪ ששולמו במזומן בשטרות של 200 ₪.  
11 העד, יוסף זוהר, עלה על דוכן העדים ומסר כי מכר לנאשם ביום 4/11/2016, רכב ב.מ.וו, תמורת  
12 83,000 ₪ שקיבל במזומן. דבריו של עד זה, נתמכים בדברי בתו של הנאשם, הגב' רותם בן אבן,  
13 שהודעתה (ת/122), הוגשה בהסכמה, ממנה עלה כי אביה, הנאשם, ביקש לרשום את הרכב על שמה  
14 כי הוא בפשיטת רגל.

15  
16  
17 בסיכומיה טענה המאשימה כי, עדויות שני עדים אלה מלמדות כי הנאשם, שהינו פושט רגל, רכש שני  
18 רכבים בעלות של 103,000 ₪ ושילם תמורתן במזומן, שלושה ימים לאחר שהמתלוננת ש.ע. העבירה  
19 את הכסף לסוחטים. המאשימה הוסיפה כי עובדת היותו פושט רגל לצד העובדה כי הוא החזיק כסף  
20 במזומן בימים לאחר ש.ע. שילמה סך של 170,000 ₪ לסוחט, מחזקות את טענתה כי הנאשם הגה  
21 וביצע את הסחיטה.

22  
23 הנני מקבל את תוכן הודעות עדים אלה וקובע כי אכן יש בהן כדי להוות חיזוק לראיות המפלילות את  
24 הנאשם בסחיטה וקבלת הכסף לכיסו. התנהגות הנאשם והוצאת סכום כסף מזומן בהיקף גדול, מספר  
25 ימים לאחר הסחיטה, על אף היותו פושט רגל, ומבלי שהראה מקורות מימון עצמאיים, מחזקים את  
26 הקביעה כי כספים אלו הינם כספי הסחיטה שנלקחו מהעדה ש.ע.

### אסף כהן ועובדי הנקיון בצימר - מחדל חקירתו

27  
28 העד אסף כהן, בעל הצימר XXX, עלה על דוכן העדים, עדותו היתה קצרה ביותר וגם בחקירתו הנגדית  
29 הופנו אליו מעט שאלות. העד נשאל ואישר כי הנאשם, אכן התקשר אליו הזמין צימר למספר שעות,  
30 לאחר מכן הגיע לצימר עם אשה, מבוגרת כבת 65, אשר המתינה ברכב בזמן שהוא שילם וקיבל מפתח.  
31



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 העד אישר כי בכניסה לצימר אין דק וכי המצלמות המותקנות במקום לא פעלו באותו יום (פרוטוקול  
2 מיום 22/2/2018, עמוד 148-151).

3  
4 בסיכומיה טענה ההגנה כי מהחקירה המעטה שערכה המשטרה בנושא הצימר עולים ספקות וחשדות  
5 משמעותיים כנגד מעורבים אחרים שלא נבחנו כלל. לגישת ההגנה, בעל הצימר התנהג באופן מחשיד,  
6 התחמק מהמשטרה, לא שיתף פעולה ולא אמר אמת לחוקרים, זאת בעיקר לאחר שטען תחילה כי  
7 אינו משכיר את הצימר למספר שעות. בנוסף טענה ההגנה כי המשטרה לא עשתה מאמצים סבירים  
8 לתפוס את המצלמות במקום, כן לא עשתה מאמצים סבירים לבדוק ולחקור את עובדי הניקיון  
9 במקום. לטענת ההגנה מחדלים רבים וחמורים אלה של המשטרה, מובילים לספקות רבים באשר  
10 לאשמתו של הנאשם. באי כוח הנאשם הוסיפו וטענו כי הצימר היווה מרכיב חשוב וקריטי באירוע  
11 אולם המשטרה שקבעה כי הנאשם הוא החשוד היחיד, לא טרחה לבדוק חולייה חשובה זו בשרשרת  
12 הראיות.

13 בניגוד לטענות ההגנה לא מצאתי כי המחדלים עליהם הצביעו פגעו בהגנתו של הנאשם, כן לא מצאתי  
14 כי חקירתו ועדותו של עד זה, היו נחוצים לחקר האמת בכל הקשור לשהות הנאשם וש.ע. בצימר,  
15 לאחר ששניהם אישרו כי נכחו שם. הפניית חשדות מצד ההגנה לעבר בעל הצימר ועובדי הניקיון  
16 במקום, מוטב לו לא היתה נעשית. חשד זה הינו חשד בעלמא, בלתי מבוסס והינו ניסיון נוסף של  
17 הנאשם להפליל אחרים ולהשליך ממנו אחריות למעשים. יש לזכור כי סמוך מאוד לשהותם בצימר,  
18 עשה הנאשם כל שביכולתו, כפי שראינו בהתכתבויות, כדי ש.ש.ע. תאמין שמישהו אכן סימם אותם  
19 בצימר, בהמשך החל מעלה בפניה חששות שמא מישהו יסחט אותם לאור צילומם בצימר, ולבסוף טען  
20 בפניה כי פנו אליהם הסוחטים ובכך שכנע את ש.ע. להעביר לידיו סכום של 170,000 ₪. כל אלה יש  
21 בהם כדי להרחיק את החשדות מבעל הצימר ועובדיו.

22 אומנם ניתן לומר כי בעל הצימר לא שיתף פעולה כדבעי עם המשטרה, אולם המרחק בין העדר שיתוף  
23 פעולה עם המשטרה, לאפשרות שבעל הצימר או עובדיו, סיממו את המתלוננת ש.ע. הוא מרחק שמיים  
24 וארץ. אין כל מקום לטעון כי הימנעות המשטרה מתפיסת מצלמות במקום או חקירת עובדי הניקיון  
25 בצימר, מהווים מחדלי חקירה משמעותיים המשפיעים על אשמת הנאשם כפי שיבואר בהמשך.

### עובדי הנאשם – מחדל חקירתי

26 בדומה, הצביעה ההגנה בסיכומיה על מחדל חקירתי נוסף הקשור באי חקירת עובדי הנאשם. לגישת  
27 באי כוח הנאשם, לעובדי הנאשם, אשר עבדו בתקופה הרלוונטית בביתה של ש.ע. היתה גישה הן  
28 לפלאפון של הנאשם, הן לביתה של ש.ע. והן אליה ולבעלה. כן טענה ההגנה כי חוקרי המשטרה אשר  
29 סברו כי יש מקום לחקור את העובדים, קבלו את פרטי העובדים מהנאשם, התקשרו לשני מספרי  
30 טלפון אך לא היה מענה, התקשרו למספר שלישי, הזדהו בפני מי שענה לטלפון אך האחרון נתק את  
31 השיחה לאחר ששמע כי המדובר בחוקר משטרת. עם זאת ועל אף תגובתו המחשידה של אותו עובד,  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 לא נקטו החוקרים בפעולות חקירתה נוספות, חרף העובדה כי פעולות חקירה פשוטות נוספות יכלו  
2 להביא, לטענתה, לחקר האמת.

3  
4 אומנם, מצופה היה מגורמי החקירה, כי יאספו כל ראיה שעשויה להיות רלוונטית לעניין, אך לא  
5 שוכנעתי, כי אי חקירת עובדי הניקיון בצימר, או עובדי הנאשם, פגעו בהגנת הנאשם, או הוו מחדל  
6 חקירתי. כידוע, נפקות המחדל תלויה בתשתית הראייתית שהניחה התביעה ובספקות שמעורר  
7 הנאשם, והשלכותיו תלויות בנסיבות של כל עניין ועניין. לא שוכנעתי כי לאור הספק שהעלה הנאשם,  
8 באשר לצימר וטענתו כי סומם בצימר, או באשר לגישה שהיתה לעובדים לטלפון של הנאשם, היה על  
9 גורמי החקירה לנבור ב"אין" ולחפש מעורבים אחרים, כטענת ההגנה.

10 בסיכומיה, השקיעה ההגנה רבות, בדיון במחדלי החקירה של המשטרה, מאשר באיכות ודיות של  
11 הראיות הקיימות. לנושא זה התייחס כב' השופט י. עמית בע"פ 5417/07 מיכאל בונר נ' מדינת ישראל  
12 (מיום 30.5.13) באומרו:

13

14 "בשנים האחרונות, ואומר את הדברים בזהירות, דומני כי מסתמנת  
15 מגמה של סטיה מהגרעין העיקרי של ההליך הפלילי אל הפריפרייה של  
16 ההליך. במקום להתמקד בשאלה האם חומר הראיות עומד ברף של  
17 מעבר לספק סביר כנדרש בדין הפלילי (ה"יש" הראייתית), מושקעים  
18 עיקר המשאבים של הצדדים ושל בית המשפט בסוגיות נוסח מחדלי  
19 חקירה (ה"אין" הראייתית)....."

20

21 בהתחשב בחומר הראיות הרב שהצטבר בידי התביעה, בעיקר בכל הקשור למכשיר הטלפון של הנאשם  
22 ולעובדה כי כרטיס הסיים ממנו נשלחו הודעות הסחיטה, היה במכשיר הטלפון הנייד של הנאשם, לא  
23 שוכנעתי כי היה צורך לחקור את עובדי הניקיון בצימר ואת עובדי הנאשם. לא שוכנעתי גם כי חוקרי  
24 המשטרה, הלכו מיד שבי אחר ההנחה כי הנאשם סימם וסחט את העדה ש.ע. והתעלמו מכיווני חקירה  
25 אחרים. מעדויות החוקרים למדתי כי הם עשו פעולות חקירה שונות, לרבות תפיסת מכשיר הטלפון  
26 של הנאשם והוצאת פלטי תקשורת וכן חקירת עדים רבים ושונים שהביאו להצטברות הראיות דווקא  
27 כנגד הנאשם.

28 למעלה מן הצורך אומר כי לאור צבר הראיות שהגישה המאשימה, המצביעות על אשמת הנאשם, הרי  
29 שגם אם ניתן להגדיר את המחדלים הנתענים על ידי ההגנה כמחדלים, אין מדובר במחדלים היורדים  
30 לשורשו של עניין, אשר קיפחו את הגנת הנאשם, או כאלה שעשויים לעורר "ספק סביר" באשמתו.

31



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

### פקד עוזי בוטבול – מחדל חקירה

1  
2 מלבד מחדלי החקירה עליהם הצביעה ההגנה, הוסיפה וטענה בסיכומיה, כי בחקירה קיימים כשלים  
3 חמורים ומהותיים כתוצאה מאי ביצוע פעולות חקירה וזניחת כיווני חקירה רלוונטיים והכרחיים,  
4 שהובילו לכך כי בפני בית המשפט תוצג תמונה לא שלמה, מלאה בחורים רבים, לרבות נעלמים רבים,  
5 חשודים רבים ומעורבים נוספים שאינם ידועים, זאת לצד ספקות רבים באשר לאשמתו של הנאשם  
6 במעשים המיוחסים לו.  
7 לגישת ההגנה, מרגע הגשת התלונה על ידי ש.ע ועל אף טענתה בפניהם כי אינה חושדת שהנאשם קשור  
8 לסוחטים, החליטה המשטרה כי הנאשם הוא החשוד העיקרי בתיק ופעלה בהתאם להנחת חקירה זו.  
9 בהקשר זה טענה ההגנה כי העד עוזי טובול, שהיה במועד הרלוונטי קצין מודיעין ובילוש, החליט  
10 לביים פגישה בין הנאשם לש.ע, בסופה החליט לעצור את הנאשם ולא לאפשר לו להמשיך דרכו אל  
11 נקודת המפגש עם הסוחטים. לגישתה, אי ביצוע פעולת חקירה פשוטה זו הוביל לאובדן היכולת לאתר  
12 את הסוחטים או המעורבים הנוספים בסחיטה ופגע ביכולתו של בית המשפט להגיע אל חקר האמת.  
13 פקד עוזי טובול, העיד ביום 18/5/2017, באמצעותו הוגשו המוצגים ת/76 ות/76א', דוח פעולה ודיסק  
14 המתעד את צילום המפגש של הנאשם וש.ע. בבית קפה ארומה עד למעצרו של הנאשם. עד זה עלה שוב  
15 על דוכן העדים ביום 4/12/2018 לבקשת ההגנה. בחקירתו החוזרת השיב העד לתמיהות אלה שהעלתה  
16 ההגנה בסיכומיה והוא אישר כי הוא עצר את הנאשם ולא אפשר לנאשם להמשיך בנסיעתו מאחר  
17 והוא נסע בכיוון ההפוך לכפר טורעאן, בכיוון היציאה לכביש 90, מקום שלא ניתן לחזור ממנו לכיוון  
18 הנגדי.  
19 לא שוכנעתי כי הכשלים הנטענים אכן פגעו בחקר האמת, כן לא שוכנעתי כי הנאשם היה בדרכו לכפר  
20 טורעאן, כפי שטענה ההגנה. פקד עוזי טובול הבהיר בנוסף, במענה לשאלות שהופנו אליו על ידי בית  
21 המשפט (פרוטוקול מיום 4/12/2018 עמוד 736 שורות 28-30), כי אחרי שהנאשם הוריד את המתלוננת,  
22 היתה לנאשם דרך אחרת, קצרה יותר לכיוון הכפר טורעאן, ולא היה צריך לעבור ברחוב בו נעצר.  
23 אומנם מוטב לו היו מאפשרים לנאשם להמשיך בנסיעתו ולעצור אותו שעה שהוא היה עוצר את רכבו  
24 ביעדו המתוכנן, היכן שזה אמור היה להיות. עם זאת לאחר שבתנתי את הכשל הנטען בחקירה, סבורני  
25 כי על אף קיומו, לא נגרם עיוות דין לנאשם. בחינת הכשלים הנטענים בחקירה מעלה, כי ספק רב אם  
26 הם בכלל עולים לכדי "כשלים" ומכל מקום, אפילו דובר בכשלים, עדיין אין בהם כדי להשליך על  
27 מארג הראיות הקיים.  
28 אמירות ההגנה כי היה על המשטרה לאפשר לנאשם להגיע ליעדו בכפר טורעאן, לסוחטים, נאמרו על  
29 יסוד השערה תיאורטית לפיה הכסף אמור היה להגיע לסוחטים בכפר טורעאן. מכל מקום, העובדה  
30 שאפשרות תיאורטית זו לא התאפשרה, אינה בגדר כשל בחקירה. יש לזכור כי הראיה המרכזית בתיק  
31 זה בכל הקשור לסחיטה, נסמכת על ההתכתבויות של הנאשם עם העדה ש.ע. וההתכתבות של הנאשם  
32 בכובע הסוחט, שהוכח כי אלה יצאו ממכשיר הטלפון שהיה בבעלותו. עוד הוכח מאותה התכתבות כי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 הנאשם ציין בפני העדה בעבר כי הגיע לכפר טורעאן ומסר את חלקו בסחיטה לנהג מונית שם, וזאת  
2 חרף העובדה שהדבר אינו נכון ואף לא התרחש, כפי שהודה הנאשם במהלך עדותו בפניי. ברור אם כן  
3 שגם הפעם פניו של הנאשם לא היו מועדות לכפר טורעאן ולא לכיוון הסוחטים כך שכשל ראייתי זה,  
4 אינו מעלה ואינו מוריד, לשאלת אחריותו של הנאשם לסחיטה שעברה ש.ע.

### XXX

5  
6 המאשימה העידה מטעמה את XXX, בעלה של המתלוננת ש.ע. עדותו של עד זה מחזקת עד מאוד את  
7 המסקנה כי מי שגנב את מכשיר הטלפון הנייד של ש.ע. וסך של 1,400 ₪ שהיו בתיקה, היה הנאשם.  
8 העדה ש.ע. ציינה כי השטרות של 1400 ₪ שגנבו מתיקה, ביום בו נסעה עם הנאשם לצימר XXX, היו  
9 עטופים במסמך של הבנק שלה, ת/39א'. מסמך זה שהיה בתיקה של ש.ע. נמצא בחזקתו של הנאשם  
10 ונתפס במסגרייה שלו, יחד עם התרופות. בעניין זה טוען הנאשם כי מסמך זה נמסר לו, בתקופה בה  
11 עבד בבניית הבריכה על ידי העד. העד סותר מכל וכל את טענת הנאשם. (ראה עמוד 368 שורה 12).

12  
13 עד זה העיד ביום 20/9/2018, העד הכחיש בתוקף כי מסר מסמך כלשהו לנאשם, העד הבהיר כי אין לו  
14 קשר לחשבונות הבנק של אשתו. קבלת גרסתו של עד זה מחזקת עד מאוד את המסקנה כי מי שגנב  
15 את הטלפון של ש.ע. ואת הכסף שהיה בתיקה אינו אלא הנאשם, שמאוחר יותר השתמש בטלפון לשם  
16 סחיטתה. ההגנה לא הצליחה לקעקע את עדות העד או להצביע על אינטרס כלשהו להעליל על הנאשם.  
17 עדותו בפניי היתה מהימנה והנני מקבלה כלשונה.

### עדים נוספים

18  
19 המאשימה העידה מטעמה מספר עדים נוספים, באמצעותם הוגשו מספר מסמכים, מזכרים ודוחות  
20 פעולה שנמצאו אמינים בעיניי. משכך לא מצאתי להרחיב בעניינם של עדים אלה.

21  
22 **השוטר יצחק קריספין**, אשר ערך את ת/74, דו"ח פעולה המתעד את צילום המפגש בין הנאשם לש.ע.  
23 בארומה, לפני מעצר הנאשם; ת/75 צילום שטרות ומזכר המתעד את צילום השטרות שמסרה ש.ע.  
24 לנאשם; וכן ת/75א דיסק צילום תצפית מיום 17/11/2016. מסמכים אלו הוגשו בהסכמה.

25 **השוטרים רס"ב חוסיין עמאר ועמי כהן**, שני עדים אלו העידו ביום 16/10/2017, באמצעותם הוגשו  
26 דוחות פעולה שערכו, ת/78 ות/77, דוחות חיפוש בביתו של הנאשם, במהלכו נתפסו מספר טלפונים.

27 **רס"מ איתי אברהם**, העיד אף הוא ביום 16/10/2017, באמצעותו הוגשו דו"ח פעולה, ת/66, בנוגע  
28 לחיפוש שנערך במקום עבודתו של הנאשם ודו"ח חיפוש, ת/67, לפיו נתפסו בעת החיפוש בעסקו של  
29 הנאשם, 8 כדורי היפנודרם ותדפיס בנק דיסקונט (ת/39א'). ת/68, דו"ח פעולה, תפיסה וסימון במהלך  
30 מעצרו של הנאשם, אז נתפסו שטרות כסף מסומנים בסך כולל של 5,000 ₪ וכן מכשיר טלפון נייד  
31 מסוג ג'יני.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 השוטר תאיר דגש, העיד ביום 15/5/2017, באמצעותו הוגש ת/43, צילום העברת בעלות ברכב שרכש  
2 הנאשם על שם בתו, כשלושה ימים לאחר התשלום לסוחט.

3 ד"ר ננסי פרידמן, רופאת המשפחה זו לא העידה. מסמך שערכה, ת/99, "סיכום מידע רפואי" מיום  
4 28/11/2016, הוגש בסכמה והוא מעלה כי תרופות מרשם קבועות, שקיבל הנאשם נכון לאותה תקופה,  
5 שהיא בסמוך למועד האירוע הרלוונטי, היו טבליות היפנודרום. לאור זאת, אין למעשה חולק כי  
6 בתקופה הרלוונטית היו ברשות הנאשם כדורי היפנודרום.

7

8 **ראיה מדעית**  
9 בסיכומיה טענה המאשימה כי בין יתר ראיותיה, הסתמכה היא על חוות הדעת שערך פרופ' טליארו,  
10 שעניינה בדיקות שנערכו בשערותיה של המתלוננת, בדיקה מדעית חדשה שטרם עמדה לדיון בהליך  
11 פלילי בישראל, ממנה עולה כי המתלוננת נחשפה לסם מסוג פלונטרזפאם רק בתקופה שבין תחילת  
12 אוקטובר עד אמצע נובמבר 2016.

13

14 המאשימה הוסיפה כי ממצאי הבדיקה, כפי שפורטו בחוות הדעת, העלו כי ש.ע. נחשפה לסם בתקופה  
15 בה התרחש האירוע, בצימר אליו נסעה עם הנאשם, ובו "איבדה מספר שעות" כדבריה, כשלא היה  
16 אירוע אחר באותה תקופה בה נחשפה לסם מסוג זה, דבר המאשר את המסקנה המתבקשת מעדותה  
17 של ש.ע. שהיא סוממה באותו אירוע. בהתחשב בכך ובעובדה כי כדורים המכילים את המרכיב  
18 פלונטרזפאם, נתפסו אצל הנאשם (ת/93), ניתן להסיק כי הנאשם הוא זה שסימם אותה.

19 מנגד טענה ההגנה, כי בדיקת שיער בכלל אינן יכולות להתקבל כראיה מדעית בבית המשפט על פי  
20 המבחנים שנקבעו בפסיקה.

21

22 **חוות הדעת נערכה מחוץ לישראל**  
23 בטרם נדון בשאלה אם מדובר בראיה מדעית חדשה, יש לדון בטענת ההגנה הדיונית ולפיה חוות הדעת  
24 של הממוחה האיטלקי אינה עומדת בכללי סעיף 22 לפקודת הראיות.

25

26 בסיכומיה, טענה ההגנה כי אין להסתמך על חוות הדעת שערך פרופ' טליארו מחוץ לישראל משזו אינה  
27 עומדת בכללים הקבועים בסעיף 22 לפקודת הראיות, עקב אי הגשת אישור דיפלומטי או קונסולרי  
28 הדרוש על מנת לוודא כי החתימה על חוות הדעת ראויה לאמון וכן כדי לוודא כי עורך חוות הדעת  
29 מודע שלפי חוקי מקום עריכת חוות הדעת, איטליה, צפוי לו עונש בגין מסירת דבר שקר. ההגנה  
30 הדגישה כי משאין בתיק זה אישור קונסולרי או דיפלומטי, אין ביכולת בית המשפט לדעת כי אכן



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 פרטים אלה נכונים ובעיקר נוכח העובדה כי העד עצמו מסר שאינו יודע את השלכות החוק הישראלי  
2 על מתן עדות שקר.

3 אין בידי לקבל טענתה זו של ההגנה. אכן חוות הדעת של פרופ' טליארו, המומחה מטעם המאשימה,  
4 נערכה מחוץ לישראל וזו הוגשה לבית המשפט. עם זאת, לצד הגשת חוות הדעת, הוא הוזמן כעד מטעם  
5 המאשימה, עלה על דוכן העדים ונחקר ארוכות אודות תוכן חוות הדעת ובכך למעשה מתייתר הצורך  
6 בהמצאת האישור הקונסולרי או הדיפלומטי.

### האם מדובר בראיה מדעית חדשה

7  
8 בטרם נצלול אל תוככי חוות הדעת של פרופ' טליארו, נפנה תחילה למושכלות יסוד בדיני הראיות  
9 ונבחן כיצד ניתן לקלוט ראיה מדעית חדשה. ראיה מדעית חדשה הינה עדות שבסברה, בשאלה  
10 שבמדע. בית המשפט מוסמך לקלוט ראיה שכזו מכוח סעיף 20 לפקודת הראיות וזה לשונו:

11  
12  
13 **"20. בית המשפט רשאי, אם אין הוא רואה חשש לעיוות דין, לקבל**  
14 **כראיה, בכתב, חוות דעתו של מומחה בשאלה שבמדע, שבמחקר,**  
15 **שבאמנות או שבידיעה מקצועית (להלן - חוות דעת), ותעודה של**  
16 **רופא על מצב בריאותו של אדם (להלן - תעודת רופא)."**

17  
18 ראיה מדעית חדשה ניתן לקבל למשפטנו ככל והיא עומדת במבחנים שהתוו בפסיקה. סוגיית קבלת  
19 ראיה מדעית חדשה והמבחנים הצריכים לקבלתה נדונו בהרחבה בע"פ 1620/10 **ניקולאי מצגורה נגד**  
20 **מדינת ישראל** (3/12/2013) (להלן: **"עניין מצגורה"**). בעניין מצגורה, ציין בית המשפט כי בישראל  
21 הכלל הוא שאין לקבל עדות סברה, קרי העלאת הסבר, פרשנות או מסקנה מן העובדות. יחד עם זאת,  
22 ככל שמדובר בעניין "שאלה שבמדע", נקבע חריג בסעיף 20 לפקודת הראיות המאפשר, חרף הכלל  
23 האוסר עדות סברה, לקבל, לצורך בחינת הקבילות, כראיה עדות מומחה בעניין "שאלה שבמדע"  
24 ומספר חלופות נוספות, לאחר שבית המשפט בחן האם הראיה הקונקריטית היא אכן ראיה מדעית,  
25 מהן ידיעותיו של המומחה, האם בית המשפט רשאי לסמוך עליהן והאם מסקנותיו הקונקריטיות של  
26 המומחה הן מהימנות וניתן להישען עליהן.

27 בעניין מצגורה, ציין כבוד השופט הנדל כי בכל הנוגע לקבלת ראיות מדעיות, אימצו בתי המשפט  
28 בישראל פסקי דין במשפט המשווה, אשר הגדירו את תפקידו של בית המשפט בהקשר של קבלת ראיות  
29 מדעיות. כך, הפנה בית המשפט להלכה בארה"ב שנקבעה בפסק הדין **Frye v. United States, 54**  
30 **App.D.C. 46 (1923)** (להלן: **"הלכת Frye"**), ולפיה, ראיה מדעית תהיה קבילה רק אם היא מקובלת  
31 ונפוצה בקהילה המדעית הרלוונטית כך שתפקידו של בית המשפט לבחון האם מתקיים הסטנדרט של





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 "המקובלות בקהילה המדעית", "General Acceptance", וכן להלכה שנקבעה בפסק הדין  
2 **Daubert v. Merrell Dow Pharmaceutical, Inc., 509 U.S. 579 (1993)** (להלן: "הלכת  
3 **Daubert**"), אשר הוסיפה לצד מבחן המקובלות, שנקבע בהלכת **Frye**, שני מבחנים נוספים, "מבחן  
4 הרלוונטיות ומבחן האמינות" "**Relevance and Reliability**", לפיהם על בית המשפט לוודא שעדות  
5 המומחה רלוונטית לתיק ונשענת על יסוד אמין ומהימן. הלכת **Daubert**, הרחיבה ומנתה מספר  
6 פרמטרים באשר למבחן האמינות: הראשון, האם הדיסציפלינה המדעית עליה התבסס המומחה  
7 נחשפה לביקורת עמיתים "**Peer Review**"; השני, האם היא מופיעה בפרסומים מדעיים מוכרים;  
8 השלישי, האם היא מקובלת על החוקרים בדיסציפלינה הרלבנטית; הרביעי, האם יש לה שיעור טעות  
9 ידוע; החמישי, האם יש כללים ברורים ליישומה.

10 בהמשך, הוסיף כבוד השופט הנדל בעניין מצגורה וציין כי, בבוא בית המשפט לקבל ראייה מדעית עליו  
11 לשמש כשומר סף ולהכריע אגב כך בין שני מומחים בעניין מדעי מאחר והמדובר בסופו של דבר  
12 בהכרעה משפטית ולא מדעית. לשם כך הוסיף וקבע כי פותחו כלי עבודה, בדמות שני מבחנים,  
13 שיאפשרו לשופט להכריע. האחד, **המבחן הפנימי**, הבודק את הראייה על פי תוכנה, קרי שיטת  
14 המומחה והשלכות ההוכחה, כאשר בשלב זה בית המשפט נכנס אל תוככי חוות הדעת כדי להבין את  
15 עמדת המומחה מבחינה פנימית, על ידי חיפוש תשובות למספר שאלות כגון, מה הוא אומר, מה הוא  
16 מנסה להוכיח ומהן דרכי הוכחתו, ומה היא משמעות הראייה אם בית המשפט יקבלה. השני, **המבחן**  
17 **החיצוני**, המתחלק אף הוא לשניים, גישת המדע והביקורת השיפטית, קרי האם תוכן חוות הדעת  
18 נתמך על ידי עולם המדע ומהי עמדת בתי המשפט בנדון.

19 עתה משסקרתי את ההלכה בעניין קבלת ראייה מדעית, הגיע שלב שום שני המבחנים הללו, שנמנו  
20 בהלכת מצגורה, על חוות הדעת המדעית שערך פרופ' טליארו ת/121 (תרגום לחוות הדעת ת/121א').  
21 תחילה תיבדק ראיית השיער במבחן הפנימי על ידי בחינת שיטת המומחה טליארו והשלכות ההוכחה,  
22 ולאחר מכן אעבור למבחן החיצוני, על שני שלביו, גישת הקהילה המדעית בעניין והביקורת השיפטית.  
23 תוך כדי הדיון בכל פרק, אתייחס לטענות ההגנה כנגד חוות הדעת בשני המבחנים, זה הפנימי וזה  
24 החיצוני.

### המבחן הפנימי - שיטת המומחה פרופ' טליארו והשלכות ההוכחה

25 פרופ' טליארו הגיש את חוות דעתו וכן עלה על דוכן העדים. הוא נחקר ארוכות, השיב לכל השאלות  
26 המדעיות שהופנו אליו בהרחבה והוא הותיר בי רושם אמין. בפתח עדותו הבהיר העד כי הינו רופא  
27 בעל פוסט דוקטורט בכימיה קלינית, ביו כימיה ופוסט דוקטורט נוסף, ברפואה פורנזית וכן פרופסור  
28 מן המניין באוניברסיטת ורונה באיטליה, ללימודי רפואה פורנזית (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ'  
29 227 שורות 14-28). העד הוסיף כי הוא משמש גם כיועץ ל: United Nations Office on Drugs and  
30 Crime (UNODC), באו"ם והוא ניסח עבורם את ספר ההוראות לבדיקות הטוקסיקולוגיות  
31 (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ' 228 שורות 1-10).





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1

2 כאן המקום להעיר כי ההגנה העידה מטעמה עד מומחה, פרופ' גדעון קורן, אשר בעדותו בפניי לא חלק  
3 על מומחיותו הרבה של פרופ' טליארו, כן לא חלק על אמינות המעבדה של פרופ' טליארו ואף ציין כי  
4 הוא מודע לכך שפרופ' טליארו סייע בניסוח ההנחיות של האו"ם וכי למעבדתו אישור ISO17025,  
5 שהינו הסטנדרט המקובל היום באישורי הרפואה המשפטית.

6

7

### שיטת המומחה והשלכות ההוכחה

8 עיון בחוות הדעת שערך פרופ' טליארו מלמד כי הוא נתבקש על ידי ד"ר אלינה פופרנו לבצע בדיקה  
9 טוקסוקולוגית על דגימות השיער שנאספו במסגרת תיק של סם אונס, כאשר על פי החשד, המתלוננת  
10 נאנסה בתאריך 21/10/2016, כשהיתה תחת השפעת סמים ובעיקר סמים מסוג בנוזדיאזפינים (ת/121)  
11 עמ' 1).

12

13 פרופ' טליארו ציין בחוות דעתו, כי הוא קיבל ארבע קווצות שמוספרו ממס' 1 עד מס' 4 ונדגמו. פרופ'  
14 טליארו הוסיף כי ארבע קווצות השיער היו באורך 34 ס"מ כל אחת, כאשר הקצה הפרוקסימאלי זוהה  
15 על ידי פתיל לבן. פרופ' טליארו ציין בחוות הדעת כי נדגמו 2 מתוך 4 הקווצות כאשר הדיגום התבצע  
16 תוך התחשבות בהיסטורית המקרה שפורטה במכתב הבקשה, לרבות תאריך האירוע, 21/10/2016  
17 ותאריך איסוף השיער 18/12/2016 (ת/121 עמ' 5).

18

19 בהמשך חוות הדעת ציין פרופ' טליארו כי מקווצות השיער שקיבל ושנדגמו נחתך מקטע של 4 ס"מ  
20 במטרה לבחון את ארבעת-חמשת החודשים טרם איסוף השיער, (עמ' 5). העד הוסיף כי מקטעי השיער  
21 באורך של 4 ס"מ אשר נדגמו נחתכו לשלושה מקטעים: מקטע מס' 1, מהקצה הפרוקסימאלי ועד 1  
22 ס"מ; מקטע מס' 2, מ- 1 ס"מ ועד 2.5 ס"מ; והמקטע השלישי מ- 2.5 ס"מ ועד 4 ס"מ (ת/121 עמ' 6),  
כאשר כל מקטע כזה נחתך לפיסות קטנות יותר ונבדק בשיטת LC-MS/MS (ת/121 עמ' 8).

23

24 באשר לשיטת הבדיקה ציין העד בחוות דעתו כי עובדה ידועה היא שישנה נקודת חולשה מובנית  
25 בבדיקות לגילוי סמים בנוזלים ביולוגיים כתוצאה מחלון הגילוי המוגבל- החל משעות ועד ימים  
26 אחדים- ושכיחות תוצרי הפירוק- מטבוליטים- לעומת הסם ההורה. אי לכך, הוסיף פרופ' טליארו  
27 והבהיר כי, בשלהי שנות השבעים דווח לראשונה כי שיער הינו חומר מתאים לבדיקות טוקסוקולוגיות  
28 בסקירה לאחור ומאז, דווח על מספר ישומים ושיטות אנליטיות חדשניות לצורך גילוי ומדידה של  
29 חומרים רבים הנמצאים בשיער, וכיום נחשבות בדיקות השיער לאמצעי היעיל ביותר לבחינת  
30 ההיסטוריה הקשורה בהמצאות סמים במיוחד כאשר תקופת השימוש הנדרשת לבדיקה משתרעת  
מימים רבים או אפילו חודשים טרם מועד איסוף הדגימות (ת/121 עמ' 9).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בהמשך חוות הדעת הסביר העד כי ככלל שערה הינה תוספת המכילה קראטין וצומחת משורש הנמצא  
2 בנקבובית העור הנקרא זקיקים כאשר שיער רגיל צומח בסדרה של שלושה שלבים, גדילה, סיום  
3 ומנוחה. התאים באזור שורש השערה נמצאים במצב פעיל של גדילה בעוד שבקנה השערה חילוף  
4 החומרים הולך ונפסק. בשלב הסיום, הפעילות המטבולית של שורש השערה מואט ובשלב המנוחה,  
5 הצמיחה נפסקת ולבסוף השיער נושר. העד הוסיף כי הערכים הממוצעים עבור שלב הגדילה הינם 4-6  
6 שנים, שלב הסיום נמשך מספר שבועות ושלב המנוחה נמשך כ- 4 עד 6 חודשים, כאשר קצב הצמיחה  
7 הכולל משתרע בטווח של 0.7-1.5 ס"מ לחודש. העד הוסיף כי המנגנון המדויק שבמסגרתו כימיקלים  
8 מוטמעים ונקשרים בשיער אינו ידוע במלואו, אך ביאור בדיקות השיער מיועד בדרך כלל לקבוע באם  
9 הנבדק השתמש או נחשף לסמים, לזהות את הסמים בהם נעשה שימוש, להבדיל בין שימוש חד-פעמי,  
10 עיתי, חוזר ונשנה או כרוני וכן לזהות משך הזמן בו הסם נצרך (ת/121 עמ' 10-11). העד הוסיף וציין  
11 כי בתנאים מיטביים, ההיטמעות של חומרים שונים מתרחשת באזור שורש השערה בלבד (ת/121 עמ'  
12

13 העד הוסיף בחוות דעתו וציין כי במקרה הספיציפי, בוצעה בדיקת שיער מקטעית על מקטע  
14 פרוקסימאלי באורך 4 ס"מ מדגימות קנה השיער, שחולק לשלושה מקטעים שונים. מקטע מס' 1  
15 באורך 1 ס"מ מהקצה הפרוקסימאלי, המתאים לבדיקה של כחודש אחד טרם איסוף השיער  
16 18/12/2016; מקטע מס' 2 באורך 1.5 ס"מ מהקצה הדיסטאלי של מקטע מס' 1, המתאים לבדיקה  
17 עבור התקופה המשתרעת מאמצע נובמבר עד תחילת אוקטובר ומקטע מס' 3 באורך 1.5 ס"מ מהקצה  
18 הדיסטאלי של מקטע מס' 2, המתאים לבדיקה עבור התקופה המשתרעת מתחילת אוקטובר ועד  
19 אמצע אוגוסט.

20

21 העד הבהיר בהמשך חוות דעתו, כי התוצאות האנליטיות של הבדיקה כאמור, הצביעו על נוכחות  
22 החומר Flunirazepam במקטע מס' 2, על אף כי כמותו הייתה מעט מתחת לסף התחתון של עקומת  
23 הכיול אולם מעל סף הגילוי וכן רמות בלתי ניתנות לגילוי במקטעים מס' 1 ומס' 3. כשמצד שני, תוצר  
24 הפירוק העיקרי של Flunirazepam (7-aminoflunitrazepam), התגלה במקטע מס' 2 בריכוזים  
25 שהיו מעט מתחת לסף התחתון של עקומת הכיול, אולם מעל לסף הגילוי, ובמקטע מס' 1 בריכוז בר-  
26 מדידה של 0.8 פיקוגרם/מ"ג. המומחה הוסיף כי במקטע מס' 3 לא נראה כל ריכוז משמעותי של  
27 החומר הנמדד (ת/121 עמ' 15).

28

29

30



### בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 ואלה התוצאות של הבדיקה שערך המומחה, כפי שהובאו בחוות דעתו:

חומר נבדק	מקטע מס' 1 מהקצה ועד 1 ס"מ	מקטע מס' 2 מ- 1 ס"מ ועד 2.5 ס"מ	מקטע מס' 3 מ- 2.5 ס"מ ועד 4 ס"מ
Alprazolam	שלילי	שלילי	שלילי
Bromazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Clonazepam	שלילי	שלילי	שלילי
7-aminoclonazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Delorazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Diazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Flunitrazepam	שלילי	<b>עקבות</b>	שלילי
7-aminoflunitrazepam	<b>0.8 פיקוגרם/מיליגרם</b>	<b>עקבות</b>	שלילי
Lorazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Lormetazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Nitrazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Nordiazepam	שלילי	שלילי	שלילי
Oxazepam	<b>17.4</b>	שלילי	שלילי
Temazepam	שלילי	שלילי	שלילי
triazolam	שלילי	שלילי	שלילי

2

3

4 לסיכום ציין פרופ' טליארו בחוות דעתו כי התוצאות הנסיוניות, דהיינו נוכחות של Flunitrazepam  
5 במקטע מס' 2 והיעדרו במקטעים מס' 1 ומס' 3 ונוכחות של 7-aminoflunitrazepam במקטעים מס'  
6 1 ומס' 2 והיעדרו במקטע מס' 3, עולות בקנה אחד עם גוף הספרות המוצק ותומכות בחשד של ספיגת  
7 Flunitrazepam אפילו כמנה חד פעמית, בתקופה שבין תחילת 10/2016 לבין אמצע 11/2016.

8 במאמר מוסגר יצוין כי הימצאות אוקסזפאם במקטע הראשון, כפי שעולה מהטבלה שלעיל, מחזק אף  
9 את גרסת המתלוננת כי השתמשה בכדורי וואבן לאחר האירוע בצימר XXX, בשל הלחץ בו היתה  
10 שרויה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 פרופ' טליארו עלה על דוכן העדים, נחקר ארוכות והשיב לכל השאלות שהופנו אליו. באשר לשיטת  
2 הבדיקה, שב העד על דבריו בחוות הדעת וציין כי מדע זיהוי סם בשיער אינו חדש, נעשה בו שימוש  
3 בתחומים רבים והבדיקה מאושרת בקהילה העוסקת בטכנולוגיה פורנזית. העד הוסיף כי הטכנולוגיה  
4 שהשתמש בה, משתמשים בה שנים רבות ותוצאותיה התקבלו בבתי המשפט במקרים רבים. עוד  
5 הוסיף כי המעבדה שלו קיבלה את ההסמכות הפורנזיות הגבוהות ביותר, לרבות איזו 9001 וכן אישור  
6 משרד הבריאות (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ' 230 שורות 5-15).

7 באשר למכשור שנעשה בו שימוש בעת הבדיקה, ציין המומחה האיטלקי כי מכשור זה מבוסס על  
8 טכנולוגיה היברידית, כולל את החלק הכרומטוגרפי שמחובר ל-Mass Spectrometer. וכך הסביר  
9 המומחה האיטלקי את שיטת הבדיקה:

10

11 " החלק הראשון הכרומטוגרפי, מפריד את המרכיבים של  
12 הדוגמה בחלקים שונים, בחלקיקים שונים כל אחד מהם יש  
13 לו את זמן התנועה שלו, הדוגמה שמורכבת מאלפי מולקולות  
14 דרך תהליך הכרומטוגרפיה מחולקת לחלקים שונים  
15 ומרכיבים שונים לכל אחד יש את הזמן הקבוע לעבור דרך  
16 המערכת. מצופה שמולקולה תצא מהמערכת בזמן קבוע.  
17 אחרי החלק הזה יש לנו את ה-Mass Spectrometer ...  
18 הספקטרומטר עשוי בצורה של מקור יונים שמיינן את מה  
19 שיוצא מהכרומטוגרף. והמולקולות האלה בחלקן מתחלקות  
20 בהתנגשות עם חנקן, כל מולקולה מתחלקת בצורה קבועה  
21 שתלויה בתצורה שלה, במבנה שלה ולכן החלקים האלה,  
22 השברים האלה יכולים לשמש בשביל לזהות את המולקולה  
23 האב, בגלל שמולקולת אב מתחלקת, נשברת תמיד באותה  
24 צורה. בסוף המכשיר אחרי החלוקה כל היונים מתגלים לפי  
25 המסה המולקולרית. ...אנחנו יכולים להגיד שהזיהוי הוא  
26 לפי מסה, בגלל החלוקה הזאת ובגלל שאנחנו יכולים לזהות  
27 את המסה של מולקולת האב ...על בסיס החלקיקים  
28 שמיוצרים לפי מולקולת האב ועל בסיס הסיגנלים בין  
29 החלקיקים השונים. בגלל שהתרופה שמבוססת על  
30 חלקיקים שהם איכותית אבל גם כן ביחס קבוע. לכן גם  
31 היחס בין היונים משתמשים בו לזיהוי, לכן התוצאה  
32 מאושרת על ידי ההתחברות של כל הנתונים האלה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 הטכניקה הזאת מאושרת ... בכל מקום. (פרוטוקול מיום

2 11/7/2018 עמ' 229-228).

3  
4 העד הבהיר כי האמינות של הבדיקה המבוצעת במעבדתו תלויה בשני גורמים, הגורם הראשון הינו  
5 האמינות האנליטית והגורם השני, הינו האמינות של הפירוש, קרי תרגום ה-DATA. באשר לאמינות  
6 בפן האנליטי ציין העד כי זו אושרה, על ידי התוצאות שהתקבלו, שכללו את תרופת האב, וכן את  
7 התוצר של המטבוליזם. בצד הסקת המסקנות, נבחנו התוצאות והנתונים ביחס לפרוטוקולים  
8 בינלאומיים, במקרים דומים ונמצא כי אלה עמדו בהתאמה ובהסכמה עם הספרות המדעית במקרים  
9 דומים (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ' 230 שורות 10-18).

10 פרופ' טליארו הבהיר בעדותו כי הבדיקה שערך היתה ממוקדת ב"בנזודיאזפינים" שהינם קבוצה של  
11 מרדימים, מאלחשים (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמוד 232 שורות 17-24). במהלך עדותו הבהיר העד  
12 כי לצרכי הבדיקה (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ' 234-233), הוא חתך את דגימות השיער שקיבל ל  
13 3-חלקים, **החלק הראשון** באורך 1 ס"מ, הינו החלק הקרוב לקרקפת, **החלק השני** הצמוד לחלק  
14 הראשון, באורך 1.5 ס"מ **והחלק האחרון**, אף הוא באורך 1.5 ס"מ. העד הבהיר כי נקודת המוצא היא  
15 כי קצב צמיחת השיער הינו כ-1 ס"מ לחודש משמע כי ביום נטילת השיער, 18/12/2016, החלק הראשון  
16 שחתך בדגימת השיער, הינו השיער שצמח בחודש האחרון טרם נטילת השיער, החלק השני, מייצג  
17 תקופה של חודש וחצי הנעה בין תחילת אוקטובר 2016 עד אמצע נובמבר 2016 ואילו החלק השלישי  
18 הינו השיער שצמח בתקופה שבין אמצע אוגוסט 2016 ועד תחילת אוקטובר 2016. העד הבהיר, כי  
19 במקטע הראשון, זה הקרוב לקרקפת, נמצא מטבוליט של סם מסוג פלונטרזפאם (7-  
20 אמינופלונטרזפאם), שהינו תוצר של חילוף חומרים. במקטע השני, קרי התקופה בה התרחש האירוע,  
21 נמצאה כמות מזוהה של עקבות סם מסוג פלונטרזפאם ועקבות מטבוליט של סם מסוג פלונטרזפאם  
22 (7-אמינופלונטרזפאם) ובחלק האחרון שצמח טרם מועד האירוע, לא נמצא סם כלל.

23

חלק שלישי 1.5 ס"מ	חלק שני 1.5 ס"מ	חלק ראשון 1 ס"מ	החלק הנבדק
צמח מאמצע 8/2016 עד תחילת 10/2016	צמח מתחילת 10/2016 עד אמצע 11/2016	צמח מאמצע 11/2016 עד 18/12/2016	תאריך צמיחת חלק זה
העדר סם	עקבות סם ומטבוליט- תוצר חילוף של הסם	מטבוליט-תוצר חילוף של הסם	ממצאי הבדיקה
	האירוע		תאריך האירוע 21/10/2016



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1  
2 העד השיב לשאלות שהופנו אליו, עת נדרש להסביר את ההבדל בתוצאות והוא הבהיר כי המטבוליט-  
3 תוצר חילוף החומרים של הסם, נשאר יותר זמן בשיער ובדם מאשר הסם עצמו, מכיוון שהעמידות  
4 של המטבוליט בגוף גבוה יותר מאשר סם האב, הוא נקשר לשיער לאורך תקופה ארוכה ועל כן הוא  
5 מופיע במקטע שצמח מאוחר יותר, זה הקרוב לקרקפת. (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ' 267 שורות  
6 21-32).

7 העד הבהיר כי הפירוש שלו לצירוף המקרים של נוכחות סם האב ותוצר חילוף החומרים במקטע מס'  
8 2 היא כזו התומכת באפשרות שאירוע נטילת הסם אכן התרחש. העד הבהיר כי העובדה שבמקטע  
9 מס' 2 נמצא פלוניטריזפאם ומטבוליט משמעותה, שהאירוע קרה כשמקטע זה היה בגדילה, כלומר  
10 השיער נוצר כשהסם היה בתוך הדם (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ' 269 שורות 23-309).

11

12 **קצב גדילת השיער**  
13 בסיכומיה טענה ההגנה כי השימוש בטכניקת הבדיקה שביצע פרופ' טליארו הינו בעייתי. לטענת  
14 ההגנה, למרות שקצב צמיחת השיער הוא בין 0.7-1.5 ס"מ לחודש, כפי שאישר זאת פרופ' טליארו,  
15 הקצב שבפועל נלקח בחשבון לגבי כל הבדיקות הוא 1 ס"מ לחודש. לדעת ההגנה, השימוש בקצב  
16 צמיחה זה הינו בעייתי שכן הוכח כי קצב צמיחת השיער של המתלוננת הוא גבוה בהרבה מהממוצע  
17 ועומד על הקצה העליון של הסקאלה, 1.5 ס"מ בחודש, וזאת לאור צבע השיער המופיע על שיערותיה  
18 של ש.ע. לגישת ההגנה, הבדל ניכר זה הוא מכשול גדול מאוד והוכחה לקושי ולחוסר היכולת לקבוע  
19 מועד שימוש על פי מיקום החומר בשיער.

20

21 טענתה זו של ההגנה נסמכת על מסקנת מומחה ההגנה, פרופ' קורין והסבריו לפיהם בבדיקה של  
22 חשיפה בודדת לסם, הזמן הוא עניין קריטי. על דוכן העדים הבהיר פרופ' קורין כי פרופ' טליארו  
23 בבדיקתו, הניח שהשיער גדל סנטימטר כל חודש, כאשר סנטימטר אחד הינו ממוצע, כשיש עבודות  
24 המדברות על חצי סנטימטר או על 1.4 סנטימטר. העד הוסיף והבהיר כי במקרה הספציפי ניתן לחשב  
25 במדויק את קצב גידול השיער של המתלוננת מאחר וידוע היה כי היא צבעה את שיערה, ביום מסוים.  
26 לאור מועד הצביעה והגדילה של השיער הצבוע, ניתן לחשב כי השיער שלה גודל כ- 3 סנטימטר  
27 בתקופה של חודשיים, קרי 1.5 סנטימטר בחודש. משכך, הסיק מומחה ההגנה, פרופ' קורין, כי ציר  
28 הזמן שפרופ' טליארו הסתמך עליו בבדיקתו, אינו נכון (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד 758 שורות  
29 13-32). לטענת ההגנה חישוב נכון יביא למסקנה כי יום האירוע נופל במקטע מס' 3 שהיה נקי  
30 ממצאים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 בהקשר זה הוסיפה ההגנה וטענה כי משעומת פרופ' טליארו עם ממצא זה (פרוטוקול מיום 11/7/2018  
2 עמוד 283), הסביר, לראשונה על דוכן העדים, כי הסם חודר לשיער מתחת לעור ולכן יש לקדם את  
3 האירוע 5 מ"מ קדימה, יחד עם זאת, ציינה ההגנה בסיכומיה כי אף לאחר אימוץ הנחה אחרונה זו,  
4 מפי פרופ' טליארו, ולאחר שנלקח בחשבון כי השערה מתחילה לצמוח 5 מ"מ מתחת לפני העור, עדיין  
5 האירוע נופל בתחילת המקטע השלישי שהיה נקי מסמים.

6 באשר לקצב גדילת השיער וההנחה כי צביעת השיער מלמדת על קצב גדילתו, כפי שביקשה ההגנה  
7 לטעון, הן בעת חקירתו הנגדית של פרופ' טליארו ומאוחר יותר בסיכומיה, התייחסה המאשימה  
8 בהרחבה והבהירה כי פרופ' טליארו התייחס בחקירתו, לאחר שהופנה על ידי ההגנה, למצגת נ/17,  
9 בדבר תמונות של שיער המתלוננת, המראות הבדלי צבע בשיער, שממנה ביקשה להעריך את קצב  
10 גדילת השיער של ש.ע. ועל פיו לקבוע את המקטע הרלוונטי לארוע נטילת הסם. המומחה האיטלקי  
11 הבהיר, כי על פי ההגיון הפשוט אפשר להשתמש בשיטה זו (פרוטוקול מיום 11/7/2018, עמוד 281,  
12 שורות 29-23) אך אף פעם לא השתמשו בשיטה זו בצורה מדעית ועל כן ברור כי מומחה פורנזי לא  
13 יעשה בה שימוש שכן אין היא הוכחה.

14 אין בידי לקבל את טענת ההגנה בעניין קצב גדילת השיער של המתלוננת כאינדיקציה של צבע השיער.  
15 עיינתי בנ/17, מצגת המכילה 8 תצלומים של שיער המתלוננת. עיון בתמונות מלמד כי לא ניתן לקבוע  
16 קצב צמיחת שיער מדוייקת של המתלוננת, על פי אותה מצגת. אין בידי לקבוע, כפי שמומחה ההגנה  
17 טוען, כי התמונות מלמדות על צמיחת שיער באורך של 3 ס"מ מאז הצביעה. עיון מדוקדק בתמונות  
18 מלמד, כי אין קו אחיד של הצביעה בחתך של 3 ס"מ. נהפוך הוא, קיים שיער צבוע שאף צמח כ- 2.5  
19 ס"מ וישנו שיער שאף צמח פחות. בהתחשב כי צילום השיער, נ/17, בוצע כחודשיים לאחר האירוע  
20 מושא כתב האישום, הנני קובע כי ממוצע צמיחת השיער, שקבע מומחה התביעה, ולפיו ממוצע  
21 הצמיחה הינו 1 ס"מ לחודש, מבוסס מחקרית ואף מתיישב, עם צילומי השיער של המתלוננת בנ/17.

22 מסכים אני עם טענת המדינה כי בניגוד למומחה קליני, שמטרתו העיקרית אבחון וטיפול באדם,  
23 למומחה פורנזי, המתמחה בתחום שנועד ליישום ידע מדעי ומתודות מדעיות לשאלות משפטיות,  
24 לעמוד באמות מידה מדעיות מחמירות ביותר. המאשימה הפנתה לת/151, "Report of Analysis"  
25 "the Motherisk Hair Independent Review" (להלן: "דו"ח לאנג"), המבהיר את ההבדל בין מבחנים  
26 קליניים למדע פורנזי, ומשמעות הדברים מבחינת הסטנדרטים הנהוגים בכל אחד מהתחומים, בפרק  
27 Understanding Forensic vs Clinical vs Research Purposes (עמוד 77-78, פסקאות 35-39),  
28 והדגישה כי מומחה פורנזי פועל על פי פרוטוקולים והנחיות ברורות, כמפורט בדו"ח זה, שבעצמו  
29 מתבסס בין היתר על ההנחיות של האגודה לבדיקת שיער וכן הנחיות האו"ם, בהם לא נזכר נושא  
30 צביעת השיער כמדד לקצב הגדילה. לכך אני מסכים.



### בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בעניין זה אחדד כי אגב חקירתו לפניי, הבהיר פרופ' טליארו פלוגתא זו והבהיר כי הצבע ככלל, מכסה  
 2 את כל סוגי השיער, זה שצומח וזה שלמעשה הפסיק לגדול. כמו כן הוסיף העד והבהיר כי פעולת  
 3 הצביעה למעשה, צובעת אך ורק את השיער שנמצא מחוץ לעור ולא את השיער שנמצא מתחת  
 4 לקרקפת, כך שלמעשה בעת הארועים שהיו כיומיים לאחר צביעת השיער כעולה מת/132, השיער אליו  
 5 חדר הסם היה למעשה 5 מ"מ מתחת לקרקפת ועל כן הזזת לוחות הזמנים בתקופה, שוות ערך  
 6 לחמישה מ"מ, עדיין מלמדת כי המקטע הרלוונטי הינו מקטע מס' 2 (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמ'  
 7 284).

8 ארחיב ואבאר: מדבריו של פרופ' טליארו למדים כי טרם צמיחת השיער מחוץ לקרקפת, השערה,  
 9 נמצאת מתחת לפני הקרקפת באורך של 5 מ"מ, קרי במועד צריכת הסם 21/10/2016, 5 מ"מ אלה היו  
 10 מתחת לקרקפת, כך שיש להזיז את הנתונים בטבלה כחצי חודש, לאור ההנחה כי השיער גדל בממוצע  
 11 1 ס"מ בחודש, כאשר המילה "צמח", במקרה זה, מתייחסת לתחילת היווצרות השערה בתוך  
 12 הקרקפת.

חלק שלישי 1.5 ס"מ	חלק שני 1.5 ס"מ	חלק ראשון 1 ס"מ	החלק הנבדק
צמח (החל להיווצר בקרקפת) מתחילת 8/2016 עד אמצע 9/2016	צמח (החל להיווצר בקרקפת) מאמצע 9/2016 עד תחילת 11/2016	צמח (החל להיווצר בקרקפת) מתחילת 11/2016 עד 3/12/2016	תאריך צמיחת חלק זה
צמח לפני מועד נטילת הסם	צמח במועד נטילת הסם	צמח אחרי מועד נטילת הסם	חלק זה ביחס ליום האירוע
העדר סם	עקבות סם ומטבולית-תוצר חילוף של הסם	מטבולית-תוצר חילוף של הסם	ממצאי הבדיקה
	האירוע		תאריך האירוע 21/10/2016

13  
 14 למעלה מן הצורך ולסיכום סוגיה זו, אומר שאף אם נניח, כי קצב צמיחת השיער של המתלוננת היה  
 15 1.5 ס"מ לחודש, כטענת מומחה ההגנה, עדיין יום אירוע נטילת הסם, בהתחשב בעובדה כי 5 מ"מ  
 16 מהשיער נמצא מתחת לפני הקרקפת, נופל במקטע מס 2.

#### חצי סנטימטר פנימי בהנחה שצומח 1.5 ס"מ לחודש 1 ס"מ ב- 20 יום

חלק שלישי 1.5 ס"מ	חלק שני 1.5 ס"מ	חלק ראשון 1 ס"מ	החלק הנבדק
-------------------	-----------------	-----------------	------------





**בית המשפט המחוזי בנצרת**

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

תאריך צמיחת חלק זה	צמח 18/11/2016 עד 8/12/2016	צמח מתחילת 18/10/2016 עד אמצע 18/11/2016	צמח מאמצע 18/9/2016 עד תחילת 18/10/2016
חלק זה ביחס ליום האירוע	צמח אחרי מועד נטילת הסם	צמח במועד נטילת הסם	צמח לפני מועד נטילת הסם
ממצאי הבדיקה	תוצר חילוף של הסם	עקבות סם ומטבולית-תוצר חילוף של הסם	העדר סם
תאריך האירוע 21/10/2016		האירוע	

1

2 לסיכום, ניתן לקבוע כי בין אם קצב גדילת השיער של המתלוננת היה 1 ס"מ לחודש ובין אם היה 1.5  
3 ס"מ לחודש, יוצא כי מועד האירוע, 21/10/2016, נופל במקטע מס' 2, בו נמצא סם האב ומטבוליט  
4 הסם.

5 בטרם נסיים פרק זה יש לציין כי ער אני לתהיה, אם צביעת השיער אין בה כדי להשפיע על תוצאות  
6 הבדיקה, אך ניתן לומר כי אין כל הוכחה לכך שצביעת שיער משפיעה על הימצאות הסמים שנמצאו  
7 בפועל במקרה בו עסקינן, בנוודיאזאפינים. גם מומחה ההגנה מסכים עם קביעה זו והוא מאשר זאת  
8 על פי ניסויים שביצע. (ראה פרוטוקול יום 18/12/18 עמ' 851).

9

**שימוש חד פעמי**

11 בסיכומיה טענה ההגנה כי ממצאי הבדיקה שנערכה ומסקנות חוות הדעת שערך פרופ' טליארו, אינן  
12 תואמות את ההנחה העומדת בבסיס התיאוריה של איתור שימוש חד פעמי בסמים, שכן נמצאו  
13 ממצאים בשני מקטעים ולא כפי שמצפים במקטע אחד מבין השלושה. את טיעוניה אלה, מבססת  
14 ההגנה ככל הנראה על שתי טענות העיקריות של מומחה ההגנה פרופ' קורין, האחת, לפיה על אף כי  
15 מדע מציאת סמים בשיער הינו מדע מקובל וידוע, מדע זה אינו מספיק מבוסס עת מדובר בשימוש חד  
16 פעמי והוא עודנו בבחינת "מדע בחיתוליו", (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמ' 756 שורה 17, עמ' 769  
17 שורה 17). השני, בשימוש חד פעמי, יש לסם הרבה פחות סיכוי להיקשר לשיער (פרוטוקול מיום  
18 18/12/18 עמ' 756 שורה 12, עמ' 769 שורה 24).

19

20 מנגד, חלקה המאשימה על מסקנתו זו של מומחה ההגנה והדגישה כי הוכח, אגב ניהול התיק,  
21 באמצעות הגשת דוגמאות רבות של מאמרים, ספרים והנחיות כי בדיקת שיער לגילוי שימוש חד פעמי  
22 של סם אינה חדשה. כן עמדה המאשימה על העובדה כי מומחה ההגנה עצמו, לא הסביר כי מדובר



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 טכנית בבדיקה שונה, עת נבדק שיער לאחר חשיפה חד פעמית לעומת חשיפה ממושכת ואף לא הציג  
2 שוני בין שתי הבדיקות, אלא רק הסביר כי הבעייתיות היא בכך שבעת חשיפה חד פעמית יש לסם  
3 הזדמנות נמוכה להיקשר לשערה מאשר במקרה של שימוש ממושך. המאשימה הוסיפה והדגישה כי  
4 משסיכויי היקשרות החומר לשיער לאחר חשיפה חד פעמית, היתה המחלוקת היחידה בין שני  
5 המומחים, הרי, שמחלוקת זו נפתרה לאחר שבפועל נמצאו שרידי סם בשיער התואמים אף את מועד  
6 הנטילה.

7 במהלך חקירתו הנגדית, הופנה פרופ' קורין לספרו של ד"ר קינז "אספקטים טוקסולוגיים של פשיעה  
8 מעורבת סמים" ת/156, ולהתייחסותו לעניין חשיפה חד פעמית לסם וכן להתכתבות בין ד"ר קינז  
9 לעדה אלינה (נ/21), מהם עולה כי יש נסיון מדעי ובדיקות שנעשים גם בעת שימוש חד פעמי או חשיפה  
10 לסמים באופן בודד.

11 העד לא חלק על כך, כי ד"ר קינז פרסם מאמרים בנושא בדיקה לאחר שימוש חד פעמי וכי ישנן עבודות  
12 אחרות המלמדות על איתור חומר בעת שימוש חד פעמי, אך מנגד הוסיף העד וטען בעלמא, מבלי  
13 שהמציא על כך דוגמאות, כי ישנן עבודות מחקר המעידות כי שיטות אלה לא עובדות. העד הוסיף  
14 וטען כי מדע זה עודנו בחיתוליו וישנן ספקות באשר למידת אמינותו.

15 אמרה זו של המומחה נאמרה ללא כל ביסוס או בדיקה מטעמו. העד לא המציא שום מחקר המלמד  
16 אחרת. איתור סם בגין שימוש חד פעמי אינו אמור להיות שונה מאיתור סם בעת שמוש מתמשך.  
17 התכתבותו של ד"ר קינז עם העדה אלינה מלמדת כי ישנו נסיון בתחום זה גם בעת שימוש או חשיפה  
18 חד פעמית. וכך כתב ד"ר קינז לעדה אלינה:

19

20 **"We have experience with a single**  
21 **dose of 1 mg**  
22 **The target compound is 7-amino**  
23 **flunitrazepam with an expected**  
24 **concentration of 1-5 pg/mg**  
25 **So if flunitrazepam was used and the**  
26 **hair did not been under cosmetic**  
27 **treatment it should be detected"**

28

29

30 זאת ועוד, בחקירתו הנגדית הופנה פרופ' קורין למאמר עוד משנת 2001 אליו אף התייחס בעצמו  
31 (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמ' 855 שורות 13-15), אשר פורסם במגזין Journal of forensic science



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 של המחברים : "A. Negrusz, C.M. Moore, K.B. Hinkel, T.L. Stockham M. Verma. Strong  
2 "Deposition of 7-aminoflunitrazepam and Flunitrazepam in MJ, Janicak PG. שכותרתו :  
3 "hair after a single dose of Rohypnol. J Forensic Sci 2001; 46: 1143-1151 (להלן : "מאמר  
4 משנת 2001", ממנו עולה כי כבר לפני כ- 17 שנה ניתן היה לזהות סמים בשיער לאחר חשיפה חד  
5 פעמית. עיון במאמר מלמד כי החוקרים ממליצים להשתמש בטכניקה של הסיגמנטים (בה השתמש  
6 המומחה האיטלקי), לגילוי סמים ובעיקר מסוג פלוניטראזפאם או המטובוליט 7אמינופלוניטראזפאם  
7 גם בשימוש חד פעמי, ככל ויש למעבדה מכשור מדויק ומתקדם. כאן המקום לשוב ולהזכיר כי  
8 למומחה האיטלקי היה, לכל הדעות, מכשור מתקדם ביותר.

9 בהמשך, משהופנה מומחה ההגנה למאמר נוסף משנת 2015 שפורסם במגזין, "Journal of forensic  
10 "Review: Drug concentrations in hair and their and legal medicine", שכותרתו , ת/155, relevance in drug facilitated crimes" (להלן : "מאמר משנת 2015") (פרוטוקול מיום 18/12/2018  
11 עמוד 857 שורות 14-21), בעניין חשיפה חד פעמית והעובדה כי תחום החשיפה החד פעמית התקדם  
12 רבות בעשור האחרון, חזר העד על טענתו הראשונה והשיב כי אומנם יש עבודות בנושא, עם זאת,  
13 בהשוואה למדידה של חשיפה ארוכה, מדע זה של חשיפה חד פעמית עדיין בחיתוליו ומדענים רבים  
14 מטילים בו ספק. עיון במאמר מלמד כי עם טכנולוגיה מתקדמת ניתן לזהות סמים אף בשימוש חד  
15 פעמי. וכך צוין במאמר : "Over the last decade, considerable advances have occurred in the  
16 ability to detect drugs in hair following low repeated doses, or even single doses,  
17 especially with ... sensitive tandem MS instruments, such as GC-MS/MS and LC-  
18 MS/MS." אין צורך להזכיר כי המומחה האיטלקי השתמש בבדיקה של שיער המתלוננת במכשור  
19 זהה.  
20

21 תשובה זהה סיפק מומחה ההגנה גם משהופנה להנחיות האו"ם בעניין בדיקות השיער (ת/153), בנוגע  
22 לשימוש חד פעמי, אז הבהיר כי אינו טוען ששיטה זו לא קבילה או לא סבירה, אם כי כזאת שיש  
23 לגביה הרבה סימני שאלה (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד 859 שורות 29-32 עמוד 860 שורות 1-2).  
24 וכך נרשם בהנחיות אלו :

25 **"confirmation of a single drug exposure, in agreement**  
26 **with the hypoth-esis of a drug-facilitated crime, Can be**  
27 **obtained by identification of a single positive hair**  
28 **segment corresponding to the alleged time of the crime,**  
29 **with all the adjacent segment being negative" 39 (עמ'**  
30 **לת/153)**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 משעומת מומחה ההגנה עם העובדה כי הוא עצמו ערך, במעבדתו בקנדה, בדיקות שיער, של גילוי  
2 טווחי כמויות סם וקביעת תדירות השימוש בסם, לרבות אפשרות שימוש בודד, שעה שבחקירתו על  
3 דוכן העדים המשיך לטעון כי המדובר במדע בחיתוליו השנוי במחלוקת, השיב הפעם העד כי אכן  
4 בדיקת שיער לגילוי חד פעמי הינו מדע קיים, אולם הבדיקה שערך, היתה שונה שכן הוא לא עסק  
5 בבדיקת שיער לאחר חשיפה חד פעמית, כפי שערך פרופ' טליארו במקרה הספיצפי, ובדיקתו נועדה  
6 לבדוק אם אדם מסוים, צרך הרבה סמים או מעט, מבלי לקבוע כמה הוא צרך סמים וכן לקבוע לאיזה  
7 אורך זמן הוא היה חשוף לסמים לרבות שימושים מפעם לפעם (Isolated). (פרוטוקול יום 18/12/18  
8 עמודים 864-865).

9 עינינו רואות, כי לכל אורך חקירתו, כל אשר ניסה מומחה ההגנה לעשות הוא לערער את אמינות  
10 הבדיקה שביצע והמסקנה אליה הגיע פרופ' טליארו, תוך שטען כי המדובר במדע בחיתוליו, שאינו  
11 מדויק, על אף כי הוכח במהלך חקירתו הנגדית כי במעבדתו הוא עשה שימוש בבדיקות שיער לצורך  
12 גילוי סם והוא אף קבע בבדיקותיו את רמת החשיפה לסם ואורך תקופה השימוש, לרבות שימוש חד  
13 פעמי.

14 לא זו אף זאת, מומחה ההגנה בא להעיד על שאלה שברפואה פורנזית כאשר אין לו כל הכשרה בתחום  
15 זה וכאשר אינו חולק כלל ועיקר על נכונות התוצאות של הבדיקה שערך פרופ' טליארו. וכך השיב  
16 לעניין זה בלשונו:

17 "ש. תראה, אני הסתכלתי על קורות החיים שלך וראיתי שיש  
18 מילים שחוזרות על עצמן כמו רפואית ילדים, כמו טוקסיקולוגיה  
19 ופרמקולוגיה, אבל אני לא מצאתי שום הכשרה פורנזית שקשורה  
20 אליך או שביצעת.

21 ת: אני לא קיבלתי הכשרה פורנזית ולא טענתי את זה, ...אין לי  
22 כותרת של רופא משפטי, אני מעולם לא אמרתי את זה...

23 ש: אז המעבדה שלך בעצם הייתה מעבדה קלינית, נכון? ולא  
24 פורנזית?

25 ת: אכן, כמו שאמרתי. אבל אני שוב חוזר...אין לי שום ספקות לגבי  
26 נכונות התוצאות שיצאו מהמכשיר באיטליה של פרופ' טליירו,  
27 הספקות שלי והביקורת שלי על הפענוח של התוצאות."

28 (פרוטוקול יום 18/12/18 עמ' 766 ההדגשה אינה במקור ח.ס.)



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 ואם לא די בכך, ולסתירת טענתו של מומחה ההגנה כי המדובר במדע שבחיתוליו, הגישה המאשימה  
2 אגב תשובתה לסיכומי ההגנה, אסופה של מאמרים, הדנים בבדיקות שיער והמקובלות שלהן בעולם  
3 המדע, בעיקר כאלה הסוקרים את האיכות הפורנזית של בדיקת שיער בעת חשיפה חד-פעמית. אומר  
4 עתה כי המדובר בספרות מקצועית שלא הוגשה על ידי המומחים ומשכך משקלה נמוך מאוד אולם  
5 הם יובאו כדי ללמד כי מאמרים רבים נכתבו בתחום זה כך שהמדובר בשדה חרוש לאורך ולרוחב ודי  
6 בדברים שהובאו כבר לעיל.

7 כך למשל, במאמר שפרסם בשנת 2004, הדן ספיציפית בבדיקות שיער לגילוי חשיפה לסמים לרבות  
8 **מסוג פלוניטראזיפאם בעת חשיפה חד פעמית**, בקורבנות תקיפה מינית שכותרתו, "Testing For  
9 the Undetectable in Drug-Facilitated Sexual Assault Using Hair Analyzed by Tandem  
10 Mass Spectrometry as Evidence" אשר פורסם בכתב העת "BASEL PROCEEDINGS"  
11 Pascal Kintz, Marion Villaim, and Bertrand Ludes מאת, Volume 26, Number 2, April 2004  
12 - סוקרים בקצרה העורכים את התרופות למיניהם בהם ניתן לעשות שימוש לצורך הקלה על ביצוע  
13 מעשה פלילי, כגון תרופות מסוג המהפנטים, תרופות הרגעה, חומרי הרדמה ותרופות להתעללות.  
14 עורך המאמר ציין כי תרופות המשמשות להקלה על ביצוע תקיפות מיניות יכולות להיות קשות לגילוי  
15 (מוצרים פעילים במינונים נמוכים, חוסר יציבות כימית), בעלי תכונות שכחה (אמנזיות) וניתן לפנות  
16 אותם במהירות מהגוף (מחצית חיים קצרה). במצבים אלה, בבדיקות דם או אפילו שתן יכולות לסייע  
17 מעט. זו הסיבה שהוא פיתח במעבדה שלו גישה מקורית המבוססת על בבדיקות שיער.

18 עורך המאמר הוסיף כי שיער הוצע כדגימה חשובה במצבים בהם כתוצאה מאיחור בדיווח על הפשע,  
19 תהליכים טבעיים מביאים להיעלמות הסם מהדגימות הביולוגיות הטיפוסיות. הניסיון של החוקרים  
20 התבטא בהקשר של שימוש יחיד אך במקרים בהם נעשה שימוש בסמים מסוגים שונים כגון זולפידם,  
21 GHB ו-flunitrazepam, כאשר חשיפה לסם מודגמת על ידי פילוח השיער לחלקים שניתוחם עשוי  
22 לסייע בבדיקות לאיתור חשיפה לסם:

23

24 "The use of a drug to modify a person's behavior for  
25 criminal gain is not a recent phenomenon. However, the  
26 recent increase in reports of drug-facilitated crimes (sexual  
27 assault, robbery) has caused alarm in the general public.  
28 Drugs involved can be pharmaceuticals such as  
29 benzodiazepines (flunitrazepam, lorazepam, etc), hypnotics  
30 (zopiclone, zolpidem), sedatives (neuroleptics, some  
31 histamine H<sub>1</sub> antagonists), or anesthetics (gamma-  
32 hydroxybutyrate, ketamine), drugs of abuse such as



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 cannabis, ecstasy, or lysergide, or more often ethanol. Drugs  
2 used to facilitate sexual assaults can be difficult to detect  
3 (active products at low dosages, chemical instability),  
4 possess amnesic properties, and can be rapidly cleared from  
5 the body (short half-life). In these situations, blood or even  
6 urine can be of little interest. This is the reason why this  
7 laboratory developed an original approach based on hair  
8 testing. Hair was suggested as a valuable specimen in  
9 situations where, as a result of a delay in reporting the crime,  
10 natural processes have eliminated the drug from typical  
11 biologic specimens... . The experience of the authors is  
12 documented in cases involving zolpidem, GHB ,lorazepam,  
13 methylenedioxymethamphetamine, and flunitrazepam. The  
14 expected concentrations in hair are in the low picogram per  
15 milligram range for the hypnotics. Drug exposure is  
16 demonstrated by hair segmentation. Hair analysis may be a  
17 useful adjunct to conventional drug testing in sexual assault.  
18 It should not be considered as an alternative to blood and  
19 urine analyses but as a complement. MS/MS technologies  
20 appear to be a prerequisite"

21

22 כן הגישה המאשימה מאמר נוסף, מאת Marie Balikova עוד משנת 2005, בגיליון Biomed Pap  
23 Med Fac Univ Palacky Olomouc Czech Repub, 2005, 149(2): 199-207  
24 "ANALYSIS FOR DRUGS OF ABUSE. PLAUSIBILITY OF INTERPRETATION  
25 במאמר מצויין כי במשך יותר מעשרים שנה, ניתוח שיער לגילוי צריכת תרופות זכה לתשומת לב  
26 והכרה הולכת וגוברת בתחומים טוקסיקולוגיים שונים. כן ציין עורך המאמר, כי השיער הנבדק, מהווה  
27 חומר ייחודי לחקירה רטרוספקטיבית של צריכת סמים אפילו מתן מנה יחידה קודמת בכמות מאוד  
28 נמוכה.

29

30 "Over more than 20 years hair analysis for drugs has been  
31 gaining increasing attention and recognition in various  
32 toxicological fields ..... Hair analysis for drugs can expand



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 the toxicological examination of conventional materials and  
2 thus contribute with additional important information to the  
3 complex evaluation of a certain case. Hair is a unique  
4 material for the retrospective investigation of chronic drug  
5 consumption ..... even a previous single dose  
6 administration in a very low amount”  
7

8 בדומה, במאמר "Hair analysis in toxicological investigation of drug-facilitated crimes in  
9 Xin Wang, Sys Stybe Johansen, Marie Katrine , שפרסמו Denmark over a 8-year period"  
10 Forensic Science international 285 (2018) בגיליון 2018 בשנת ,Klose Nielsen Kristian Linnet  
11 e1-e12, ציינו החוקרים כי שיער יכול לשמש דוגמא לזיהוי חשיפה לתרופות בעבר וכי ניתוח שיער  
12 בשיטת הסגמנטים עשוי להבחין בין חשיפה חד פעמית לבין שימוש כרוני. החוקרים ציינו כי ניתוח  
13 השיער על ידי חלוקה למקטעים מועיל לחשיפת צריכה חד פעמית של סמים. המאמר הציג סקירה של  
14 חקירות טוקסוקולוגיות בהן נעשה, בדנמרק, שימוש בניתוח שיער במקרי DFC החל משנת 2009 ועד  
15 לשנת 2016.

16 "Hair can serve as a specimen for identifying past drug  
17 exposure. Segmental hair analysis may differentiate a single  
18 exposure from chronic use. Consequently, segmental hair  
19 analysis is useful for disclosing a single drug ingestion, as  
20 well as for determining repeated exposures in drug-  
21 facilitated crimes (DFCs). This paper presents an overview  
22 of toxicological investigations that have used hair analysis  
23 in DFC cases from 2009 to 2016 in Denmark. Hair  
24 concentrations were determined for 24 DFC-related drugs  
25 and metabolites, including benzodiazepines and other  
26 hypnotics, antihistamines, opioid analgesics,  
27 antipsychotics, barbiturates, and illicit drugs from DFC  
28 cases. Drug detection in hair in DFC cases following a  
29 single or few intakes of chlorprothixene, codeine,  
30 diphenhydramine, oxazepam, oxycodone, promethazine,  
31 and phenobarbital is reported for the first time in forensic  
32 toxicology. A literature review on concentrations in the



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 published DFC-related hair cases and on concentrations in  
2 hair of these substances after single and multiple doses is  
3 included. These cases demonstrate the value of segmental  
4 hair analysis in DFCs and facilitate future interpretations of  
5 results."  
6

7 מאמרים אלה, מחזקים עד מאוד את המסקנה אליה הגעתי, לפיה בדיקות שיער במקרה של חשיפה  
8 חד פעמית, אינה בבחינת מדע שבחיתוליו כפי שביקש ממוחה ההגנה לשכנעני. מאמרים אלה מלמדים  
9 כי כבר בתחילת שנות ה-2000 ניתן בבירור ובוודאות לקבוע כי חשיפה ספיציפית היתה כרונית או חד  
10 פעמית. למעלה מן הצורך, אוסף ואציין כי גם אם ארצה לקבל את ההשערה הנוספת שהעלה המומחה,  
11 כי ככלל בשימוש חד פעמי הסיכוי של הסם להיקשר לשיער הינו מאוד קלוש, הרי במקרה בו עסקינן,  
12 אין כלל משקל לחקירת השערה זו שכן תוצאות הבדיקה, מלמדות כי החומר אכן נקשר לשיער, על  
13 אף סיכויי הקלושים.

14 ואם בכך לא די, הרי בחקירתו ואגב השאלות שהופנו אליו, הבהיר היטב פרופ' טליארו, באפן שאינו  
15 מותיר תהיות, כיצד ניתן לזהות חשיפה חד פעמית וחשיפה מוגבלת, להבדיל מחשיפה ממושכת, זאת  
16 בשיטת הסגמנטים המצביעה על תוצאה חיובית או שליליות במקטעים הנבדקים. פרופ' טליארו  
17 הבהיר עוד כי הימצאות תוצר פירוק במקטע הראשון מתואר בספרות כתלות בכמה גורמים אפשריים,  
18 כגון עמידות תוצר הפירוק ותפקוד האמינו שהינו מאוד חשוב להיקשרות הסם לשיער (פרוטוקול מיום  
19 11/7/2018 עמוד 267 שורות 21-26). העד הוסיף, כי נוכחות המטבוליט בשני המקטעים הראשון  
20 והשני, מלמדת כי התוצאות עקביות עם מועד נטילת הסם (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמוד 268).

21 לסיכום יש לומר כי שוכנעתי הן מדברי פרופ' טליארו, הן אף מדברי מומחה ההגנה, מהמאמרים  
22 והמסמכים המדעיים שהוגשו כי משנמצאו עקבות של הסם בחלק מהשיער שנבדק, התואם אף את  
23 מועד החשיפה לסם ומשנמצא בחלק אחר מהשיער, שצמח מאוחר יותר, תוצר הפירוק של אותו סם,  
24 בעוד בחלק אחר שצמח לפני האירוע אין כל זכר לנוכחות של סם, הרי שממצאים אלה עולים בקנה  
25 אחד עם המסקנה כי החשיפה לסם היתה חד פעמית. משכך, ניתן לקבוע כי ש.ע. נחשפה לסם באופן  
26 חד פעמי במועד האירוע.

### עקבות כממצא שלילי

27  
28  
29 בסיכומיה, טענה ההגנה כי טעה פרופ' טליארו עת הניח כי עקבות של חומר, לרבות עקבות של תוצר  
30 פירוק החומר שנמצאו במקטע מס' 2 מלמדים, כי האירוע קרה כשמקטע זה היה בגדילה. לגישת  
31 ההגנה, הממצא "עקבות", צריך להיות מדווח כ"ממצא שלילי", שכן תוצאות אלה אינן עומדות בקנה





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 אחד עם עקומת הכיול של המכשיר הבודק. אגב כך, הפנתה ההגנה לדברי מומחה ההגנה שהסביר, כי  
2 כאשר מזהים ממצאים ברמה שאינה ניתנת לכימות, במיוחד עת מדובר בעקבות, יש לדווח עליהם  
3 כממצא שלילי, זאת לאור מגבלות הבדיקה והעובדה שיש יותר מדי ספק סביב שיטה זו. ההגנה ביקשה  
4 לשכנע כי תוצאה שהינה מתחת לגרף הכיול לא יכולה להיחשב כאמינה אף אם היא מעל לגבול  
5 המדידה Limit of Detection LOD שכן כל רמה שהיא מתחת לרמת הכימות Limit of LOQ  
6 quantification צריכה להיות מדווחת כשלילית. בניסיון להוכיח טענותיה אלו של ההגנה, הפנה  
7 מומחה ההגנה, אגב חקירתו והתייחסותו, להנחיות האגודה לבדיקות בשיער society of hair testing,  
8 לפיהן לגישתו, "עקבות" מפוענחות כתוצאה שלילית. עם זאת בסופו של יום ההגנה לא המציאה  
9 הנחיות אלו.

10

11 ההגנה הוסיפה וציינה, כי התנהלות המומחה, פרופ' טליארו, מצביעה על כך שהמומחה "התקבע" על  
12 הפרטים כפי שהועברו לו על ידי העדה אלינה, לא בחן נוכחות GHB כפי שהתבקש, או נוכחות של  
13 "זולפדם" למרות שהמתלוננת נוטלת תרופה זו ויש לשלול צריכה שלא עולה בקנה אחד עם הדיווח  
14 שלה. כן התעלם מכך שמאפייני השפעת החומר Flunitrazepam לא עולים בקנה אחד עם דיווחי  
15 המתלוננת כפי שחושבו על ידי העדה אלינה וטען, כי החומר יכול להסביר באופן גס את ההשפעה של  
16 3 שעות impairment. בהקשר זה הוסיפה ההגנה וטענה כי כבר בהצגת המקרה "שתלה" העדה אלינה  
17 במוחו של המומחה את העובדה שלגישתה קיימות ראיות חזקות בצורה קיצונית לכך שהחשוד  
18 השתמש בחומר על מנת לאנוס את המתלוננת ללא הסכמתה, שעה שעובדות אלו אינן רלוונטיות כלל  
19 לעבודתו של המומחה שעליו היה לדעת רק כי מחפשים בדיקה לאיתור חד פעמי של חומר מסוים.

20 אין בידי לקבל את טענות ההגנה. מומחה ההגנה, פרופ' קוריין, העלה טענה בעלמא, וטען שהוא  
21 מסתמך, כביכול, על הנחיות מסוימות שכאמור לא הוגשו, על אף כי ההגנה התבקשה להגיש הנחיות  
22 אלו והדבר אומר דרשני! (פרוטוקול מיום 18/12/2018 עמוד 846 שורות 9-10). יתרה מכך, גם כאשר  
23 נשאל פרופ' קוריין, אודות המאמר שהוא בעצמו הפנה אליו בעמוד 4 לחוות דעתו, אף לפסקה  
24 הספיציפית אליה הפנה ((S49-S52): (Clin Biochem Rev. 2008 AUG; 29(Suppl 1): (S49-S52), ת/152, ולפיה  
25 תוצאה שהיא מעל לרמת LOD נחשבת כתוצאה שרמתה ודאית ומהימנה, השיב העד כי הוא אינו  
26 רואה בתוצאה שכזו כרמה ודאית ומהימנה (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד 828 שורות 18-25).

27 ואם לא די בכך, כתימוכין נוספים לכך, שפרשנותו של פרופ' קוריין אינה מדויקת ואין להסתמך עליה,  
28 יש לראות גם בפרשנויות השונות שסיפק למונחים LOD ו-LOQ שהינם סף גילוי וסף כימות. בעוד  
29 שבחוות דעתו ציין העד כי המאמר מלמד כי הממצא עקבות traces, מציין רמת מדידה מעל LOD  
30 אבל מתחת ל-LOQ, משכך יש לפרשו כתוצאה שלילית (נ/50 עמוד 4), בחקירתו הנגדית לפתע מבהיר  
31 כי המאמר כלל לא משתמש במילה traces אלא זו פרשנות שלו למאמר וזה בניגוד להפניה למאמר  
32 שעשה בחוות דעתו (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד 824 שורות 6-32).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בנוסף, כשעומת העד עם העובדה כי במעבדתו שניהל בקנדה, הוא דיווח על הממצא "עקבות" כחיובי,  
2 הוא השיב כי זה היה נכון בתקופה שבה עדיין לא עשו שימוש בשיטת GCMS ו LCMSMS אולם  
3 החל משנת 2010, כבר לא דיווח על הממצא "עקבות" כחיובי (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמודים 831-  
4 832). עם זאת כשעומת העד עם בדיקה בשיטת LCMS, לפיה דיווח על "עקבות" כממצא חיובי,  
5 הבהיר כי זה פלט מהמכשיר ובדף נוסף שמצורף לפלט, הוא היה מציין את הפרשנות כשלילית. תשובה  
6 זו אינה משכנעת כלל. העד יכל להמציא את המסמך הנוסף, שאמור להיות מצורף, לטענתו, לפלט  
7 בכדי לתמוך בטענתו אך הוא לא עשה כן. זאת ועוד, משהופנה העד לדוגמא של פלט פרשנת כזה, ובו  
8 מופיע המשפט " The 'trace' result indicates that we were able to detect the compound, but  
9 the concentration is too low to reliably quantify the amount" (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד  
10 844 שורות 27-32), השיב כי האגודה לבדיקות השיער society hair testing הגדירה את ה"עקבות"  
11 כשלילי וזה מה שהוא דיווח, אולם העד לא הסביר למה דף הפרשנות שלו מנוגד להסבריו אלה  
12 (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד 845). המומחה "מתחמק" ממתן תשובה עניינית לשאלה המוצפת  
13 ולפיה במעבדתו עצמו ראו "עקבות" כממצא שלילי. תחת לענות עניינית לשאלה, הוא מפנה להגדרות  
14 והנחיות האגודה לבדיקות שיער, שכאמור לא הוצגו ולא הועברו לבית המשפט חרף החלטה מפורשת  
15 בעניין זה.

16 לא זו אף זו, בניגוד לטענתו של פרופ' קורין כי, הממצא עקבות לא מצביע על כמות ובהעדר כמות  
17 מדויקת, לא ניתן לקבוע כי היה שימוש בסם ויש לראות את התוצאה כשלילית, הרי משהופנה העד  
18 לאמור בפסקה 27 לפרק 5, עמוד 93 לדו"ח לאנג, באשר לבדיקת האלייזה, לפיה בדיקת האלייזה בה  
19 הוא השתמש בבדיקותיו, לא תפקדה היטב במבחן הכמותי, מאחר והיו סטיות משמעותיות לשני  
20 הכיוונים - השיב פרופ' קורין כי הוא מסכים עם קביעה זו. הוא אף הבהיר כי הוא מעולם אינו מחליט  
21 לפי הכמות שהופיעה בבדיקה אלא לפי הממצא כן או לא, קרי חיובי או שלילי בעניין הימצאות הסם,  
22 כאשר לכמות אין משמעות בבדיקה הזאת ומה שמשמעותי בבדיקה הוא לקבוע האם בשיער של  
23 הנבדק היה סם. (פרוטוקול מיום 18/12/2018 עמוד 793 – 794). כאן יש לציין כי המומחה ערך לפעמים  
24 בדיקות לשיער של אמהות, כדי לקבוע אם הן משתמשות בסמים, דבר שהשליך על שאלת החזקתן  
25 בילדיהן. אם בעניין זה לא עניינה אותו הכמות אלא השאלה אם יש סמים אם לאו, אז מדוע מתעקש  
26 הוא לראות ב"עקבות" כממצא שלילי.

27

28 לסיכום יש לומר כי אינני מקבל את הפרשנויות של עד ההגנה, פרופ' קורין, באשר לפירוש הממצא  
29 "עקבות". על אף ניסיונו של העד להסביר כי עד לתקופה מסוימת, דווחו "עקבות" כממצא חיובי  
30 שלאחריה, האגודה לבדיקות שיער שינתה את ההגדרה, העד לא הפנה, לא המציא ואף לא ציטט, את  
31 ההגדרה כאמור. נהפוך הוא, מסמכים שהוגשו לעיונו, שנערכו במעבדתו ולא נסתרו על ידו, לימדו  
32 דווקא ההפך, כי "עקבות" לא דווחו כממצא שלילי. העד לא הצליח לשכנע אותי בצדקת טענותיו ועל



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 כן הנני מקבל בהקשר זה את ממצאיו של פרופ' טליארו. כמו כן דבריו כי אין לכמות משמעות ומה  
2 שמשמעותי בבדיקה הוא לקבוע אם בשיער של הנבדק היה סם, מחזקים עד מאוד את הפרשנות של  
3 פרופ' טליארו לפיה "עקבות" מלמדות על הימצאות הסם, ללא יכולת או צורך לכמת את הסם.

4 לסיכום המבחן הפנימי אומר כי עיינתי בהרחבה בתוכן חוות הדעת והפרשנויות עליהן הצביע  
5 המומחה, פרופ' טליארו, כן עיינתי במאמרים שהוגשו עליהם הסתמכו שני המומחים והגעתי למסקנה  
6 כי הן הדברים שניסה פרופ' טליארו להוכיח והן דרכי הוכחתו מקובלים עלי ועולים בקנה אחד עם  
7 הפרוצדורה של הבדיקה כפי שזו עולה מהמאמרים שהוגשו. גם כשניסה העד מטעם ההגנה לערער את  
8 אמינות מסקנותיו, בהשערות שהעלה, הן בחוות דעתו והן על דוכן העדים, הצביעה המאשימה  
9 בסיכומיה, וכך גם עלה משורות הפרוטוקול הארוך של חקירת פרופ' טליארו, כי הוא סיפק תשובות  
10 ענייניות ומקצועיות לשאלות אשר הוטחו בפניו, תוך הפניה לשורות ספיציפיות במאמרים ובספרים  
11 אליהם הפנה והוא הצליח לשכנע בצדקת מסקנותיו תוך סתירת המסקנות שביקש מומחה ההגנה  
12 לספק.

13 קבלת מסקנות פרופ' טליארו מלמדת כי המאשימה עמדה במבחנים הדרושים להוכחת המבחן  
14 הפנימי. עתה נותר לבדוק אם היא עמדה גם בתנאי המבחן החיצוני, האם תוכן חוות הדעת נתמך על  
15 ידי עולם המדע והאם הצליחה להפנות לעמדת בתי המשפט בנדון.

### המבחן החיצוני- גישת המדע והביקורת השיפטית

16 כאמור המבחן החיצוני מתחלק אף הוא לשניים, גישת המדע והביקורת השיפטית, קרי האם תוכן  
17 חוות הדעת נתמך על ידי עולם המדע ומהי עמדת בתי המשפט בנדון.  
18 באשר לחלקו הראשון של המבחן, קרי גישת המדע, אומר בקצרה כי הן המאשימה והן ההגנה,  
19 באמצעות עדיהם הצליחו להוכיח כי בדיקות השיער לגילוי צריכת סמים, מקובלות בעולם המדע מזה  
20 שנים רבות, מאמרים רבים הוגשו בעניין וספרים רבים צוטטו. הן המומחה מטעם המאשימה, פרופ'  
21 טליארו והן המומחה מטעם ההגנה, פרופ' קורין, אשר העידו כי הם עוסקים בבדיקות שיער מזה כמה  
22 עשורים, הניחו בפניי מסה של מאמרים המלמדים מהי גישת המדע בעניין בבדיקות שיער ואיך מדע זה  
23 התפתח לאורך השנים.  
24

25

26 פרופ' טליארו, בגוף חוות הדעת שערך ת/121, ציין בחלק שכותרתו "הרקע הפרמקו- טוקסיקולוגי של  
27 בדיקות שיער לגילוי סמים" (ת/121 עמוד 9), כי עד לשנת 2014, סקר ספרות המתבצע עבור המונחים  
28 "שיערי", "בדיקה" ו"טוקסולוגיה", במאגרי הנתונים PubMed ו- MEDLINE וזה הוליד 600  
29 פרסומים, כאשר 160 מתוכם פרסמו בשלוש השנים האחרונות. העד הוסיף וציין כי, ההתעניינות  
30 הבינלאומית בנושא מתבטאת גם בפרסומים של מספר ספרים וכן בקיומו של איגוד בינלאומי ייעודי,  
31 האיגוד לבדיקות שיער, "The Society of Hair Testing (SoHT)" אשר נוסד בשנת 1995



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 (להלן: "האגודה לבדיקות שיער" ו/או "האגודה"). גם במראי מקום, "REFERENCES" בחוות  
2 הדעת, הפנה פרופ' טליארו לשלושה מאמרים בתחום זה.
- 3 פרופ' טליארו הבהיר, כי המדע העוסק בזיהוי סם בשיער אינו חדש, וכי טכניקה זו של זיהוי החלה  
4 בשנות ה-1989, לאחר פרסום מאמר בנושא, מאת הטוקסולוג האמריקאי ורנר באומגרטרנר (פרוטוקול  
5 מיום 11/7/2018 עמוד 228 שורות 12-24).
- 6 יתרה מכך, גם מומחה ההגנה פרופ' קורין, פרסם בעצמו, כפי שטען על דוכן העדים, כ-1,700 מאמרים  
7 רפואיים, קבוצה לא קטנה מהם, כדבריו, בתחום השיער, מדידות בשיער ודברים שנובעים מעניין זה.  
8 העד הבהיר כי החל לעסוק לראשונה בבדיקות שיער בשנת 1989 אז פרסם את הפרסום הראשון שלו  
9 בנושא גילוי תרופות בשיער, בעיתון JAMA Journal of American Medical Association,  
10 (פרוטוקול מיום 18/12/2018 עמוד 755 שורות 27-32).
- 11 בעדותו, אף ציין מומחה ההגנה כי, המדע עליו מתבססת הבדיקה והמדע לפיו ניתן לאתר סמים  
12 בשיער, הינו מדע מבוסס והוא בעצמו עסק בו מאז שנת 1989 (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד 769  
13 שורות 27-32). העד אף אישר את השיטה לבדיקת השיער ואף אישר כי המדובר בבדיקה מדעית  
14 המקובלת בקרב הקהילה המדעית (פרוטוקול מיום 18/12/18 עמוד 768 שורות 30-31 וכן בעמוד 769  
15 בשורות 1-4).
- 16 לא נעלמה מעיני העובדה כי מומחה ההגנה, פרופ' קורין, חזר מספר פעמים על הטענה כי נושא  
17 בדיקות השיער בעת שימוש חד פעמי הינו נושא שעודנו בחיתוליו, עם זאת הוכח בפניי כי אין כך הדבר.  
18 כפי שצינתי בהרחבה לעיל, במהלך חקירתו, ואגב טענתו זו, הוצג לעד מאמר עוד משנת 2001 בעניין  
19 חשיפה חד פעמית לסמים, מאמר שהוא בעצמו אף התייחס אליו בחוות דעתו, דבר שדי בו כדי ללמד  
20 כי אין המדובר כיום במדע שבחיתוליו. כן הופנה למאמר נוסף משנת 2015, הדן מפורשות בעניין  
21 חשיפה חד פעמית לסם ובו נכתב מפורשות כי התחום של חשיפה חד פעמית התקדם באופן משמעותי  
22 בעשור הקודם.
- 23 בסיכומיה טענה המאשימה, בהסתמך על חוות דעת פרופ' טליארו (ת/121 עמוד 9), כי בבדיקות השיער  
24 נחשבות כיום לאמצעי היעיל ביותר לבחינת ההיסטוריה הקשורה להימצאות סמים, המתבטאת  
25 בחלון הגילוי הרחב לעומת בדיקת גילוי סמים בנוזלים ביולוגיים. המאשימה ביקשה להבהיר כי  
26 בבדיקות לגילוי סם בשיער הינן בבדיקות מקובלות מדעית והפנתה אגב טענותיה לעצם הקמת ה"אגודה  
27 לבדיקות שיער" (SoHT), עוד בשנת 1995, וכן לעובדה כי ישנה התעניינות בינלאומית גוברת בנושא  
28 זה, והדגישה כי מאז שנת 1979 ועד לשנת 2014 פורסמו קרוב ל-600 פרסומים בנושא.
- 29 כן הפנתה המאשימה להנחיות האומות המיוחדות, האו"ם United Nations Office on Drug and  
30 UNODC Crime (להלן: "הנחיות האומות המיוחדות"), ולספר שכתב העד פרופ' טליארו עבור



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 משרד האומות המיוחדות, בעניין הוראות לבדיקות טוקסולוגיות בשיער (פרוטוקול מיום 11/7/2018  
2 עמוד 228). בנוסף, הפנתה המאשימה בסיכומיה לפרק 4 לדו"ח לאנג Understanding Forensic vs  
3 Clinical vs Research Purpose (ת/151), בנוגע לישום ידע מדעי ומתודות מדעיות לשאלות  
4 משפטיות, המתבסס בין היתר, על הנחיות האגודה לבדיקות שיער וכן הנחיות האו"ם.  
5 הוכחה נוספת למקובלות המדעית של בדיקות השיער, מצאה המאשימה, באסופת המאמרים  
6 שהגישה, אגב תשובתה לסיכומי ההגנה, הדנים בבדיקות שיער והמקובלות שלהן בעולם המדע, בעיקר  
7 כאלה הסוקרים את האיכות הפורנזית של בדיקת שיער והתקדמות הידע המדעי באשר לבדיקות אלו  
8 לאורך כמה עשורים וכן למקובלות הראיה אף בעולם המשפט בבתי משפט בארצות הברית.  
9 עיינתי באמארים אלה ומצאתי בחלקם תימוכין לטענת המאשימה כי בדיקות שיער מקובלות בעולם  
10 המדע. כך למשל במאמר שנכתב עוד בשנת 2010, מאת Cooper GA שכותרתו "Hair testing is  
11 taking root", אשר פורסם בכתב העת Annals of clinical Biochemistry 2011; 48; 516-530.  
12 המאמר מבהיר כיצד מעניקה בדיקת שיער לטוקסוקולגים, הרבה יתרונות על פני אמות  
13 קונבנציונאליות אחרות בכך שהוא קל לאיסוף, הוא חומר חזק ויציב שאינו מצריך קירור, והכי חשוב,  
14 הוא מספק פרופיל היסטורי של חשיפתו של האדם לתרופות או מספק סקירה אנליטית המעניינות  
15 אותו. השימוש בבדיקת שיער כטכניקה משלימה בטוקסוקולוגיה משפטית היא תוצאה ישירה של  
16 ההצלחה שהבדיקה זכתה לה במקרים רפואיים ומגוון היישומים הרחב.

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

**"An increasing number of toxicology laboratories are choosing to expand the services they offer to include hair testing in response to customer demands. Hair provides the toxicologist with many advantages over conventional matrices in that it is easy to collect, is a robust and stable matrix that does not require refrigeration, and most importantly, provides a historical profile of an individual's exposure to drugs or analytes of interest. The establishment of hair as a complementary technique in forensic toxicology is a direct result of the success of the matrix in medicolegal cases and the wide range of applications"**

מאמר דומה, אשר פירסמה, Karen S. Scott בכתב העת Science and justice 49 (2009)250-253, שכותרתו The use of hair as a toxicological tool in DFC casework, דן בחשיבות בדיקות השיער



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בחקירות פליליות ולהתרחבות השימוש בבדיקה זו. עורכת המאמר ציינה כי בדיקות שיער לזיהוי  
2 חשיפה לסמים מבוססת כיום היטב בחקירות טוקסוקולוגיות פורנזיות. השימוש בבדיקה זו ככלי  
3 אנליטי בתיקים פליליים התרחב מאוד הן בבריטניה והן ברחבי העולם. במאמרה סיפקה העורכת  
4 סקירה כללית בנושא בדיקות שיער במקרים בהן השימוש בסם הקל על ביצוע העבירה הפלילית תוך  
5 שהדגישה את החשיבות של איסוף המדגמים בזמן.

6  
7 **"Hair analysis for drugs is now well established in**  
8 **Forensic Toxicology. Its use as an analytical tool in**  
9 **workplace testing, post-mortem toxicology and criminal**  
10 **cases is expanding both in the UK and worldwide, and it**  
11 **is now widely accepted as an alternative or**  
12 **complimentary matrix for these cases. This paper will**  
13 **provide a briel overview of hair tresting in cases of drug**  
14 **Facillitated Crime stressing the importance of timely**  
15 **sample collection. Its usefuiness in cases of this type will**  
16 **be highlighted through case examples"**

17  
18  
19 בדומה, גם במאמר שפירסם Pascal Kintz בכתב העת, Current Phamaceufical Design, 2017, 23, 5480-5486, שכותרתו, "Hair Analysis in Forensic Toxicology: An Updated Review with a Special Focus on Pitfalls", ציין המחבר כי טכניקת גילוי סמים בשיער התפתחה בהדרגה כתוצאה  
20 מהרגישות המוגברת של טכניקות אנליטיות המשמשות במעבדות פורנזיות. העורך הדגיש כי ישנו  
21 יתרון גדול יותר בשימוש בבדיקות שיער לעומת הבדיקות הקלאסיות של שתן ודם הן בשל הקלות  
22 באיסוף השיער והן בשל העובדה כי אין המדובר בבדיקה פולשנית. בנוסף, הדגיש עורך המאמר כי  
23 בהתאם לאורך השיער ניתן לגלות את ההיסטוריה של החשיפה החל ממספר שבועות ועד חודשים או  
24 שנה מאז איסוף הדגימה.

25  
26  
27  
28 **" The detection of drugs in hair analysis has**  
29 **progressively emerged as a consequence of the enhanced**  
30 **sensitivity of analytical techniques used in forensic**  
31 **toxicology: a greater advantage in using this matrix with**  
32 **respect to classical oncs (i.e. urine and blood) is an casier**  
33 **and non-invasivc sampc collection, evon when the**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 careful supervision of law enforcement officers is  
2 required to avoid the risk that the sample may be  
3 adulterated or replaced. Moreover, according to the  
4 Length of the hair, the history of drug exposure can be  
5 retro-spectively monitored from few weeks up to months  
6 or year since sample collection"  
7

8 לא נעלמה מעיני הערת ההגנה, בתגובתה "לתשובת המאשימה לסיכומי ההגנה", בה הפנתה לסוף  
9 המאמר הנ"ל, ולאמרת המחבר ולפיה, כיום השימוש בניתוח שיער לסוגיות משפטיות הנוגעות  
10 לתרופות המכונות NPS (חומרים פסיכו-אקטיביים חדשים), הוא עדיין שנוי במחלוקת. אין באמרה  
11 זו כדי לפגום במקובלות המדעית, לה זוכה בדיקת השיער. עיון היטב במאמר מלמד, כי אמרה זו כוונה  
12 לסמים מסוימים, מה שמכונה "סמי רחוב", כאשר סמים אלו, משתנים בקצב מהיר ותרכובתם  
13 הפעילה אינה קבועה וידועה. אין כך הדבר בתרופה מאושרת, כגון זו שהשתמש בה הנאשם,  
14 שהתרכובת שלה והחומר הפעיל שבה, קבוע, ידוע ומיוצר תחת בקרה וביקורת. בחומרים מסוג זה,  
15 אין כל מחלוקת של ממש בדבר המקובלות המדעית של בדיקת השיער.

16  
17 וכעת, לסיום החלק הראשון של המבחן החיצוני יש לומר כי הוכח בפניי כי בדיקות שיער מקובלות  
18 בעולם המדע כבר למעלה מעשור, המאמרים שהוגשו ונסרקו לעיל, מלמדים כי במשך שני העשורים  
19 האחרונים, פעלו מעבדות רבות לשיפור שיטות בדיקות השיער והרחיבו, אגב כך, את אפשרות הפקת  
20 נתונים מבדיקה זו. כן לימדו המאמרים כי במהלך תקופה זו, הלך וגדל מספרן של המעבדות העושות  
21 שימוש בגישה מדעית זו בתחומים רבים לרבות, בתחום המשפטי, לצרכי גילוי חשיפה לסם בקורבנות  
22 עבירות פליליות, בעיקר בשל חלון הגילוי הרחב המעניקה בדיקה זו לעומת בדיקות אחרות.

### ביקורת שיפוטית

26 באשר למבחן הנוסף, הביקורת השיפוטית, אף הוא מתחלק לשניים, האחד במובן הצר, במסגרתו  
27 יבדוק בית המשפט פסקי דין שניתנו ביחס לקבילות הראיה, השני במובן הרחב במהלכו מקובל כי  
28 בית המשפט יבחן, את הפילוג בדעות המומחים, שיטת ההכרעה של כל מומחה, פרשנויותיו של כל  
29 מומחה, יכולת כל מומחה להניח בפני בית המשפט תוכן מדעי בשפה מובנת, שיעור הטעות בתוצאות  
30 שהציג כל מומחה, קרי מבחן הכשירות של התוצאות, הביקורת במשפט המשווה ולבסוף, הראיה  
31 שהוצגה במשקפי המשפט הפלילי.

32 בהקשר זה יפים הדברים שנאמרו בעניין מצגורה באשר למהות הביקורת השיפוטית המתבקשת בעת  
33 קליטת ראיה מדעית חדשה:





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 "הביקורת השיפוטית ממלאת שני תפקידים. האחד צר, והאחר רחב יותר.  
2 בביקורת השיפוטית במובן הצר, בית המשפט יבדוק פסקי דין שניתנו  
3 ביחס לקבילות הראיה. חומר כזה לא יוזכר במסגרת המבחן הפנימי. לצד  
4 זאת, הביקורת השיפוטית במובן הרחב היא המבחן המסכם והקובע לגבי  
5 הראיה המדעית. כך נגזר מהיות בית המשפט שומר הסף. ראוי לשקלל  
6 במסגרת המובן הרחב של הביקורת השיפוטית גם את הנתונים שהתבררו  
7 במסגרת המבחן הפנימי. מבחינה עיונית, הבדיקה הפנימית נועדה להציג  
8 את חומר הגלם שיהווה את הבסיס לביקורת החיצונית". (פסקה 21)  
9

### טענות ההגנה: אי עמידה בכללי המבחן החיצוני

10  
11 ההגנה הרחיבה את טיעוניה בהקשר זה וציינה כי יישום העובדות שהוצגו בפני בית המשפט מפי  
12 מומחה התביעה וכן מומחה ההגנה מובילים למסקנה כי אין המדובר בראיה מדעית, בעיקר נוכח  
13 השיטה הספיציפית בה השתמשו. ההגנה הוסיפה כי האפשרות הראשונה, מציאת חומר בשיער אדם,  
14 לא עומדת בתנאי הפסיקה בארץ ובעולם לקבלתה כראיה מדעית חדשה, מקל וחומר, שלוש השיטות  
15 האחרות, קביעת שימוש יחיד או מתחלף, קביעת מועד נטילת הסם על פי שימוש יחיד והכל ביחס  
16 לאיתור החומר בשיער, אינן עומדות בתנאים המחמירים הקבועים בפסיקות בתי המשפט בארץ  
17 ובעולם.

18  
19 ההגנה הוסיפה והדגישה כי פרופ' טליארו אף לא הבהיר אם בדיקות השיער מקובלות על הקהילה  
20 המדעית וכן על אף שטען כי בצד האנליטי משתמשים בבדיקה כבר שנים רבות ותוצאותיה התקבלו  
21 בבתי המשפט, הוא לא הצביע, כך גם המאשימה, ולו על פסק דין אחד התומך בכך. נהפוך הוא, לגישת  
22 ההגנה, פסק הדין אליו הפנתה המאשימה, של בית הדין לערעורים באנטוריו, קבע כי קיימת מחלוקת  
23 ממשית לגבי המדע והמתדולוגיה בה השתמשה המעבדה.

24 כן הוסיפה ההגנה והדגישה כי פרופ' טליארו אף לא הבהיר מהן שיעורי הטעות הכלליים למיניהם, הן  
25 לבדיקה והן של מעבדתו ואף לא הביא ראיות ונתונים בדבר שיעורי הטעות בכלל ובבדיקה שערך בפרט  
26 ולא סיפק נתונים אודות אומדן השגיאה שלה וברור היה כי אין לו כל בסיס נתונים סדור בעניין. כן  
27 טענה ההגנה בסיכומיה כי אגב השאלות שהופנו למומחה פרופ' טליארו, בחקירתו הראשית הוא  
28 הבהיר כי הוא למעשה ביצע את הבדיקה לאיתור חומר פלואיטראזיפאם בפעם הראשונה במעבדה  
29 שלו, דבר המלמד כי אין לו ניסיון קודם בעניין, אין לו פרוטוקול סדיר לפעולה ואף אין לו שיעורי  
30 טעות.

31 בהתייחס לשיטה של איתור חומר בשיער והסקת מסקנות ממיקומו בשערה על מועד צריכתו, הפנתה  
32 ההגנה לדבריה של המאשימה לפיהם, המכניזם המדויק שבמסגרתו סמים מוטבעים בשיער לא ידוע





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 באופן מלא עדיין, וכן לדברי פרופ' טליארו עצמו אשר אישר כי השערה היא רקמה מורכבת שאת  
2 המנגנון הביולוגי והפיזיולוגי שלה והמיכניזם המדויק של היקשרות כימיקלים לשיער לא ידוע לאושרו  
3 וציינה כי חוסר ידע זה פוגם באופן מהותי וישיר באפשרות לקשור קשר בין מועד צריכת הסם לבין  
4 מיקומו בשיערה. אגב טענה זו, ציינה ההגנה בסיכומיה כי פרופ' טליארו אף הסכים כי הספרות  
5 המקצועית התומכת בשיטה של איתור שימוש יחיד, הינה מוגבלת והפרשנות שלה תחת מחלוקת וכי  
6 הדיוק של קביעת מועד מסוים בו נלקח הסם עדיין לא בוססה.

7 עינינו רואות כי ההגנה לא חסכה בטענות וטענה כל אשר ניתן לטעון. נדון כעת בביקורת השיפוטית  
8 ונראה כי הבדיקה המדעית של המומחה האיטלקי, עומדת היא בשני המבחנים במובן הצר והרחב.

### 9 ביקורת שיפוטית במובן הצר

10 במסגרת מבחן זה, כאמור בעניין מצגורה, יש לבדוק פסקי דין שניתנו ביחס לקבילות הראיה, במידה  
11 ואלה קיימים. בעניינו, בדיקת שיער לא זכתה בעבר להכרה מפורשת בפסיקה הישראלית, עם זאת  
12 במהלך ניהול התיק ואגב מתן עדות מטעם שני המומחים בתיק, מומחה התביעה, פרופ' טליארו  
13 ומומחה ההגנה, פרופ' קורין, הוכח בפניי כי בדיקות השיער קבילות כראיה בבתי המשפט ברחבי  
14 העולם. יתרה מכך, פרופ' קורין, מומחה ההגנה היה בעצמו אחראי על מעבדה אשר סיפקה לבתי  
15 המשפט חוות דעת בעניין סמים שנתגלו בשיער והוּוּ בסיס להכרעות דין רבות.  
16 בנוסף, מבין מכלול המאמרים שהציגה המאשימה לעיונו של בית המשפט להוכחת המקובלות  
17 המדעית של בדיקות השיער בקרב אנשי המדע, הוגשו גם מאמרים המלמדים, כי בדיקות שיער מעין  
18 אלו, הוּוּ בסיס להכרעה בתיקים פליליים מסוימים בבתי המשפט בארה"ב, בחלק מהמקרים אף היה  
19 זה בית המשפט אשר הזמין בדיקה.

20  
21 כך למשל מהמאמר שפורסם בשנת 1996, בכתב העת, "Therapeutic Drug Monitoring" Volume  
22 Judicial Acceptance, Huestis, Marilyn A. מאת, 18(4) August 1996 : pp 456-459.  
23 of Hair Test for Substances of Abuse in the United States Courts: Scientific, Forensic, and  
24 Ethical Aspects, עולה כי עוד בשנת 1996, בדיקות שיער היו בשימוש, ובתי המשפט בארצות הברית,  
25 קיבלו כראיה, תוצאות בדיקות שיער. עורכת המאמר הבהירה כי שינויים אלו בקבלת תוצאות  
26 בדיקות השיער בבתי המשפט נבעו משני גורמים, הראשון, הידע המדעי ההולך ומתפתח במהירות  
27 בכל הקשור לבדיקת השיער; השני, שינוי תקני הקבילות לראיות משפטיות בבתי המשפט בארצות  
28 הברית. עורכת המאמר הדגישה כי ההיבטים המדעיים, המשפטיים והאתיים של בדיקת סמים  
29 בשיער, משפיעים יחדיו על קבלת תוצאות בדיקת השיער. יחד עם זאת ציינה עורכת המאמר כי על אף  
30 הידע והניסיון שהצטברו, בנוגע לטכנולוגיה האנליטית החדשה, אשר כאמור התפתחה במהירות, עדין  
31 ישנן שאלות רבות ללא מענה המשפיעות על קבלת הנתונים.  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 עורכת המאמר הוסיפה כי החלטת בית המשפט העליון האמריקני, **בהלכת Daubert** בה נקבע כי  
2 בכל הנוגע לקבילותן של ראיות מדעיות יש להעדיף את תקנון הראיות הפדראלי על פני הכללים  
3 שנקבעו **בהלכת Frye**, אפשרה לשופטים לקבוע אם יש בראיה מסוימת כדי לסייע בהבנה מלאה יותר  
4 של מקרה נתון. בהסתמך על ההלכה כאמור, סקרה עורכת המאמר מספר פסקי דין בהם הוגשו  
5 כראיות תוצאות בדיקות שיער שבית המשפט הסתמך עליהם בהכרעתו.

6  
7 **"Changes in the acceptance of hair test results in the**  
8 **United States courts have resulted from two factors: the**  
9 **rapidly evolving scientific understanding of hair test**  
10 **data; and modification of the admissibility standards for**  
11 **forensic evidence in United States courts. The scientific,**  
12 **forensic, and ethical aspects of drug testing in hair**  
13 **impact the acceptance of hair test results. Our**  
14 **knowledge and experience with this new analytical**  
15 **technology have been developing rapidly, although there**  
16 **are many unanswered questions that influence**  
17 **acceptance of data. A consequence of the recent U.S.**  
18 **Supreme Court decision to have the Federal Rules of**  
19 **Evidence take precedence over the Frye standard in the**  
20 **admissibility of scientific evidence has enabled judges to**  
21 **determine if evidence will assist in obtaining a fuller**  
22 **understanding of a given case. A summation of the**  
23 **scientific, forensic, and ethical aspects of judicial**  
24 **acceptance of hair test results may be: If hair test results**  
25 **are positive, have we proven beyond a reasonable doubt**  
26 **and/or demonstrated that the preponderance of**  
27 **evidence supports a finding of drug use? In general,**  
28 **recent court decisions indicate that hair test results**  
29 **provide information that the courts should consider.**  
30 **However, unresolved scientific, forensic, and ethical**  
31 **issues may have a greater effect on the weight applied to**  
32 **hair test evidence rather than its admissibility in future**  
33 **court proceedings"**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

LEGAL CHALLENGES TO TESTING HAIR מאמר נוסף, אליו הפנתה המאשימה, שכותרתו  
The Internationl journal of drug FOR DRUGS: A REVIEW אשר פורסם בכתב העת  
Artur Mcbay, Ph.D מאת ,Testing, Volume1, Number 1 באשר למקובלות המדעית של בדיקת  
שיער וכן למשקלה של ראיה כזו בבית המשפט, סקר במסגרתו המחבר אסופת פסקי דין, בהם הוגשה  
לבית המשפט, כראיה, תוצאות ניתוח בדיקות שיער כעדות לשימוש וחשיפה לסמים.

**"Hair analysis results have been admitted as evidence of drug use and exposure by federal and state appellate courts and in arbitration, military and employment security hearing. This paper presents all of the cases discovered by computer search of the legal literature from 1986 to Sept. 17, 1996, using the words, "hair and testing and drugs." About two hundred abstracts were reviewed to obtain the cases that pertained to hair drug testing. As an expert witness, documentation was available to the author in five of the workplace drug cases.**

**The acceptance of blood, hair, or urine drug testing results depends on many factors, such as: rules of evidence, relevance, probable cause, court orders, warrants, voluntary or coerced statements, availability of testing laboratory, etc. A judge or trier of fact decides on the admissibility of drug test evidence. He is guided by rules of evidence which vary according to the type of hearing. The trier of fact must decide to admit or suppress the test results as evidence based on legal writings, expert testimony, scientific publications, and prior judicial decisions (case law).**

**Expert testimony concerning the analysis of hair and urine for drugs of abuse has been accepted by courts and in other hearings"**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 עורך המאמר הדגיש במאמרו כי חיפש ספרות משפטית משנת 1986 ועד 17 בספטמבר 1996, תוך  
2 שימוש במילים "שיער ובדיקות וסמים" וכי מתוך כלל התקצירים שהוצגו בחיפוש כאמור, הוא בדק  
3 כמאתיים תקצירים. המחבר ציין כי תוצאת החיפוש מלמדת כי ככלל בתי המשפט קיבלו כראיה,  
4 תוצאת בדיקת שיער לגילוי חשיפה לסמים.

### פסיקה משווה

5  
6  
7 מלבד אסופת המאמרים אשר חלקם הצביע כאמור על המקובלות המדעית של בדיקת השיער וחלקם  
8 האחר סרק פסקי דין אשר התקבלה בהם בדיקת שיער כראיה, הפנתה המאשימה, בנוסף, לאסופת  
9 פסקי דין שניתנו בארצות הברית ומדינות נוספות, בהן קיבל בית המשפט כראיה בדיקת שיער לגילוי  
10 חשיפה לסמים.

11  
12 כד למשל הפנתה המדינה לפסק דין בעניין **United States v. Medina**. 749 F. Supp. 59 (E.D.N.Y. 1990),  
13 אנתוני מדינה היה אסיר משוחרר בתנאים. בדיקת שתן שמסר הצביעה על שימוש בסמים. אי  
14 לכך, השתתף בתוכנית טיפולית למכורים. כעבור מספר חודשים, בשימוע בנושא הפרות תנאים  
15 נוספים, הורה בית המשפט על ביצוע בדיקת שיער כדי לקבוע אם הוא השתמש בסמים. בית המשפט  
16 ציין כי הימנעות במשך תקופה קצרה יחסית, מרצון, משימוש בסמים מנקה את הדם ואת השתן  
17 מעקבות. לעומת זאת, בדיקת שיער מגלה שימוש בסמים לאורך תקופה של חודשים בזמן שהשיער  
18 צומח וסופג עקבות סמים דרך זרם הדם.

19 בית המשפט הוסיף וציין כי בדיקות שיער הן סוג חדש יחסית של הוכחה משפטית שטרם הוכרה על  
20 ידי בתי המשפט, אי לכך, בית המשפט מחויב לשקול את הבסיס לקבילותן. במקרה זה, הצביעו  
21 תוצאות בדיקת השיער על שימוש בסם מסוג קוקאין ובית המשפט קיבל תוצאות אלו כהוכחה  
22 שמדינה הפר את תנאי המבחן.

23 פסק דין נוסף שהתייחס למקובלות של בדיקת השיער הינו, **Bass v. Florida Department of Law**  
24 **Enforcemen**. 627 So.2d 1321 (Fla. Dist. Ct. of Appeals 1993). במקרה זה מדובר היה בעובדת  
25 אשר בדיקת שתן תקופתית שביצעה, הצביעה על שימוש בקוקאין. בשל כך היא הושעתה מעבודתה.  
26 העובדת הזמינה בדיקת שיער לגילוי סמים שתוצאתה היתה שלילית. בשימוע רשמי ביקשה הגב' באס,  
27 להציג את בדיקת השיער ומכתב מאת ד"ר באומגרטרנר המסביר כיצד ניתן היה לקבל טעות חיובית  
28 כוזבת במתן השתן. קצין השימוע סירב לקבל ראיה זו. בית המשפט קבע כי פסילת הראיה הייתה  
29 טעות והוסיף, כי בדיקת שיער לגילוי שימוש בקוקאין מקובלת, בדרך כלל, בקהילה המדעית והוא  
30 עומד במבחן קבילותה של ראיות מדעיות חדשות.

31



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 **Matter of Brown v. City of New York**. 250 פסק דין נוסף אליו הפנתה המאשימה בעניין  
2 A.D.2d 546, 673 N.Y.S.2d 643, (1998), במסגרתו אישר בית המשפט לערעורים בניו-יורק את  
3 החלטת מחלקת משטרת ניו יורק לפטר שוטרת במשרה זמנית בעיר ניו-יורק לאחר, שבדיקת שיער  
4 לגילוי סמים הצביעה על חשיפה לקוקאין. טענות העותרת לחוסר תוקף חוקי של בדיקת שיער לגילוי  
5 סמים וכן לחוסר תום לב עקב כך כי עובדים במשרה קבועה מתבקשים לבצע אך בדיקות שתן, נדחו.  
6 כן נדחתה טענתה כי בדיקת שיער חוזרת שביצעה היתה שלילית. בית המשפט הדגיש כי ערכה של  
7 הבדיקה השניה היה נחות מזו הראשונה שכן ביצוע הבדיקה לא אושר ולא נתמך על ידי ראיות  
8 המתעדות את נהלי בדיקה ושרשרת השמירה על מדגם השיער. כן ציין בית המשפט כי ביצוע בדיקת  
9 שיער, תחת בדיקת השתן, שעברו עובדים במשרה קבועה, לא היוו עדות לחוסר תום לב או שלילת  
10 הליך הוגן.

11 החלטה דומה ניתנה גם בפסק הדין, **Brinson v. Safir. et.al**, 680 N. Y.S. 2d 500, 255 A.D. 2d  
12 (N. Y.A.D. ,1 Dept. 1998), 247. העותר, עובד במשטרת ניו-יורק פוטר מעבודתו. בית המשפט  
13 העליון של ניו-יורק אישר את קביעתו של בית המשפט קמא בדבר דיוקן של בדיקות שיער שקצין  
14 NYPD נתבקש לעבור, לאחר שהיה חשד סביר לשימוש בסמים. אגב החלטתו קבע בית המשפט כי  
15 "היה חשד סביר להורות על הבדיקה ... וכן לא הייתה שום סיבה לפקפק ברמת הדיוק של תוצאות  
16 הבדיקה".

17 פסק דין נוסף אליו הפנתה המאשימה הינו בעניין **Nevada Employment Security Department**  
18 **et. al. v. Holmes**, 112 Nev.275. במקרה זה הגב' הולמס, אשר עבדה בבית המלון סנט רימו, פוטרה  
19 בפברואר 1993 לאחר שבדיקת שיער שעברה הצביעה על שימוש בקוקאין. תביעתה לתשלום דמי  
20 אבטלה נדחתה. בית המשפט המחוזי קיבל את תביעתה וקבע כי בדיקת שיער לזיהוי סמים אינה  
21 בדיקה מהימנה מבחינה מדעית כדי להוות בסיס חוקי לדחיית תביעה בגין דמי אבטלה וקבע כי  
22 החלטת NESD לשלול את דמי האבטלה של הולמס הייתה שגויה, ושרירותית. בית המשפט העליון  
23 הפך את החלטת בית המשפט המחוזי. בפסק דינו סקר בית המשפט פסקי דין אחרים בהם התקבלה  
24 תוצאת בדיקת שיער חיובית כראיה וציין כי בדיקת שיער מקובלת גם על ידי הקהילה המדעית כשיטה  
25 אמינה ומדויקת לבחון ולמדוד את השימוש בסמים.

26 המאשימה הפנתה לפסק דין נוסף, מבית המשפט לענייני משפחה באנגליה, **A Local authority v.**  
27 **[2017].EWFC 64 , T (Mother) and others (Alere Toxicology and others intervening)**.  
28 פסק דין זה של כבוד השופט ג'קסון דן בעניין זכויות המשמורת של ילדה בת 18 חודשים. הסיבה  
29 העיקרית למחלוקת בתיק נגעה לשימוש האם בקוקאין. בית המשפט מצא כי הראיות תומכות במידה  
30 רבה בטענת האם כי לא השתמשה בסמים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בפסק דינו, סקר השופט ג'קסון מספר פסקי דין בהם נקלטו בדיקות שיער כראיה בבית המשפט. בית  
2 המשפט קבע כי המדע המעורב בבדיקות סמים בשיער מספיק מבוסס ואינו שנוי במחלוקת והפנה  
3 למספר פסקי דין בעניין זה, ובין היתר לפס"ד בריסטול, (Bristol City Council v The Mother and  
4 others [2012] EWHC 2548 (fam)).

5 בהמשך פסק דינו, מסכם בית המשפט מספר נקודות שכל המומחים שבפניו הסכימו עליהם. בין יתר  
6 הנקודות (אשר נוגעות לעניינינו ותומכות בקביעות מומחה התביעה), ציין בית המשפט כי קצב צמיחת  
7 שיער הינו בין 0.6 ס"מ ל 1.4 ס"מ לחודש; זקיק השערה נמצא מתחת לעור כ- 3-5 מ"מ; מכאן לוקח  
8 לשערה לצמוח מעל לקרקפת 5-7 ימים; וניתן לאסוף שיער זה לבדיקה רק בחלוף 2-3 שבועות.

9 פסק דין נוסף, אשר צירפה המאשימה, היה מבית המשפט לערעורים בקנדה, בתיק J.R.C. v.  
10 2013-) 398 NBR (2d) 199, 8-12-CA, Minister of Social Development, 2013 NBCA 5 (CanLII)  
11 (01-10). המדובר בערעור, שהגישה אם על החלטת בית המשפט לענייני משפחה להוציא ממשמורתה  
12 את שלושת בנותיה של המערערת, בנות 7, 11 ו-16. מכלול הראיות שהוגשו לבית המשפט, העידו על  
13 היסטורית השימוש בסמים על ידי האם, אשר הכחישה את התמכרותה הממושכת. בין יתר הראיות  
14 הוגשו בדיקות שיער אשר העידו על דפוס עקבי של סמים שונים בתקופות שונות. בית המשפט דחה  
15 את הערעור.

16 לסיכום המבחן הצר יש לומר כי על אף שבדיקת השיער טרם נבחנה בבתי המשפט בישראל, הרי בבתי  
17 משפט בארצות הברית, באנגליה ובקנדה בדיקת שיער היוותה אחת הראיות הראשיות ברבים מפסקי  
18 הדין, בערכאות השונות. פסקי דין אלה אשר נסקרו בהרחבה מלמדים כי בתי המשפט השונים,  
19 התייחסו אגב קליטת הראיה, למשמעות של תוצאות הבדיקה ולשוני, במידה והיה, בתוצאות בין  
20 מעבדות שונות. כן התייחסו בתי המשפט להנחיות המקצועיות באשר לרמות המופיעות בדפי  
21 התוצאות, רמות הסף, לרבות ספי הכימות והזיהוי השונים וכן למשמעות של מציאת חומר האב  
22 בשיער שנבדק, למשמעות של מציאת עקבות חומר וכן למשמעות של מציאת חומר מפורק-  
23 מטאבולי. ברבים מפסקי הדין שנסקרו, העניקו בתי המשפט משקל משמעותי לראיה המדעית של  
24 בדיקות סם בשיער אשר סייעה בידם להכריע בתיק.

25

26 **ביקורת שיפוטית במובן הרחב**

27 במסגרת מבחן זה, כאמור בעניין מצגורה, על בית המשפט לערוך מבחן מסכם לגבי הראיה המדעית ולקבוע אם  
28 הוא מקבל את הראיה, כשבמסגרת מבחן זה ישקלל בית המשפט גם את הנתונים שהתבררו במסגרת המבחן  
29 הפנימי, זאת על ידי בחינת הפילוג בדעות המומחים ובשיטות הכרעתם, שיעור הטעות בתוצאות שהציגו  
30 ולבסוף, הראיה שהוצגה במשקפי המשפט הפלילי.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

- 1 כפי שצינתי ודנתי בהרחבה לעיל, שני המומחים חלוקים בנוגע לראיה המדעית שהוגשה לבית  
2 המשפט, בעיקר לאופן פירוש התוצאות של הבדיקה המדעית. המחלוקת בין השניים הסתכמה בעיקר  
3 בשלוש השאלות שדנונו, מהו קצב צמיחת השיער, האם ניתן להסתמך על הבדיקה המדעית בעת  
4 שימוש חד פעמי והאם יש לפרש את התוצאה "עקבות", כממצא חיובי המעיד על הימצאות סם בשיער.  
5 ניתוח הטענות שהועלו מטעם ההגנה ובדיקת הממצאים שהונחו בפניי מטעם שני הצדדים, הובילו  
6 למסקנה כי יש לקבל את חוות הדעת שערך המומחה מטעם המאשימה, פרופ' טליארו, ולדחות מכל  
7 וכל את הטענות שהעלה מומחה ההגנה, פרופ' קורין.
- 8 בהקשר זה, ראוי לציין כי מדו"ח כבוד השופטת לאנג עולה כי, המעבדה שניהל פרופ' קורין, שהינו  
9 רופא ילדים, לא פעלה על פי סטנדרטים מקצועיים ומקובלים בתחום, והתוצאות הכמותיות שמסר,  
10 לאחר בדיקות שנתבקש לבצע, כללו שגיאות בשל העובדה כי בדיקותיו היו בדיקות סינון בלבד,  
11 שלאחריהם לא ביצע בדיקות אימות כנדרש, טרם הגשת הממצאים לבתי המשפט.
- 12 לא למיותר לציין כי כבוד השופטת לאנג מונתה על ידי ממשלת אונטריו כמבקרת ונתבקשה לבדוק  
13 ולערוך דו"ח, לאחר שבית המשפט לערעורים בקנדה, קבע כי קיימת מחלוקת בנוגע למדע ולשיטות  
14 המחקר של המעבדה שניהל פרופ' קורין. כבוד השופטת לאנג, נתבקשה במסגרת הביקורת שערכה  
15 לבדוק את הולמות ומהימנות שיטות בדיקות השיער שהיו מקובלות במעבדה שניהל פרופ' קורין,  
16 מידת ההתאמה של פעילות המעבדה לתקנים פורנזיים בינלאומיים מוכרים, האם לשימוש בחוות  
17 הדעת של המעבדה בהליכים פליליים ובהליכי רווחת הילד, השלכות המצריכות ביקורת נוספת או  
18 תהליך נוסף ועניינים נוספים הקשורים לפעילות המעבדה (עמוד 152 לדו"ח).
- 19 כבוד השופטת לאנג, ציינה בדו"ח כי הן המומחה והן המעבדה שניהל לא עמדו בסטנדרטים פורנזיים  
20 ותקנים פורנזיים בינלאומיים המוכרים, על אף כי הוא ערך חוות דעת שהוגשו לבית המשפט בתיקים  
21 שונים לרבות בעניינים פליליים וכי, בדיקות הסמים והאלכוהול בשיער שנערכו במעבדה, אינן הולמות  
22 או מהימנות להגשה לבית המשפט בהליכים של רווחת הילד ובהליכים פליליים. עוד נקבע בדו"ח לאנג  
23 כי בית החולים לילדים במסגרתו פעלה המעבדה, לא עמד בחובת הפיקוח כגורם מפקח. כן הבהירה  
24 כבוד השופטת לאנג בדו"ח כי הכשלים במעבדה שניהל פרופ' קורין, עליהם הצביעה, לא היו קשורים  
25 לשיטה המדעית לפיה פעלה המעבדה – מבחן האלייזה, והם נמשכו גם לאחר שהמעבדה עברה לשיטות  
26 אמינות יותר.
- 27 לסיכום ציינה כבוד השופטת לאנג כי פרופ' קורין, כלל לא התמצא באלמנטים בסיסיים הצריכים  
28 בטוקסיקולוגיה פורנזית בעת פענוח תוצאות בדיקות והוא אף לא עמד, כמנהל מעבדה, בחובתו לוודא  
29 כי צוות העובדים במעבדה הינו בעל הכשרה מתאימה לספק פענוחים מהימנים לבדיקות שנתבקשו  
30 לערוך. לבסוף קבעה כי, לשימוש בראיות ובמצאי בדיקות השיער בהליכים של רווחת הילד  
31 ובהליכים פליליים השלכות רציניות על מידת הצדק בהליכים והצריכו בחינה מחודשת בהתאם לחוק





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

- 1 החקירות הציבוריות The Public Inquiries Act, תוך שהמליצה על מינוי ועדה נוספת אשר תערוך  
2 ביקורת מחודשת על כלל התיקים בהם הוגשו חוות דעת מטעם פרופ' קורין .
- 3 לא למותר יהיה לציין גם כי בשנת 2018, בית החולים, במסגרתו פעלה המעבדה בניהולו של פרופ'  
4 קורין, הוציא הודעה, ת/157, המבהירה את הסיבה האמתית לסגירת המעבדה (חוסר האמינות של  
5 בדיקות המעבדה), בעקבות דו"ח כבוד השופטת לאנג. די בדברים אלה כדי לערער את אמינות חוות  
6 הדעת שערך פרופ' קורין בעניינינו. עצם הקביעה כי המומחה, פרופ' קורין, אינו מתמצא בתקנים  
7 הפורנזיים, די בה כדי לפסול את כלל הטענות שהעלה, בניסיונו לערער את אמינות חוות הדעת שערך  
8 פרופ' טליארו.
- 9 סוגיה נוספת שיש להתייחס אליה היא החשש לזיהום ושיעור הטעות של הבדיקה שנערכה לשיער.  
10 בסיכומיה, ציינה המאשימה כי, פרופ' טליארו הבהיר היטב כי בשיער שנתבקש לבדוק, לא היה חשש  
11 לזיהום חיצוני, כפי שצפוי ככלל בבדיקות סמים, שכן הסם הספציפי אשר נבדק, הבנוזודיאזפינים, לא  
12 נוכח בסביבה (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמוד 263 שורות 1-13), העד הוסיף והבהיר כי זה Highly  
13 Unlikely שיהיה שיעור False Positive קרי, מאוד לא סביר שיהיה גילוי שגוי של סם והוסיף כי  
14 מנגד יש סיכון של False Negative שסם שקיים לא יתגלה (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמוד 272).
- 15 כאן המקום לציין כי בתמלול הקלטה בעמוד 272 לפרוטוקול בשורות 21 ו-23 נפלה טעות בהקלדת  
16 דבריו של העד טליארו, שעה שבמקום להקליד את המילים False Negative הוקלדו בטעות צמד  
17 המילים False Positive, הדבר עולה בבירור מההקשר ומהתשובות של העד. הדבר עולה אף בבירור  
18 מחקירתו החוזרת כאשר חזר וציין שיש סיכון של False Negative כאשר נטילת הסם היתה חד  
19 פעמית. (ראה פרוטוקול יום 11/7/18 עמ' 287).
- 20 באשר לשיעור הדיוק בהגדרה הכמותית ולאחר שהופנה העד למאמר של ד"ר קינז שהוא בעצמו אזכר  
21 בחוות הדעת, בו מצוין כי שיעור הדיוק של הבדיקה הוא פחות מ-20%, הבהיר העד, במענה לשאלות  
22 שהופנו אליו כי, 20% זה חוסר הדיוק המינימלי המקובל, כך שחוסר דיוק שהינו למעלה מ-20% אינו  
23 מקובל. אי לכך, כך הוא הבהיר, ראו מחברי המאמר בשיטת הבדיקה כשיטה שניתן לסמוך עליה  
24 Reliable (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמוד 273 שורות 10-31). העד הוסיף והבהיר כי ה-20% אליהם  
25 התייחס, מתייחסים להגדרה הכמותית, מה שאומר שהשוונות, קרי חוסר הדיוק של התוצאה יכול  
26 להיות עד 20% (פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמוד 274).
- 27 לשון אחרת, המומחה מבהיר כי אחוז הסטייה בתוצאה יכול להגיע עד 20% כאשר ברור כי אין הכוונה  
28 לטעות בהימצאות או היעדר הימצאות של החומר, אלא לסטייה בתוך הריכוז שיימצא. סטייה זו אין  
29 לה כל משמעות כשחוות הדעת באה לקבוע אם קיים או לא קיים סם, כך שאין כל חשיבות לריכוז  
30 הסם ולסטייה שיכולה להימצא באותה תוצאה של הריכוז (ראה פרוטוקול מיום 11/7/2018 עמוד 275  
31 שורות 1-2).





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1

2

### לפני סיום - דו"ח PCAST

3

בסיכומיה, ואגב התייחסותה לראיה המדעית החדשה שהוגשה, "בדיקת השיער", הפנתה ההגנה לדו"ח ה- PCAST, president's council of Advisors and Technology (להלן: "PCAST") בנושא מדעים פורנזיים בבתי משפט.

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

לגישת ההגנה, הדו"ח מתמקד במעמדן של מספר שיטות פורנזיות אשר בוחנות ומשוות דפוסים, תופעות, תכונות ומאפיינים שונים וכן מספק המלצות לסוכנויות מדע אמריקאיות אשר מטרתן לשפר את המחקר המדעי הפורנזי באופן כללי. ההגנה הוסיפה כי הדו"ח פותח בהגדרת מושגי מפתח הקשורים לתוקף ואמינות בשדה המדע הפורנזי, תוך שהוא מתמקד במושגים, התוקף בסיסי, "Foundational validity", קרי, האם הדיסציפלינה מבוססת על כללים אמינים, שיטות אמינות ועומדת בסטנדרטים מדעיים הולמים וכן במושג תוקף מעשי "validity as applied", קרי האם השימוש בדיסציפלינה, במקרה הקונקרטי, נעשה תוך הלימה לסטנדרטים מדעיים, כאשר עמידה בתנאים והלימה לסטנדרטיים, צריכים להתכתב עם הדרישה המצויה בסעיף 702(d) לחוק הראיות הפדרליות, לפיו עדות מומחה חייבת להיות מבוססת על כללים ושיטות מדעיות אמינות וצריכה להיות מבוססת על יישום אמין של שיטות מדעיות.

17

18

19

20

21

22

ההגנה הוסיפה וציינה, כי הדו"ח מדגיש את הצורך בשיטות ניתוח אובייקטיביות ובהוכחות אמפיריות הנוגעות לדיוקן ועקביותן של דיסציפלינות, כגון ריבוי מחקרים, על ידי קבוצות שונות, הבוחנות דגימות דומות בתכונות ובאיכות. כאשר במישור ההוכחה הוא דורש כי הבחינות יערכו עובר לחשיפת הבוחנים לתשובות המחקר הנכונות, שהמחקר יספק הערכות הנוגעות לרגישות ולשיעור הטעות false positive וכן להיות מפורסם ונתון לבחינת עמיתים.

23

24

25

26

27

28

29

30

כן הוסיפה ההגנה וציינה כי לגישת הדו"ח דרישות אלה אמורים לספק את המידע הנוגע לעקביותה ודיוקה של הדיסציפלינה ובכך ניתן יהיה להכריע האם ראוי לעשות בה שימוש. בהינתן כי הדיסציפלינה מקיימת מידה סבירה של עקביות ודיוק יש להוכיח את תוקפה המדעי גם במקרה הקונקרטי, כאשר בהקשר זה, הקריטריונים להוכחת תוקף מעשי הם, האחד – הוכחת מיומנותו של הבוחן הספציפי על ידי שגרת בחינות עיוורות, השני – הוכחה כי הטכניקות בהן נעשה שימוש במקרה הנדון יושמו בצורה אמינה, תוך תיאור ותיעוד מלא של ההליכים שבוצעו, התוצאות שהתקבלו והערות שנרשמו במעבדה. השלישי – הצורך בעדויות ותצהירים מקיפים הכוללים מידע אמפירי הנוגע לשיעור טעויות מסוג FALSE POSITIVE ורגישות הדיסציפלינה וכן הצגת מידע הנוגע להשוואה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

- 1 בין הדגימות בהן נעשה שימוש לבין הדגימות הקשורות למקרה הקונקרטי ותיעוד הערך הראייתי של  
2 המאפיינים שנבחנו.
- 3 מלבד כל האמור הוסיפה ההגנה וציינה כי דו"ח PCAST דן גם במעמדן של דיסציפלינות מאופיינות  
4 תבנית תוך שהוא מתמקד ב-6 שיטות פורנזיות, שתי שיטות הקשורות לדי.אן.אי, סימני נשיכה,  
5 טביעות אצבע חבויות, כלי נשק וטביעות נעל [יש להעיר כי הדו"ח התייחס בפועל ל-7 שיטות, השביעית  
6 בהן היא בדיקות השיער - ח.ס.]. הדו"ח הכיל סקירה מקיפה למחקר הקיים בכל אחת מהשיטות  
7 והציג את הדרישות המדעיות הנוגעות לשימוש בשיטות השונות בחקירות בהליכים פליליים. כן כלל  
8 הדו"ח, תיאור של המחקר הנוסף הדרוש והסברים אודות המגבלות השונות בהן יש להכיר, כאשר  
9 השיטה נמצאת בשימוש בתי המשפט. בין היתר, צוין בדו"ח כי עדויות מומחים חייבות להיות  
10 מבוססות על שיטות פורנזיות מהימנות ולספק מידע מדויק ולהיות מגובה במחקר אמפירי ולכלול את  
11 הערך הראייתי של מושא הבדיקה. על משרד המשפטים לעדכן נהלי עדות תוך התייחסות לשאלות  
12 תקפות מדעית, קיומו של מחקר אמפירי או סטטיסטי אשר יכול לספק מידע אודות דיוק ומהימנות  
13 וכן לספק פרטים אודות שיעורי שגיאה וגבולות יכולת הניתוח של שיטה מסוימת. בנוסף, המליץ  
14 הדו"ח על חיזוק יכולתם של שופטים לשמש כשומרי סף בכל הקשור לקבלת ראיות אמינות ופיתוח  
15 שיטות וחומרים שיסייעו לשופטים בהבנתם של סטנדרטים מדעיים הנוגעים לתקפות ומהימנות.
- 16 טרם סיום ביקשה ההגנה להדגיש כי הדו"ח מספק תכנית לחיזוק השימוש במדע הפורנזי במערכת  
17 המשפט הפלילית והוא כולל המלצות ברורות הנוגעות לפיתוחה של אג'נדה מחקרית מקיפה, הערכה  
18 של המחקר הנוגע לתוקפן ומהימנותן של שיטות פורנזיות שונות, קווים מנחים הנוגעים לדיוקה  
19 המדעי של עדות או תצהיר מומחה בבתי המשפט והמלצות הנוגעות להכשרה נאותה של גורמים  
20 רלוונטיים במערכת המשפט. לגישת ההגנה, דברים אלה אשר נקבעו והומלצו בדו"ח מלמדים על  
21 מגמה ברורה, להקשחת התנאים לקבילות ראיה חדשה בבתי המשפט במיוחד בדין הפלילי, כאשר  
22 מטרתו של דו"ח ה-PCAST לקבוע ולקבע רף גבוה לקבילות מדע חדש כראיה בבית המשפט.
- 23
- 24 לסיכום ציינה ההגנה כי מושגי מפתח אלה, השאלות שנבחנו והדרישות שפורטו בדו"ח ה-PCAST  
25 התקבלו בפסיקת בית המשפט העליון בפרשת Daubert ואף אומצו בפסיקת בית המשפט העליון  
26 הישראלי, אשר בחנו, סיכמו וקבעו כי תפקידו של בית המשפט היום לשמש שומר סף מקבלתם של  
27 ראיות מדעיות שעלולות לגרום להרשעת חפים מפשע על ידי החמרה בצורה ניכרת של התנאים ולכל  
28 הפחות דקדוק בתנאים שנקבעו בפסיקה בארץ ובח"ל.
- 29 לאחר שלמדתי היטב את טענות ההגנה ולאחר שעיינתי בדו"ח ה-PCAST, הגעתי לכלל מסקנה כי  
30 אין בטענות אלה בעניין הדוח כדי לשנות את המסקנה אליה הגעתי באשר לקבילות הראיה המדעית,  
31 שהוגשה על ידי המאשימה. דו"ח זה נערך בעיקר, בעקבות פרויקט החפות האמריקאי כדי להתוות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 למעבדות הפורנזיות, נוהלי עבודה פנימיים, טרם פרסום תוצאות הבדיקה או המחקר, לרבות הגשתם  
2 כראייה מדעית לבית המשפט. הדו"ח לא דן כלל ועיקר באופן קליטת ראייה מדעית חדשה בבית  
3 המשפט ואינו סותר את המבחנים שהתוו בהלכת מצגורה.  
4 כפי שצינתי בהרחבה בניתוח לעיל, בקבלת הראייה המדעית, הלכתי בתלם חרוש שהתווה בית המשפט  
5 העליון בהלכת מצגורה, אשר כזכור אף אימץ את גישת המשפט האמריקאי שנקבעה בהלכת Daubert  
6 למשפט הישראלי, לפיה על בית המשפט לשמש כשומר הסף בעת הגשת ראייה המבוססת על תיאוריה  
7 מדעית חדשה ולוודא כי זו עוברת את "מבחני האש" בטרם תוכר בבית המשפט כראייה קבילה.  
8 לסיכום יש לומר כי לאחר ששקלתי את המבחן הפנימי על שני חלקיו, שיטת המומחה פרופ' טליארו  
9 והשלכות ההוכחה, ולאחר ששקלתי את המבחן החיצוני אף הוא על שני חלקיו, גישת המדע והביקורת  
10 השיפוטית, הגעתי לכלל מסקנה כי חוות הדעת שערך פרופ' טליארו קבילה כראייה. הגעתי למסקנה זו  
11 לאחר שהוכח בפניי כי המדובר בטכניקה מדעית מקובלת ומהימנה. שיטות רבות בעולם, מחקרים  
12 רבים ואף בתי המשפט בעולם, הכירו בכשרותה ודומה כי בדיקת השיער לגילוי חשיפה לסמים,  
13 מאופיינת במרכיבים, ממצאים וניתוחים שונים, העונים על דרישת קבילותה כראייה מדעית.  
14 עולה אפוא, כי הבדיקה המדעית החדשה, בדיקת שיער לגילוי חשיפה לסמים, עברה את "מבחני  
15 האש" וניתן לקבלה.

16

17

### סיכום פרשת התביעה

18 לסיכום ראיות התביעה יש לומר כי, העידה בפניי המתלוננת ש.ע. באופן מהימן ביותר והותירה רושם  
19 אמין ביותר. עדותה היתה עקבית וקיבלה חיזוק מיתר הראיות בתיק. חיזוק מרכזי לעדותה מצאתי  
20 בהתכתבות העניפה בינה לבין הנאשם, שלימדה כי המתלוננת עברה אירוע טראומתי ביום  
21 21/10/2016, בצימר XXX, ולימדה כי המתלוננת נפלה קורבן לסחיטה נלווה מצד הנאשם. בנוסף,  
22 גרסת המתלוננת קיבלה חיזוק מעדות אחותה, XXX, אשר העידה על מצבה של המתלוננת, שהגיעה  
23 לביתה, מיד לאחר שהיה עם הנאשם בצימר XXX. עדה זו תיארה את מצבה הקשה של המתלוננת,  
24 שהיתה רדומה ושמעה מהמתלוננת שאיבדה טלפון וכסף. גם עדותה של העדה אלינה פופרנו, חיזקה  
25 עד מאוד את גרסת המתלוננת, כאשר העידה כי על סמך ניסיונה המקצועי והתמונה הקלינית שקיבלה  
26 מהמתלוננת, היא התרשמה שהיה שימוש בסם פסיכו-אקטיבי. נוסף על כל אלה מצאתי חיזוק  
27 משמעותי בעדות נהג המונית דמרי פרץ, אשר שימש כשליח של הנאשם, ללא ידיעתו, עת החזיר  
28 למתלוננת את הטלפון, שניטל ממנה על ידי הנאשם בצימר, והעביר מהמתלוננת לנאשם, או למי  
29 מטעמו, סך של 170,000 ₪. חיזוק עיקרי נוסף, המעבה ומאשש את גרסת המתלוננת מצאתי גם  
30 בעדותם של שני השוטרים, צהל שמו ורג'א סרחאן, אשר הציגו ראיות חותכות, המוכיחות כי מי  
31 שסחט את העדה ש.ע. ושלח לה מסרונים מהמספר הסוחט היה, לא אחר מאשר, הנאשם. גרסת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 המתלוננת זכתה לחיזוקים נוספים גם מצד בעל הצימר XXX, אסף כהן, שהשכיר את הצימר לנאשם  
2 ביום 21/10/16; מהעדים נדאל הרוש ויוסף זוהר אשר קיבלו מהנאשם סכומי כסף במזומן, בסמוך  
3 לאחר מועד הסחיטה; מהשוטר איתי אברהם, אשר תפס בעסקו של הנאשם, כדורי היפנודרם ומסמך  
4 שעטף את הכספים שנעלמו למתלוננת, באותו יום בצימר XXX; וכן מבעלה מר XXX, אשר סותר  
5 את גרסת הנאשם ולפיה המסמך שנתפס בעסקו, ואשר עטף, כאמור, את הכספים שנגנבו למתלוננת  
6 בצימר XXX, נמסר לו על ידי עד זה.  
7 אחרי כל אלה, מקבלת גרסת המתלוננת חיזוק חשוב ומשמעותי, המאמת את גרסתה וחשדה, כי  
8 "סוממה" על ידי הנאשם, באמצעות חוות הדעת המדעית של המומחה האיטלקי, פרופ' טליארו, ולפיה  
9 נמצאו סמים בדגימות שערותיה של המתלוננת, המתאימים ומתיישבים עם סיפורה של המתלוננת,  
10 כי אכן סוממה ביום האירוע בצימר, 21/10/16 באמצעות סם מסוג פלוניטראזיפאם, שהינו, הלכה  
11 למעשה, כדורי ההיפנודרם שנמצאו בעסקו של הנאשם. חוות הדעת מחזקת גם את סיפורה של  
12 המתלוננת כי נטלה כדורי וואבן, לאחר האירוע בשל הלחץ בו היתה שרויה.

### פרשת ההגנה

### גרסת הנאשם

16 הראיות הכלליות שנדונו, כוללות ראיות רבות, אשר בהצטרפן יחד יוצרות מארג ראיתי, המצביע  
17 באופן מובהק על מעורבות הנאשם, בחשיפת המתלוננת לסם מסוים וסחיטתה. הנאשם מצדו הצביע  
18 על הסברים חלופיים, לא סבירים ולא הגיוניים, למסקנות שעלו והמתבקשות מהמארג הראיתי  
19 שהונח. לצד זאת, גרסאותיו היו סותרות, מתחלפות, משתנות וברובן כבושות, שעלו לראשונה בבית  
20 המשפט, בחקירתו הראשית, מה שהצביע, באופן מובהק, על אי אמירת אמת. יתרה מכך, ריבוי  
21 הסתירות וחוסר העקביות ניכר גם באופן בו תיאר הנאשם את האירועים כפי שיפורט בהרחבה.  
22 במהלך חקירתו הסתבך הנאשם, פעם אחר פעם, במתן תשובות סותרות, תמוהות ושאינן אמת תוך  
23 שמסר גרסה פשוטה לפיה גם הוא סומם ונסחט. הנאשם החליף את גרסאותיו בעניין זה והתקשה  
24 להשיב לשאלות פשוטות, דבר שהותיר בי את הרשום כי גם ביחס לאישום השני, המדובר בנאשם לא  
25 אמין, שגרסתו בלתי מהימנה.

27 בדומה לעדותו ביחס לאישום הראשון, גם בחקירתו הראשית אודות האישום השני, מסר הנאשם  
28 פירוט יתר ומיותר, XXX. הנאשם ידע למסור פירוט יתר, אודות השתלשלות האירועים, וכבר בפתח  
29 חקירתו, כחלק מניסיונו לבנות גרסה ולשכנע בצדקתו, דאג לציין, לראשונה על דוכן העדים, כי  
30 המתלוננת, סיפרה לו כי היא נוטלת כדורי שינה, שמקבלת מבנה, הרופא, מבלי שהדבר יופיע בתיק  
31 הרפואי שלה. הנאשם הרחיב בעניין מבלי שנתבקש לכך וסיפר,

32 "...היא פנתה לטיפול...פסיכולוגי או פסיכיאטרי, על מנת שתקבל

33 את הכדורים ואת מה שהיא צריכה לקבל, ... הפנו אותה לקבל



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 כדורי שינה וכדורים נגד חרדות, ..... ועם הזמן עם השנים  
2 הכדורים הלכו ועלו במינון .... בעקבות זה שהחברה העירה לה  
3 ואמרה לה שבמשרד החינוך הם ידעו שאת מקבלת כדורים כאלה  
4 ואת מגיעה ככה לעבודה, תהיה לך בעיה..... ופה הבן שלה אמר  
5 שהוא יעזור לה בנושא הזה, וכדורים שיש לו בסל התרופות שלו  
6 שהוא יכול לקחת מהמרפאה ויש לו בתיק טיפולים, הוא יוכל לתת  
7 לה באופן שוטף ולא תהיה לה בעיה, כדורים שאין בסל של  
8 התרופות הוא ייתן לה מרשם שהוא מרשם ידני, לא מרשם שעובר  
9 דרך מחשב של הקופה, ולא יוכלו לדעת עליו בעצם שקיבלת את  
10 הכדורים האלה...." (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 395 שורות  
11 10-30 ועמוד 396 שורות 15-22).

12  
13 מעבר לעובדה כי גרסה זו אינה נכונה עובדתית, שכן ניתן לקשור גם מרשם ידני לתרופה הרשומה בו  
14 לרבות, עבור מי הונפק, נדמה כי גרסה כבושה זו, בנוגע לטענה כי ש.ע. סיפרה לו אודות תרופת הרדמה  
15 שסיפק לה בנה הרופא, נועדה אך ורק כדי להרחיק ממנו את האשמה ולערער את הראיות שנמצאו  
16 נגדו, באשר לשימוש בתרופה שהיתה ברשותו ושליטת כושר ההתנגדות של ש.ע. ובכך לרמוז, כי יתכן  
17 וש.ע. נרדמה בעקבות התרופות שסיפק לה בנה.

18 בהמשך חקירתו הראשית, מסר הנאשם גרסה הסותרת כליל את גרסתה של ש.ע. XXX לאחר שנודע  
19 לה כי הוא עוסק בבניית בריכות, היא שכרה את שירותיו XXX (פרוטוקול מיום 16/7/2018 עמוד  
20 314 שורות 23-31).

21 בסתירה מוחלטת לדבריה אלה של ש.ע. XXX  
22 הנאשם המשיך וציין בחקירתו, כי הודיע לה שהוא יצטרך לבדוק את השטח המיועד לבניה, והיא  
23 הבהירה לו כי מהלך כזה יכול לחשוף את העניין בפני בעלה, והלה יטרפד לה את העניין, כמו שמטרפד  
24 לה הרבה דברים, כלשונו (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 397 שורות 7-9). ב-XXX. בהמשך הוא  
25 מתאר את השתלשלות העניינים,

26 " אמרתי לה יש על מה לדבר, מקום טוב, נוח, גדול, איך את רוצה  
27 להתקדם XXX

28  
29 וכך לשיטתו נולד המפגש הראשון שהיה בינו לבין ש.ע., XXX, מפגש שלגישתו נועד לתיאום עניין  
30 בניית הבריכה שהוא בנה בחצר ביתה. גרסה זו העלה הנאשם לראשונה על דוכן העדים והיא סותרת,  
31 כי שיובהר להלן, את כלל הראיות בתיק.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

XXX

גם דבריו של הנאשם באשר להתעניינות ש.ע. בנוגע לעבודתו כבונה בריכות, עומדים בסתירה לעובדות העולות מההתכתבות בין השניים. ושוב בהקשר זה, המציא הנאשם לראשונה על דוכן העדים, סיפור חדש העומד בסתירה לכלל הראיות שהוגשו. XXX

XXX

לאחר מכן עבר הנאשם לתיאור הודעת הסחיטה שקיבל ואת השיחות בינו לבין ש.ע. שאינן עולות בקנה אחד עם תוכן ההתכתבויות בין השניים (פרוטוקול מיום 2/10/2018 עמוד 418 שורות 19-32 ועמודים 419-421). בדומה לתיאוריו המפורטים בכל עדותו הראשית, גם כאן, בתיאור שנפרס על פני כשלושה עמודי פרוטוקול, סיפר הנאשם סיפור מהאגדות, תוך פירוט יתר ומיותר, של פרטי פרטים והוא מותיר בשומע ובקורא, את ההרגשה שהנאשם כבר האמין לסיפור שהמציא, ומספר אותו באופן שוטף. לשם הבהרת התמונה שהצטיירה בפני בית המשפט בעת מסירת הגרסה, מצאתי להביא את מלוא הגרסה,

" ..... ואז קיבלתי הודעה לטלפון שבעצם אומרת שאם אני לא משלם 170 אלף שקל, יפרסמו תמונות שהייתי בצימר ..... ולרגע השתהיתי, עשיתי רגע חושבים מה עושים, הרמתי טלפון ל.... אמרתי לה תקשיבי ככה וככה קיבלתי הרגע טלפון, הודעה שמבקשים כסף עבור זה שלא יפרסמו תמונות שלנו למשפחה. היא אומרת לי שלח לי את זה שאני אראה כי אני לא קיבלתי כלום. אז עשיתי העתק הדבק ושלחתי לה את זה ב-SMS, זה הגיע אליה. אחרי איזה 5 דקות הרמתי אליה טלפון, אני אומר לה נו מה קורה? אומרת לי כן אני רואה את זה ואני לא קיבלתי כלום. מה עושים, מה לא עושים, מה כן עושים, דיברנו בקשר לזה ובזמן שאנחנו מדברים 2, 3 דקות, הגיעה אליה הודעה לטלפון שלה. היא אומרת לי נכנסה לי הודעה, אז אמרתי לה את יודעת להיכנס להודעות כשאת מדברת? היא אומרת לי לא. אמרתי לה תתקני ותחזרי אליי שתקראי את ההודעה. אני מחכה 5, 10 דקות, היא לא מתקשרת אליי. חייגתי אליה חזרה, אמרתי לה למה את לא מתקשרת, אז היא אומרת לי לא, התכתבתי עם מי שכתב לי התכתבתי איתו כמה פעמים, ניסיתי לראות אם הם יכולים לדחות את התשלום לעוד



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 קצת יותר מאוחר, הם לא היו מוכנים, הם רצו יותר כסף, בסוף  
2 קבעתי איתם שאני אשלם להם ביום שישי. אמרתי לה מה, איך  
3 את עושה דברים כאלה בלי לדבר בלי כלום, ככה את ישר קובעת,  
4 אומרת לי לא אני מפחדת, אני לא רוצה שיעשו לי שום דבר בבית.  
5 אמרתי לה בסדר, ניתקנו את הטלפון. בערב היא מתקשרת אליי  
6 עוד פעם, היא אומרת לי תקשיב אני הקדמתי את התשלום ליום  
7 חמישי בבוקר ואני רוצה שתבוא איתי למה אני מפחדת שלא יפגעו  
8 בי. אמרתי לה איפה קבעת איתם, היא אמרה לי בנהריה, בטבריה.  
9 אמרתי לה אוקיי אני אשתדל להיות ב-09:00 כמו שקבעת. ....  
10 ונסעתי לטבריה. בדרך היא כותבת לי ומתקשרת אליי איפה אתה,  
11 אני מוכנה עם הכסף בבנק, הנהג מונית מחכה לי מתי אתה מגיע,  
12 אמרתי לה כמה דקות אני מגיע, אני בנסיעה. באמת לקח כמה  
13 דקות, הגעתי, החנית את הרכב, שאלתי נהג מונית איפה זה בנק  
14 דיסקונט נדמה לי זה היה, אז הוא אומר לי תמשיך לרדת בירידה  
15 מצד ימין תראה את הבנק. באמת עברתי רמזור נכנסתי ימינה  
16 ראיתי את הבנק, .... ראתה אותי מהחלונות היו חלונות של זכוכית  
17 גדולות, ....ראתה אותי יצאה לכיוון שלי החוצה, אני לא הייתי  
18 בתוך הבנק, יצאה איתי החוצה והלכנו לכיוון, סליחה, לפני  
19 שהגעתי שאלתי את .... איפה בדיוק קבעת איתם, אז היא אומרת  
20 לי קבעתי איתם ליד 'אגד'. שאלתי איפה זה 'אגד'? אז היא אומרת  
21 לי קצת רחוק ממני, קצת הליכה ברגל אבל רחוקה. אז אמרתי לה  
22 אז למה לא קבעת איתו XXX בדואר, זה גם קרוב למרכז שם וגם  
23 קרוב לנו, אז היא אמרה אוקיי בסדר אני אשנה את המקום. ואז  
24 בעצם הגעתי אליה והיא ראתה אותי בחלון ויצאה לכיוון שלי.  
25 הלכנו לכיוון הדואר, עברנו איזה שני רמזורים ועמדנו ממש באמצע  
26 החניה של הדואר, חצינו את הכביש. אני נעמדתי על המדרכה,  
27 כשאני רואה את המונית 5 או 6 מטר ממני, שמה מפריע ביני לבין  
28 המונית זה רכב שחונה. עכשיו נהג המונית רואה אותי, אני רואה  
29 אותו אבל מסתכל חצי אליו חצי לצד כי ....ניגשה למונית בכדי  
30 לתת לה את השקית שהיא באה איתי [צ"ל איתה], מה יש בשקית  
31 אני לא ראיתי. הדלת שליד הנהג נפתחה, .... נכנסה חצי גוף לתוך  
32 האוטו והיא מדברת איתו. מדברת חצי דקה, דקה כמעט, מדברת  
33 עם הנהג של המונית ואני עומד כל הזמן מול הנהג, הנהג רואה







## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

מעלה כתוביות מקצועיות, אני לא מבין מה קורה פה. אז היא  
אומרת לי מה הבעיה יש פה פלאפון לידנו, נסיים פה תלך לפלאפון  
תבדוק. דיברנו על מה עושים, היא אמרה שהיא תארגן כסף, אני  
ארגנתי גם כן כסף, ואמרתי לה בואי ניסע ביחד לצומת טורעאן, את  
איתי באוטו, מי שצריך להגיע לשם זה נהג מונית, ניתן לנהג מונית  
וניסע, ניקח אותך הביתה. לא, אני לא מוכנה, אני לא מוכנה.  
אמרתי לה את איתי באוטו, בואי ניסע. 3 פעמים, 4 פעמים אמרתי  
לה את זה, היא לא הייתה מוכנה לנסוע איתי. אמרה לי תיקח אותי  
רק למרכז ותוריד אותי שם. נסעתי איתם למרכז, איתה למרכז,  
הורדתי אותה שם, נסעתי איזה 10 מטר לפני הכיכר שימינה  
ושמאלה גם כן יש, ניידות, משטרה, בילוש, סגרו אותי שם עצרו  
אותי, ופה בעצם נגמר כל הסיפור.....".

על אף ניסיונו של הנאשם לתאר פרטי פרטים ולמסור סיפור כרונולוגי בסדר ובזמנים, גרסתו בפועל  
עומדת בסתירה לראיות שהוצגו מאוחר יותר במהלך המשפט, בעיקר להתכתבויות בינו לבין ש.ע.  
בנוסף, רבות ממה שאמר בעדותו, עלה לראשונה בחקירתו על דוכן העדים וכלל לא צוין על ידו  
בחקירותיו במשטרה, כך שגרסתו ברובה הייתה גרסה כבושה, ללא כל הסבר המניח את הדעת.

בחקירתו הנגדית עומת הנאשם עם הסתירות הרבות שעלו מחקירתו הראשית. כן עומת עם העובדה  
כי לראשונה על דוכן העדים מסר גרסאות משלו לאשר התרחש בפועל, גרסאות שכללו פרטים חשובים  
להגנתו, ושלא צוינו על ידו בחקירותיו במשטרה. כאן המקום לציין כי בכל פעם בה נשאל הנאשם  
מדוע לא ציין פרט חשוב זה או אחר במשטרה, השיב כי לא נתנו לו לדבר וכי רק נתבקש לענות על  
שאלות. כך למשל, נשאל הנאשם אם סיפר במשטרה כי בנה של ש.ע. כתב עבורה מרשמים, כפי ששמע  
ממנה, והוא השיב כי יכול להיות אך אינו זוכר (פרוטוקול מיום 6/11/2019 עמוד 524 שורות 32-25).  
הנאשם נשאל גם אם מסר במשטרה כי ש.ע. סיפרה לו כי חברתה הזהירה אותה לבל תבוא לעבודה  
רדומה והוא השיב כי, "לא, לא ירדתי לפרטים" (פרוטוקול מיום 6/11/2019 עמוד 525 שורה 1).  
כשנשאל מדוע לא ציין פרטים אלה שעה שנחקר אודות שלילית כושר התנגדות, הוא השיב כי בחקירה  
הוא נתבקש להשיב לשאלות, ולא נתבקש לספר! (פרוטוקול מיום 6/11/2019 עמוד 525 שורות 6-4),  
"לא אמרו לי פעם אחת תספר לנו מה היה או תספר לנו" (פרוטוקול מיום 6/11/2019 עמוד 525  
שורות 17-16). גם כשעומת עם העובדה כי הוא נחקר 4 או 5 פעמים וניתנו לו הרבה הזדמנויות לספר  
כל מה שרצה, השיב, "...שואלים אותי כל הזמן שאלות.....אני מגיע לחקירה משיבים אותי יושבים  
שני חוקרים ומתחילים לשאול אותי שאלות רק שאלות ורק שאלות מתי היה לי זמן לדבר משהו?"  
(פרוטוקול מיום 6/11/2019 עמוד 525 שורות 26-23). גם כשנשאל אם בסוף החקירה נשאל מה יש לו  
להוסיף, השיב "....אם הייתי צריך להתחיל לדבר לא הייתי גומר את החקירה.....לא היה צריך



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 להיכנס לפרטים כאלה כי לא ידעתי שבכלל אני במצב הזה....לא קישרתי בין הדברים ולא קישרתי  
2 שאני צריך לספר...." (פרוטוקול מיום 6/11/2019 עמוד 526 שורות 2, 4 ו-23).

3  
4 תמוהה בעיני, מדוע אדם היושב בפני שוטרים, שחוקרים אותו בגין עבירות כה חמורות, לא מוצא  
5 לנכון לספר את גרסתו במלואה. הגרסאות של הנאשם היום, עשירות ושזורות במסירת פרטים רבים  
6 ומרובים. בחקירה הממושכת ניתנו לנאשם הזדמנויות רבות לספר את האמת, הן על ידי הצגת שאלות  
7 והן על ידי הסברים שניתנו לו, אך הנאשם נצמד למסירת גרסאות הרחוקות מהאמת, מרחק רב,  
8 והוסיף ודאג לבטא, כביכול, רגשות של קורבן סחיטה. גם משעומת הנאשם עם הסתירות בגרסאותיו,  
9 הסבריו לכך היו מצוצים מן האצבע ולא מניחים את הדעת.

10  
11 בחקירתו הנגדית בלט חוסר הדיוק של הנאשם, וזאת בלשון המעטה, באשר לפגישות שלו עם ש.ע.  
12 כשנשאל הנאשם אם ש.ע. XXX, ניסה הנאשם להתחמק מהתשובה XXX. הנאשם נשאל שוב ושוב  
13 ובכל פעם ניסה להתחמק תוך מתן תשובות לא לעניין. XXX עיקר העניין הוא שהנאשם מספר,  
14 בחקירתו הראשית, מסה קריטית של פרטים חדשים, שנשמעים לראשונה על דוכן העדים. תמוה מאוד  
15 בעיני, הכיצד הוא זוכר פרטים שוליים ביותר, זמן כה רב לאחר האירוע, אך מנגד, אינו זוכר פרטים  
16 חשובים שנשאל לגביהם XXX. אין מקום לטענה כי יתכן ופרט זה נעלם מזיכרונו של הנאשם שכן עיון  
17 בהתכתבויות, ת/149א', מראה בבירור XXX שאין כל מקום לאפשרות כי עניין זה נשמט מזיכרונו,  
18 המופלג של הנאשם.

19  
20 XXX

21  
22 בנוסף, כשעומת הנאשם עם הסתירות שעלו מחקירתו הראשית, נשאל הנאשם גם אודות המסמך,  
23 ת/39א' והוא אישר כי לא ספר בחקירותיו במשטרה את נסיבות לקיחת המסמך מאחר והשוטרים,  
24 כלשונו, "...כל הזמן שאלו אותי שאלות ולא נתנו לי לדבר..." (פרוטוקול מיום 6/11/2018 עמוד 561  
25 שורות 20-32). גם כשנשאל הנאשם מדוע לא הוסיף, בסוף חקירותיו, את מה שהיה לו לספר, ענה כי  
26 בסוף החקירה הוא היה עייף לאחר כשלוש שעות חקירה וכדבריו, "...אחרי שעתיים שלוש של  
27 חקירה...אני כבר עייף אני רוצה לחזור למקום שלי....למה לא שאלו אותי פעם אחת בתחילת  
28 החקירה בוא תספר לי מה קרה בוא תספר לי מה היה...." (פרוטוקול מיום 6/11/2018 עמוד 564  
29 שורות 19-24). ואולם גם טענה זו אינה אמת, שכן בחקירתו מיום 27/11/2016, כבר בפתח החקירה,  
30 נשאל הנאשם, אם הוא מעוניין להוסיף דברים לחקירתו, וראה זה פלא, הנאשם משיב: "לא" (ת/29  
31 ש' 8). כשנשאל הנאשם אודות סתירה זו, ניסה הנאשם לתרץ זאת בכך שהוא היה אחרי 10 חקירות  
32 שכבר מסר כל מה שיש לו למסור. (פרוטוקול מיום 6/11/2018 עמוד 565 שורות 19-21). למותר לציין  
33 שגם עובדה זו אינה נכונה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בחקירתו הנגדית, עומת הנאשם עם העובדה כי במשטרה כלל לא זכר כי הוא וש.ע. שתו קפה בדרכם  
2 לצימר XXX, פרט בעל חשיבות גדולה שכן הוא טמן לש.ע. את התרופה המרדימה בקפה. להזכיר כי  
3 הנאשם בשתי חקירותיו הראשונות במשטרה (ת/100 ו-ת/30), לא ציין כלל כי קנה לש.ע. קפה בדרכם  
4 לצימר XXX. רק בחקירתו השלישית במשטרה (ת/29), הוא מציין פרט זה, אך זאת רק לאחר שהוא  
5 נשאל מפורשות אם שתו משהו חם בדרך, (ת/29 שורות 34-37). לעומת זה בחקירתו הראשית מתאר  
6 הנאשם מהלך שתיית הקפה וקנייתו בפירוט רב, כפי שהבאנו לעיל, לרבות מקום קנייתו (תחנת דלק),  
7 העובדה ששכח את המיץ וחזר לקחת אותו חזרה, כמות הסוכר ששם בקפה, העובדה שהטעם היה מר  
8 עבור ש.ע., העובדה ששכח להביא לה כפית לערבב בה את הסוכר והעובדה שהיא הוסיפה סוכר בצימר,  
9 (עמ' 416 לפרוטוקול). מפליא שהנאשם זכר כל כך הרבה פרטים בחקירתו הראשית, ואילו במשטרה  
10 לא זכר הנאשם שקנו קפה בדרך, בשתי חקירות וזאת על אף שסיפר, שכן קנו מיץ. לא זו אף זו, הנאשם  
11 לא זכר לספר במשטרה אם קנה את הקפה והמיץ באותה קנייה או שמא בקניות נפרדות (ת/29 שורה  
12 39), ואילו בבית המשפט, במרחק של שנתיים בערך, מהמקרה, יודע לספר שהמיץ והקפה נקנו ביחד,  
13 שהוא שכח את המיץ ופרטים נוספים, כפי שצינו לעיל. הנאשם לא ידע לתת הסבר לתמיהות אלה  
14 וניסה להסביר את העובדה שלא מסר פרטים אלו במשטרה, משסבר שאינם חשובים, (פרוטוקול מיום  
15 2/11/2018 עמוד 648 שורה 26). בהמשך, טען כי לא זכר מאחר והיה לחוץ בחקירה, (פרוטוקול מיום  
16 2/11/2018 עמוד 648 שורה 32). לבסוף, הגדיל לעשות והוסיף כי לאחר שהוא שיחזר את האירועים,  
17 הוא מסר את הפרטים לחוקריו (פרוטוקול מיום 2/11/2018 עמוד 650 שורה 4-2). אולם, דברים אלו  
18 לא עלו בפועל מחקירותיו במשטרה.

19 בחקירתו הנגדית, עומת הנאשם גם עם סתירותיו, באשר למשך הזמן שנרדם בצימר XXX. תחילה,  
20 בחקירתו במשטרה, העריך הנאשם את הזמן, בו נרדמו, כשעתיים שלוש (ת/29 שורה 173 ו-ת/100  
21 שורה 149), בהמשך, בעימות, ציין הנאשם כי נרדם למשך חצי שעה (ת/34 שורה 355), וכפי שראינו  
22 לעיל הנאשם צמצם את הזמן עוד יותר כשמסר, בחקירתו הראשית, לעיל, כי נרדם 15 או 20 דקות.  
23 בחקירתו הראשית מנסה הנאשם, כמנהגו, להטיל רפש בחוקרי המשטרה ובוחר להטיל לפתחם את  
24 האחריות לשינויים בזמנים כשהוא מוסר כי החוקרים, הם אלה שצינו בפניו כי הוא נרדם בצימר  
25 לשלוש שעות, (פרוטוקול מיום 6/11/2018 עמוד 569 שורות 28-29) וזו הסיבה מדוע מסר בחקירתו כי  
26 ישן שלוש שעות. הנאשם מוסיף כי משבחן את הענין ועשה חישוב, הוא הגיע למסקנה כי לא ישן יותר  
27 מחצי שעה (פרוטוקול מיום 6/11/2018 עמוד 570 שורות 1-2).

28 כאן המקום לציין כי טענות מסוג זה, יכולות היו להישמע, אולי, מנחקר שזו לו הפעם הראשונה שנכנס  
29 לתחנת משטרה. אולם לא כך מצבו של הנאשם. הנאשם שלפנינו כבר עמד בפני חוקרים ונחקר  
30 בעבירות מסוג זה הן באישום השלישי והן באישום הראשון, כך שאין לומר כי לחץ של חקירה, או  
31 אמרה של חוקרים, השפיעה עליו וגרמה לו למסור דברים לא נכונים. יתרה מכך, עיון בחקירותיו של  
32 הנאשם במשטרה מלמד כי הנאשם ידע למסור, לשאלות רבות, תשובות עמומות כמו "לא זוכר", "לא



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 יודעי", כך שההסברים שניסה הנאשם להישען עליהם, שמסר את טווח הזמנים בשל אמרות ששמע  
2 מחוקריו, הם משענת קנה רצוף.

3 למען הסרת כל ספק, הסתירות בעניין אורך הזמן שהנאשם נרדם, כטענתו, הובאו בכדי ללמד על אופיו  
4 ההפכףך של הנאשם ושינוי הגרסאות המתמיד, שליווה אותו לאורך כל חקירותיו. קביעתי בענין זה  
5 ברורה ולפיה הנאשם לא נרדם כלל, ולמצער, לא נרדם כי סומם על ידי מאן דהוא. הנאשם סימם את  
6 המתלוננת, בכך שהטמין לה סם בקפה ששתתה, הוא ולא מאן דהוא אחר. חיזוק לכך כי הנאשם  
7 הרדים את המתלוננת באותו מפגש XXX, ניתן ללמוד ממחקרי התקשורת של פריקת הטלפון של  
8 הנאשם (ת/149). צלילה אל תוך מחקרי התקשורת ובעיקר להתכתבות שערך הנאשם באמצעות תוכנת  
9 ואטצאפ, בשעות בהם שהו השניים XXX, מלמדת כי הנאשם ערך התכתבויות רבות עם מספר אנשים,  
10 שנמשכו על פני כשעתיים. כך למשל ערך הנאשם התכתבויות עם מי שמכונים "מסגרי ברק", "עדי  
11 קיבוץ" ו- "סימי", באותו יום, בשעות 09:45, 10:07, 10:10, 10:11, 10:14, 10:23, 10:39, 11:01,  
12 11:02, 11:03, 11:04, 11:05, 11:06, 11:07, 11:08, 11:09, 11:15, 12:27. יש לציין כי בחלק מהזמנים  
13 היו התכתבויות כפולות קרי באתו זמן עם שני אנשים שונים. כך למשל בשעה 11:01 היתה התכתבות  
14 עם "סימי" והתכתבות נוספת עם המכונה "עדי קיבוץ".

15 התכתבות עניפה זו, לרבות הזמנים בה היא נערכה, מלמדת כי הנאשם לא נרדם, עת שהה בצימר, ואף  
16 היה צלול ופנוי לחלוטין לנהל התכתבות עם אנשים רבים, בו זמנית, מה שמחזק את גרסת המתלוננת,  
17 כי הנאשם סימם אותה, ומפריך את גרסת הנאשם, כי גם הוא סומם בצימר XXX ואף נרדם.

18 בהמשך חקירתו הנגדית, בלטו שקרים נוספים בגרסתו של הנאשם, הקשורים לסחיטה, והמלמדים  
19 כביכול כי הוא תכנן את עניין הסחיטה מבעוד מועד. הנאשם נשאל אם הוא סיפר לש.ע. כי גם הוא  
20 איבד את כרטיס האשראי בצימר XXX, וכי נמשכו באמצעותו 5,000 ₪ מחשבונו והנאשם אישר זאת.  
21 אלא שמיד ממשיך הנאשם ומוסר כי דבריו אלו לש.ע. לא היו נכונים, וכי בפועל לא נמשכו מחשבונו  
22 5,000 ₪. (פרוטוקול מיום 12/11/2018 עמוד 596 שורות 32-26 ועמוד 597 שורות 23-2). הנאשם לא  
23 ידע להסביר מדוע שיקר לש.ע. ומסר כי עשה זאת כדי להרגיע את ש.ע. וזאת מבלי להסביר איך מעשה  
24 זה, יכול להרגיע את ש.ע. לגישתו. הנאשם המשיך וטען כי כן נגנב לו כרטיס בנקט וכי כרטיס זה בוטל  
25 על ידו. ואולם, משנתבקש למסור מסמכים אודות הביטול, הוא התפלא אודות הדרישה ומסר שאין  
26 ביכולתו להביא אסמכתא שכזו בחלוף שנתיים (עמ' 599 לפרוטוקול ש' 21). סתירות אלו, לרבות  
27 התנהגותו המוזרה של הנאשם בעקבות מעשה הסחיטה, שלטענתו, נחשף אליו יחד עם ש.ע. מצטרפים  
28 למסכת של תהיות וסתירות שליוו את הנאשם לאורך כל הקשר עם ש.ע. ועד לחקירתו בבית המשפט.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בדומה, עת נשאל מדוע ש.ע. סברה, לאחר המפגש בצימר XXX, כי סיממו אותם, התחמק הנאשם  
2 ממתן תשובות. גם כשהוטחו בנאשם התכתבויות מהם עולה כי ש.ע. חששה כי מישהו הרדים אותם,  
3 הוא השיב תשובות מתחמקות כגון,

4 **"..מאיפה היא יודעת? הרי היא לא זוכרת כלום... מאיפה היא**  
5 **יודעת? הרי היא לא יודעת כלום, היא לא זוכרת כלום .... מאיפה**  
6 **היא יודעת? היא לא זוכרת. .... היא אמרה שנעלמו לה 3 שעות**  
7 **מאיפה היא זוכרת את זה? היא נכנסה למתחם ונעלמו לה 3 שעות**  
8 **מאיפה היא זוכרת שהיינו בצימר ונרדמו? ..... איפה בחצר של**  
9 **הצימר או בתוך הצימר? ...." (עמ' 610 לפרוטוקול).**

10  
11 על אף ניסיונותיו של הנאשם להתחמק מהעובדה הפשוטה, העולה בבירור מתוכן ההתכתבות בין  
12 השניים ולפיה, ש.ע. טענה בפניו כי מישהו סימם והרדים אותם, נאלץ הנאשם, לבסוף, לאשר כי היא  
13 אכן חשבה שהם סוממו,

14 **" ש: אתה מאשר את זה שהיא חשבה שסיממו אותה?**  
15 **ת: כן" (עמוד 610 לפרוטוקול).**

16  
17 הנאשם ממשיך ומוסר גרסה, מלאת חורים, המעלה תהיות רבות באשר לאמינות גרסתו. כך למשל  
18 משנשאל הנאשם, מדוע לא מצא לנכון להפריך את חששותיה של ש.ע. באשר למחשבה כי היא סוממה  
19 בצימר, הוא משיב, לאחר ניסיונות להתחמק ממתן תשובה, שהוא לא חשב שהיה נכון לעשות זאת  
20 וכלשונו: **"...לא חשבתי באותו רגע שזה נכון....."** (פרוטוקול מיום 12/12/2018 עמוד 612 שורות  
21 12-18), בהמשך מוסיף באפן דומה: **" כי באותו רגע לא חשבתי. לא חשבתי על סימום באותו רגע..."**  
22 (פרוטוקול מיום 2/12/2018 עמוד 614 שורות 16-18).

23 תשובתו אחרונה זו של הנאשם עומדת בסתירה לתוכן ההתכתבות שאף הוקראה בפניו במהלך  
24 חקירתו הנגדית, המלמד כי הוא אכן התכתב עם ש.ע. אודות האפשרות שהם סוממו, ומלמדת כי  
25 כאשר לנאשם אין מענה לשאלות המופנות אליו, והמצביעות על אשמתו, הוא לא מהסס לשקר.  
26 התנהלותו זו של הנאשם על דוכן העדים בחקירתו הנגדית, עת הטיחה בו המאשימה את ההתכתבות  
27 בינו לבין ש.ע. באשר לחששותיה כי סוממו והורדמו, בצירוף תשובותיו המתחמקות על אף הפנייתו  
28 לחלקים בהתכתבות, מהם עולה בבירור כי הוא שיתף איתה פעולה, ונתן לה להרגיש שכביכול, גם  
29 הוא חושש כי מישהו סימם והרדים אותם, מלמדים בבירור על רצונו והצלחתו של הנאשם לזרוע פחד  
30 בליבה של ש.ע. ולגרום לה להאמין כי אכן סוממה, וכי הסחיטה עתידה לבוא.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

- 1 ש: למרות שתכלס לא התכוונת לשלם נכון?  
2 ת: נכון. (עמ' 623 לפרוטוקול).
- 3  
4 כך גם מאשר הנאשם כי הוא הסביר לש.ע איך לארוז את הכסף, שצריך לשלם לסוחטים, כפי שהוא  
5 עשה, כשבפועל, הוא לא שילם לסוחטים,
- 6 ש: זה נכון שאתה אמרת XXX שכדאי לה לארוז  
7 את זה בקופסת נעליים?  
8 ת: כן.  
9 ש: כן.  
10 ת: כן.  
11 ש: זה נכון שאתה אמרת לה שכדאי לה כי ככה  
12 אתה עשית את זה,  
13 אוקיי. ת:  
14 ש: אבל אתה לא עשית את זה.  
15 ת: לא עשיתי את זה, אני אומר לא עשיתי לא  
16 שילמתי למה אני צריך לחזור על זה?  
17  
18 שקריו אלה של הנאשם, שהוא מודה בהם שחור על גבי לבן, פוגעים רבות במהימנות שלו ומחזקים עד  
19 מאוד את הסברה היחידה האפשרית, העולה גם מיתר הראיות, כי הוא אשר עמד מאחורי הסחיטה  
20 של ש.ע.
- 21 בהמשך כשנשאל הנאשם איך הצליח להתחמק מתשלום דמי הסחיטה, מסר הנאשם תשובה סתמית  
22 ולא הגיונית, לפיה אמר לסוחטים (שכזכור מחזיקים הם תמונות וסרטונים של הנאשם, לטענתו), כי  
23 אין לו כסף והם פשוטו כמשמעו, עזבו אותו לנפשו,
- 24 ש: איך סגרת? תספר לנו. איך סגרת איתם?  
25 ת: איך?  
26 ש: איך, כן.  
27 ת: אמרתי להם שאני לא משלם. אמרתי אולי  
28 יגיעו אלי במשא ומתן טוב תשלם פחות אם אין  
29 לך או זה הם פשוט עזבו אותי, עזבו אותי  
30 וירדתי מזה.







## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 העד, מר בן אבו: אז אמרתי אני אומר לך מה עשיתם אני לא יודע  
2 מה הוצאתם אני לא יודע מה היו מחקרי  
3 התקשורת אני אומר גם את ההודעות שאני  
4 שלחתי ואני אומר ששלחתי והיא מאשר  
5 ששלחתי לה אתם לא מוציאים אז אני לא יודע  
6 מה להגיד. " (ראה עמוד 675 לפרוטוקול).  
7  
8 גם כשנטען בפני הנאשם כי מספר הטלפון של הסוחט, משויך לסיים, אשר היה בתוך הטלפון  
9 שנתפס ברשותו, שכזכור היו לו שתי מגירות סיים, גם אז, לא ידע הנאשם לתת הסברים  
10 המניחים את הדעת וטען שלא ידע עובדה זו, שיש בטלפון שלו שתי מגירות סיים, עד שנמסר  
11 לו הדבר, בחקירתו במשטרה. (ראה עמ' 671 לפרוטוקול).  
12  
13 כל מי שענינו בראשו, יכול להבחין כי הנאשם לאורך כל חקירתו הנגדית, מסתבך יותר ויותר  
14 בשקריו ומנסה בכל דרך ליישבן, ללא הצלחה, ובכך מצטיירת לפנינו, תמונה של אדם  
15 מניפולטיבי, שמנסה בכל מחיר לסדר את שקריו ולבנות גרסה סדורה, תוך זלזול מוחלט  
16 באינטליגנציה של השומע, עד כדי כך שנוצר הרושם, כי הנאשם מאמין למוצא פיו.  
17  
18 ושוב ממשיך הנאשם בניסיונותיו להתאים את גרסאותיו לראיות שהוצגו. XXX הנאשם  
19 מוסר גרסה זו כדי להרחיק את עצמו, מכל קשר לסחיטה ומהתמונה שנשלחה. ואולם, כאשר  
20 סוגרת עליו המאשימה, עם שלל ראיות והתכתבויות, הסותרות את גרסתו, נאות הנאשם  
21 לחזור בו מגרסתו XXX,  
22 ש: XXX  
23 ש: זה בגלל שוב פעם שאתה היית מניפולטיבי  
24 בחקירה,  
25 דובר: לא ביחד.  
26 העד, מר בן אבו: את הטלפון שלי לא לקחו הסוחטים לקחו את  
27 הטלפון שלה XXX  
28  
29 ניסיונות הנאשם להרחיק את עצמו מהתמונה וניסיונותיו XXX, עומדים בסתירה מוחלטת  
30 להתכתבות שהיתה בין הנאשם לש.ע. XXX".  
31



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 כאן המקום לשוב ולתת את הדעת לתשובה שמסר הנאשם לעיל, לפיה הוא נותן מידע למשטרה, בעת  
2 החקירה, בהתאם למה שהוא חושב לנכון לתת. גרסה זו ממוטטת, הלכה למעשה, את התירוצים שנתן  
3 הנאשם, מפעם לפעם, בדבר העובדה שלא מסר דברים מסוימים בחקירותיו, או העובדה שהיו סתירות  
4 בין גרסתו במשטרה לגרסתו בבית המשפט. הנאשם מסר כי אלו נבעו מהלחץ בו היה שרוי בעת  
5 החקירה כאשר המשטרה שאלה שאלות ללא הרף, כשהוא היה מוקף בחוקרים מכל עבר. והנה, מוסר  
6 לנו כאן הנאשם, כי הוא מחליט אילו תשובות לתת למשטרה וכיצד לענות על השאלות. הוא אף מוסיף  
7 כי המשטרה יכולה להסיק מסקנות כך שאינו חייב לספק לה תשובות. תשובות אלו מלמדות כי אין  
8 לפנינו נחקר, שנלחץ בעת חקירותיו במשטרה. נהפוך הוא, הנאשם אף יודע להשתמש ב"משחקים"  
9 ותחבולות, אל מול החוקרים, בכדי שיתאמצו ויסיקו מסקנות, כדבריו, מבלי לעזור בחקירה ולספר  
10 את האמת. דברים אלו מלמדים על אופיו המניפולטיבי של הנאשם.

11 בדומה, בניסיון להרחיק מעצמו את החשדות המיוחסות לו באשר לקבלת כספי הסחיטה מש.ע.  
12 וקניית רכבים בכספים אלו, ניסה הנאשם, בבית המשפט, להציג מצג לפיו מצבו הכלכלי טוב וכי הוא  
13 הצליח לחסוך כספים שבהם רכש את הרכבים. ואולם, משהוטחו בפניו התכתבויות בינו לבין אשתו,  
14 מהם ניתן ללמוד כי מצבו הכלכלי היה רעוע וכי לעיתים לא היה ביכולתם לקנות מצרכים לבית, או  
15 להשתתף בחתונה או לאכול מאכלים מסוימים, למשל, דגים (עמודים 517-523 לפרוטוקול), טען  
16 הנאשם כי,

17 " ברמה הכללית אני בתקופה הזאתי חסכתי לעצמי כסף בצד כי  
18 היה לי מטרה לקנות רכב לעבודה ולהשאיר לה את האוטו הקטן  
19 שהיא תוכל לעשות את הדברים שלה לבד, את הכסף שהרווחתי  
20 וחסכתי לאוטו שמתני בצד ואמרתי לה שאין לי, אז היו דברים  
21 שאפשר היה לחסוך בהם ולחסוך בדברים כמו לאכול דגים אז  
22 אפשר לאכול דברים אחרים אז הייתי אומר אין לי " (עמ' 520  
23 לפרוטוקול).

24  
25 גרסה זו נוגדת כל שכל ישר והגיון בריא. הנאשם לא מצביע על מקורות המימון לחסכון זה, שמסתכם  
26 ביותר מ- 100,000 ₪, שהם עלות שני הרכבים שקנה. זאת ועוד, אין זה סביר כי הנאשם, שמחזיק  
27 בסכום כה נכבד, כטענתו, לא מצליח לשלם חשבון חשמל לביתו ופונה ללוות כספים מידידה, כפי  
28 שהוטח בפניו בחקירתו הנגדית, כשלווה משרה ברק, כסף לתשלום חשבון החשמל. תשובת הנאשם  
29 ולפיה היא שילמה את חשבון החשמל עבורו, בכרטיס אשראי, והוא במקביל נתן לה צייק דחוי, תמוה  
30 בעיני עד מאוד. מדוע הנאשם צריך למסור צייק דחוי לאדם אחר, כדי שהלה ישלם עבורו חשבון חשמל,  
31 שעה שברשותו סכומי כסף נכבדים, כטענתו. תשובתו זו של הנאשם אינה כנה ויש לדחות אותה מכל  
32 וכל. זאת ועוד, הנאשם נשאל בהמשך, מדוע היה אמור להעביר כספים לשרה ברק, ביום קבלת כספי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

- 1 הסחיטה, קרי 3/11/16 (ראה עמ' 696 לפרוטוקול), והוא מציין כי היה אמור להביא לשרה ברק דולרים  
2 כי, בנה היה אמור לנסוע לחו"ל כך, שאין קשר בין כספים אלו לכספי הסחיטה. ואולם, גרסה זו, אינה  
3 מתיישבת עם העובדה שהנאשם לא היה יכול, ימים ספורים לפני כן, לשלם חוב לחברת חשמל וביקש  
4 משרה ברק שתעשה זאת עבורו. במאמר מוסגר יש לציין כי, הנאשם לא טרח להעיד את הגב' שרה  
5 ברק. אי העדת העדה, במקרה זה, יפעל למעשה לחובתו.
- 6 גם כשהוטחה בפני הנאשם העובדה התמוה, כי הוא רכש שני רכבים, בסמוך להעברת כספי הסחיטה  
7 מש.ע. לסוחטים, השיב הנאשם בביטחון כי קנה את הרכבים מעבודות שביצע עבור אישה בשם אביבה  
8 (עדה שאתייחס אליה בהמשך) ועבור ש.ע. (פרוטוקול מיום 12/11/2018 עמוד 697 שורות 18-25).  
9 משנשאל האם אין זה מוזר שאדם שלחוץ כלכלית יקנה בו בזמן שני רכבים, השיב הנאשם בהיתממות  
10 כי הוא החליט אחרי 30 שנה, שלא היו לו רכבים טובים, לקנות רכב טוב לאשתו. עוד הוסיף כי אינו  
11 חייב דין וחשבון בעניין זה. (פרוטוקול מיום 12/11/2018 עמוד 703 שורות 16-30). אין לקבל תשובתו  
12 זו של הנאשם, שכן שני הרכבים נקנו, סמוך מאוד, לאחר קבלת כספי הסחיטה (3/11/2016), וזאת כפי  
13 שעלה מעדויות המוכרים ומהעברת הבעלות. הרכב מסוג ב.מ.וו, נקנה למעשה למחרת יום הסחיטה  
14 (4/11/2016) ורכב האיסוזו, נקנה יומיים לאחר מכן (6/11/2016).
- 15 כאן המקום להוסיף כי שני המוכרים אף ציינו כי הרכבים נקנו במזומן, כאשר מוכר רכב האיסוזו אף  
16 ציין כי התשלום היה בשטרות של 200 ₪. וזאת יש לזכור, כספי הסחיטה שולמו בשטרות של 200 ₪  
17 לפי בקשת הנאשם. והנה כדי שהנאשם יתאים את גרסתו לגרסת המוכרים, הוא טען בחקירתו הנגדית  
18 כי העדה אביבה, העבירה לו מזומנים בשטרות של 200 ₪ וכך אף עשתה ש.ע. עת העבירה לו את  
19 התשלום השני במזומן, בשטרות של 200 ₪ (ראה עמ' 703 לפרוטוקול שורות 4-5). ואולם, עיון  
20 בעדויות של ש.ע. וכן של העדה אביבה, מלמד כי לא כך הם פני הדברים. העדה אביבה טענה שמסרה  
21 את הכספים במזומן וסתמה. היא לא נשאלה כלל באיזה צורה הועברו המזומנים ואף לא ציינה  
22 מיוזמתה בעניין זה, דבר, כפי טענת הנאשם. העדה ש.ע. לא מסרה כלל כי שילמה לנאשם תשלום שני,  
23 במזומן, עבור בניית הבריכה. נהפוך הוא, עולה מעדותה כי היא שילמה אך ורק תשלום ראשון, על סך  
24 20,000 ₪ בשיק וכי, לא ביצעה תשלום נוסף מאחר והנאשם לא השלים את העבודה. (ראה עמ' 327  
25 לפרוטוקול שורה 8 ועמ' 343 שורות 22-20).
- 26 ניסיונות הנאשם להרחיק את עצמו מהאשמה לא פסקו לאורך כל חקירותיו. כך למשל, טרח הנאשם  
27 לספר, מיוזמתו, כי עת מסרה ש.ע. את החבילה לנהג המונית, הלה הסתכל עליו ועיניהם נפגשו, כלשונו  
28 (עמ' 654 לפרוטוקול שורה 22). תיאור זה נועד להכנת התשתית לטיעון, שיעלה הנאשם, שאין הוא  
29 הסוחט שכן לא הוא אשר פגש את נהג המונית וביקש ממנו לעשות את ההחלפה של החבילות, שאם  
30 לא תאמר זאת, נהג המונית היה מזהה אותו. אין חולק כי ניסיונות אלו ממחישים עד כמה הנאשם  
31 מניפולטיבי, המנסה לבנות את גרסתו בהתאם לראיות המוטחות בו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 בטרם אעבור ליתר עדי ההגנה, ראוי לזכור עובדה בסיסית פשוטה, שיש לה ערך משמעותי ביותר והיא  
2 העובדה, שאין עליה חולק, ולפיה כל מסע הסחיטה, שהופעל נגד העדה ש.ע. פסק בבת אחת, עם מעצרו  
3 של הנאשם. כך העידה העדה ש.ע. והנאשם אינו חולק על כך בשום דרך ולא הוצג בפני, ולו קמצוץ של  
4 ראיה, המלמדת אחרת. עובדה זו מצטרפת למסכת הראיות הכבירה, אשר הוצגה בפניי ושכנעני כי  
5 הנאשם, הוא ולא אחר, עומד מאחורי סחיטתה של ש.ע.

### עדת הגנה אביבה צוקרל

6  
7 העדה סיפרה כי הכירה את הנאשם לפני כ- 11 שנה, דרך הפייסבוק. העדה תיארה כי הקשר ביניהם  
8 היה קשר טלפוני ולעיתים נפגשו. בשלב מסוים, רכשה דירה ושכרה את שירותי הנאשם לביצוע עבודות  
9 שיפוץ כללי. העדה הוסיפה כי סיכמו מחיר, 80,000 ₪, כאשר העבירה לו סכום של 42,000 ₪, מתוכם  
10 10,000 ₪, בהעברות בנקאיות, והיתרה במזומן. העדה הוסיפה כי במהלך עבודות השיפוץ הוא ניתק  
11 את הקשר ונעלם, לאחר מכן הבינה מאשתו כי הוא נעצר.

12

13 עדותה של עדה זו השאירה בלבי ספקות רבים אודות סבירות גרסתה. העדה סיכמה עם הנאשם  
14 לעשות שיפוץ בביתה, כשהיקף העבודה הינו 80,000 ₪ וזאת ללא עריכת הסכם בכתב ביניהם. היא  
15 מציינת כי פרטי ההסכם סוכמו בנוכחות אשתו של הנאשם (ראה עמ' 729 לפרוטוקול שורה 9). זאת  
16 ועוד, העדה מציינת כי העבירה לנאשם סך של 42,000 ₪ כאשר הנאשם הספיק לבצע רק הריסות, ללא  
17 עבודה משמעותית, המצדיקה תשלום, למעלה ממחצית סכום השיפוץ. חוסר הסבירות בגרסתה של  
18 עדה זו בולט אף יותר, בשל ניסיון קודם שהיה לה עם קבלן אחר, מלפני 7 שנים, אשר שילמה לו עבור  
19 שיפוץ סך של 40,000 ₪ והלה נעלם. [במאמר מוסגר יש לציין כי הנאשם לא העיד את אשתו, בענין  
20 זה, שיכלה לתמוך בכך שאכן ביצע עבודות עבור העדה ושהיא היתה עדה להסכם ביניהם].

21

22 ואולם אין זה עיקר הדברים. בעיני, עדותה של אביבה, אין בה כדי להועיל לנאשם ולתת הסבר,  
23 לכספים ששולמו עבור שני הרכבים, גם לו הייתי נותן בה אמון מלא. כפי שכבר ציינתי לעיל, העדה  
24 העבירה לנאשם אך 32,000 ₪ במזומן. אין בסכום זה כדי להסביר את העובדה כי הנאשם הוציא, יום  
25 למחרת הסחיטה, סך של 83,000 ₪, עת קנה את הרכב מסוג ב.מ.וו, ויומיים לאחר מכן, עוד 20,000  
26 ₪ עת קנה את הרכב מסוג איסוזו. רכבים אלו נקנו במזומן בשטרות של 200 ₪ והעדה כאן לא נשאלה,  
27 וגם לא ציינה, שמסרה לנאשם את המזומנים בשטרות של 200 ₪. למעלה מן הצורך, ניתן גם להוסיף  
28 כי לפי גרסת העדה, הכספים נמסרו במספר פעימות, כך שאין לומר כי כל הסכום (32,000), ניתן בסמוך  
29 לקניה של הרכבים. גם אם תאמר כי הנאשם חסך את כל הכספים שקיבל מהעדה במזומן ולא השתמש  
30 בכספים אלו להוצאות שוטפות, כמו תשלום עבור עובדים, הוצאות דלק, מחיה, מסים עבור ההכנסה  
31 וכדומה, עדיין אין בסכום זה כדי להסביר הוצאה נכבדה בסך 103,000 ₪, שהוצאה עבור שני הרכבים,  
32 מיד לאחר הסחיטה.

33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

### סיכום פרשת ההגנה

1  
2 העולה מן המקובץ, כי הסתירות הרבות שבדבריו וגרסאותיו המעורפלות השונות, מלמדות על אי  
3 מהימנות מובהקת של הנאשם בסוגיות קריטיות במשפט זה. המקריות של מועד הסחיטה סמוך למועד  
4 קניית רכבים על ידי הנאשם, בסכומים הקרובים לכספי הסחיטה, זאת לאחר שהוכח בפניי כי מצבו  
5 הכלכלי של הנאשם, טרם הסחיטה היה רעוע, מחזקת עד מאוד את המסקנה העולה מראיות התביעה,  
6 כי הוא מי שקיבל את כספי הסחיטה לידי וקנה בחלקם את הרכבים שלעיל. עובדה זו מחזקת עד  
7 מאוד את כלל הראיות שהוכיחו כי, הוא זה אשר סחט את ש.ע. מהטלפון שהיה ברשותו תוך שימוש  
8 בשתי מגירות הסים שבטלפון.  
9 הנאשם הסתבך בשורה של שקרים מתחילת אמרותיו בחקירה הראשית ועד סופן בחקירתו הנגדית.  
10 לנאשם לא היו הסברים משכנעים לממצאים שעלו מהראיות, כגון ההתכתבויות בינו לבין ש.ע.  
11 ותשובותיו הותירו בי רושם של היתממות, התחמקות והתחכמות. הנאשם לא מסר במשטרה, קמצוץ  
12 מגרסתו שנמסרה בבית המשפט, זאת על אף שגרסתו במשטרה, נמסרה בסמוך לאירועים המיוחסים.  
13 הנאשם נזכר אחרי שנתיים לספר בפירוט מלא, סיפור שיש בו כדי להפוך גם אותו לקורבן סחיטה.  
14 שורת ההיגיון מחייבת כי אדם יספר, בהזדמנות הראשונה, גרסה אמיתית, העשויה להיטיב עמו  
15 ולהסיר מעליו את החשדות ולא יסבך את עצמו, בשקרים וכזבים, מאוחר יותר בבית המשפט.  
16 שקריו הרבים והמגוונים של הנאשם, יכולים לשמש גם כסיוע משמעותי לראיות התביעה, וזאת על  
17 אף שראיות אלו, אינן זקוקות לסיוע זה הלכה למעשה.  
18 הסבריו החלופיים של הנאשם מבוססים על גרסה כבושה ברובה, אותה מסר לראשונה בעדותו  
19 במסגרת חקירתו הראשית ולא הוזכרה בחקירותיו במשטרה או בתשובתו לכתב האישום. יתרה מזו,  
20 חקירותיו של הנאשם במשטרה ועדותו בבית המשפט היו מלאים בפרכות, תמיהות ושקרים, וגם בהם  
21 יש, כדי לחזק את המארג הראייתי כנגדו. הנאשם נמנע מהבאת עדים, שהיה בכוחם לתמוך בגרסתו  
22 כדוגמת אשתו, או את הגב' שרה ברק. גם זה אומר דרשני.  
23 הנאשם, גם באישום זה, לא הותיר בי רושם אמין כלל ועיקר ואני דוחה את גרסתו מכל וכל.  
24

### ניתוח משפטי

#### שלילת כושר התנגדות לשם ביצוע עבירה - עבירה לפי סעיף 327 לחוק

25  
26 כאמור לעיל, גם באישום זה יוחסה לנאשם עבירת שלילת כושר התנגדותה של ש.ע. לשם ביצוע עבירה.  
27 כפי שצינו בהרחבה באישום הראשון, מבלי להרחיב שנית, **היסוד העובדתי** של העבירה בה עסקינן,  
28 דורש הוכחת, שלילה או ניסיון לשלילת כושר התנגדות של קורבן העבירה, באמצעים שיש בהם כדי  
29 לסכן את חייו, בריאותו או לפגוע בפיתחונו במטרה לבצע פשע או עוון או להקל על ביצועם. **היסוד**  
30



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 הנפשי בתורו, מלמד כי המדובר בעבירה התנהגותית, של "כוונה" ושאיפה להשגת מטרה או יעד  
2 לביצוע פשע או עוון, או להקל על ביצועם (נ' קדמי, "על הדין בפלילים, חוק העונשין", מהד' תשס"ו  
3 – 2006, חלק שלישי, בעמ' בעמ' 1276).

4

### 5 ממצאי עובדה

6 בסיכומיה טענה המאשימה כי הנאשם פגע בפיכחונה של ש.ע. כאשר הוא שם במשקה שהציע לה סם  
7 מסוג היפנודרם, שהינה תרופת שינה הידועה בשימושה כסם אונס, אותו קבל במרשם רופא.  
8 המאשימה הוסיפה כי מדברי ש.ע. עלה כי, שלוש שעות נעלמו מחייה, היא התעוררה מבולבלת  
9 ותחושה זו נמשכה כמספר שעות.

10 המאשימה הוסיפה וציינה כי במהלך שינתה זו של ש.ע., נטל הנאשם את הטלפון הנייד שלה, כן נטל  
11 סך של 1,400 ₪ שהיו ברשותה. בהמשך, השתמש הנאשם בעובדת גניבת הטלפון, הציג מצג לפיו  
12 סוחטים אותם וכי עלולים לפרסם את תמונותיה של ש.ע. ולבסוף, אף סחט אותה בפועל. בכך ביצע  
13 הנאשם עבירת שלילת כושר התנגדות, כדי לבצע פשע או עוון.

14 מנגד טענה ההגנה כי המאשימה לא הוכיחה את יסודות העבירה של שלילת כושר התנגדות לשם ביצוע  
15 עבירה, כן לא הוכיחה המאשימה כי ש.ע. שתתה קפה עם סם מסוג היפנודרם, לא הוכיחה כי הנאשם  
16 הוא זה שגנב את הטלפון של ש.ע. וכן את הכסף שהיה, לטענתה, ברשותה וכן לא הוכח כי הנאשם  
17 הוא זה אשר סחט את ש.ע.

18 מכלל העדויות, עליהן הצביעה המאשימה ושכאמור נמצאו אמינים בעיניי, עלה בוודאות הנדרשת  
19 בפלילים, כי ש.ע. נרדמה למשך מספר שעות בצימר XXX, אינה זוכרת את אשר אירע שם וכי היא  
20 נותרה בפיכחון חלקי מספר שעות, גם לאחר שהתעוררה וכל זאת בשל התרופה שהטמין אותה  
21 הנאשם, במשקה שהגיש לה בטרם הגיעו לצימר XXX. בהקשר זה יש לציין כי עדותה של ש.ע. אשר  
22 סברה כי מישוהו סימם אותה, קיבלה חיזוק מאחותה שראתה אותה, מיד לאחר המקרה והעידה על  
23 מצביה וכן מהעדה פופרנו, שלפי ניסיונה המקצועי והתמונה הקלינית שקיבלה מהמתלוננת, היא  
24 התרשמה שהיה שימוש בסם פסיכו-אקטיבי. חיזוק נוסף ועצמאי, קיבלה ש.ע. מבדיקה מדעית חדשה,  
25 בדיקת שיער שנערכה לה, אשר העידה על הימצאות עקבות סם, בשיערה בתקופה בה שהתה בצימר.

26 כן עלה, לאחר שהוכח בוודאות הנדרשת בפלילים, כי הנאשם, במהלך שהותם יחד בצימר, נטל את  
27 מכשיר הטלפון של ש.ע. שהיה ברשותה וגנב מתיקה סכום של 1,400 ₪. לאחר מכן ניצל הנאשם את  
28 הימצאות הטלפון ברשותו וטען בפניה כי אנשים, שאינו מכיר, סוחטים אותם ומאיימים להפיץ  
29 תמונות שלהם, שכנע את ש.ע. לשלם לסוחטים, ובכך סחט אותה בפועל וקבל ממנה לידיו סך של  
30 170,000 ₪.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 לאור האמור סבורני כי עלה בידי המאשימה להוכיח במידה הנדרשת במשפט הפלילי כי הנאשם הוא  
2 זה שגרם לשלילת כושר התנגדותה של ש.ע. ולפיכך אשם הוא בביצוע העבירה של שלילת כושר  
3 התנגדות, לשם ביצוע עבירת הסחיטה באיומים, וזאת בניגוד לסעיף 327 לחוק העונשין. הנאשם מצדו  
4 לא הציע כל הסבר חלופי הגיוני למסקנה היחידה העולה והמתבקשת ממארג ראיתי זה, שעל-פיו  
5 הנאשם הוא זה שגרם במעשיו, על ידי טמינת תרופה במשקה שהציע לש.ע., לשלילת כושר ההתנגדות  
6 של ש.ע.

7 לסיכום נקודה זו, יש לומר כי כלל הממצאים והראיות שהוצגו על ידי המאשימה, בצירוף העובדה  
8 שהנאשם נהג עם המתלוננת כאן, בשיטה ומעשים דומים, בדומה למעשים באישומים מס' 1 ומס' 3,  
9 כפי שיורחב בהמשך, באישום השלישי, מביאים למסקנה אחת ויחידה כי המאשימה הצליחה,  
10 באמצעות כלל הראיות שהציגה, להוכיח כי הנאשם הוא אשר אחראי לשלילת כושר ההתנגדות של  
11 המתלוננת.

12 יוצא, אפוא, שעבירה זו הוכחה, מעל לכל ספק סביר, והנני מרשיע את הנאשם בדין בעבירת שלילת  
13 כושר התנגדות.

### גניבה

14 סעיף 383, מגדיר מהי גניבה.

### (א) אדם גונב דבר אם הוא –

17

18 (1) נוטל ונושא דבר הניתן להיגנב, בלי הסכמת הבעל, במרמה

19 ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה

20 לשלול את הדבר מבעלו שלילת קבע;

21

22 הוכח בפניי במהלך ניהול התיק, כפי שכבר נקבע לעיל, כי הנאשם, נטל מתיקה של ש.ע. סך של 1,400

23 ש, עת שהו בצימר XXX, לאחר שהרדים את המתלוננת וזאת ללא הסכמתה. הנאשם נטל את הכספים

24 כאשר בשעת הנטילה ביקש לשלול אותם שלילת קבע מהמתלוננת ובכך גנב את הכספים.

25 יוצא, אפוא, שגם עבירה זו הוכחה, כנדרש, והנני מרשיע את הנאשם בדין בעבירת גניבה.

26

### נטילה לשם סחיטה

27

סעיף 430, מגדיר מהי נטילה לשם סחיטה,

28

”הנוטל נכס של זולתו שלא כדין כדי להניעו לתת דבר או לעשות

29

מסמך או לחתום עליו, דינו - מאסר שנה”



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 הוכח כבר, כאמור לעיל, כי הנאשם נטל מש.ע., שלא כדין, את מכשיר הטלפון הנייד, שהיה בחזקתה  
2 בעת ששהו יחדיו בצימר XXX. עוד הוכח כי הנאשם עשה שימוש בנטילה זו, כדי ליצור פחד ובהלה בלב  
3 המתלוננת כדי להניעה להיכנע לסחיטה, שתכנן וביצע. משכך, הוכח למעשה, מעל לכל ספק סביר, כי  
4 נטילת מכשיר הטלפון היתה בכדי להניע את המתלוננת לתת דבר, קרי כספי הסחיטה.  
5 אשר על כן, הוכח כי, הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת והנני מרשיעו, גם, בעבירה של נטילה לשם  
6 סחיטה.

7

8

### סחיטה באיומים

9

סעיף 428 לחוק העונשין, קובע כהאי לישנא,

10

11

”המאיים על אדם בכתב, בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין  
12 בגופו או בגוף אדם אחר, בחירותם, ברכושם, בפרנסתם, בשמם הטוב  
13 או בצנעת הפרט שלהם, או מאיים על אדם לפרסם או להימנע מפרסם  
14 דבר הנוגע לו או לאדם אחר, או מטיל אימה על אדם בדרך אחרת, הכל  
15 כדי להניע את האדם לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהוא רשאי  
16 לעשותו, דינו - מאסר שבע שנים; נעשו המעשה או המחדל מפני איום  
17 או הטלת אימה כאמור או במהלכם, דינו – מאסר תשע שנים.”

18

19

### היסוד העובדתי

20

היסוד העובדתי כולל בחובו חלופות שונות, שכולן עונות להגדרת איום. האיום יכול להיות בעל-פה,  
21 בכתב או בהתנהגות, האיום יכול להתייחס לפגיעה בגוף, ברכוש, בשם טוב וכדומה. מוקד האיום הוא  
22 בפחד, בחשש שיגרם למאויים. מבחנו של האיום הוא מבחן אובייקטיבי של האדם הסביר, קרי האם  
23 אדם סביר היה מסיק מדברי או מההתנהגות, המאיים, כוונת איום.

24

25

### היסוד הנפשי

26

היסוד הנפשי של העבירה עניינו בתכלית האיום ומטרתה, כלומר הנעת המאויים לפעול על פי רצונו של  
27 המאיים ורצון להשיג את התוצאה המבוקשת. אין די במודעות לכך שהאיום יביא לשינוי התנהגות  
28 אלא יש צורך בגיבוש רצון להשגת התוצאה.

29

30





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

### מנ הכלל אל הפרט

1  
2 יישום היסודות בעניינו, על הראיות שהוכחו לאורך ניהול התיק, מלמד כי הנאשם סחט באיומים את  
3 ש.ע. והניעה לשלם סך של 170,000 ₪. הנאשם איים לפגוע בשמה הטוב של ש.ע. על ידי הפצת  
4 תמונותיה. במעשיו אלו הניע הנאשם את ש.ע. לפעול על פי רצונו הלא הוא, להעביר לידיו סך של  
5 170,000 ₪. הנאשם גיבש את רצונו להשיג את התוצאה ותכנן את מעשיו בקפידה. הנאשם שכנע את  
6 ש.ע. להיפגש עמו בצימר לבדיקת עבודות בניה, הטמין סם במשקה שהציע לה, גרם לכך שהיא תשקע  
7 בשינה וגנב את הטלפון שלה אשר שימש את הבסיס לסחיטתה באיומים. לאחר מכן, הציג לפניו מצג  
8 שווא, ולפיו, התקבלו אצלו הודעות סחיטה לפיהם הם נדרשים לשלם כל אחד, סך של 170,000 ₪  
9 שאם לא יעשו כן, יפרסמו תמונות XXX, כשבפועל, לא היו הודעות סחיטה שכאלה, והוא היחידי  
10 שעמד מאחורי ההודעות שהעביר למתלוננת, ובכך סחט את המתלוננת ע"י הצגת מצג שקרי מאיים.  
11 לסיכום אומר כי הוכחו כל יסודות עבירת הסחיטה באיומים, סיפא, ומשכך, הנני מרשיע את הנאשם  
12 בעבירה זו של סחיטה באיומים (סיפא).

13

### קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות

#### לשון הסעיף:

14  
15 העבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות קבועה בסעיף 415 סיפא לחוק העונשין, הקובע כי:  
16 "המקבל דבר במרמה, דינו - מאסר שלוש שנים, ואם נעברה  
17 העבירה בנסיבות מחמירות, דינו - מאסר חמש שנים."

18

19

20 מעשה 'מרמה' מוגדר בסעיף 414 לחוק העונשין הקובע:

21

22 "טענת עובדה בענין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בעל  
23 פה או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו  
24 מאמין שהיא אמת; ו"לרמות" - להביא אדם במרמה לידי מעשה  
25 או מחדל"

26

27

### היסוד העובדתי

28 היסוד העובדתי של העבירה מורכב משני רבדים, האחד, הצגת טענה כוזבת או מצג שווא, לרבות  
29 בדרך של מחדל. היינו, העלמת עובדה שבנסיבות המקרה היה מקום להציגה. השני, הוא קבלת דבר  
30 מכוח אותה טענה. עבירה זו הינה עבירה תוצאתית, במובן זה שיש להוכיח קשר סיבתי בין המרמה  
31 לבין קבלת הדבר.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

### היסוד הנפשי

היסוד הנפשי הנדרש להוכחת העבירה, הינו מודעות המבצע לטיב התנהגותו, לקיומן של הנסיבות הרלוונטיות, לאפשרות גרימת התוצאה וכן מחשבה פלילית מסוג פזיזות לפחות, לאפשרות התרחשות התוצאה (יעקב קדמי, על הדין בפלילים חלק שני, עמ' 864).

בהקשר זה יפים הדברים שנקבעו בע"פ 2955/94 מדינת ישראל נגד נחום דורי (22/10/96):

**"מכאן, שהעבירה של קבלת דבר במרמה מותנית בידיעת המרמה  
כי הטענה היא כוזבת; בצפייתו את האפשרות שהטענה הכוזבת  
תביא את המרומה למעשה או למחדל וביחס של לפחות קלות דעת  
כלפי אפשרות זאת".**

### נסיבות מחמירות

אשר לנסיבות המחמירות שבעבירה, הרי שאלה עשויות לנבוע מתחכומה של המרמה, מהיקפה ומימדיה או מהיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי וממושך או ממעמדו המיוחד של המרמה כלפי קורבנו, המקנה לו "אמינות" או בהיות המרמה כרוכה בביצוע עבירה אחרת המכשירה את הקרקע להצלחתה. היחס הנפשי כלפי קיומן של הנסיבות המחמירות הוא יחס של מודעות, קרי מודעות המרמה לנסיבות אלה (יעקב קדמי, על הדין בפלילים חלק שני, עמ' 861).

### ממצאי עובדה

בסיכומיה טענה המאשימה כי הנאשם פעל בתחום רב עת הציג מצג שווא למתלוננת, לפיו סוחטים אותם ודורשים כי היא תשלם סך של 170,000 ₪, שאם לא תעשה כן יעבירו הסוחטים תמונות XXX. המאשימה הוסיפה כי על מנת לשכנע את ש.ע. באמיתות סיפורו, שלח הנאשם למתלוננת הודעות "שקיבל" מהסוחטים, אשר בפועל נכתבו על ידו. בין היתר, במסגרת המרמה, היתל הנאשם במתלוננת שוב ושוב, תוך שהוא מספר לה בכזב, שהוא עצמו שילם את כספי הסחיטה שנדרש לשלם ואף מכר רכב לשם כך, בעוד שבפועל לא היה כך הדבר והיה זה הנאשם אשר סחט אותה.

המאשימה הוסיפה כי במקביל, ובכדי לזכות באמונה, הציג הנאשם בפני ש.ע. מצג לפיו הוא דואג לה XXX, ובעקבות מצג כוזב זה, מסרה ש.ע. לנהג המונית אותו שלח הנאשם, חבילה ובה סכום של 170,000 ₪ ובכך למעשה קיבל "דבר".

מנגד טענה ההגנה כי המאשימה לא הוכיחה את יסודות העבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות שכן, לשם הוכחתה, נדרש להוכיח כי הנאשם עבר עבירה של סחיטה באיומים ולא כך הוא. כן הוסיפה ההגנה וטענה כי לא הוכח גם כי עבר עבירה זו במספר מקרים והוסיפה כי, אף בסיכומיה, זנחה המאשימה טענה זו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 לא מצאתי כי עלה בידי ההגנה לסתור את הראיות שהניחה המאשימה. מכלל העדויות עליהן הצביעה  
2 המאשימה, שאומצו על ידי בית המשפט ונמצאו מהימנות, עלה והוכח כי הנאשם הציג בפני ש.ע. טענה  
3 כוזבת, לפיה גורם שלישי סוחט אותם ומבקש כי ישלמו סכום של 170,000 ₪. הנאשם הציג בפני  
4 המתלוננת, מצג שווא, לפיו הטלפון שלה, אשר נעלם בזמן שהייתם יחד בצימר, נמצא בחזקת  
5 הסוחטים ואלה מאיימים להפיץ תמונות XXX שלה, בעוד שבפועל, עלה והוכח כי, היה זה הנאשם  
6 אשר לקח את הטלפון של ש.ע. בזמן ששהו יחד בצימר והשתמש בעובדה זו כדי לסחוט אותה. כן עלה  
7 והוכח כי, מכוח אותה טענה ומצג שווא זה, קיבל הנאשם לידיו סך של 170,000 ₪ אשר העבירה ש.ע.  
8 לנהג המונית, תמורת קבלת הטלפון שלה חזרה.

9 הנאשם, כפי שהוכח בפניי, היה מודע היטב לטיב התנהגותו, לכך שהוא מרמה את ש.ע., הוא היה מודע  
10 לקיומן של הנסיבות הרלוונטיות, XXX, אשר היוו כחרב המרחפת מעל ראשה, לבל תמונות אלה  
11 יופצו למשפחתה, והוא היה בטוח כי ש.ע. תשלם את דמי הסחיטה.

12 מעשיו אלה של הנאשם נעשו בנסיבות מחמירות, הן לאור התחכום הרב שהיה כרוך בביצוע המרמה,  
13 והן לאור התכנון שקדם למעשה, החל מפגישת ש.ע. בצימר, עובר בשלילת פיכחונה וכלה בגניבת  
14 מכשיר הטלפון שלה ושימוש בו לזריעת פחד בליבה. לשם הוצאת מעשיו אל הפועל, נXXX גרם כי זו  
15 תיכנע לסחיטה והוא יקבל לידיו סך של 170,000 ש"ח.

16 למעלה מן הצורך אומר בקצרה כי בכתב האישום יוחסו לנאשם שני מקרים של קבלת דבר במרמה,  
17 ונדמה כי המקרה הנוסף נוגע לסך של 5,000 ₪ אשר מסרה לו ש.ע. לשם מסירתם לסוחטים, במקרה  
18 הסחיטה השני. כידוע, מקרה זה לא יצא אל הפועל, בסופו של יום, והכספים נתפסו בחזקתו עת נעצר  
19 על ידי השוטרים. המאשימה בסיכומיה זנחה טענה זו, ומשכך לא מצאתי מקום להרחיב ולדון בה.

20 לסיכום, הנני קובע כי הנאשם ביצע את העבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ומשכך,  
21 הנני מרשיעו בדין בעבירה זו.

22

23 **פגיעה בפרטיות**  
24 באישום זה, יוחסה לנאשם גם עבירה של פגיעה בפרטיות וזאת בניגוד לסעיפים 2(3) ו-5 לחוק הגנת  
25 הפרטיות.

26 סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, מגדיר את האיסור לפגוע בפרטיות בהעדר הסכמה.

27 "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו"

28 סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות קובע:

29



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 "פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

2 (3) צילום אדם כשהוא ברשות היחיד;

3 סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות קובע:

4 "הפוגע במזיד בפרטיות זולתו, באחת הדרכים האמורות בסעיף

5 (1), (3) עד (7) ו-(9) עד (11) דינו - מאסר 5 שנים".

6  
7  
8 המדינה סבורה שיש להרשיע את הנאשם בעבירה זו מאחר והמתלוננת לא נתנה את הסכמתה לצילום  
9 ואילו ההגנה סבורה כי הנאשם לא פגע בפרטיותה של המתלוננת.

10 XXX

11 אין לומר כי קביעה זו פוגעת כהוא זה, במהימנות המתלוננת. XXX

12 לסיכום, נותר ספק סביר, הפועל לטובת הנאשם, שאינו מאפשר לקבוע, כנדרש בפלילים, XXX

13 אשר על כן, הנני מזכה את הנאשם מעבירה זו.

### 14 הלבנת הון- המסגרת הנורמטיבית

15 במסגרת האישום השני, מבקשת המאשימה להרשיע את הנאשם גם בעבירת איסור הלבנת הון,  
16 המעוגנת בסעיף 3 לחוק איסור הלבנת הון. המאשימה טענה, כי הנאשם סחט את המתלוננת באיומים,  
17 קיבל ממנה סך של 170,000 ₪ ורכש לעצמו שני רכבים, בשווי של 103,000 ₪, כאשר אחד מהרכבים,  
18 רשם הנאשם על שם בתו וזאת על מנת להסתיר ולהסוות את מקורם של כספי הסחיטה ואת זהות  
19 בעלי הזכויות בהם, בהיותם רכוש אסור.

20  
21 מנגד, הנאשם טען כי מקור הכספים מהם רכש את הרכבים הינו ידוע ומסר כי הוא שילם עבור הרכבים  
22 הנ"ל, בכסף אותו הרוויח וחסך מעבודותיו האחרונות, בין היתר, מעבודתו אצל ש.ע.

23 טרם בחינת הראיות וטענות הצדדים, אייחד התייחסות מקדימה למסגרת הנורמטיביות שעל-פיה  
24 תיבחן האשמה המיוחסת לנאשם בעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.

25 סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון קובע בזו הלשון:

26 "העושה פעולה ברכוש, שהוא רכוש כאמור בפסקאות (1) עד (4)

27 (בחוק זה – רכוש אסור), במטרה להסתיר או להסוות את מקורו,

28 את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית

29 פעולה בו, דינו – מאסר עשר שנים או קנס פי עשרים מהקנס

30 האמור בסעיף



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

61(א)(4) לחוק העונשין –

(1) רכוש שמקורו, במישרין או בעקיפין, בעבירה;

(2) רכוש ששימש לביצוע עבירה;

(3) רכוש שאיפשר ביצוע עבירה;

(4) רכוש שנעברה בו עבירה".

בית המשפט העליון התייחס לא אחת, ליסודות העבירה של איסור הלבנת הון, לרבות היסוד העובדתי והנפשי הדרושים לעבירה זו,

" סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון... מהווה את לב ליבו של חוק זה... בסעיף זה עיגן המחוקק את האיסור על ביצוע פעולות ברכוש אסור במטרה להסתיר את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו.

היסוד העובדתי בסעיף 3 מורכב מרכיב התנהגותי בדבר "עשיית פעולה" ומרכיב נסיבתי לפיו הפעולה נעשית ב"רכוש אסור". היסוד הנפשי בסעיף דורש כי עשיית הפעולה ברכוש האסור תעשה מתוך כוונה להסתיר או להסוות את מקורו, מיקומו וכיוצא בזה. אין מדובר בעבירת תוצאה, שכן אין דרישה כי התוצאה המיוחלת בדבר הסתרת או הסוואת הרכוש האסור אכן תתממש. במקביל, זוהי עבירה שמאופיינת בדרישה של "כוונה מיוחדת" - על העושה לפעול מתוך "כוונה להסתיר". (ע"פ 8551/11 סלכגי נגד מדינת ישראל (21/1/2013))

ועוד נקבע,

".. אין המדובר ביסוד הנפשי של "כוונה" כהגדרתה בחלק הכללי של חוק העונשין, אלא מדובר ברצון או בשאיפה להשיג יעד מסוים, מעבר לנדרש ביסוד העובדתי של העבירה... מטרה כאמור ניתן להוכיח באמצעות ראיות, בין אם ישירות ובין אם נסיבתיות, מהן ניתן להסיק את דבר קיומה..." (ראה ע"פ 2333/07 תענך נגד מדינת ישראל (12/7/2010)).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 מכאן, לצורך התקיימות עבירת הלבנת הון לפי סעיף 3 (א) לחוק, נדרשת התקיימות שני יסודות: יסוד  
2 עובדתי, הכולל מרכיב התנהגותי בדבר "עשיית פעולה" ומרכיב נסיבתי, לפיו הפעולה נעשית ב"רכוש  
3 אסור" וכן, יסוד נפשי, הדורש כי עשיית הפעולה ברכוש האסור, תעשה מתוך כוונה להסתיר  
4 או להסוות את מקורו, מיקומו, את זהות בעלי הזכויות בו, את תנועותיו או עשיית פעולה  
5 בו.

6

7

### מן הכלל אל הפרט - בחינת הראיות בכתב האישום

8 בחינת הראיות מובילה למסקנה כי יסודותיה של עבירת הלבנת הון שבסעיף 3(א) לחוק, מתקיימים  
9 בעניינו של הנאשם.

10 בענייננו, וכפי שכבר נקבע, הנאשם ביצע עבירת סחיטה באיומים כלפי המתלוננת וקיבל לידיו סך של  
11 170,000 ₪. לאחר מכן, רכש בכספים אלו שני רכבים. עבירת סחיטה באיומים, נמנית על העבירות  
12 המפורטות בתוספת הראשונה לחוק איסור הלבנת הון. משכך, ביצע הנאשם " עבירת מקור"  
13 כהגדרתה בסעיף 2 לחוק איסור הלבנת הון. בנוסף, הרכוש שהתקבל בידי הנאשם, סך של 170,000 ₪,  
14 הינו רכוש שמקורו בעבירה בהתאם לסעיף 3(א)(1) לחוק איסור הלבנת הון ומשכך, הינו רכוש אסור.

15

16 אשר לפעולה אותה ביצע הנאשם ברכוש האסור, הרי שאין חולק כי הנאשם רכש שני רכבים: האחד,  
17 רכב מסוג ב.מ.וו, עבורו שילם סך של 83,000 ₪ והשני, רכב מסוג איסוזו, עבורו שילם סך של 20,000  
18 ₪. קבלת הכספים ורכישת הרכבים, מהווים פעולה ברכוש, בהתאם להגדרתה של "פעולה ברכוש",  
19 כמתואר בהוראת סעיף 1 לחוק איסור הלבנת הון.

20 משכך, הנני קובע כי הנאשם ביצע את היסוד העובדתי של העבירה. נבחן כעת את התקיימות היסוד  
21 הנפשי.

22 במקרה דנן, הנאשם רכש את הרכבים ורשם אחד מהם, רכב מסוג ב.מ.וו, על שם בתו רותם ורכב נוסף  
23 על שמו. רישום זה נעשה כדי להסתיר או להסוות את מקור הכספים שקיבל הנאשם, מיקומו,  
24 את זהות בעלי הזכויות בהם, את תנועותיהם או עשיית פעולה בהם. למותר לציין כי משנקבע  
25 כי הכספים בהם נרכשו הרכבים הינם כספי הסחיטה, אין כל חשיבות אם הרישום על שם בתו של  
26 הנאשם, בוצע גם כדי להסתיר כספים אלו, מפני הנושים בהליך פשיטת הרגל שניהל, שכן העיקר הוא  
27 שמקור הכספים הוא בעבירה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 הנה כי כן, התקיים גם היסוד הנפשי הנדרש של העבירה, המתבטא ברישום רכב על שם בתו ורכב  
2 אחר על שמו, וזאת בכוונה להסתיר או להסוות את מקורם של כספי הסחיטה ולהסתיר את זהותו  
3 כמבצע העבירה.

4 יוצא, איפוא, כי התקיימו כלל יסודות העבירה המיוחסת לנאשם. משכך, הנני מרשיע את הנאשם  
5 בביצוע העבירה המיוחסת, איסור הלבנת הון.

### אישום שלישי

6 המחלוקת בין הצדדים, באישום זה, בעיקרה מחלוקת עובדתית אולם, הצדדים חלוקים גם בשתי  
7 סוגיות משפטיות. המחלוקת העובדתית מצריכה הכרעה בין שתי הגרסאות העיקריות, גרסת  
8 המתלוננת, אשר טוענת כי הנאשם הטמין בכוס שתיה, שהגיש לה, תרופה אל מול גרסת הנאשם,  
9 המכחיש כי עשה כן. בצד המשפטי, יש להגנה שתי טענות משפטיות. הראשונה, טענת התיישנות כאשר  
10 לטענת ההגנה, קמה לנאשם טענת הגנה דיונית של התיישנות האישום. ההגנה טוענת כי הנאשם  
11 הועמד לדין בגין אישום זה בחלוף יותר מ-10 שנים מיום ביצוע העבירה ומשכך, התיישנה העבירה  
12 ואין להעמיד את הנאשם לדין בגין אישום זה. טענתה השניה של ההגנה, היא שהמדינה לא הצליחה  
13 להוכיח כי היה לנאשם היסוד הנפשי שבעבירה, לפיו המעשה נעשה בכוונה לבצע פשע או עוון, יסוד  
14 הנדרש הוכחה לצורך הרשעה בעבירה של שלילת כושר התנגדות, לפי סעיף 327 לחוק העונשין.  
15  
16

### פרשת התביעה

#### העדה א.מ.:

17 העדה א.מ., המתלוננת באישום זה, העידה כי הכירה את הנאשם בשנת 2005, לאחר שנסעה עמו באופן  
18 מזדמן (טרמפ) ממושב גורן. באותה נסיעה הציע לה הנאשם לעבוד אתו בתמורה לסכום של 200 ₪  
19 ליום עבודה. היא תיארה כי הנאשם ציין בפניה כי העבודה תכלול מענה לטלפונים ואף להתלוות  
20 לנאשם לנסיעות ברכב. העדה מוסרת כי לא נתנה תשובה להצעה זו וביקשה לחשוב עליה וירדה  
21 מהרכב. בהמשך, התקשר אליה הנאשם ושאל אם היא עדיין מעוניינת בעבודה. העדה מוסיפה כי  
22 לאחר שבוע ימים, שוחחה עם הנאשם, עת היתה בדרכה לנהריה, והלה אסף אותה מתחנת האוטובוס  
23 שבגורן ונסעו לכיוון נהריה. העדה ציינה בהקשר זה, כי אינה זוכרת מי יזם את השיחה עם הנאשם.  
24 העדה מספרת עוד, כי במהלך הנסיעה עצר הנאשם במושב יערה, ביקש שתקנה שתיה ואף נתן לה כסף  
25 לשם כך, על אף שציינה בפניו שאינה צמאה.  
26  
27  
28

29 העדה ממשיכה ומספרת כי לאחר שקנתה 2 בקבוקי מיץ ענבים וחזרה לרכב, לא רצתה לשתות ולא  
30 פתחה את הבקבוק שלה, אך הנאשם התעקש ומזג לה שתיה בכוס פלסטיק, שהייתה ברשותו, והגישה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 לה והיא שתתה. בסיום השתייה, היא הבחינה בתחתית הכוס, בגרגירים כחולים. העדה מוסרת כי  
2 שאלה את הנאשם אודות אותם גרגירים והלה מסר כי יתכן ונפל לתוך הכוס, דבר מה.  
3  
4 העדה מציינת כי בשל כך שחשדה כי הנאשם טמן לה דבר מה בכוס, היא שמרה על הכוס והשתמשה  
5 בה כמאפרה לסיגריה שעישנה וזאת כדי לשמור על הכוס עד לסוף הנסיעה. לקראת סוף הנסיעה, כך  
6 מתארת העדה, חזר הנאשם לשוחח על העבודה ואף הציע את עזרתו למצוא לה מקום עבודה במסעדה  
7 באכזיב השייכת לחברו. העדה מוסרת כי היא סיכמה עם הנאשם כי לאחר שתסיים את סידוריה בעיר  
8 נהריה, היא תיצור אתו קשר וילכו למסעדה. העדה מוסיפה כי כשהגיעה לנהריה, פגשה בחברה,  
9 הראתה לה את הכוס, סיפרה לה את אשר אירע והודיעה לחברה כי תיגש למשטרה לבדוק את העניין.  
10 העדה מתארת כי החברה התלוותה אליה למשטרה ושם היא סיפרה למשטרה את אשר התרחש  
11 במהלך הנסיעה ומסרה להם את הכוס. העדה הוסיפה ומסרה כי המשטרה נטלה ממנה דגימת שתן.  
12 העדה מסרה עוד, כי על פי סיכום עם המשטרה ולאחר שסיימה את סידוריה בעיר, יצרה קשר עם  
13 הנאשם וביקשה לאסוף אותה על פי הסיכום. משהגיע הנאשם לתחנת הטרמפיאדה בעיר, הוא נעצר  
14 על ידי השוטרים.  
15  
16 העדה מציינת גם כי לאחר ששתתה את המשקה שבכוס היתה כולה רועדת, וחשבה שהמדובר בסם  
17 ושהיא עומדת למות. כמו כן היא חשה סחרחורות ושריפות בעיניים. העדה מסרה כי היא מספרת כל  
18 אשר היא זוכרת ומציינת כי האירוע היה, נכון ליום מתן העדות, לפני 13 שנה בשנת 2005 (ראה פ'ר'  
19 עמ' 187-188). עוד אישרה המתלוננת, לשאלת ההגנה, כי היו לה מעט כאבי בטן. (עמ' 199 לפרוטוקול,  
20 שורות 31-32).  
21  
22 בחקירתה הנגדית מציינת העדה כי לאחר האירוע היא הפסיקה לנסוע בטרמפים כשלושה חודשים עד  
23 אשר נרגעה. העדה הבהירה כי החלפת מספרי הטלפון בינה לבין הנאשם, הייתה למטרת מציאת עבודה  
24 כפי שהציע לה הנאשם. העדה מספרת, בכנות, שיתכן וכן יזמה התקשרות עם הנאשם אך זאת היתה  
25 למטרת העבודה שהציע לה בלבד. העדה בחקירתה הנגדית נשאלה רבות אודות השיחות שהיו בינה  
26 לבין הנאשם בעניין העבודה במשרדו. העדה הבהירה היטב את השתלשלות האירועים כי במפגש  
27 הראשון הציע לה הנאשם עבודה ואף הוחלפו ביניהם מספרי טלפון, לאחר מכן היתה שיחת טלפון בין  
28 השניים באמצע השבוע שבמסגרתה שאל הנאשם את המתלוננת מדוע אינה מגיעה לראות את העבודה  
29 ואת המשרד. היא ציינה בפניו כי עבודה מסוג זה אינה מקובלת עליה. העדה ממשיכה ומציינת כי  
30 בפעם השנייה, כשנסעה עם הנאשם ממושב גורן, הוא אסף אותה מהתחנה בגורן ונסעה עמו טרמפ  
31 ובמהלך אותה נסיעה, היתה העצירה המתוארת במושב יערה (עמ' 193 לפרוטוקול ש' 27-31).  
32





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 מחקירתה הנגדית של המתלוננת עולה גם כי תיק זה, מושא תלונתה, נסגר בעבר על ידי פרקליטות  
2 מחוז חיפה. עוד עולה מחקירתה הנגדית של המתלוננת כי היא העידה במסגרת הליך אחר, שלא קשור  
3 לתיק כאן, עוד בשנת 2008, בבית משפט השלום בעכו ושם נשאלה אודות האירועים מושא אישום זה.  
4 ההגנה ניסתה בכל דרך, להצביע על סתירות בין גרסאות המתלוננת באותו הליך לבין גרסתה לפניי.  
5  
6 למותר לציין, כי עדותה של המתלוננת לפניי, ניתנה למעשה בשנת 2018, בחלוף 13 שנים מהמקרה  
7 ובחלוף 10 שנים מעדותה בבית משפט השלום בעכו. אך טבעי הוא, למצוא שינויים קלים בין גרסת  
8 המתלוננת היום, לגרסת המתלוננת בשנת 2008 בבית משפט השלום בעכו. כך למשל איני רואה הבדל  
9 בין גרסתה לפניי, לפיה שוחחו אתה טלפונית מפרקליטות מחוזי חיפה והיא לא התייצבה לפגישה  
10 שנקבעה, לבין גרסתה בשנת 2008 בבית משפט השלום בעכו, לפיה לא שוחחו אתה מפרקליטות מחוז  
11 חיפה אלא זומנה לפרקליטות אך לא התייצבה לאותו מפגש (עמ' 195 לפרוטוקול).  
12  
13 בהמשך החקירה, העדה גם מבהירה מדוע לא ביקשה לרדת מרכב הנאשם והשיבה בכנות כי הנאשם  
14 לא נגע בה או עשה מעשה לא טוב, כלשונה, ומשכך לא ירדה מרכבו במהלך הנסיעה, אלא פנתה  
15 למשטרה לאחר שהגיעה לנהריה וירדה מהרכב (עמ' 197 לפרו' ש' 24-23). העדה מוסיפה כי במהלך  
16 הנסיעה ולאחר ששתתה מהכוס, המשיכה לדבר עם הנאשם באופן רגיל כדי להגיע לנהריה ושם לרדת  
17 מהרכב ולפגוש בחברתה י.ע. לבקשת ההגנה, הבהירה המתלוננת כי כאשר ירדה מהרכב, חברתה י.ע.  
18 לא היתה במקום אלא פגשה תחילה במישהי אחרת, ותוך כדי מפגש זה, הגיעה חברתה י.ע. למקום וכי  
19 אז, יחד אתה, פנתה למשטרה.  
20  
21 במהלך חקירתה הנגדית הוצגו לעדה הודעותיה במשטרה והיא אישרה אותן. הודעות אלה הוגשו  
22 וסומנו נ/15 ו- נ/16. עיינתי בהודעות אלו ולמדתי כי גרסת המתלוננת לפניי ובמשטרה, עקבית ללא  
23 סתירות מהותיות.  
24  
25 לסיכום יש לומר כי עדותה של עדה זו היתה עדות עקבית, מהימנה שלא התגלו בה סתירות היורדות  
26 לשורשו של העניין. יש לציין כי זה אך טבעי למצוא סתירות קלות, לא מהותיות בין הגרסאות וזאת  
27 בהתחשב בזמן הרב שחלף מאז מתן העדות, בשנת 2005, עד למתן העדות בבית המשפט, בשנת 2018,  
28 כאשר במהלך תקופה זו, מסרה המתלוננת עדות גם בבית משפט השלום בעכו בתיק אחר. בנוסף טבעי  
29 הוא כי המתלוננת לא תזכור פרטי פרטים, בחלוף זמן רב ואין בכך כל דופי. המתלוננת מסרה עדותה  
30 כנה והשיבה לכל השאלות שהופנו אליה. ההגנה לא הצליחה בחקירתה הנגדית לקעקע את העדות או  
31 לפגום במהימנות של המתלוננת ואני נותן בה אמון מלא.  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

### העדה י.ע.

1 חיזוק לעדות המתלוננת, ניתן למצוא בעדותה של חברתה י.ע., אשר פגשה במתלוננת מיד, בהגיעה  
2 לנהריה בתום הנסיעה עם הנאשם. בחקירתה הראשית ציינה העדה כי הינה חברה של המתלוננת א.מ.  
3 וכי היא פגשה אותה בנהריה ביום האירוע. העדה מספרת כי מיד כשפגשה בא.מ., היא ראתה כי א.מ.  
4 לחוצה ומפוחדת. א.מ. סיפרה לה כי לאחר שעלתה טרמפ עם הנאשם, הוא ביקש ממנה בדרך לקנות  
5 שתיה, היא עשתה כן והוא מזג לה כוס שתיה. מששתתה את השתיה, היא הרגישה תחושה מוזרה  
6 ופחדה. א.מ. סיפרה לה עוד כי היא השתמשה בכוס השתיה כמאפרה, על מנת שהנהג לא ירגיש בפחד  
7 שלה. העדה הוסיפה כי לאחר שהמתלוננת סיפרה לה את אשר אירע, הן הלכו יחד לתחנת המשטרה  
8 וא.מ. מסרה תלונה.

9  
10  
11 העדה ציינה בנוסף שא.מ. סיפרה לה שמדובר בכוס פלסטיק שקופה שהיו בה גרגירים וכי היא חשה  
12 סחרחורת לאחר ששתתה. העדה הוסיפה כי בעת שפגשה את א.מ. היא היתה רועדת, מפוחדת ולחוצה.  
13 בחקירה הנגדית אישרה העדה כי ניגשה עם המתלוננת לתחנת המשטרה אך חיכתה לה בחוץ, כלשונה.  
14 עוד ציינה העדה כי היא מסרה עדות במשטרה אך סברה כי העדות ניתנה באותו יום. משהציגה ההגנה  
15 את חקירתה במשטרה משנת 2007, אישרה העדה את חתימתה על העדות, על אף שציינה שלא זכור  
16 לה שזומנה למשטרה בשנת 2007.

17  
18 כאן המקום לציין כי אינני רואה חשיבות לפרט זה שכן העדה אישרה כי היא נחקרה במשטרה ואישרה  
19 את חתימתה על העדות וטבעי כי בחלוף זמן כה רב לא תזכור העדה את המועד המדויק של מסירת  
20 העדות. בנוסף, העדה אישרה את דברי המתלוננת א.מ. כשציינה, כי לאחר האירוע הפסיקה המתלוננת  
21 לנסוע בטרמפים (ראה בעניין זה עמ' 185 לפרו' ש' 29-30).

22  
23 עינינו רואות איפוא, שגם עדה זו מסרה עדות עקבית שלא התגלו בה סתירות. לעדה אין כל היכרות  
24 עם הנאשם ואין לה כל אינטרס להעליל עליו או לטפול לו אשמה. עדותה חיזקה את עדות המתלוננת  
25 במספר פרטים חשובים. לא זו אף זו, עדותה של העדה קבילה אף לאמיתות תוכנם של הדברים,  
26 ששמעה מהמתלוננת, וזאת לפי סעיף 9 לפקודת הראיות, שכן העדה שמעה את הגרסה של המתלוננת  
27 א.מ. מיד בסמוך לאחר העבירות שביצע הנאשם והיא העידה במשפט.

28  
29 עדותה של עדה זו מלמדת אודות מצבה הנפשי של המתלוננת מיד ובסמוך, לאחר שירדה מרכב  
30 הנאשם, שהיתה מפוחדת ורועדת, מה שמחזק עד מאוד את מהימנות ואמיתות תלונתה של המתלוננת.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

### השוטר מיקי אלקובי

1 השוטר מיקי אלקובי ערך דוח פעולה אשר הוגש בהסכמה (ת/79). על פי דוח זה עולה כי המתלוננת  
2 הגיעה לתחנה המשטרה, מסרה את תלונתה וטענה כי נסעה טרמפ ממושב גורן לכיוון נהריה ובדרך  
3 שתתה מיץ מכוס פלסטיק שיש בה, לפי החשד, חומר חשוד כסם. עוד ציין השוטר בדוח הפעולה כי  
4 המתלוננת ציינה בפניו כי חשה סחרחורת. העד ממשיך ומציין בדוח כי על פי תיאום עם המשטרה,  
5 זומן הנאשם למקום על ידי המתלוננת והוא נעצר. בדוח הפעולה ציין העד כי בחיפוש ברכבו של  
6 הנאשם, נמצאו כדורים, 4 במספר, מסוג אסיבל. העד הוסיף כי הוא הכניס את הכדורים עם הכוס  
7 ושרידי החומר שבה, לשקית משטרתית מספר E2019532.  
8 חשוב לציין כי גם עד זה שמע מהמתלוננת, מיד לאחר קרות האירוע, כי היא חשה סחרחורת, דבר  
9 המחזק אף הוא, את גרסת המתלוננת וחברתה.  
10  
11

### השוטר שחר ורדי

12 שוטר זה ערך דוח שרשרת סם שהוגש בהסכמה וסומן ת/133, ולפיו הוא העביר כדורים מסוג אסיבל,  
13 בשקית אטומה מספר E2019532, שקיבל מהשוטרת צביה צמת, לבדיקה במטה הארצי.  
14  
15

### השוטר יורם בן אלי

16 במסגרת עדותו של עד זה, הוגשו המסמכים שסומנו ת/86 עד ת/89. במזכר המסומן ת/86, ציין העד  
17 כי פנה למתלוננת לביצוע עימות בינה לבין הנאשם אך זו פחדה לעשות כן ומשכך לא בוצע עימות.  
18 במזכר נוסף המסומן ת/88, מציין השוטר כי הוא נטל דגימת שתן מהמתלוננת אשר נשמרה בתוך  
19 מבחנה סגורה.  
20  
21

### השוטרת צביה צמת

22 עדה זו העידה כי שירתה כשוטרת בתחנת נהריה עד לשנת 2010. היא ערכה את ת/81 עד ת/83 לרבות  
23 ת/81א. כמו כן העדה גבתה הודעת הנאשם, ת/85, מיום 7.12.05. מהמסמכים שהוגשו באמצעות  
24 העדה, עולה כי העדה ערכה דוח שרשרת מוצג (ת/82), שעניינו שרשרת מוצג שסומן E2019532. עיון  
25 בת/82 מלמד כי אותו מוצג נמסר ע"י העדה כאן, לשוטר שחר ורדי והלה מסרו למטה הארצי (ת/133).  
26 טופס לוואי למוצגים שסומן ת/83, מלמד כי העדה ביקשה מהמעבדה האנליטית במטה ארצי, לבדוק  
27 אם שרידי החומר שנמצאו בכוס, שנתפסה מהמתלוננת, תואמים לכדורי אסיבל, שנתפסו ברכבו של  
28 הנאשם.  
29  
30

### העדה סנ"צ דנה זוננפלד:

31 עדה זו העידה מטעם התביעה כי היא משרתת בחטיבה לזיהוי פלילי כ-24 שנים וכי מזה כחצי שנה,  
32 משמשת כראש מעבדת סמים. עוד ציינה העדה כי בתקופה הרלוונטית, בשנת 2005, היא שימשה  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 כמומחית במעבדת רעלים וחומרי נפץ וערכה חוות דעת שהוגשה וסומנה ת/92. עיון בת/92 מלמד כי  
2 העדה קיבלה בתאריך 8.12.05, במעבדה, שקית המסומנת E2019532 ובה כוס חד פעמי מפלסטיק  
3 ובתוכה מעט חומר שחור וקשית מפלסטיק, אריזת מגש של 6 טבליות הרשום עליה אסיבל, בתוכה 4  
4 טבליות אסיבל במינון 10 מ"ג, וכן בדל של סיגריות ועליו חומר שחור. העדה מוסרת כי היא נתבקשה  
5 לזהות את החומר שבכוס. ממצאי הבדיקה הראו כי בתוך הכוס נמצא חומר מסוג דיאזפאם והוסיפה  
6 כי אף הטבליות מכילות גם כן את החומר דיאזפאם. העדה הרחיבה וציינה כי על פי המידע והספרות,  
7 דיאזפאם משמש כחומר נוגד חרדה וכי הינו החומר הפעיל בטבליות דוגמת אסיבל.

8  
9 בחקירתה הנגדית הוסיפה העדה כי לפני מספר שנים ארעה שריפה בארכיון וכי התיק הקשור לבדיקה  
10 שביצעה, הושמד באותה שריפה ובשל כך שוחזר התיק. העדה לא הסכימה עם טענת ההגנה כי קיים  
11 שוני בין תיק העבודה שנשרף, לעומת התיק הממוחשב וטוענת כי אין כל שוני בין שני התיקים (ראה  
12 עמ' 163 לפרו' ש' 20-32). העדה הרחיבה אודות נוהלי העבודה במעבדה וציינה כי התיק מגיע למעבדה,  
13 נקלט במערכת הממוחשבת ומנותב למומחה מסוים. היא הוסיפה כי התיק מגיע בשקית אטומה כאשר  
14 זו שקית סגורה חד פעמית, היא גם הוסיפה כי שקית שאינה אטומה לא נבדקת על ידה. העדה מסרה  
15 עוד כי במקרה זה, כל הבדיקה נעשו על ידה וכי הבדיקות נעשו בהתאם למה שביקשה היחידה  
16 החוקרת בטופס הלוואי למוצג.

17  
18 העדה מאשרת, כי ההסבר לחומר שנמצא על פי חוות הדעת, ולפעילות שלו, הוכרו בספרות והיא ציינה  
19 זאת בחוות הדעת כדי שהדברים יהיו ברורים ותסביר מה הוא דיאזפאם. היא מוסיפה ומציינת כי  
20 הדברים האלה ניתנים רק כמידע כללי כאשר אין זה בתחום מומחיותה.

21  
22 עוד ציינה העדה, כי אינה יכולה לומר אם החומר שנמצא בכוס הוא אותו חומר שנמצא בטבליות,  
23 אולם היא כן יכולה לומר כי החומר הפעיל בטבליה שבדקה, אסיבל, זה אותו חומר פעיל שנמצא  
24 בכוס. העדה ממשיכה ומבהירה כי התרכובת הכימית שמצאה, מכונה דיאזפאם אך השם המסחרי  
25 שלה יכול להיקרא בשמות רבים, כשאחד השמות הינו אסיבל.

26  
27 ההגנה טוענת בסיכומים כי אין לשלול מצב כי חומר מכדורי אסיבל עבר מהטבליות הפתוחות אל תוך  
28 הכוס בטרם נבדקה הכוס. לשון אחרת, ההגנה סבורה, כי מאחר ומגש התרופות שנתפס הכיל 6  
29 טבליות כשבתוכו היו 4 טבליות בלבד, אין לשלול מצב כי מהטבליות הפתוחות, שכבר נעשה בהם  
30 שימוש, עבר חומר אל תוך הכוס, מה שיכול להביא לשלילת הבדיקה של המומחית.

31 אין בידי לקבל טענה זו. תחילה יש לומר כי השערה זו, גם אם נכונה היא, אינה משפיעה כלל על נכונות  
32 תוצאות הבדיקה של המומחית. השערה זו אין בה כדי לפגום באיכות הבדיקה ובתוצאות אליהן הגיעה  
33 המומחית ולפיהן בכוס נמצא חומר מסוג דיאזפאם. בנוסף, ההשערה שמעלה ההגנה הינה השערה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 מרחיקה לכת, שאינה סבירה כלל ועיקר. אין זה סביר כי מתוך טבליה פתוחה, ריקה, יעבור חומר אל  
2 תוך הכוס שכן החומר אינו נמצא, מה עוד שאין כל חולק כי בתחתית הכוס היו גרגירים של חומר כפי  
3 שהעידה המתלוננת. ההגנה מנסה להעלות ספקות בעלמא ללא כל ביסוס במציאות ומוטב לו טענה זו  
4 לא היתה מועלית.

5  
6 לסיכום, הנני מקבל את חוות דעתה של המומחית וקובע כי, בתוך כוס השתיה שהוגשה למתלוננת,  
7 על ידי הנאשם, במהלך הנסיעה של המתלוננת עם הנאשם, ממושב גורן לנהריה, נמצא חומר פעיל  
8 מסוג דיאזפאם.

### ד"ר חסן חיר אלדין:

9  
10 עד זה הינו רופא מומחה לרפואת משפחה, מכיר את הנאשם שהיה מטופל שלו עת עבד במרפאת גרנות,  
11 במועצה אזורית מעלה יוסף. באמצעות העד מוגשת אסופה של תיעוד רפואי אודות הנאשם (ת/114).  
12 העד מאשר כי על פי התיעוד הרפואי, הוא רשם ביום 13.6.2004, כי הנאשם טען בפניו כי סובל מנדודי  
13 שינה ובהמשך אף ציין כי הנאשם התעקש לקבל כדורי היפנודרום.  
14 עיינתי בתיעוד הרפואי, וממנו למדתי כי הנאשם, בביקורו במרפאה מיום 13.6.2004, טען בפני הרופא  
15 כי התרופות ואבן ולוריבן, גורמות לו לכאבי ראש וכי התרופה שיכולה לעזור לנדודי השינה מהם הוא  
16 סובל, היא היפנודרם. הרופא מציין בחקירתו הנגדית כי אינו מסכים עם טענות ההגנה כי התרופות  
17 מסוג ואבן או לוריבן גורמות לתופעות של כאב ראש והוא אינו מכיר תופעה שכזו. עוד ציין העד כי  
18 התרופה היפנודרם אינה נמצאת בסל הבריאות ועל כן הוצעו לנאשם תרופות אחרות אך הוא המשיך  
19 לדרוש כי יקבל היפנודרם ועל כן נרשמו הדברים בתיעוד הרפואי.  
20 עוד עולה מהתיעוד הרפואי כי הנאשם קיבל ביום 17/11/2005 קרי, מספר ימים לפני האירוע מושא  
21 אישום זה, מרשם לכדורי אסיבל, במינון 10 מ"ג, כדורים הזהים לאלו שנתפסו ברכבו.  
22  
23

### ד"ר משה איסק:

24  
25 עד זה העיד כי בשנת 2005 שימש כרופא משטרת במחוז הצפון במשטרת ישראל. בהכשרתו הוא  
26 רופא פנימאי וגסטרו. העד ציין כי ערך תרשומת אודות תרופת אסיבל (ת/90), כן הוסיף כי מייל זה  
27 נרשם בהסתמך על העלון הרפואי של התרופה, אסיבל (ת/90א).  
28

29 עיון בת/90 מלמד כי, המומחה רשם שתרופה מסוג אסיבל (דיאזפאם), מצריכה מרשם רופא. המומחה  
30 רשם בנוסף כי התרופה יכולה לגרום לסחרחורות. הוא הוסיף כי על פי ספר התרופות, העלון המצורף,  
31 יתכנו בעיות במערכת העיקול ללא ציון ספציפי של כאבי בטן. בהמשך הבהיר העד כי התרופה הינה  
32 בצורה של כדורים כאשר כדורי אסיבל של 10 מ"ג, הם בצבע כחול ואילו כדורים של 5 מ"ג, הם בצבע  
33 צהוב.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2 בחקירתו הנגדית, אישר העד כי אינו טוקסיקולוג אולם משעומת עם קביעה של עד אחר, שציין  
3 שבחילות וכאבי בטן אינם אופייניים לשימוש בדיאזפאם, העד השיב כי על פי ניסיונו, כל תרופה יכולה  
4 לעשות תופעות לוואי שונות.

5  
6 עדותו של עד זה מחזקת את עדות המתלוננת א.מ., אשר ציינה במפורש כי הגרגירים שנתרו בתחתית  
7 כוס השתיה שמזג לה הנאשם, היו גרגירים בצבע כחול (ראה עמ' 187 לפרו' ש' 29), מה שמתאים  
8 לכדורי אסיבל במינון של 10 מ"ג, שהחזיק הנאשם ברכבו, כעולה מחוות הדעת (ת/92), של העדה סנ"צ  
9 דנה זוננפלד. עוד יש להוסיף, כי העדה א.מ. ציינה בחקירתה הראשית, כי היא חשה סחרחורת (ראה  
10 עמ' 188 לפרו' ש' 12), כך גם אישרה חברתה, העדה י.ע, ששמעה מהמתלוננת כי היא חשה בסחרחורות.  
11 (ראה עמ' 184 לפרו' ש' 25). אין חולק כי בנסיבות אלה עדותו של הרופא כאן, לפיה התרופה יכולה  
12 לגרום לסחרחורת על פי העלון הרפואי, מחזקת את עדותן של המתלוננת וחברתה.

### ד"ר אשר גופר

13  
14  
15 עד זה העיד כי בשנת 2005 היה מנהל היחידה לטוקסיקולוגיה משפטית במרכז הרפואי שיבא, במסגרת  
16 תפקידו הוא בדק דגימות שתן שקיבל מהמשטרה ומהמכון לרפואה משפטית והוציא בגינן חוות דעת.  
17 בעדותו אישר העד כי הוא ערך את המסמך שסומן ת/91. עיון בת/91 מלמד כי, המבחנה שאמורה  
18 היתה להכיל שתן הגיעה למעבדה כשהיא מרוסקת וללא שתן ומשכך היא לא נבדקה. במסגרת ת/91  
19 התייחס העד להשפעות שיש לחומר דיאזפאם. העד ציין כי דיאזפאם הינו חומר ממשפחת  
20 פינזודיאזפינים, המשמש בעיקר לטיפול בחרדה והתבטאותו העיקרית הינה בהרגעה. הוא הוסיף כי  
21 במינונים מסוימים, עשוי המשתמש לחוות שלבים של טשטוש, נמנום ואף שינה. בנוסף, נטילת  
22 דיאזפאם, יחד עם אלכוהול, מעכבת את מערכת העצבים המרכזית, כולל טשטוש והרדמה. עוד ציין  
23 ד"ר גופר כי החומר נמצא ברשימת התרופות שנעשה בהם לעיתים שימוש לא חוקי, בכך שמי שנוטל  
24 את התרופה, ללא ידיעתו, יכול להיות קורבן למעשים מיניים. יחד עם זאת, הוסיף ד"ר גופר, כי אין  
25 החומר הנ"ל משמש כחומר טיפוזי למקרים של תקיפות מיניות בהשפעת תרופות. עוד ציין העד כי  
26 התסמינים, אותם תיארה המתלוננת, אינם אופייניים לשימוש בדיאזפאם ובייחוד הדברים נכונים  
27 לגבי בחילה וכאבי בטן. חרף האמור, מציין המומחה כי אינו יכול לשלול תופעות שהן ייחודיות  
28 למתלוננת.

29 בחקירתו הנגדית ציין העד, כי מעולם לא נתן חוות דעת בדבר השפעה של חומר מסוים כקביעה  
30 מוחלטת וכי נדרשת התייחסות לכל נסיבות המקרה. בנוסף ציין העד כי הרישום שערך בת/91, נועד  
31 לתת אינפורמציה, שתבהיר כי שימוש בדיאזפאם, תוך שימוש באלכוהול, בעת ביצוע עבירת מין, יכול  
32 לגרום לכך שהנפגעת לא תהיה מודעת למה שהתרחש איתה. עוד הוסיף המומחה בחקירתו הנגדית,



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 וזאת מתוך ידע כללי, כי החומר מסוג דיאזפאם, נמצא ברשימת התרופות שעשויות לשמש לפגיעות  
2 מיניות וכלשונו, "פגוש ואנוס" (ראה עמ' 144 לפרוטוקול שורות 25-26).

### סיכום פרשת התביעה

4  
5 לסיכום פרשת התביעה, אומר כי המתלוננת העידה בפני עדות מהימנה ביותר, הותירה עלי רושם אמין  
6 ביותר ועדותה היתה עקבית, ללא סתירות, היורדות לשורשו של עניין ואף קיבלה חיזוק מיתר הראיות  
7 שבתיק.

8  
9 חיזוק מרכזי קיבלה העדה מעדותה של חברתה, העדה י.ע, אשר תיארה את מצבה הנפשי של  
10 המתלוננת, עת פגשה אותה, לאחר שירדה מרכבו של הנאשם. העדה היא גם הראשונה ששמעה את  
11 סיפורה והעידה ממקור ראשון את אשר סיפרה לה המתלוננת. גם עדותה של סני"צ דנה זוננפלד וחוות  
12 הדעת שערכה ת/92, מחזקים עד מאוד את עדות המתלוננת. הבדיקה שביצעה אותה עדה, מעלה כי  
13 בתוך הכוס שהגיש הנאשם למתלוננת, נמצא חומר החשוד כדיאזפאם ואשר הינו חומר פעיל הנמצא  
14 בכדורי אסיבל. כך גם עדותו של ד"ר איסק חיזקה עד מאוד את עדותה של המתלוננת, אשר מסר כי  
15 צבע התרופה של אסיבל הינו צבע כחול במינון של 10 מ"ג. צבע זה הינו הצבע של הגרגירים שנמצאו  
16 בתחתית הכוס, כפי שמסרה המתלוננת. עדותו של ד"ר חסן חיראללה חיזקה אף היא את עדות  
17 המתלוננת. עדות זו לימדה כי הנאשם קיבל מרשם לכדורי אסיבל במינון של 10 מ"ג, מספר ימים לפני  
18 האירוע. מזכרו של השוטר מיקי אלקובי, שסומן ת/79, מחזק עד מאוד את גרסת המתלוננת שכן עד  
19 זה מצא, במסגרת חיפוש שערך ברכבו של הנאשם, כדורים מסוג אסיבל, שכאמור זהים בחומר הפעיל,  
20 לאותו חומר שנמצא בתחתית הכוס שהחזיקה המתלוננת.

21  
22 כאן המקום לציין כי העובדה שהמתלוננת חוותה תסמינים, שאינם אופייניים בחלקם לשימוש בכדורי  
23 אסיבל, כפי שציין העד ד"ר גופר, אינה פוגעת כלל במהימנות המתלוננת. יש לזכור כי עדות המתלוננת  
24 מלמדת שכאשר הבחינה בגרגירים כחולים, בתחתית הכוס, היא הפסיקה לשתות והעבירה את  
25 הגרגירים, יחד עם הכוס, למשטרה. עולה, אפוא, כי המתלוננת לא נטלה את מלוא החומר שטמן  
26 הנאשם בכוס, כך שאין זה תמוהה כלל, שהמתלוננת לא סבלה מהתסמינים האופייניים שיכולה לגרום  
27 תרופה מסוג אסיבל. זאת ועוד, הסיטואציה בה היתה המתלוננת, שהיא מבחינה בגרגירים כחולים  
28 בתחתית כוס שתיה, שמגיש לה הנאשם, ושהיא חושבת כי מדובר בסם, ואף עומדת למות, כפי שהובא  
29 לעיל, יכולה לגרום למתלוננת, לחוות תסמינים אחרים, שאינם אופייניים לתרופה, כפי שחשה בפועל,  
30 כדוגמת כאב בטן.

31  
32 בסוף הדיון באישום זה נוכח כי, עדותה של המתלוננת מקבלת חיזוק משמעותית נוסף, גם מעדויות  
33 יתר המתלוננות באישומים הראשון והשני, אשר מלמדות אודות מעשים דומים, שעשה הנאשם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 במתלוננות שבשלושת האישומים, בכך שנהג לטמון תרופות הרדמה, בשתיה שהעביר למתלוננות,  
2 ובזאת לחזק עד מאוד, את עדותה של המתלוננת כאן.

### פרשת ההגנה

3  
4 בדומה ליתר האישומים, וכנגד התשתית הראייתית האיתנה והיצוקה שהצטברה כנגד הנאשם,  
5 עומדת גרסת הנאשם, על הסתירות והפרכות שבה. הנאשם נחקר במשטרה והעיד בבית המשפט. עדות  
6 הנאשם בפני הותירה בי רושם שלילי ביותר ואיני נותן בה אמון כלל ועיקר. גרסתו בבית המשפט  
7 הייתה חסרת מהימנות, ומגמתית והכל כפי שיתבהר להלן.  
8  
9

10 בחקירתו הראשית מתאר הנאשם כי הכיר את המתלוננת כשהעלה אותה, טרמפ, לרכבו ליד מושב  
11 XXX. הוא היה בדרכו לשלומי אך לבסוף המשיך לנהריה. בדרך היו לו הרבה טלפונים, כך שכל הדרך  
12 דיבר בטלפון ולא התאפשר לו לשוחח עם המתלוננת. לפני שהמתלוננת ירדה מהרכב, היא אמרה לו  
13 שהיא מחפשת עבודה במסעדה והם החליפו מספרי טלפון. הנאשם ממשך ומספר כי ימים ספורים,  
14 לאחר מכן, ראה במסעדה בחוף אכזיב, מודעה ולפיה, למסעדה דרושים עובדים ואף שוחח על כך עם  
15 בעל המסעדה. הנאשם ממשך ומפרט, ביתר שאת, כי לאחר שסיים לאכול, נסע מהמסעדה, יחד עם  
16 אשתו ובתו חזרה לביתו, ובעודו ברכב, הוא התקשר לא.מ. ושאל אותה, אם מתאים לה לעבוד  
17 במסעדה באכזיב והיא ענתה בחיוב. הם סיכמו, שכאשר א.מ. תרצה לדבר עם בעל המסעדה, הוא  
18 יקשר ביניהם.

19  
20 הנאשם ממשך ומתאר כי בחלוף יומיים שלושה, שוחח עם המתלוננת ובירר איתה, מדוע אינה מדברת  
21 עם בעל המסעדה והזהירה בל תפסיד את מקום העבודה. א.מ. ציינה בתגובה כי היא לא יצרה אתו  
22 קשר בשל לחץ עבודה. הנאשם ממשך ומספר אודות מסכת האירועים, במהלך הנסיעה השניה עם  
23 המתלוננת. לשם הצגת התמונה במלואה לקורא, ולצורך התרשמות מהפירוט, המעורר פליאה מצד  
24 הנאשם, יובאו הדברים כפי שמסרם הנאשם, בבית המשפט כלשונם:  
25

26 "אחרי שבוע נפטרה במושב שלנו אחת הנשים המבוגרות שם,  
27 והודיעו בכריזה שבשעה 15:30 יש לווייה בבית העלמין בשלומי.  
28 אני ב-14:30 רבע לשלוש התחלתי להתארגן, יצאתי מהעסק לכיוון  
29 הלווייה, יצאתי מהישוב, איך שאני יוצא מהישוב אפילו לא  
30 הספקתי לעלות לכביש הראשי, אני מקבל טלפון מא.מ.. מה  
31 נשמע, אני אומר לה בסדר. מה קרה אמרתי לה, היא אומרת לי  
32 שמעתי שאתה נוסע ללווייה בשלומי, אמרתי לה כן, אז היא אומרת  
33 לי יש מצב שאתה אוסף אותי טרמפ מגורן? אמרתי לה אני עוד 7





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 דקות 10 דקות בגורן... נסעתי לכיוון גורן, קצת לפני כן קיבלתי  
2 טלפון, ספק שאני עובד איתו של ברזל קיבל ממני שרטוטים שהוא  
3 לא הבין כל כך את המספרים כי שלחתי לו את זה בפקס באותו זמן,  
4 ישבתי והסברתי לו כל פרט מה הגודל מה האורך מה הרוחב,  
5 השיחה נמשכה, שיחה ארוכה. הגעתי לגורן, היא עלתה לאוטו  
6 ואנחנו נוסעים. אני בטלפון מדבר, אפילו שלום בקושי אמרתי לה.  
7 אני מדבר בטלפון, הגענו למושב יערה. במושב יערה יש קיוסק ליד  
8 הכניסה לשוב, אני החניתי את האוטו ממול ואני עדיין בטלפון,  
9 נתתי לה 20 שקלים, אמרתי לה תעשי טובה אם את יכולה לקנות  
10 בקבוק מיץ, תקני גם לעצמך. היא שאלה מה אתה אוהב, אמרתי  
11 לה לא משנה לי, תפוזים, אשכוליות, מיץ ענבים, לא משנה מה  
12 שיש תביאי. הלכה לקיוסק, היא חזרה, חזרה עם שני בקבוקי מיץ  
13 ושני קשים. נכנסה לאוטו והדלקתי בלינקר והתחלתי לנסוע. היא  
14 לקחה בקבוק אחד שמה אותו בתיק בין הרגליים שלה, ואת שני  
15 הקשים הכניסה גם כן לתיק ולקחה מהדלת שלה למטה היה תא  
16 עם כוסות, היא פתחה הוציאה כוסות משם, מזגה לי ולה ושתינו.  
17 עכשיו שיוצאים מיערה יש ירידה חזקה ותלולה, ותיכף אחרי  
18 הירידה זו הכניסה לעראמשה, ירדתי את הירידה הזאת, הדלקתי  
19 בלינקר לעצור... היא אומרת לי לא לא אני נוסעת עוד, הדלקתי  
20 בלינקר חזרה, עליתי לכביש, חצי דקה דקה אחר כך סיימתי את  
21 השיחת טלפון עם הסוכן של הברזל, שאלתי אותה לאן את נוסעת,  
22 אז היא אומרת לי נוסעת לנהריה, אמרתי לה אני נוסע לשלומי  
23 לבית העלמין. לא, תעשה לי טובה יש לי חברה שמחכה לי שם אם  
24 אתה יכול... שכנעה אותי שאני אקח אותה... לקחתי אותה, איך  
25 שעברנו את שלומי, היום יש שם כיכר, לפני כן הייתה צומת. איך  
26 שאני עובר את הצומת של שלומי לכיוון כברי, קיבלתי טלפון  
27 מלקוח. גם כן שיחה שהייתה ארוכה, באיזשהו שלב בדרך היא  
28 אומרת לי, היא מראה לי כוס ריקה, כאילו דוחפת לי לפני כוס  
29 ריקה והיא אומרת לי יש לכלוך בכוס, אז אמרתי לה טוב יכול  
30 להיות שזה כוס ראשונה שהייתה בתא, אמרתי אולי זה  
31 התלכלך.... אנחנו ממשיכים, נוסעים, אנחנו מגיעים דרך צומת  
32 כברי, היא אומרת לי אם אפשר לאפר במאפרה, אמרתי לה מאפרה  
33 מחוץ לתחום, אני לא מעשן כאילו במאפרה הזאת, יש שם רק כסף



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 וניירות, תאפרי בתוך הכוס או תזרקי החוצה, לא במאפרה. נסענו,  
2 הגענו למשטרה בנהריה, הורדתי אותה בתחנת משטרה, זאת  
3 אומרת אין שם איפה לעצור, יש שם כניסה שהמשטרה יוצאת או  
4 נכנסת לתחנה, תחנה ישנה, אז ממש בכניסה לתחנה הורדתי אותה  
5 שם ונסעתי לצומת כי הייתי צריך לפנות ימינה לכיוון שלומי חזרה  
6 לבית העלמין. מסתכל עליה במראה, אני רואה אותה הולכת לכיוון  
7 הרמזורים, לכיוון פנימה לתוך נהריה, המתנו כי היה רמזור ואי  
8 אפשר היה לעבור, הייתי בתוך פקקון קטן, התחלף הרמזור לקחתי  
9 ימינה, אני רואה אותה עוברת, בגלל שהכביש ישר אז היא חצתה  
10 למעבר חצייה לכיוון נהריה. פניתי ימינה, במראה ראיתי אותה עוד  
11 הולכת לכיוון נהריה. נסעתי לנהריה, לשלומי לבית העלמין...  
12 לקראת הסוף, 20 דקות לפני סוף בבית העלמין אני מקבל ממנה  
13 טלפון, היא אומרת לי יש אפשרות שתבוא לאסוף אות ואת החברה  
14 שלי? אמרתי לה אני באמצע לוויה, אני אסיים את הלוויה, אם  
15 יישאר זמן ואף אחד ירצה לעלות איתי הביתה אני אבוא לאסוף  
16 אתכן. באמת 20, 25 דקות אחר כך הרמתי לה טלפון, אמרתי לה  
17 אני אבוא לאסוף אתכן, באתי לאסוף אותן, נעמדתי, באתי בכביש  
18 לכיוון נהריה, הסתובבתי ברמזור כיוון חזרה לכיוון אכזיב ונעמדתי  
19 בתחנה של האוטובוס. אני רואה איתה עם החברה שלה באה לכיוון  
20 שלי, הגיעה עד לאוטו, הכניסה את הראש לאוטו... ופתאום ניידת  
21 מגיעה, עוצרים אותי ולוקחים אותי בעצם לתחנה". (ראה עמודים  
22 424-426 לפרוטוקול).

23  
24 בהמשך החקירה הראשית, מאשר הנאשם כי הוא מחזיק בכדורי אסיבל מאחר וסובל מבעיות שינה.  
25 עוד מוסיף כי הוא מחזיק אותם ברכבו מאחר ויש לו ילדה קטנה ונכדים בבית, וחושש בל יעשו שימוש  
26 בכדורים.

27  
28 הבאתי את הדברים בהרחבה כדי להראות שאין זה סביר כי אדם יכול לזכור, באמת, פרטי פרטים,  
29 כפי שזכר הנאשם, בחקירתו הראשית, בחלוף 13 שנה מהאירוע. יודגש כי פרטים שוליים אלו, לא  
30 צוינו כלל בחקירותיו של הנאשם במשטרה, (ת/85 ו- ת/110). הם עלו, לראשונה, אך בעת חקירתו  
31 הראשית. כך למשל מפליא אותי עד מאוד, כי הנאשם זכר את המיקום המדויק שלו, עת התקשרה  
32 אתו המתלוננת (ביציאה מהישוב וטרם עלה לכביש הראשי), או כי זכר שדיבר עם ספק לברזל בעניין  
33 שרטוטים, עם התייחסות לפרטי פרטים (גודל, אורך, רוחב), או כי היא קנתה שני בקבוקים ושני קשים



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 (שהכניסה לתיק), או כי אותת ביציאה מיערה ואף בהמשך (בלינקר), או כי קיבל שיחת טלפון נוספת  
2 (איך שעבר צומת שלומי לכיוון כברי), ולבסוף שהוא אף זכר שראה, מה עשתה המתלוננת אחרי שירדה  
3 מרכבו, כאשר הביט לעברה דרך המראה, ואף תיאר את מצב התנועה במקום (פקקון). ניסיונות אלו  
4 של הנאשם, להלביש פרטים לסיפור המקרה, פגעו קשות במהימנות של הנאשם והותירו בי רושם  
5 בלתי אמין בעליל.  
6  
7 בנוסף לגרסתו המתפתחת בחקירתו הראשית, כבר בפתח חקירתו הנגדית, התגלה עד כמה, סותרת  
8 גרסת הנאשם בבית המשפט, את גרסתו במשטרה. כך למשל, ציין הנאשם, בחקירתו הראשית, כי הוא  
9 מכיר את בעל המסעדה באכזיב אך אינו מכיר את שמו (זאת על אף שבמשך חצי שנה, הוא אכל שם  
10 למעלה משלושים פעם), והוסיף שידע ששם המסעדה "מסעדת אמיר" וכי ידע את מספר הטלפון של  
11 בעל המסעדה אך במשטרה לא ביקשו זאת ממנו (עמ' 503 לפרוטוקול). דברים אלו עומדים בסתירה  
12 לדברי הנאשם בחקירתו השנייה במשטרה, מיום 15/3/07 (ת/110), בה מסר כי אין לו כל פרטים אודות  
13 המסעדה או בעליה. מפליא שהנאשם זכר לאחר 13 שנה, כי שם המסעדה הינו "מסעדת אמיר" ולא  
14 זכר זאת, שנתיים לאחר האירוע.  
15 סתירה נוספת בין גרסת הנאשם בבית המשפט לגרסתו במשטרה יש גם בשאלה, מי מזג את המשקה  
16 לכוס של המתלוננת. בעדותו בפני בית המשפט, כפי שהובא לעיל בהרחבה, מסר הנאשם כי המתלוננת  
17 היא אשר מזגה את השתיה, בעוד בחקירתו במשטרה ציין הנאשם, כפי שגם המתלוננת מסרה, כי הוא  
18 אשר מזג למתלוננת את השתיה (ת/85 עמ' 3 שורות 22-24). [במאמר מוסגר יצוין כי, ער אני לגרסה  
19 הנוספת, שמסר הנאשם בחקירתו השנייה במשטרה, ובה שינה את גרסתו המקורית ומסר שהמתלוננת  
20 היא אשר מזגה לעצמה (ת/110 שורות 42-43), אך אין בכך כדי להועיל לנאשם. נהפוך הוא, חוסר  
21 עקביות זה, המצטרף ליתר הסתירות והתהיות שבגרסת הנאשם, מלמד על חוסר האמינות  
22 והמהימנות של גרסת הנאשם לאורך כל עדותו, בכל האישומים]. גם גרסת הנאשם בחקירתו הראשית,  
23 ולפיה המתלוננת שכנעה אותו להסיעה לנהריה, לאחר שהודיעה לו כי צריכה לפגוש את חברתה,  
24 עומדת בסתירה, לגרסת הנאשם, בחקירתו במשטרה (ת/85 עמ' 2 שורה 47), ובה מסר כי לאחר שאסף  
25 את המתלוננת לרכבו, היא סיפרה לו שהיא בדרכה לנהריה, וכי אז, הוא הציע להסיעה לנהריה.  
26 בחקירתו הנגדית עומת הנאשם עם תמיהות רבות שבגרסתו. כך למשל, נשאל הנאשם מדוע הוא צריך  
27 לדאוג לחפש עבודה, עבור בחורה שהכיר במקרה, בנסיעה מזדמנת, ואף להזהירה בל תפסיד את מקום  
28 העבודה. תשובת הנאשם לא היתה עניינית כלל והוא השיב תשובה סתמית ולפיה " אם אפשר לעזור  
29 לבן אדם למה לא?" (עמ' 506 לפרוטוקול שורות 8-9). גם תשובתו לשאלה איך ידע לספר, לאחר 13  
30 שנה, את העובדה שבמהלך הנסיעה השנייה, שוחח עם ספק, טלפונית, על שרטוטים, לא היתה משכנעת.  
31 הנאשם מסר בחקירתו כי זכר את השיחה עם הספק, מכיוון ששוחח איתו אחרי המקרה וסיפר לו את  
32 הסיפור (עמ' 506 לפרוטוקול שורה 31). תשובה זו תמוהה בעיני אף יותר, שכן עדיין אין בה כל הסבר



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 לשאלה, כיצד זכר הנאשם, בעת מתן העדות, 13 שנה לאחר המקרה, כי שוחח עם אותו ספק, כאשר  
2 גרסה זו לא נמסרה על ידו בחקירותיו במשטרה.  
3 כאן המקום לציין כי ניסיונות הנאשם להסביר, מדוע לא מסר פרטים אלו במשטרה, בכך שלא נתבקש  
4 על ידי חוקריו לפרט את גרסתו (עמ' 507 לפרוטוקול שורות 3-6), כפי שטען גם ביתר האישומים, אינה  
5 משכנעת כלל ומעידה על תחכום רב מצד הנאשם וניסיון להטיל את האשמה על חוקרי המשטרה,  
6 ולטעון שלא עשו עבודתם נאמנה והתייחסתי לכך גם באישומים הקודים.

7  
8 בהמשך חקירתו הנגדית, המשיך הנאשם למסור תשובות סתמיות לתהיות שהוטחו בפניו, זאת תוך  
9 שיפוץ גרסתו ועריכתה בהתאם. ניסיון שכזה ניכר באופן בולט עת נשאל הנאשם מדוע הוא החזיק  
10 כדורי אסיבל, ששמשו את הנאשם לשינה, ברכב ולא בבית, היכן שטבעי להחזיקם, שכן כדורים אלו  
11 נוטלים, בדרך כלל, לפני השינה. תשובתו של הנאשם היתה חסרת הגיון מכל בחינה שהיא. הנאשם  
12 טען תחילה כי חשש שבתו, בת 12 תשתמש בכדורים אלו, לאחר מכן, טען שחשש שאחרים ישתמשו  
13 בכדורים ולבסוף טען שהחזיקם ברכב כי חשש שבנו או אשתו, ישתמשו בכדורים. הנאשם המשיך  
14 בתשובותיו הלא סבירות, והגדיל לעשות כשטען, שהוא חשש שבנו או אשתו ישתמשו בכדורים מתוך  
15 רצון לעשות כן ולא מתוך טעות, ומסיבה זו החזיק את הכדורים ברכב (עמודים 511-514 לפרוטוקול).  
16 אין צל של ספק כי תשובות אלו רחוקות מרחק רב מהאמת. כדורי שינה נוטלים לפני שינה ומקומם  
17 הטבעי בבית ולא ברכב. לא ברור מדוע חשש הנאשם שבתו תיטול כדור שינה, ובשל כך, לא החזיקם  
18 בבית, ולא חשש שבתו תיטול כדורים אחרים, שכל בית מחזיק בהם, אותם לא שמר ברכבו. רוצה  
19 לומר, שאם באמת ובתמים חשש הנאשם שבתו תשתמש בכדורים בטעות, ובשל כך החזיק את כדורי  
20 השינה ברכבו, היה מצופה ממנו להחזיק את כל הכדורים המוחזקים בביתו, ברכבו, ולא להסתפק  
21 בכדורי השינה בלבד. תשובתו אינה נכונה, גם בנוגע לבנו ואשתו, שכן לו רצו להשתמש בכדורים אלו,  
22 כפי שחשש הנאשם, לטענתו, לא היתה להם כל מניעה, ליטול אותם כדורים מתוך הרכב, שכן הנאשם  
23 ציין, בעת חקירתו במשטרה, כי הרכב בו נמצאו הכדורים, שימש לכל המשפחה, כך שהיה נגיש לכל  
24 בני הבית. (ראה ת/85 עמ' 5 שורה 6-7).

25  
26 בהמשך, ומשנשאל הנאשם כיצד, לדעתו, הגיע החומר הפעיל, דיאזפאם, לכוס בה שתתה המתלוננת  
27 את השתיה שמזג לה, המשיך הנאשם לספק תשובות תמוהות ובלתי סבירות. הנאשם מסר שיתכן  
28 ונפל לו כדור של אסיבל, לכוס בה שתתה המתלוננת. (עמ' 514 לפרוטוקול שורה 30). כמובן שתשובה  
29 זו היא תמוהה בהתחשב בכך שהוא מזג את השתיה בכוס שנתן למתלוננת. אם היה בכוס כדור,  
30 כטענתו, היה עליו להבחין בכך. תמוהה בעיני אף יותר העובדה שהנאשם לא העלה גרסה זו במשטרה,  
31 עת עומת עם העובדה כי בדיקת מעבדה קבעה שבכוס נמצא חומר פעיל שמצוי בכדורי אסיבל (ראה  
32 ת/110 שורה 38). הנאשם כבש את עדותו שנים רבות ללא כל הסבר משכנע. משכך, הנני דוחה אפשרות  
33 זו מכל וכל.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1  
2 כאן המקום לציין, שאין בידי לקבל את טענת ההגנה כי היעדר בדיקת שתן שניטלה מהמתלוננת, בשל  
3 כך שהמבחנה התרסקה בדרך למעבדה הטוקסיקולוגית, פגעה בהגנת הנאשם ומנעה ממנו מלחזק את  
4 חפותו. כבר ציינתי באישום השני, כי העדר תוצאה חיובית של בדיקת שתן, אינה מלמדת בהכרח על  
5 היעדר ביצוע המעשה. הדברים נכונים, מקל וחומר, כאשר הבדיקה לא הגיעה למעבדה ולא נבחנה  
6 כלל.

7  
8 התמונה המצטיירת מכל הראיות שהובאו לפתחו של בית המשפט, מלמדת בבירור כי הנאשם החזיק  
9 את כדורי האסיבל, ברכבו, בכדי שכדורים אלו, יהיו בהישג ידו של הנאשם, זמינים לשימוש באופן  
10 מידי, ככל וירצה זאת הנאשם, כדי לבצע את זממו בקורבנותיו ולשלול מהם את כושר ההתנגדות.

11  
12 בטרם סיום, יש לומר כי הנאשם לא העיד מטעמו עדים רלוונטיים, שהיה ביכולתו להעיד. כך למשל,  
13 לא העיד הנאשם את אשתו, שלטענתו, היתה עדה לשיחה שלו עם המתלוננת, בנוגע לעבודה, וזאת מיד  
14 לאחר שיצא מהמסעדה, בה סעד יחד עם אשתו ובתו. כך גם תמונה בעיני העובדה שלא העיד את  
15 אשתו אודות הרגלו לשמור את התרופות ברכבו ואם עשה זאת בשל חשש אמיתי למשפחתו, אם לאו.  
16 הימנעות מהעדת אשתו של הנאשם בשאלות אלו, יש לזקוף לחובת הנאשם.

17  
18 לסיכום, הנאשם העיד עדות שעלו ממנה סתירות מהותיות, עדות אשר עומדת בסתירה חזיתי מול  
19 ראיות התביעה המוצקות. עדות הנאשם בבית המשפט סתרה אף את חקירותיו במשטרה. זאת ועוד,  
20 גרסת הנאשם היתה חסרת הגיון פנימי וחיצוני והעלתה תמיהות רבות והשאירה עלי רושם בלתי  
21 מהימן, וזאת בלשון המעטה. קשה להפריז בחשיבות העובדה כי עדות הנאשם היתה ברובה, עדות  
22 כבושה, וזאת מהסיבה שמדובר בעדות כבושה בפרטים רבים ומגוונים, שניתנת לאחר חלוף 13 שנה,  
23 שהינה, לכל הדעות, תקופה ארוכה וממושכת.

24  
25 לאור כלל הראיות שנפרסו בפניי והעדים הרבים שנשמעו, הנני קובע כי הנאשם הטמין בכוס שתיה,  
26 שהגיש למתלוננת, עת נסעה ברכבו, חומר פעיל מסוג דיאזפאם, וזאת תוך שימוש בכדורי אסיבל,  
27 אותם החזיק הנאשם על פי מרשם. עוד אני קובע כי כדורים אלה, יש בהם כדי לגרום לטשטוש, לנמנום  
28 ואף הירדמות המשתמש.

29  
30 **ניתוח משפטי**

31 בצד המשפטי, וכפי שציינתי בפתח הדיון באישום זה, יש לנאשם שתי טענות, הראשונה טענת  
32 התיישנות והשנייה טענה ולפיה, המאשימה לא הצליחה להוכיח, כי לנאשם היה יסוד נפשי כנדרש  
33 בעבירת שלילת כושר ההתנגדות, קרי כי המעשים נעשו " בכוונה לבצע פשע או עוון".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

### התיישנות, האמנם?

בסיכומיה טענה ההגנה כי דין אישום זה להתבטל מחמת התיישנות. לדידה, אישום זה, הוגש בשנת 2016, בגין עבירה משנת 2005, כך שחלפה לה תקופת ההתיישנות, המנויה בסעיף 9(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). עוד טוענת ההגנה, כי במקרה דנן, אין להתחיל את מירוץ ההתיישנות מחדש, בתום פעולת החקירה האחרונה, בשנת 2007, בהתאם לסעיף 9(ג) לחוק, מאחר ופעולות החקירה אשר בוצעו בשנת 2007, היו צריכות להתבצע בשנת 2005, במסגרת החקירה הראשונית בתיק.

מנגד, טוענת המאשימה כי אין לקבל את טענת ההתיישנות, הן בשל העובדה כי מיום הגשת התלונה משנת 2005 ועד לחקירות בשנת 2007, עבר פרק זמן סביר שבו המשטרה ביצעה השלמות חקירה חיוניות והן בשל העובדה כי טענה זו לא נטענה בזמן.

לאחר בחינת טענות הצדדים ולאחר עיון מדוקדק בפעולות החקירה מטעם המשטרה, אין בידי לקבל את טענת התיישנות.

כלל הוא כי אין להעמיד אדם לדין בשל עבירה, אם חלפה מיום ביצועה תקופת ההתיישנות הקבועה בחוק. שגיאה! ההפניה להיפר-קישור אינה חוקית. לחוק קובע:

"(ג) (1) בעבירה מסוג פשע או עוון, אשר בתוך התקופות האמורות בסעיף קטן (א) נערכה לגביה חקירה על פי חיקוק, יתחיל מניין התקופות האמורות ביום ההליך האחרון בחקירה, ..."

בהתאם להוראת החיקוק הנ"ל, מרוץ תקופת ההתיישנות מתחיל מיום ביצוע העבירה, אלא אם כן, הוא נפסק בשל "אירוע מנתק". בעניין זה יפים דבריו של השופט קדמי, בספרו: "קדמי, על סדר הדין בפלילים" (תשס"ט-2009), חלק שני, כרך א' (להלן: "על סדר הדין בפלילים"), בעמ' 1320:

"מרוץ תקופת ההתיישנות מתחיל ביום ביצוע העבירה והוא נמשך עד לסיום התקופה; אלא אם כן – לגבי עוון או פשע – הוא נפסק בשל התרחשותו של 'אירוע מנתק'. הופסק המרוץ על ידי 'אירוע מנתק', הריהו מתחיל מחדש – לאמור מתחילתו – והוא נמשך עד שתחלוף תקופת ההתיישנות ממועד האירוע המנתק; ... התקופה שחלפה עד ל'אירוע המנתק' – נמחקת כאילו לא חלפה כלל; והמניין מתחיל מלכתחילה.

...



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבון(עציר)

1 'אירוע מנתק' לעניין זה הוא אחד משלושה אלה: עריכת חקירה על פי  
2 חיקוק באותה עבירה; הגשת כתב אישום בשל אותה עבירה; קיום הליך  
3 מטעם בית המשפט באותה עבירה".

4  
5 לשון אחרת, עריכת פעולות חקירה על פי חיקוק, מפסיקה את מרוץ ההתיישנות, ומניין תקופת  
6 ההתיישנות מתחיל מחדש ממועד ההליך האחרון בחקירה. בעניין פעולת החקירה הנדרשת לצורך  
7 הפסקת מרוץ ההתיישנות, יפים הדברים שנקבעו בשגיאה! ההפניה להיפר-קישור אינה חוקית.  
8 אברהם מונדרוביץ נ' מדינת ישראל (14/01/2010), בעניין זה:

9  
10 "פעולת חקירה שיש בה כדי לעצור את מירוץ ההתיישנות מתאפיינת,  
11 אפוא, בפעולה ממשית המכינה את התביעה הפלילית ומקדמת אותה.  
12 עיקרה – באיסוף ראיות".

13  
14 וכן, השופט קדמי המשיך וכתב בספרו, על סדר הדין בפלילים, בעמ' 1323, בנוגע ל"אירוע מנתק" בזה  
15 הלשון:

16 "הליך של חקירה חייב להיות "הליך רשמי" מהותי וענייני, להבדיל  
17 מ"בירורים קודמים" או מ"איסוף מידע" גרידא, שאין בהם משום  
18 עשיית פעולת חקירה ממשית המכינה את התביעה הפלילית. לעניין  
19 זה, יש להבחין בין הליך מנהלי שמשמעותו פעילות של הכנה לקראת  
20 חקירה, לבין הליך של חקירה פלילית, המבטא פעולה ממשית המכינה  
21 את התביעה הפלילית".

22 בענייננו, יש לבחון את מועד התחלת מניין תקופת ההתיישנות ובאם החקירה בשנת 2007 מהווה  
23 "אירוע מנתק" המפסיק את מירוץ ההתיישנות.

24 סבורני, כי המאשימה הצליחה להרים את נטל ההוכחה ולהוכיח כי מניין ההתיישנות מתחיל משנת  
25 2007, היינו, אין כל בסיס לטענת ההתיישנות. להלן אבאר:

26 בפתח הדברים, יש לבחון את מהות פעולות החקירה אותן ביצעה המשטרה ובאם הן מהוות פעולות  
27 חקירה שיש בהן כדי להפסיק את מירוץ ההתיישנות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 16-12-8398 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 המתלוננת הגישה את תלונתה ביום 07.12.05. במסגרת חקירתה של המתלוננת, תפסה המשטרה  
2 מהמתלוננת, כוס ובה גרגירים כחולים, והיא שמעה מהמתלוננת אודות התסמינים, שחוותה לאחר  
3 שתיית המשקה (נ/15). המשטרה קיבלה מהרופא המשטירתי, ד"ר איסק, כחלק מהשלמת חקירה,  
4 התייחסות לתסמינים שתרופה מסוג אסיבל יכולה לגרום וכן התייחסות לצבע של כדורי האסיבל  
5 (ת/90). התייחסות זו התקבלה ביום 26.12.06. לאחר מכן, ביום 19.02.07, חקרה המשטרה, בשנית,  
6 את המתלוננת (נ/16), וקיבלה ממנה פרטים, אודות החברה שפגשה מיד לאחר שירדה מרכב הנאשם,  
7 וניסתה לברר פרטים אודות בעל המסעדה, שהזכירה בהודעתה הראשונה. עוד עולה מתיק החקירה,  
8 כי המשטרה חקרה את הנאשם, חקירה נוספת ביום 15/3/2007, (ת/110), במסגרתה נשאל, בין היתר,  
9 אודות בעל המסעדה ועומת עם חוות הדעת של המעבדה האנליטית, (ת/92). בנוסף, חקרה המשטרה  
10 את החברה של המתלוננת, שללא ספק, עדותו מהותית וחשובה, כפי שניתן היה להתרשם מעדותה  
11 בפני בית המשפט. אין גם צל של ספק, שחקירה זו בוצעה לאחר חקירת המתלוננת, קרי לאחר  
12 19.02.07.

13 עיון בפעולות חקירה אלו, מלמד כי עסקינן בפעולות חקירה ממשיות והכרחיות לצורך הכנת התביעה  
14 לפלילים. במקרה דנן, המשטרה קיבלה חוות דעת של ד"ר איסק, אשר הייתה הכרחית, לצורך אימות  
15 טענותיה של המתלוננת והעלאת החשד בדבר התקיימות העבירה המיוחסת לנאשם. עם קבלת  
16 ההתייחסות של ד"ר איסק, חקרה המשטרה את המתלוננת, את חברתה ואת הנאשם. אין חולק כי  
17 פעולות אלו היו הכרחיות ודרושות, להבדיל מחקירה סתמית, שאינה מקדמת את התביעה, בטרם  
18 תגבש התביעה את עמדתה.

19 פרק הזמן שחלף בין תלונת המתלוננת, לפעולות החקירה האחרונה (קרוב ל 15 חודשים), אינו בלתי  
20 סביר כלל, בהתחשב בחקירה שהתנהלה, מה שמלמד על התנהלות סבירה ביותר של המשטרה, ללא  
21 כל כוונה להאריך את תקופת ההתיישנות.

22 אין כל בסיס משפטי לטענה, שמעלה ההגנה, שאין להכשיר את פעולות החקירה שבוצעו בשנת 2007,  
23 כפעולות "חקירה על פי חיקוק", מאחר ופעולות אלו, יכלו להתבצע בשנת 2005. טענה זו נוגדת, הלכה  
24 למעשה, את הוראות סעיף 9 (ג) לחוק ועומדת בסתירה לתכלית החקיקתית של סעיף קטן זה. סעיף  
25 זה נועד לאפשר לרשויות החקירה לבצע את עבודתן נאמנה, בפרק זמן סביר, וללא חשש שהעבירה  
26 תתיישן, גם כאשר נדרשת השלמת חקירה, על-ידי רשויות התביעה.

27 לא נסתרה מעיני העובדה, שאישום זה, הוגש סמוך לתום תקופת ההתיישנות. יחד עם זאת, המחוקק  
28 תחם גבול ברור לכל סוג עבירות, ובעבירה זו, שהינה עבירת פשע, נקבעה תקופת ההתיישנות של 10  
29 שנים. במקרה בו עסקינן, ההחלטה לפתוח את התיק מחדש והגשתו לבית המשפט באיחור רב, יש  
30 לזקוף לחובת הנאשם, אשר שב לסורו, כעולה מהאישום הראשון והשני.

31 עולה, איפוא, שדין טענת ההתיישנות, דחיה.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1

2

### שלילת כושר התנגדות

3

לאחר שהסרנו מדרכנו את טענת ההתיישנות, יש לבחון כעת האם הוכיחה המדינה את יסודות העבירה של שלילת כושר התנגדות.

4

5

6

למען הנוחיות, נביא את לשון הסעיף פעם נוספת:

7

8

"השולל מאדם או מנסה לשלול ממנו את כושר התנגדותו,

9

באמצעים שיש בהם סכנה לחיי אדם או לבריאותו, או שיש בהם

10

כדי לפגוע בפכחונו, בכוונה לבצע פשע או עוון או להקל על ביצועם

11

או להקל על בריחתו של עבריין לאחר ביצועם או לאחר ניסיון

12

לבצעם..."

13

14

אין מקום לשוב ולהרחיב בעניין יסודות העבירה, בהתחשב בכך שבאישום הראשון נדונו, בהרחבה, יסודות עבירה זו.

15

16

17

### היסוד העובדתי

18

לאחר שקבענו כי הנאשם הטמין בכוס שתיה, שהגיש למתלוננת, חומר פעיל מסוג דיאזפאם, הנמצא

19

בכדורי אסיבל שהיו ברשותו, ולאחר שנקבע כי יש בכדורים מסוג זה, כדי להביא לטשטוש ואף

20

הירדמות המשתמש, ובכך למנוע מהמתלוננת להביע התנגדות, הוכיחה, הלכה למעשה, המדינה את

21

היסוד העובדתי שבעבירה המיוחסת. הוכח בפניי, מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם ניסה לשלול את

22

כושר ההתנגדות של המתלוננת באמצעים, שיש בהם כדי לפגוע בפיכחוניה.

23

### היסוד הנפשי

24

כפי שכבר צוין, הסעיף מלמד כי המדובר בעבירה התנהגותית, של "כוונה", קרי כי הדבר נעשה מתוך

25

שאיפה להשגת מטרה, יעד, לבצע פשע או עוון, או להקל על ביצועם (י' קדמי, "על הזין בפלילים, חוק

26

העונשין", מהד' תשס"ו – 2006, חלק שלישי, בעמ' בעמ' 1276).

27

לטענת המדינה, היסוד הנפשי, קרי כוונת הנאשם לבצע פשע או עוון במתלוננת, הוכח נוכח המעשים

28

הדומים והשיטה, בה פעל הנאשם בכל יתר המקרים. המדינה סבורה כי ביצוע עבירות נוספות

29

במתלוננות, באישומים, הראשון והשני, לאחר ששלל מהן את כושר ההתנגדות, היא הנותנת, שגם

30

במקרה בו עסקינן, היתה לנאשם מטרה לבצע במתלוננת, א.מ., עבירות מסוג פשע או עוון.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 מנגד, טוענת ההגנה כי היה על המדינה לציין מפורשות, את העבירה הספציפית, מסוג פשע או עוון,  
2 שהתכוון הנאשם לבצע. משלא עשתה כן, יש לזכות את הנאשם מעבירה זו. עוד טוענת ההגנה, כי אין  
3 כל ממש בטענת המאשימה, כי ניתן ללמוד על כוונת הנאשם מכוח הדוקטרינה של מעשים דומים או  
4 עדות שיטה וזאת בשל העובדה, כי קיים פער זמנים ניכר בין האישומים הראשון והשני, לאישום  
5 השלישי וכן, בשל השוני בין העבירות שהתכוון לבצע הנאשם, באישום הראשון והשני, לבין האישום  
6 השלישי.

7 לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות העניין, הגעתי לכלל מסקנה שיש לדחות את טענות ההגנה ולקבוע  
8 כי השיטה והמעשים הדומים שביצע הנאשם, מחזקים ותומכים בעדויות המתלוננות, בשלושת  
9 האישומים, מהראשון עד השלישי. כמו כן יש בקיום מעשים דומים, כדי לשלול העדר כוונה פלילית  
10 לבצע במתלוננת, באישום זה, פשע או עוון ובכך להוכיח כי הנאשם שלל את כושר ההתנגדות של  
11 המתלוננת, בכדי לבצע בה מעשה פשע או עוון.

12

13 **עדות שיטה ומעשים דומים**  
14 לטענת המאשימה, מעדויות המתלוננות ומהצטברות התכונות הדומות באישומים, מושא כתב  
15 האישום, ניתן ללמוד הן על "שיטת ביצוע" של הנאשם, המחזקת את התקיימות היסוד העובדתי  
16 בביצוע העבירה והן על התקיימותה של דוקטרינת "מעשים דומים" המוכיחה את היסוד הנפשי  
17 בביצוע העבירה.

18 מנגד, הנאשם מכחיש את התקיימותה של שיטת ביצוע, בהדגישו כי אין מספיק דמיון בין מאפייני  
19 ביצוע העבירה כפי שעלה מעדויות המתלוננות, או מכתבי האישום, כדי להעיד על התקיימותה של  
20 "שיטת ביצוע". כמו כן, הנאשם העלה, באופן שולי, את טענתו בדבר אי התקיימות דוקטרינת "מעשים  
21 דומים" במיוחד בהתייחס לאישום השלישי.

22 בטרם אדרש לגופן של הטענות, מן הראוי לעמוד על ההבחנה, אשר התפתחה בפסיקה, בין "עדות  
23 שיטה" ל "מעשים דומים". הבחנה זו הובהרה היטב בע"פ 10733/08 גולדבלט נ' מדינת ישראל  
24 [פורסם בבון] (17.2.2011) (להלן: "הלכת גולדבלט"):

25

26 "כוחם הראייתי של "מעשים דומים", או עדות בדבר שיטת ביצוע,  
27 מקורו בדמיון העובדתי הניכר שבין טיב המעשה נושא האישום  
28 לבין מעשים שננקטו על -ידי הנאשם במקרים אחרים. עם זאת,  
29 קיים הבדל בין השניים: בעוד שהבאתה של עדות שיטה  
30 נועדה להוכיח את היסוד העובדתי של העבירה, כגון הוכחת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 **עצם ביצוע מעשה העבירה או הוכחת זיהויו של הנאשם**  
2 **כמבצע העבירה, הוכחת מעשים דומים מבקשת לשלול טענה**  
3 **בדבר היעדר מחשבה פלילית, כגון טענה כי מעשהו של**  
4 **הנאשם נעשה בתום לב או בשגגה, וללמד על קיומו של הלך**  
5 **הנפש הנדרש לצורך הרשעה בעבירה... מהבחנה זו נובע שוני**  
6 **ברמת ההוכחה הנדרשת בכל אחת מן הדוקטרינות: בעוד**  
7 **שעדות שיטה מחייבת דרגה גבוהה של דמיון בין המעשים,**  
8 **לשם הוכחת 'מעשים דומים' ניתן להסתפק במספר**  
9 **מאפיינים דומים בלבד"**

10  
11 יש להוסיף, כי המגמה בפסיקה היא הגמשת התנאי של רמת ייחוד השיטה ככרטיס ביקור.  
12 הכוונה היא כי אין לומר שבכל אישום צריכה עדות שיטה להגיע כדי כרטיס ביקור. בעניין  
13 זה יפים דבריה של כב' השופטת ארבל בע"פ 3372/11 קצב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]  
14 : (10.11.2011)

15  
16 **" גם במסגרת עדות שיטה תיבחן רמת הדמיון הנדרשת בהתחשב**  
17 **במכלול הנתונים והראיות. כך למשל, כאשר מדובר בראיה יחידה**  
18 **לקביעת זהותו של הנאשם כמבצע העבירה ודאי שתידרש מידה רבה של**  
19 **דמיון בין העדויות, עד כדי מעין 'טביעת אצבע'. לעומת זאת, אם קיימת**  
20 **עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם אך לעדות זו נדרש סיוע,**  
21 **הרי שרמת הדמיון שתידרש מעדות השיטה לעדות העיקרית תהיה**  
22 **פחותה [...] מכל מקום, גם כאשר נדרשת רמה פחותה של דמיון יש**  
23 **להצביע על קווי דמיון מוחשיים ואין להסתפק בדמיון כללי גרידא"**

24  
25 לאחר בחינת כלל הראיות והעדויות שהוצגו בתיק, ובהתחשב באמון שנתתי בעדויות המתלוננות  
26 וקביעת זהות הנאשם כמבצע העבירות, הרי שהוכחת "עדות שיטה" בנסיבות העניין, מהווה אך ורק  
27 חיזוק לעדויות המתלוננות ולראיות המוכיחות את היסוד העובדתי להתקיימות העבירה המיוחסת  
28 לנאשם, להבדיל מהיותה ראיה ראשית ויחידה. בשל כך, נדרשת רמה פחותה של דמיון בין  
29 המאפיינים והתכונות, שהועלו בכתבי האישום השונים ואין להידרש לרמת דמיון המצביעה על  
30 "כרטיס ביקור" של הנאשם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 בעניינינו, הצטברות התכונות הדומות באישומים, מושא כתב האישום, מצביעות על התקיימותה של  
2 "שיטת ביצוע" ייחודית של הנאשם. כך, בדומה למתלוננות ג.ו ו- א.ו שתיארו הגשת שתיה על ידי  
3 הנאשם, שבעקבותיה, הרגישו שהן מסוחררות ומטושטשות ואף נפגע זכרונם לאחר שתיית המשקה,  
4 תיארה ש.ע, המתלוננת באישום השני, תחושות דומות, לאחר שהגיש לה הנאשם שתיה חמה, שהוא  
5 הכין. גם כאן, הגיש הנאשם למתלוננת, שתיה קרה, שהוא מזג, לאחר שהוא יזם את שתיית המשקה,  
6 ללא כל בקשה בעניין זה, מצדה של המתלוננת. בכל שלושת האישומים, נמצא כי המתלוננת נחשפו  
7 לחומרים פעילים אשר בכוחם לגרום לתסמינים, אותם חוו המתלוננות; חומרים אשר החזיק הנאשם  
8 ברשותו, בצורה של כדורים שקיבלם, על פי מרשם רפואי שניתן לו לבקשתו; חומרים שהחזיקם באופן  
9 קבוע ברכבו; כאשר בכל המקרים, תחילת האירוע קשורה לרכבו, בו הוחזקו הכדורים; כאשר  
10 המעשים בוצעו בנשים שיש לו איתם היכרות ראשונית מוקדמת.

11 קווי הדמיון באופן התרחשותם של שלושת האירועים שלפנינו, מלמדים גם על "מעשים דומים" מצד  
12 הנאשם. הצטברות התכונות הדומות, באישומים השונים, יש בה כדי ללמד על מחשבתו הפלילית של  
13 הנאשם, המתבטאת בכוונתו לבצע עוון או פשע במתלוננות, לאחר שלילת כושר ההתנגדות שלהן. רמת  
14 הדמיון בין המעשים, מצביעה על דפוס התנהגות עקבי, השולל טענות להיעדר מחשבה פלילית.  
15

16 הנאשם שלל את כושר ההתנגדות של שתי המתלוננות, באישום הראשון, ושל המתלוננת באישום  
17 השני, בכדי לבצע בהן עבירה נוספת. כך, באישום הראשון, שלל הנאשם את כושר ההתנגדות של האם  
18 והבת, כדי שיוכל לבצע מעשים מגונים בבת הקטינה. בדומה, שלל הנאשם את כושר ההתנגדות של  
19 המתלוננת באישום השני, על מנת שיוכל, בהמשך, לסחוט אותה בתואנות שווא, לפיהם הם צולמו  
20 בצימר בו שהו, בעת שנשלל כושר ההתנגדות של המתלוננת, וזאת בכדי לשכנע את המתלוננת,  
21 באמיתות סיפור הסחיטה. באישום כאן, לא נחל הנאשם את אותה מידה של "הצלחה". ואולם, קו  
22 התנהגות עקבי זה מצד הנאשם, מלמד כי לנאשם היו כוונות לבצע במתלוננת, באישום זה, עבירה  
23 נוספת, בין אם מדובר בעבירת פשע ובין אם בעבירת עוון. מעשיו הדומים של הנאשם, בשלושת  
24 האישומים, משמיטים את הקרקע מתחת לכל טענה, בדבר היעדר מחשבה פלילית ואף מצביעים על  
25 התקיימותה של המחשבה הפלילית מושא העבירה, שהיא כוונה לבצע עוון או פשע.

26 דפוס ההתנהגות האמור, שהינו דפוס מובנה ושיטתי, אשר שב וחוזר על עצמו, בצורות שונות בשלושת  
27 האישומים – כאשר באישומים הראשון והשני, מגיע הנאשם ליעדו הסופי ובאישום זה, נמנע ממנו,  
28 בשלב מוקדם, מלהשלים את מזימתו, שולל את טענות הנאשם להיעדר מחשבה פלילית. הנאשם באופן  
29 הדרגתי, "לכד" ברשתו את המתלוננות, באישומים הראשון והשני, ובאופן דומה, ניסה "לצוד" את  
30 המתלוננת באישום זה, כאשר תכניתו השתבשה, אך ורק בשל ערנותה של המתלוננת. תהליך זה מלמד  
31 על כוונות הזדון של הנאשם, לשלול כושר התנגדות של נשים, כדי לבצע בהן פשע או עוון, ומשרטט  
32 "טביעת אצבע" ברורה. "המעשים הדומים" מלמדים אף הם, על אופיים הפלילי של מעשיו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2 כאן המקום לציין, כי אינני מקבל את טענת ההגנה, ולפיה היה על המדינה, להוכיח את העבירה  
3 הספציפית, מסוג פשע או עוון, שהתכוון הנאשם לבצע. דרישה זו של הוכחה אינה נדרשת ביסודות  
4 סעיף העבירה ואין כל מקום לחייב את המאשימה, לצלול אל הלך נפשו של הנאשם, ו"לנחש" אילו  
5 מעשים תכנן הנאשם לבצע, עקב שלילת כושר ההתנגדות. דרישה זו תקשה עד מאוד, את אכיפת  
6 העבירה, מה גם שהיא, אינה נדרשת בסעיף העבירה.

7 למעלה מן הצורך יצוין כי, גם ללא הוכחת מעשים דומים, ניתן להוכיח כי היה לנאשם, היסוד הנפשי  
8 הנדרש, להרשעה בעבירה המיוחסת. הנאשם, כאמור, מכחיש את עצם ביצוע המעשה המיוחס מכל  
9 וכל. הכחשת ביצוע המעשה, העומדת בסתירה מוחלטת, לקביעה כי הנאשם ניסה לשלול את כושר  
10 ההתנגדות של המתלוננת, מותירה את הנאשם, עם התנהגות מפלילה, שאין בצדה כל הסבר כגון טעות  
11 או שגגה. מצב דברים זה, מוכיח כי מאחורי המעשה, עמדה כוונה פלילית ברורה ומובהקת, לבצע  
12 במתלוננת מעשה עבירה כלשהו.

13 לסיכום, הנאשם פעל על פי שיטת ביצוע ייחודית, שחיזקה את גרסאות המתלוננות ותמכה בהן.  
14 בנוסף, מעשי הנאשם היו דומים ולימדו על הכוונה הפלילית, שעמדה מאחורי שלילת כושר ההתנגדות,  
15 של המתלוננות.

16 אשר על כן, הוכח לפניי, ברמה הנדרשת בפלילים, כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו באישום  
17 זה. משכך, הנני מרשיעו בעבירה של שלילת כושר התנגדות.

18

19 **אישום רביעי וחמישי**

20 גדר המחלוקת באישומים הרביעי והחמישי, הינו בשאלה אם הסכימו המתלוננות לצלמן ברשות  
21 היחיד כשהן מקיימות יחסי מין עם הנאשם. המדינה טוענת כי הן לא נתנו הסכמה שכזו ומשכך פגע  
22 הנאשם בפרטיותן. מאידך, ההגנה טוענת כי הסכמה זו כן ניתנה על ידי המתלוננות, בין בהתנהגותן  
23 ובין ברמיזות שהעבירו לנאשם במסגרת התכתבויות שהיו ביניהן, טרם שנפגשו וקיימו יחסי מין. עוד  
24 טוענת ההגנה כי יש לפסול את הראיות, קרי הצילומים, מאחר והן נתפסו במסגרת חיפוש, לא חוקי,  
25 שנערך בטלפון של הנאשם. מאחר ועובדות שני האישומים, לרבות המחלוקת העובדתית, זהות, ידונו  
26 שני האישומים במאוחד.

27

28 בטרם אדון בשאלה אם מעשי הנאשם היו פגיעה בפרטיותן של המתלוננות אם לאו, יש לדון תחילה  
29 בטענה המקדמית של ההגנה ולפיה החיפוש שנערך בטלפון של הנאשם היה חיפוש לא חוקי. ההגנה  
30 מבססת טיעון זה על כך שצווי החיפוש שהוצאו עבור חדירה לטלפון של הנאשם, ת/13ד' ו-ת/20ג',  
31 ניתנו לצורך חיפוש בדבר ביצוע עבירה של מעשה מגונה באם ובבתה, באישום הראשון, שיש חשד



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 שהנאשם סימם אותן (ת/13ד'), וצו נוסף ניתן על מנת לבדוק את הקשר שקדם למפגש שבין הנאשם  
2 למתלוננת באישום הראשון (ת/20ג'). משכך, כך לטענת ההגנה, לא היתה למשטרה הזכות להפיק את  
3 הצילומים, מושא האישומים הרביעי והחמישי מטלפון הנאשם, וחקירתו בעניין זה בוצעה שלא כדין.  
4  
5 ההגנה ממשיכה ומתייחסת להסכמה שנתן הנאשם לחיפוש (ת/4), וטוענת כי הסכמה זו אינה עומדת  
6 בתנאים הדרושים על מנת לבצע חיפוש. ההגנה טוענת כי המדובר בהסכמה לחיפוש בטלפון מסוג  
7 סמסוג גלקסי בעוד שנתפסו ברשות הנאשם מספר טלפונים מסוג זה, כך שההסכמה אינה ספציפית  
8 ואינה יכולה להתיר למשטרה לבצע את החיפוש. עוד טוענת ההגנה כי אין כל הוכחה לכך שהוסברה  
9 לנאשם משמעות סירובו ואין תיעוד מפורש על גבי ת/4 אודות הסכמתו של הנאשם לכאורה.  
10  
11 המאשימה בתשובתה לטענות אלו, ציינה בהשלמת הסיכומים בעל פה, כי הטלפון שממנו נפרקו  
12 הצילומים הקשורים לאישומים הרביעי והחמישי הוא אותו טלפון, הקשור לאישום הראשון. המדינה  
13 טוענת כי ההגנה אינה יכולה להחזיק את המקל משתי קצותיו, כך שמצד אחד לטעון למחדל חקירה  
14 שלא נפרק הטלפון באופן מלא, על אף דרישות הנאשם לעשות כן, ומצד שני לטעון שפריקת הטלפון,  
15 הינה מעשה חיפוש לא חוקי. המדינה מוסיפה וטוענת כי פריקת הטלפון הייתה על פי הסכמת הנאשם  
16 כך שטענה זו, שלא היתה הסכמה מצדו של הנאשם לפרוק את תוכן הטלפון, אינה נכונה. המדינה  
17 מפנה לעניין זה למזכר של השוטר סער כנפי וכן לצווים שהוצאו לצורך הפריקה. המדינה סבורה כי  
18 המשטרה לא חרגה מהצווים שכן הצווים הוצאו לצורך חיפוש דברים הקשורים לעבירות מין או  
19 לעבירות אונס ואם היו סרטונים בעלי אופי מיני, בטלפון, הרי שאין חריגה ממטרות הצו.  
20  
21 לאחר שעיינתי בצווי החדירה ובהסכמה שנתן הנאשם, שוכנעתי כי החדירה לטלפונים בוצעה כדין  
22 ובהסכמת הנאשם.  
23 עיון בצו החדירה שניתן על ידי בית המשפט השלום בעכו (ת/20ג'), מלמד כי בית המשפט נעתר לבקשת  
24 המדינה לחדור לטלפון של הנאשם והמתלוננת באישום הראשון הגב' ג.ו. בית המשפט ציין בהחלטתו  
25 כי הינו נעתר לבקשה ומאפשר חדירה לטלפונים של הנאשם והמתלוננת וזאת ללא כל הגבלה שצוינה  
26 על ידו בהחלטה. די בכך כדי לדחות את טענת ההגנה כי החדירה לטלפון היתה בניגוד לדין.  
27 זאת ועוד, עיון בת/4 מלמד, כי השוטר כנפי סער פנה לנאשם וביקש את הסכמתו לחדור לטלפון שלו  
28 מסוג סמסוג גלאקסי שתפוס בתיק החקירה. השוטר מציין כי הסביר לנאשם שאינו חייב להסכים  
29 לחדירה והסביר גם כי הוא זכאי לנוכחות עד במהלך הבדיקה הנ"ל וכי הנאשם הסכים מרצונו החופשי  
30 לחדירה, ללא נוכחות עד במהלך הבדיקה ועל כך אף חתם. די באמור במזכר ת/4 כדי ללמד כי הוסברו  
31 לנאשם זכויותיו לרבות הזכות לא להסכים לחדירה אך הנאשם בחר להסכים לכך. משכך אינני רואה  
32 כל כשל חוקי בחדירה שביצעה המשטרה לטלפון, גם אם כתוצאה מחדירה זו, התגלו חשדות ועבירות  
33 נוספות כנגד הנאשם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1  
2 אין בידי לקבל גם את טענת ההגנה כי אין לדעת את זהות מכשיר הטלפון, אליו מתייחסת הסכמת  
3 הנאשם שניתנה במסגרת ת/4 מאחר ונתפסו מספר מכשירי טלפון מסוג זה. הסכמת הנאשם על פי ת/4  
4 ניתנה למכשיר טלפון מסוג סמסונג גלקסי. במסגרת החקירה משנת 2015, שבוצעה בשל האישום  
5 הראשון, נתפסו מהנאשם 3 מכשירי טלפון: טלפון מסוג "גלקסי 5 שחור" (ת/27), מיום 24/6/15, אשר  
6 נתפס על גופו של הנאשם בעת מעצרו (ת/20); טלפון מסוג נוקיה (ת/18), שנתפס בעסק של הנאשם  
7 במסגרת חיפוש שנערך מאוחר יותר ביום 1/7/15; וטלפון מסוג "גלקסי סמסונג צבע שחור" (ת/18),  
8 שנתפס, גם כן, בעסק של הנאשם במסגרת חיפוש שנערך מאוחר יותר ביום 1/7/15.  
9 על כן, נתפסו שלושה טלפונים כאשר לעניינינו חשובים שני הטלפונים מסוג סמסונג. עיון בת/4 בצירוף  
10 הודעת הנאשם מיום 5/7/15 (ת/6), מלמדים בבירור כי הנאשם נתן את הסכמתו לערוך חיפוש בשני  
11 הטלפונים מסוג גלקסי בצבע שחור. המביט בת/6 שורות 76-77 למד כי הנאשם נתן את "הקוד" של  
12 טלפון הגלקסי שנתפס בשלב יותר מאוחר לחוקריו. חקירה זו בוצעה ביום 5/7/15 קרי, 3 ימים לאחר  
13 שנתן הסכמתו לחדור לטלפון גלקסי שחור אחר עוד ביום 2/7/15, כפי שניתן ללמוד מת/4. בנסיבות  
14 אלו ניתן לקבוע, מעל לכל ספק, כי הנאשם מבין, כפי שהוסבר לו בת/4, כי זכותו לא להסכים לחדירה  
15 לטלפון אולם הוא נתן מרצונו את "קוד" הטלפון השני, 3 ימים בלבד לאחר שנתן הסכמה לחדור  
16 לטלפון הראשון (ת/4), ובכך הביע הסכמתו לחדור גם לטלפון השני. כאן המקום לציין כי החדירה  
17 לטלפון השני מסוג גלקסי, אף היא בוצעה על פי צו שיפוטי (ת/13ד'), שניתן ביום 2/7/15. עולה אפוא,  
18 כי הנאשם נתן את הסכמתו לחדור לשני הטלפונים מסוג גלקסי, בנוסף לצווים שיפוטיים, שאפשרו  
19 חדירה לטלפונים אלו, כך שאין כל פגם חוקי בחיפוש שערכה המשטרה בשני הטלפונים של הנאשם  
20 מסוג גלקסי.

21  
22 לאחר שנוכחנו לדעת כי ניתן להסתמך על הפלטים שהופקו מטלפון הנאשם, נדון כעת בשאלה, האם  
23 הצילומים שביצע הנאשם ובמסגרתן צילם את המתלוננות באישומים הרביעי והחמישי ברשות היחיד  
24 בעת ביצוע אקט מיני, בוצעו שלא כדין, או שמא בוצעו לאחר שהתקבלה הסכמתן של המתלוננות  
25 לצילומים אלו. יש לזכור כי המדובר בצילומים שבהם צולמו המתלוננות כשהן מקיימות יחסי מין,  
26 כשפניהן חשופות. צילומים אלו הינם צילומים שבוצעו ברשות היחיד המתעדות את המתלוננת  
27 במסגרת קיום יחסי מין ואין כל ספק כי יש לקבל הסכמתן לעניין זה.

28  
29 ההגנה סבורה כי ניתנה כאן הסכמה של המתלוננות ולמצער, כך הבין הנאשם. לטענת הנאשם,  
30 המתלוננת באישום הרביעי הסתכלה למצלמה ואף חייכה, ומכך הוא מסיק הסכמה מצדה לצילומה.  
31 כמו כן טוען הנאשם כי המתלוננת באישום החמישי, ובמסגרת התכתבות קודמת שהיתה ביניהם,  
32 הביעה הסכמה לאותן צילומים, שכן לטענתו בעת שביקש שתשלח עבורו סרט שבו מצולמת, הודיעה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 לו המתלוננת כי יהיה לו האפשרות לצלם אותה בעת שיפגשו, מכך הוא הסיק כי זו הסכימה לצלם  
2 אותה במסגרת קיום האקט המיני.  
3  
4 עדויות המתלוננות בפניי לימדו במפורש, כי הסכמה שכזו לא ניתנה לנאשם. עדויות המתלוננות  
5 מלמדות כי הן הופתעו עת הוצגו בפניהן הסרטונים שצילם הנאשם, בתחנת המשטרה ומסרו במפורש  
6 כי לא נתנו הסכמתן לצילומים אלו.  
7  
8 העדה א.ס., עלתה על דוכן העדים ביום 29.3.18. עדה זו ציינה כי הכירה את הנאשם באתר היכרויות  
9 כאשר הקשר עם הנאשם היה לשם קיום יחסי מין. העדה מתארת שהיא נפגשה עם הנאשם בשלושה  
10 מפגשים. מפגש ראשון בצימר באזור נתניה, מפגש שני בצימר נוסף והשלישי גם בצימר כשאינה זוכרת  
11 היכן התקיימו המפגשים השני והשלישי.  
12  
13 עוד מציינת העדה כי נודע לה שצולמה על ידי הנאשם בעת שעשתה בנאשם מין אוראלי, וזאת ללא  
14 ידיעתה או הסכמתה. העדה הוסיפה כי נודע לה אודות הצילומים לאחר שזומנה לתחנת המשטרה  
15 בנהריה ושם הוצגו בפניה הסרטונים ואישרה את הנוכחות שלה באותם סרטונים. העדה מציינת כי  
16 כשצפתה בסרטונים, היתה מאוד נסערת ולא האמינה שדבר כזה אכן קרה ואף היתה בהלם מוחלט.  
17 במהלך עדותה הוצג לעדה סרטון, בו אף צפתה במשטרה והיא אישרה כי היא מצולמת באותו סרטון.  
18 עוד עולה כי במסגרת הראיון עם התובעת, נודע לה כי קיים סרטון נוסף שאף הוא הוצג לה במהלך  
19 עדותה ואף אישרה כי היא אשר מופיעה בסרטון. העדה ציינה כי גם לסרטון זה לא נתנה הסכמתה.  
20 העדה הוסיפה כי שני הסרטונים צולמו במפגש הראשון, שהיה לה עם הנאשם (ת/126).  
21  
22 בחקירתה הנגדית, ניסתה ההגנה להביך את העדה תוך כדי הצגת שאלות המלמדות על התנהגותה  
23 המינית עם הנאשם. כך למשל, נשאלה העדה אם קיימה עם הנאשם יחסי מין, יחד עם בחורה נוספת  
24 באחד המפגשים, ואם היה מפגש נוסף בהשתתפות בעלה, אולם, המתלוננת השיבה בכנות לכל  
25 השאלות ואישרה את טענות ההגנה בעניין זה, כי במפגש השני נכחה בחורה נוספת ובמפגש השלישי  
26 נכח גם בעלה. המתלוננת דבקה בגרסתה, כפי שמסרה בחקירה ראשית, כי לא נתנה כל הסכמה  
27 לצילומים שהוצגו לה (ראה עמ' 176 לפרו' ש' 4).  
28  
29 העדה הבהירה היטב כי הגיעה לבית המשפט מאחר וצולמה על ידי הנאשם ללא הסכמתה וללא  
30 ידיעתה ואין בעובדה שהסרטונים לא הופצו כדי להרגיע אותה. העדה ציינה כי הדבר החשוב בעיניה  
31 כי הצילום היה ללא הסכמתה וללא ידיעתה ודבר כזה לא יעשה כדבריה. ניתן ללמוד כי העדה היתה  
32 עקבית בתשובותיה וכל הניסיונות להוציא ממנה הסכמה או מעין הסכמה לצילומים אלו, לא צלחו.  
33 עוד ציינה העדה כי ניתן בהחלט להתרשם מהסרטונים כי מהזווית שבה צולם הסרטון והתנוחה שבה





## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 קיימו השניים יחסי מין, לא היתה לה היכולת לראות את הנאשם מצלם אותה, כך שלא ניתן לקבל  
2 הסכמה, או ללמוד על הסכמתה לכך, שהיא ראתה את הנאשם מצלם, כפי שטען הנאשם.  
3  
4 לא זו אף זאת, גם כשנשאלה המתלוננת אם הצילום היה מקרוב או מרחוק ענתה בלשון ברורה כך:  
5 "נראה קרוב, אולי גם בשני אבל לא ראיתי מצלמה או טלפון שמצלמים". (עמ' 177 לפרוטוקול, שורה  
6 13). דברים אלה מלמדים על הכנות של העדה שלא הכחישה כי הצילום נראה קרוב. כמובן שאין כל  
7 חשיבות לשאלה אם הצילום היה מקרוב או מרחוק כאשר העדה אומרת במפורש כי לא ראתה את  
8 הנאשם מצלם, לא ראתה מצלמה ואף לא נתנה הסכמה לכך כלל ועיקר. בעניין זה יש להפנות גם  
9 לדברי המתלוננת שציינה כי היא קצרת ראייה כך שללא משקפים היא לא יכולה להבחין במצלמה  
10 מקרוב.  
11  
12 עובדה חשובה נוספת שיש לציין בעניינה של עדה זו היא העובדה שהקשר בינה לבין הנאשם הסתיים  
13 עוד לפני שהוזמנה למשטרה למסור עדות וכי, הקשר הסתיים ברוח טובה וביחסים טובים ללא כל  
14 כעס, דבר המלמד עוד יותר, שלא היה למתלוננת כל סיבה להעליל על הנאשם ולטעון טענות שאינן  
15 נכונות בנושא ההסכמה לצילום.  
16  
17 בדומה לעדה מהאישום הרביעי, המתלוננת א.ס., גם המתלוננת באישום החמישי, ק.א., העידה כי  
18 הכירה את הנאשם דרך אתר הכרויות ונפגשה איתו פעם אחת בצימר XXX. העדה ציינה, כי באותו  
19 מפגש הם קיימו יחסי מין בהסכמה. העדה הוסיפה כי לאחר המפגש פסק הקשר בינה לבין הנאשם  
20 אך בחלוף זמן מה, קיבלה העדה שיחת טלפון מתחנת המשטרה בנהריה והתבקשה להגיע לשם למתן  
21 עדות. המתלוננת הוסיפה, כי לאחר שהגיעה לתחנת נהריה והוצג בפניה הסרט שצילם הנאשם, היא  
22 הופתעה שהנאשם למעשה צילם אותה בעת שקיימו יחסי מין. המתלוננת בבית המשפט אישרה כי  
23 היא המצולמת בסרטון (ת/125), זאת לאחר שהוצג בפניה הסרטון במהלך עדותה בבית המשפט.  
24 המתלוננת אישרה גם כי זה אותו סרטון שהוצג לה בתחנת המשטרה בנהריה. המתלוננת גם זיהתה  
25 את המקום שבו בוצע הצילום בזיכרון, בעת המפגש עם הנאשם. העדה הוסיפה שרק במשטרה נודע  
26 לה לראשונה כי צולמה על ידי הנאשם והיא הרגישה מושפלת והדבר הגעיל אותה, כלשונה, שכן היא  
27 לא ציפתה שהנאשם יעשה זאת.  
28  
29 בחקירתה הנגדית אישרה העדה תמונות אינטימיות שהוצגו לה, כתמונות שלה וציינה כי אם התמונות  
30 נשלחו מהטלפון שלה אז כנראה שהיא שלחה אותן. העדה הבהירה כי לא צפתה בסרטון במלואו שכן  
31 הדבר מאוד משפיל והפתיע אותה וכי היא אינה מעוניינת לראות את הסרטון במלואו. ההגנה טענה  
32 בפני העדה כי בסרטון ניתן לראות שהנאשם מחזיק את הטלפון קרוב אליה אך העדה השיבה כי אינה  
33 יכולה לאשר זאת מאחר ובפועל, היא לא ראתה טלפון על אף שהיא מאשרת כי הצילום נראה מקרוב.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבן(עציר)

1 בדומה למתלוננת באישום הרביעי, גם כאן ציינה המתלוננת כי אין בעובדה שהסרטונים לא הופצו  
2 כדי להרגיעה, שכן העיקר שהיא צולמה ללא ידיעתה והדבר "מגעיל" שהנאשם עשה זאת בעת שנפגשו.  
3  
4 הן העדה כאן והן העדה באישום הרביעי אישרו במהלך חקירותיהן הנגדיות כי הן חברות, מכירות  
5 אחת את השניה ואף הגיעו למשטרה בנהריה באותו יום, ביחד, לאחר שזומנו על ידי המשטרה.  
6  
7 לסיכום יש לומר, עדות המתלוננת היו מהימנות, עקביות שלא נסתרו כלל בחקירה נגדית. המתלוננת  
8 הביעו שאת נפש ממעשי הנאשם והופתעו מהצילומים שביצע הנאשם, הרגישו מבוזות ומבוישות ואף  
9 לא הסכימו לצפות בסרטונים במלואם. עדויותיהן בפניי היו כנות, הן השיבו לשאלות מביכות ולא  
10 הסתירו דבר. עוד יש לומר, כי עדות המתלוננת, כל אחת בפני עצמה, יש בהן כדי לחזק האחת את  
11 השניה וללמד כי הנאשם נהג כדבר שבשגרה, לצלם את הנשים שנפגש איתן, ללא הסכמתן, בעת קיום  
12 יחסי מין, ובכך למעשה פגע בפרטיותן וביזה אותן. הנני נותן לעדויות המתלוננת את מלוא המשקל  
13 וקובע כי עדותן מהימנות.  
14  
15 אל מול עדויות עקביות ומהימנות אלו, עומדת עדות הנאשם אשר השאיר עלי רושם בלתי אמיין, וזאת  
16 בלשון המעטה, עדותו היתה מלאה בסתירות, פרכות ואין לתת בה אמון כלל ועיקר.  
17  
18 בחקירתו הראשית, עת התייחס לאישום הרביעי, מפרט הנאשם כי הכיר את המתלוננת ונפגש אתה 3  
19 פעמים בצימר, כשבפעם הראשונה נפגש אתה לבד, בפעם השניה נפגש אתה יחד עם חברה משותפת,  
20 ובפעם השלישית נפגש אתה יחד עם בעלה. המפגש הראשון הוא מושא האישום כאן. הנאשם ציין כי  
21 באותו מפגש, צילם הנאשם את שניהם בעת שהמתלוננת ביצעה בו מין אוראלי, היא אף הסתכלה  
22 לכיוונו בזמן שהוא מצלם ולא אמרה מילה אלא המשיכה לבצע בו מין אוראלי (ראה פרו' 2.10.18 ע' 426  
23 ש' 28 עד 31).  
24  
25 באשר לאישום החמישי ולמתלוננת קארין, מציין הנאשם בעדותו הראשית כי הוא הכיר את קארין  
26 דרך אתר היכרות ושהיא חברתה של א.ס., המתלוננת באישום הרביעי. הוא מוסיף, כי הוא קיבל  
27 לא מעט תמונות עירום מהעדה ק.א., ומשביקש לקבל ממנה סרטון, היא ענתה שאין צורך בכך שכן  
28 כאשר יפגשו יהיה לו סרטון שכזה. הנאשם מוסיף, כי לאחר כשבוע, שבועיים נפגשו הוא וק.א., XXX,  
29 קיימו יחסי מין, והוא צילם אותה בזמן שביצעה בו מין אוראלי. הנאשם מוסיף, כי אינו ידוע אם ק.א.  
30 ראתה את הטלפון בעת שצילם אותה אך מציין כי, הטלפון היה במרחק של 20 עד 30 ס"מ מהפנים  
31 שלה, כפי שהיה גם כאשר צילם את א.ס., מהאישום הרביעי. הטלפון, כך טוען הנאשם, היה מול  
32 הפנים של המתלוננת ואין אפשרות שלא יראו את הטלפון, אף אם היה מדובר בעיוור, כך בלשונו,  
33 היה ניתן להיווכח שהוא מצלם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1  
2 בפתח חקירתו הנגדית מאשר הנאשם כי הטלפון המסומן ת/20, הינו הטלפון שלו שממנו למעשה  
3 נפרקו הסרטונים מושא האישומים הרביעי והחמישי (ראה עמ' 489 לפרו' ש' 18 ו-19). בחקירתו  
4 הנגדית ממשיך הנאשם וטוען כי המתלוננת א.ס. כן הבחינה כי הוא מצלם אותה בעת קיום יחסי מין  
5 ואף חייכה למצלמה. כל ניסיונות התביעה לעמת את הנאשם עם הסרטון ועם העובדה כי בסרטון, לא  
6 רואים שהמתלוננת מסתכלת למצלמה או מחייכת, לא שכנעו את הנאשם לחזור בו מגרסתו הלא  
7 הגיונית. תחת זאת העלה הנאשם טענה חדשה ולפיה הסרטון שמוצג לו אינו סרטון מלא אלא חלק  
8 של סרטון. גם ניסיונות התביעה לשכנע את הנאשם לצפות בסרטון מהטלפון שלו, באופן ישיר, לא  
9 צלחו והנאשם דבק בטענתו הבלתי הגיונית (עמ' 491 לפרו' ש' 1 עד 4).  
10 כאן המקום לציין כי גרסת הנאשם מעלה תהיות רבות כאשר הנאשם טוען היום, לאחר מספר שנים,  
11 טענה שאין לה כל תיעוד בסרטון השמור בטלפון שלו ולא ברור כיצד הנאשם היה יכול לזכור עובדה  
12 זו, אם בכלל התרחשה. במהלך חקירתו הנגדית מפנה הנאשם את התובעת לחקירתו הראשונה  
13 במשטרה וטוען כי הוא ציין זאת, שהמתלוננת חייכה אליו והמשיכה לבצע בו מין אוראלי, בעת חקירה  
14 זו. אין צריך לומר כי עיון בחקירה זו אינו תומך כלל בטענת הנאשם, שהעלה, כאמור, בחלוף מספר  
15 שנים. בחקירתו במשטרה מיום 9.7.15, שורות 36–37 (ת/5), ציין הנאשם כי צילם את א.ס., מבלי  
16 להחביא את המצלמה, ממרחק של 30 עד 40 ס"מ מהפנים שלה כך שלא חשב לרגע שהיא אינה רואה  
17 את הצילום. בשום שלב לא ציין הנאשם, בפני חוקריו, כי המתלוננת חייכה אליו או שהיא הסכימה,  
18 אלא התייחס רק למרחק של המצלמה. הסבר הנאשם לתמיהה זו, תמוה אף יותר, כפי שמסר בכל  
19 מקום בו עומת עם סתירה בין גרסתו בחקירה ראשית לגרסתו במשטרה, כי לא שאלו אותו, ולא היה  
20 לו אפשרות להגיד זאת במשטרה - דברים שאינם נכונים, כפי שהראינו באישומים קודמים. למעלה  
21 מן הצורך אוסיף כי, גם בסרטון השני שבו צילם הנאשם את המתלוננת א.ס., ניתן לראות שהיא אינה  
22 יכולה לראות את המצלמה כי היא מצולמת כשגבה למצלמה.  
23  
24 בכל הנוגע לאישום החמישי, וכזכור, טוען הנאשם, כי בשיחות מקדימות שהיו בינו לבין המתלוננת,  
25 היא ציינה בפניו שכאשר ייפגשו, יוכל הוא לצלם אותה. בשל כך, משנפגשו בצימר, הוא עשה כן.  
26 הנאשם הוסיף וציין כי באשר לשאלה אם העדה ק.א. ראתה אותו מצלם אם לאו, הוא לא ידע להשיב,  
27 אך שוב מפנה הנאשם לעובדה, כך לטענתו, כי המצלמה הייתה במרחק של 20-30 עד 40 ס"מ מהפנים  
28 של ק.א., כלשונו. (ראה עמ' 498 לפרוטוקול ש' 27 עד 31).  
29  
30 בחקירתו הנגדית דבק הנאשם בגרסתו וטען שוב ושוב, כי אינו יודע אם המתלוננת ראתה אותו מצלם  
31 אם לאו, אולם הוא קיבל את רשותה לצלמה, וזאת במהלך שיחת טלפון שהיתה לפני המפגש. הנאשם  
32 המשיך לטעון כך גם לאחר שמוצג בפניו הסרטון (ת/125). משעומת הנאשם עם העובדה כי בעת  
33 חקירתו במשטרה הוא לא מסר לחוקריו כלל, כי ק.א. נתנה הסכמה זו, נותר הנאשם בשלו, ובדומה



## בית המשפט המחוזי בנצרת

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1 למקרים אחרים, בהם העלה טענות כבושות, רק בחקירתו הראשית, שלא מסר אותם לחוקריו  
2 במשטרה, שב הנאשם וטען כי הוא אמר זאת לשוטרים, ואם זה נכתב, אם לאו, הוא אינו יודע (ראה  
3 עמ' 501 ש' 22-23).

4  
5 למותר לציין, כי הנאשם שוב מעלה פרטים קטנים, שאך תמוה ביותר שהוא יכול להיזכר בהם היום,  
6 בחלוף זמן רב מהאירועים, כאשר פירוט יתר זה, עובר כחוט השני לאורך כל עדויותיו של הנאשם. כך  
7 למשל, כאשר הנאשם מציין במקרה של א.ס. כי היא חיכה למצלמה, או במקרה של ק.א., כי נתנה  
8 הסכמתה לצילום, בשיחה טלפונית טרם המפגש בצימר. פרטים אלו, שלא הזכירם הנאשם, כלל ועיקר  
9 לאורך כל חקירותיו, קשה להאמין כי אדם סביר יכול לזכור אותם בחלוף זמן רב מהמקרה. הדבר  
10 קשה שבעתיים כשמדובר באדם שאין אלו הסרטונים היחידים שצילם בעת קיום יחסי מין, כפי  
11 שאישר בחקירתו הנגדית (עמ' 487-488 לפרוטוקול). משמבין הנאשם כי כך הדבר, ממשיך הוא להטיל  
12 רפש בחוקרי המשטרה ולטעון שלא רשמו כל אשר סיפר להם או שלא אפשרו לו לספר כל מה שהיה  
13 לו לספר. טענות שאין בהן כל בסיס של אמת.

14  
15  
16 הנה כי כן, עינינו רואות כי גרסתו של הנאשם מלאה חורים וסתירות. הנאשם מנסה לשפץ את גרסתו  
17 ולהתאימה לעובדות המוטחות בפניו. הנאשם מעלה דברים לראשונה, בחקירתו הראשית והנגדית,  
18 מבלי שבא להם כל זכר בעת חקירותיו במשטרה. ברור שפרטים אלו שנאמרים היום, לאחר תקופה  
19 ארוכה מחקירותיו במשטרה, רחוקים מרחק רב מהאמת ובאו אך ורק להתאים את הגרסה לעובדות  
20 שהוטחו בפניו.

21  
22 צפיתי גם בסרטונים המתעדים את העבירות מושא האישום הרביעי והחמישי וניתן להיווכח, כי גרסת  
23 הנאשם אינה נכונה כלל ועיקר. אין ללמוד מהסרטונים כי המתלוננות ידעו כי הן מצולמות ובשל כך  
24 די כדי לקבוע כי הצילומים בוצעו שלא בהסכמתן.

25  
26 עולה איפוא, כי הנאשם, בשני המקרים, צילם למעשה אדם, שהוא ברשות היחיד, שלא בהסכמתו.  
27 הנאשם היה מודע למעשיו כשצילם את המתלוננות בעת קיום יחסי מין, שלא בהסכמה. משכך, פגע  
28 הוא בפרטיותן.

29 המאשימה הוכיחה, מעל לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בשני האישומים  
30 ומשכך, הנני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו, פגיעה בפרטיות, בשני האישומים.

31

32



**בית המשפט המחוזי בנצרת**

06 פברואר 2020

ת"פ 8398-12-16 ישראל נ' בן אבו(עציר)

1

**אחרית דבר**

2

העולה מהמקובץ כי - הנני מזכה את הנאשם מעבירת פגיעה בפרטיות, במסגרת האישום השני ומרשיע את הנאשם, בכל יתר העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

3

4

5

6

ניתנה והודעה היום י"א שבט תש"פ, 06/02/2020 במעמד הנוכחים.

7

---

חנא סבאג, שופט

8