



בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע

עת"מ 27836-03-19 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' הממונה על חוק חופש המידע במועצה מקומית תל שבע ואח'

מספר בקשה: 8

בפני כבוד השופטת גאולה לוין

העותרת **עורכי דין לקידום מנהל תקין ע"י ב"כ עוה"ד נדאל חיאק ומוחמד א. קדח**

נגד

המשיבים **1. מועצה מקומית תל שבע
2. הממונה על חוק חופש המידע במועצה מקומית תל שבע
ע"י ב"כ עוה"ד יגאל ברק עופר**

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

לפניי בקשה לפסיקת הוצאות.

1. ביום 12.3.2019 הגישה העותרת עתירה מנהלית מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע") בה עתרה להורות למשיבים למסור לידיה מידע ומסמכים הנוגעים למערך רישוי העסקים בתל שבע. העתירה הוגשה לאחר שפניות העותרת למשיבים לא נענו.

ביום 29.5.2019 הודיעו הצדדים על הסכם פשרה וביקשו ליתן לו תוקף של פסק דין. על פי הסכם הפשרה, הוסכם כי המשיבים יעבירו את כל המידע שהתבקש בעתירה לידי העותרת, עד ליום 10.7.2019. כן הסכימו הצדדים כי המשיבה 1 תשפה את העותרת ותישא בהוצאות משפט לטובת העותרת בסך של 3,500 ₪.

2. ביום 7.10.2019 הגישה העותרת בקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט. על פי הבקשה, המשיבים טרם העבירו את המידע לעותרת על פי הוראות הסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין. העותרת ציינה בבקשה כי פנתה בעניין למשיבים ביום 4.9.2019 וביום 23.9.2019, אך פניותיה לא נענו.

עתמ (באר שבע) 27836-03/19 *** עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' מועצה מקומית תל שבע, הממונה על...

- 1 ביום 5.12.2019 הגישו המשיבים תגובה לבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט.
 2 בתגובתם, מסרו המשיבים את המידע המבוקש. על פי התגובה, למשיבה 1 אין מאגר
 3 נתונים מסודר בנוגע לעסקים שאין להם רישיון עסק; הפעם האחרונה שנעשתה במועצה
 4 בדיקה לגבי היקף העסקים הייתה בשנת 2005; העסק היחיד שנכלל במידע אינו קיים עוד;
 5 ובשנת 2013 הוגשה בקשה לרישיון עסק (סחר במתכות), שלא אושרה.
 6
- 7 ביום 9.12.2019 הודיעה העותרת כי הבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט מיצתה את
 8 עצמה. כעת מבקשת העותרת את חיוב המשיבה 1 בהוצאות משפט.
 9
- 10 לטענת העותרת, המשיבים לא קיימו את פסק הדין במשך 90 ימים, מה שמעיד על זלזול
 11 בהכרעות שיפוטיות. העותרת טוענת כי התנהלות המשיבים אילצה אותה לנהל את ההליך
 12 פעמיים – לפני ואחרי מתן פסק הדין. לטענת העותרת, התנהלות זו מקבלת משנה חומרה
 13 גם בשל היות המשיבה 1 רשות מנהלית, וגם שעה שאין בידי המשיבים מסה של פרטי מידע
 14 וכל שהיה עליהם לעשות הוא להודיע למבקשת כי המידע אינו קיים. לטענת העותרת, היא
 15 מפעילה ביקורת ציבורית על פעולת המשיבים, בהתאם לתכליות [חוק חופש המידע](#)
 16
- 17 בתגובה לבקשה טענו המשיבים כי אין מקום לחיובם בהוצאות.
 18
- 19 לטענת המשיבים, לאחר החלפת הייצוג המשפטי לייצוג הנוכחי, נעשה כל מאמץ להעביר
 20 את המידע המבוקש – מאמץ שלבסוף נשאר פרי. המשיבים טוענים כי השקיעו שעות עבודה
 21 רבות באיתור המידע, ובכך כבר נשאו בהוצאה משמעותית בקשר להליך זה.
 22 המשיבים מוסיפים וטוענים כי מועצה מקומית תל שבע מצויה בתחתית הדירוג
 23 הסוציאקונומי ומשאביה הכספיים מצומצמים. לכן, טוענים המשיבים, כל סכום שייפסק
 24 כנגדם יבוא על חשבון החינוך, הרווחה, ושאר השירותים הניתנים לתושביה.
 25
- 26 לטענת המשיבים, העותרת שולחת למועצה ולרשויות מקומיות אחרות בקשות מכוח חוק
 27 חופש המידע לעתים קרובות וניתן להניח כי הוצאות הנפסקות לטובתה בעתירות מעין אלה
 28 הן חלק ניכר מהכנסותיה. לטענת העותרות, מדובר בשימוש לרעה [בחוק חופש המידע](#).
 29
- 30 בנוסף, טוענים המשיבים כי העותרת משמשת כגוף מבקר כלפי המועצה, באופן שיוצר
 31 הכבדה משמעותית על פעילות המועצה. לטענת המשיבים, המועצה מתמודדת עם אתגרים
 32 ונתונה לביקורת של גופים אחרים, ובראשם משרד הפנים, שמאזן בין הביקורת הנדרשת
 33 לבין ההבנה שתהליכי שיפור אורכים זמן. המשיבים טוענים כי ניתן היה לצפות מהעותרת
 34 שתחדל מפניותיה, לאחר מספר מקרים של העדר מענה מכוח [חוק חופש המידע](#) מתוך הבנה
 35 שלעת הזו אין מדובר בכלי יעיל לשיפור התייעלות המועצה.
 36
- 37 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים מצאתי כי יש הצדקה לפסוק הוצאות לטובת העותרת.
 38

עתמ (באר שבע) 27836-03/19 *** עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' מועצה מקומית תל שבע, הממונה על...

1 הסכם הפשרה שנתחם בין הצדדים, לו ניתן תוקף של פסק דין, נועד כדי להעביר לעותרת
2 את המידע שביקשה מהמשיבים, ולסיים את המחלוקת המשפטית ביעילות ובמהירות. אין
3 ספק כי הסכם הפשרה לא קוים במועד עליו הסכימו הצדדים, מה שגרם לעותרת לפנות
4 למשיבים פעמיים, ומשלא נענתה, לפנות לבית המשפט בהליך משפטי נוסף.
5 נראה כי מה שהביא להעברת המידע, בסופו של דבר, מהמשיבים אל העותרת, הוא עצם
6 הגשת הבקשה לביזיון בית המשפט.

7
8 6. לא מצאתי לקבל את טענות המשיבים בקשר להחלפת ייצוג משפטי. הממונה על חוק חופש
9 המידע במועצה המקומית תל שבע היה יכול להעביר המידע למשיבים, גם ללא התיווך
10 המשפטי. נראה כי הייצוג המשפטי היה נחוץ בעקבות הבקשה לפי פקודת ביזיון בית
11 המשפט וכמענה לה, ולא נדרש לעצם העברת המידע.

12
13 בנוסף, לא מצאתי לקבל את הטענה כי על העותרת היה לחדול מפניותיה לאחר שלא קיבלה
14 עליהם מענה. לא זו תכליתו של [חוק חופש המידע](#). זכותה של העותרת לקבל מידע מרשות
15 ציבורית על פי [חוק חופש המידע](#), והעובדה שהעותרת לא מקבלת מענה לפניותיה אין
16 משמעותה כי עליה לתת יד למחדלי הרשות. ככל שהמשיבים היו זקוקים לשהות נוספת
17 כדי לגבש את המידע המבוקש, או כדי לגייס משאבים לגיבוש, היו יכולים לפנות לבית
18 המשפט בבקשה מתאימה.

19
20 בנוסף, מתגובת המשיבים לבקשה לפי פקודת ביזיון בית המשפט לא התרשמתי כי מדובר
21 באיסוף נתונים בהיקף רחב תוך גזילת משאבים משמעותיים של המשיבים. תגובת
22 המשיבים מגלה מספר בודד של נתונים, ונתמכת בשני נספחים בלבד. מדובר בהיקף מידע
23 קטן שהמשיבים יכלו להעביר לעותרת במועד שהוסכם בהסכם הפשרה, או לפחות במענה
24 לפניות העותרת מיום 4.9.2019 ו-23.9.2019.

25
26 בקביעת סכום ההוצאות, נתתי דעתי להיקף הבקשה וכפועל יוצא מכך לטרחה שנגרמה
27 לעותרת ולכך שהבקשה מוצתה ללא דיון.

28
29
30 **סוף דבר – המשיבות ישלמו לעותרת הוצאות ושכר טרחה בסך כולל של 2,000 ₪.**

31
32
33 ניתנה היום, ב' טבת תש"פ, 30 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

34
35 גאולה לוי

36
37
38