

בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

ת.פ. 14615-04-17

בפני כב' השו' בני שגיא

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

הנרייטה סולד 1, תל-אביב 64924

טלפון : 03-6970222 ; פקס : 03-6919108

- נגד -

הנאשמים :

1. לורי (בת הנרי) שם טוב

ילידת 10.08.1969, ת.ז. 024506230

רח' כצנלסון 126/ב, גבעתיים

במעצר מיום 27.2.17

2. מרדכי (בן זאב) לייבל

יליד 22.04.1970, ת.ז. 024928806

רח' ראש פינה 4/א, חולון

במעצר מיום 27.2.17

3. צבי (בן ראובן) זר

יליד 28.09.1965, ת.ז. 022094049

רח' הקליר 14, תל אביב-יפו

במעצר מיום 27.2.17

כתב אישום מתוקן בשנית

תוכן עניינים

11	מבוא.....
12	קשירת הקשר ודפוס הפעולה.....
14	פלטפורמות הפרסום.....
16	אישום ראשון.....
16	נגד שלושת הנאשמים.....
16	[פלא 17/27995 (תיק 286), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
21	אישום שני.....

21.....	נגד נאשמת 1
21	[פלא 160401/15, אלמ"ב איילון].....
22.....	אישום שלישי
22.....	נגד נאשמת 1
22	[פלא 508036/15 (תיק 240), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
24.....	אישום רביעי
24.....	נגד נאשמת 1
24	[פלא 510268/16 (תיק 242), פלא 507957/16 (תיק 241), פלא 508066/16 (תיק 239), פלא 96381/17, פלא 96425/17, סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
28.....	אישום חמישי
28.....	נגד נאשמת 1
28	[פלא 218853/15 (תיק 13), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
30.....	אישום שישי
30.....	נגד שלושת הנאשמים
30	[פלא 135329/15 (תיק 9), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
30.....	אישום שביעי
30.....	נגד שלושת הנאשמים
30	[פלא 55894/16 (תיק 153), פלא 494953/15 (תיק 92), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
33.....	אישום שמיני
33.....	נגד שלושת הנאשמים
33	[פלא 343107/14 (תיק 22), פלא 311462/14 (תיק 23), פלא 320905/14 (תיק 24), תחנת כרמיאל צפון].....
34.....	אישום תשיעי
34.....	נגד שלושת הנאשמים
34	[פלא 573696/14 (תיק 31), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
35.....	אישום עשירי
35.....	נגד שלושת הנאשמים
35	[פלא 19357/15 (תיק 40), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
36.....	אישום אחד עשר
36.....	נגד שלושת הנאשמים
36	[פלא 562808/14 (תיק 39), תחנת מסובים דן].....
37.....	אישום שניים עשר
38.....	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
38	[פלא 461495/14 (תיק 132), פלא 35387/16 (תיק 155), סייבר ת"א, מפלג הונאה].....
40.....	אישום שלושה עשר
40.....	נגד שלושת הנאשמים
40	[פלא 199968/15 (תיק 5), תחנת לב ת"א ירקון].....

41	אישום ארבעה עשר
41	נגד נאשמת 1
41	[פלא 370277/15 (תיק 33), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
43	אישום חמישה עשר
43	נגד שלושת הנאשמים
43	[פלא 127358/15 (תיק 93), תחנת לב ת"א ירקון]
44	אישום שישה עשר
44	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
44	[פלא 5629/15 (תיק 73), פלא 61914/15 (תיק 143), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
47	אישום שבעה עשר
47	נגד שלושת הנאשמים
47	[פלא 168546/15 (תיק 35), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
48	אישום שמונה עשר
48	נגד שלושת הנאשמים
48	[פלא 520942/15 (תיק 99), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
49	אישום תשעה עשר
49	נגד נאשמת 1
49	[פלא 135329/15 (תיק 9), פלא 478771/15 (תיק 29), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
50	אישום עשרים
50	נגד נאשמת 1
50	[פלא 274294/15 (תיק 78), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
51	אישום עשרים ואחד
51	נגד נאשמת 1
51	[פלא 496595/15 (תיק 38), מרחב ציון ירושלים]
52	אישום עשרים ושניים
52	נגד נאשמת 1
52	[פלא 69762/16 (תיק 187), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
53	אישום עשרים ושלושה
53	נגד שלושת הנאשמים
53	[פלא 39998/17 (תיק 282), פלא 101595/17 (תיק 289), תחנה אזורית חיפה מחוז חוף]
54	אישום עשרים וארבעה
54	נגד נאשמת 1
55	[פלא 345453/15 (תיק 59), תחנת רחובות שפלה]
55	אישום עשרים וחמישה
55	נגד נאשמת 1
55	[פלא 60868/16 (תיק 173), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
56	אישום עשרים ושישה

56	נגד נאשמת 1
56	[פלא 330902/15 (תיק 27), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
58	אישום עשרים ושבעה
58	נגד נאשם 2
58	[פלא 328929/15 (תיק 112), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
59	אישום עשרים ושמונה
59	נגד נאשמת 1
59	[פלא 543230/15 (תיק 140), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
60	אישום עשרים ותשעה
60	נגד נאשם 2
60	[פלא 358595/15 (תיק 102), מרחב מוריה ירושלים]
61	אישום שלושים
61	נגד שלושת הנאשמים
61	[פלא 364074/15 (תיק 120), מרחב יפתח תל אביב]
63	אישום שלושים ואחד
63	נגד נאשמת 1
63	[פלא 370294/15 (תיק 21), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
64	אישום שלושים ושניים
64	נגד נאשמת 1
64	[פלא 29124/16 (תיק 163), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
64	אישום שלושים ושלושה
64	נגד נאשמת 1
65	[פלא 14226/16 (תיק 161), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
65	אישום שלושים וארבעה
65	נגד שלושת הנאשמים
65	[פלא 532101/15 (תיק 136), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
67	אישום שלושים וחמישה
67	נגד שלושת הנאשמים
67	[פלא 507912/15 (תיק 37), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
67	אישום שלושים ושישה
68	נגד שלושת הנאשמים
68	[פלא 532409/15 (תיק 107), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
69	אישום שלושים ושבעה
69	נגד נאשמת 1
69	[פלא 498613/15 (תיק 221), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
70	אישום שלושים ושמונה
70	נגד נאשמת 1 ונאשם 2

70 [פלא 488798/15 (תיק 47), פלא 414943/15 (תיק 76), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
72 אישום שלושים ותשעה
72 נגד נאשמת 1 ונאשם 2
	[פלא 494953/15 (תיק 92), פלא 421214/15 (תיק 11), 436215/15 (תיק 12), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
73
75 אישום ארבעים
76 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 489544/15 (תיק 70), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
76
77 אישום ארבעים ואחד
77 נגד נאשמת 1
	[פלא 521109/15 (תיק 88), פלא 477892/15 (תיק 96), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
77
80 אישום ארבעים ושניים
80 נגד נאשמת 1
	[פלא 475500/15 (תיק 83), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
80
81 אישום ארבעים ושלושה
81 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 489436/15 (תיק 80), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
81
82 אישום ארבעים וארבעה
82 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 489419/15 (תיק 50), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
82
83 אישום ארבעים וחמישה
83 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 516352/15 (תיק 54), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
83
83 אישום ארבעים ושישה
83 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 519389/15 (תיק 101), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
83
84 אישום ארבעים ושבעה
84 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 489410/15 (תיק 62), פלא 488840/15 (תיק 63), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
84
86 אישום ארבעים ושמונה
86 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 516439/15 (תיק 139), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
86
87 אישום ארבעים ותשעה
87 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 521376/15 (תיק 69), סייבר ת"א, מפלג הונאה].
87
88 אישום חמישים
88 נגד שלושת הנאשמים

88[פלא 14325/16 (תיק 167), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
89 אישום חמישים ואחד
89 נגד שלושת הנאשמים
90[פלא 482725/15 (תיק 86), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
91 אישום חמישים ושניים
91 נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 51922/15 (תיק 66), פלא 501933/15 (תיק 67), פלא 501927/15 (תיק 68), סייבר ת"א, מפלג
91[הונאה]
93 אישום חמישים ושלושה
93 נגד נאשמת 1
93 [פלא 513267/15 (תיק 98), תחנת דימונה נגב]
94 אישום חמישים וארבעה
94 נגד נאשם 2
94 [פלא 524019/15 (תיק 171), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
94 אישום חמישים וחמישה
94 נגד נאשמת 1
95 [פלא 493885/15 (תיק 36), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
95 אישום חמישים ושישה
95 נגד נאשמת 1
95 [פלא 230807/16 (תיק 215), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
96 אישום חמישים ושבעה
97 נגד נאשמת 1
97 [פלא 520452/15 (תיק 100), פלא 521232/15 (תיק 193), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
98 אישום חמישים ושמונה
98 נגד שלושת הנאשמים
98 [פלא 140003/17 (תיק 291), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
99 אישום חמישים ותשעה
99 נגד נאשמת 1
99 [פלא 13218/16 (תיק 114), פלא 532905/15 (תיק 94), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
101 אישום שישים
101 נגד נאשמת 1
101 [פלא 550315/15 (תיק 178), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
103 אישום שישים ואחד
103 נגד נאשמת 1
103 [פלא 16778/16 (תיק 119), פלא 541457/15 (תיק 41), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
105 אישום שישים ושניים
105 נגד נאשמת 1

105	[פלא 547626/15 (תיק 109), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
106	אישום שישים ושלושה
106	נגד שלושת הנאשמים
106	[פלא 35364/16 (תיק 151), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
111	אישום שישים וארבעה
111	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
111	[פלא 545071/15 (תיק 104), 1636/15 (תיק 32), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
114	אישום שישים וחמישה
114	נגד נאשמת 1
114	[פלא 15294/16 (תיק 157), תחנת באר שבע נגב]
115	אישום שישים ושישה
115	נגד נאשם 2
115	[פלא 15567/16 (תיק 169), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
	אישום שישים ושבעה שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
	נגד נאשמת 1 שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
	[פלא 28532/16 (תיק 61), סייבר ת"א, מפלג הונאה]..... שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.
117	אישום שישים ושמונה
118	נגד שלושת הנאשמים
	[פלא 28532/16 (תיק 61), פלא 420924/16 (תיק 201), פלא 18376/16 (תיק 144), פלא 284342/16 (תיק 220), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
118	[פלא 28532/16 (תיק 61), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
121	אישום שישים ותשעה
121	נאשמת 1
121	[פלא 35345/16 (תיק 154), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
121	אישום שבעים
121	נאשמת 1
121	[פלא 29828/16 (תיק 149), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
123	אישום שבעים ואחד
123	נגד נאשמת 1
123	[פלא 35395/16 (תיק 146), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
125	אישום שבעים ושניים
125	נגד נאשמת 1
125	[פלא 35375/16 (תיק 150), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
127	אישום שבעים ושלושה
127	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
	[פלא 365263/15 (תיק 17), פלא 59334/16 (תיק 182), פלא 2304/16 (תיק 106), סייבר ת"א, מפלג הונאה סייבר ת"א]
127	[פלא 365263/15 (תיק 17), פלא 59334/16 (תיק 182), פלא 2304/16 (תיק 106), סייבר ת"א, מפלג הונאה סייבר ת"א]
129	אישום שבעים וארבעה

129	נגד נאשמת 1
129	[פלא 285365/16 (תיק 209), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
132	אישום שבעים וחמישה
132	נגד נאשמת 1
132	[פלא 147142/16 (תיק 194), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
133	אישום שבעים ושישה
133	נגד נאשמת 1
133	[פלא 186617/16 (תיק 202), מרחב איילון]
134	אישום שבעים ושבעה
134	נגד שלושת הנאשמים
134	[פלא 506490/16 (תיק 254), תחנת אשקלון לכיש]
135	אישום שבעים ושמונה
135	נגד שלושת הנאשמים
135	[פלא 404263/16 (תיק 258), פלא 27135/17 (תיק 270), פלא 24883/17 (תיק 283), תחנת לב הבירה ציון]
138	אישום שבעים ותשעה
138	נגד שלושת הנאשמים
138	[פלא 490356/16 (תיק 251), תחנת נתניה שרון]
139	אישום שמונים
139	נגד שלושת הנאשמים
139	[פלא 460649/16 (תיק 243), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
140	אישום שמונים ואחד
140	נגד נאשמת 1 ונאשם 3
140	[פלא 555944/16 (תיק 252), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
143	אישום שמונים ושניים
143	נגד שלושת הנאשמים
143	[פלא 516053/16 (תיק 247), תחנת פתח תקוה שרון]
144	אישום שמונים ושלושה
144	נגד שלושת הנאשמים
144	[פלא 11393/17 (תיק 262), מרחב חברון]
145	אישום שמונים וארבעה
145	נגד שלושת הנאשמים
145	[פלא 13966/17 (תיק 272), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
148	אישום שמונים וחמישה
148	נגד שלושת הנאשמים
148	[פלא 553521/16 (תיק 276), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
149	אישום שמונים ושישה

149	נגד שלושת הנאשמים
149	[פלא 69712/17 (תיק 278), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
151	אישום שמונים ושבעה
151	נגד שלושת הנאשמים
152	[פלא 36340/17 (תיק 273), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
152	אישום שמונים ושמונה
152	נגד שלושת הנאשמים
153	[פלא 67843/17 (תיק 285), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
153	אישום שמונים ותשעה
154	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
154	[פלא 38188/17 (תיק 279), תחנת ערד נגב]
155	אישום תשעים
155	נגד שלושת הנאשמים
155	[פלא 64070/17 (תיק 280), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
157	אישום תשעים ואחד
157	נגד שלושת הנאשמים
157	[פלא 57470/14 (תיק 293) תחנת טבריה צפון]
159	אישום תשעים ושניים
159	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
159	[פלא 494640/15 (תיק 7), פלא 526443/15 (תיק 95), פלא 530230/15 (תיק 90), פלא 489808/15 (תיק 87), פלא 46798/15 (תיק 116), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
164	אישום תשעים ושלושה
164	נגד שלושת הנאשמים
164	[פלא 260801/16 (תיק 206), פלא 4780/16 (תיק 122), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
165	אישום תשעים וארבעה
165	נגד שלושת הנאשמים
165	[פלא 176688/15 (תיק 165), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
167	אישום תשעים וחמישה
167	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
167	[פלא 71126/15 (תיק 131), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
169	אישום תשעים ושישה
169	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
169	[פלא 557335/14 (תיק 127), פלא 482083/15 (תיק 179), פלא 98627/16 (תיק 111), פלא 170667/15 (תיק 142), פלא 560866/15 (תיק 43), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
175	אישום תשעים ושבעה
175	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
175	[פלא 276421/15 (תיק 118), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

176	אישום תשעים ושמונה
176	נגד שלושת הנאשמים
176	[פלא 311470/15 (תיק 2), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
177	אישום תשעים ותשעה
177	נגד נאשמת 1
177	[פלא 311871/15 (תיק 10), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
178	אישום מאה
178	נגד שלושת הנאשמים
178	[פלא 90930/16 (תיק 181), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
180	אישום מאה ואחד
180	נגד שלושת הנאשמים
180	[פלא 489462/15 (תיק 79), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
181	אישום מאה ושניים
181	נגד נאשמת 1 ונאשם 2
181	[פלא 262214/16 (תיק 212), פלא 476153/15 (תיק 218), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
183	אישום מאה ושלושה
183	נגד שלושת הנאשמים
183	[פלא 505781/15 (תיק 55), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
184	אישום מאה וארבעה
184	נגד שלושת הנאשמים
184	[פלא 483951/16 (תיק 250), פלא 79872/17 (תיק 281), פלא 345217/16 (תיק 217), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
187	אישום מאה וחמישה
187	נגד שלושת הנאשמים
187	[פלא 558238/15 (תיק 176), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
189	אישום מאה ושישה
189	נגד שלושת הנאשמים
189	[פלא 502/16 (תיק 195), פלא 516924/16 (תיק 249), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
191	אישום מאה ושבעה
191	נגד שלושת הנאשמים
191	[פלא 4672/16 (תיק 123), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
195	אישום מאה ושמונה
195	נגד שלושת הנאשמים
195	[פלא 91207/16 (תיק 184), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
197	אישום מאה ותשעה
197	נגד שלושת הנאשמים
197	[פלא 138551/16 (תיק 186), פלא 138766/16, סייבר ת"א, מפלג הונאה]

198	אישום מאה ועשרה
198	נגד שלושת הנאשמים
198	[פלא 188532/16 (תיק 203), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
199	אישום מאה ואחד עשר
199	נגד שלושת הנאשמים
199	[פלא 465157/16 (תיק 235), פלא 491561/16 (תיק 236), פלא 495865/16 (תיק 253), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
202	אישום מאה ושניים עשר
202	נגד שלושת הנאשמים
202	[פלא 28548/17 (תיק 269), פלא 467936/16 (תיק 245), פלא 481259/16 (תיק 244), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
206	אישום מאה ושלושה עשר
206	נגד שלושת הנאשמים
206	[פלא 524189/16 (תיק 246), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
206	אישום מאה וארבעה עשר
206	נגד שלושת הנאשמים
206	[פלא 26076/17 (תיק 266), סייבר ת"א, מפלג הונאה]
207	אישום מאה וחמישה עשר
207	נגד נאשמת 1
207	[פלא 294513/13 (מסוף 1-1827/13), הונאה תל אביב]
208	אישום מאה ושישה עשר
208	נגד נאשמת 1
208	[פלא 362527/12 (מסוף 4-2468/12), הונאה תל אביב]
209	אישום מאה ושבעה עשר
209	נגד נאשמת 1
209	[פלא 282572/12 (מסוף 8-10089/12), יאח"ה]
210	אישום מאה ושמונה עשר
210	נגד נאשמת 1
210	[פלא 282572/12 (מסוף 8-10089/12), יאח"ה]
210	אישום מאה ותשעה עשר
210	נגד נאשמת 1
210	[פלא 282572/12 (מסוף 8-10089/12), יאח"ה]
211	אישום מאה ועשרים
211	נגד נאשמת 1
211	[פלא 324267/13 (מסוף 3-2005/13), הונאה תל אביב]

קשירת הקשר ודפוס הפעולה

1. בין הנאשמים כולם קיימת היכרות מוקדמת בת מספר שנים.
2. במהלך שנת 2014, או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשרה נאשמת 1 קשר עם נאשם 2 (להלן: "הקשר הראשון"), וכן קשרה נאשמת 1 קשר עם נאשם 3 (להלן: "הקשר השני") (להלן שניהם יחד: "שני הקשרים"), לבצע עבירות פליליות שונות נגד גורמי רווחה, גורמים ממערכת אכיפת החוק והמשפט, ונגד אחרים, שעניינן פגיעה בפרטיות, הטרדות מיניות, העלבת עובדי ציבור, זילות בית משפט, הפרת איסורי פרסום לרבות פגיעה בקטינים, ועוד, הכל כמפורט להלן בחלק הכללי ובאישומים הפרטניים בכתב אישום זה.
3. במסגרת שני הקשרים, ביקשו הנאשמים להטריד ולפגוע בפרטיותם של גורמי רווחה, גורמים ממערכת אכיפת החוק והמשפט וכן כל אדם או גוף אחר שהייתה לו נגיעה כלשהי, גם אם חד פעמית ושולית, לעניינים הנוגעים להוצאת ילדים ממשמורת הוריהם ולסכסוכים על משמורת ילדים, המטופלים במערכת הרווחה ובבתי המשפט בכלל, ובבתי המשפט לענייני משפחה בפרט.
4. במסגרת פעילותם העבריינית, שמו להם הנאשמים למטרה, באופן מוצהר וגלוי, להכשיל ולעכב את פעילות גורמי המדינה השונים בטיפול במקרים המגיעים לפתחם, כמו גם לפגוע באותם גורמים, בדרכים שתפורטנה בכתב אישום זה, וכל זאת כל אימת שהחלטת גורמי המדינה הללו, מעשיהם או התנהלותם, לא נשאה חן בעיניהם.
5. במסגרת פעילותם העבריינית, נוסף על פעילותם נגד גורמי המדינה הנ"ל, פגעו הנאשמים בטובתם של הקטינים המטופלים במערכות הרווחה והמשפט, בכך שפרסמו את פרטי הקטינים הנזקקים, את תמונותיהם, פרטים מזהים נוספים מתוך הליכים חסויים אשר נועדו להגן על טובת הקטינים, ואף פרטי משפחות אומנה ומשפחות מאמצות, והכל במטרה לחבל בהליכי האימוץ של אותם קטינים.
6. פעילותם העבריינית של הנאשמים הופנתה בעיקר כנגד עובדי ציבור: עובדים סוציאליים בשירותי הרווחה על שלל תפקידיהם; שופטים בבתי משפט בכל הערכאות השיפוטיות; שוטרים ופרקליטים (להלן: "עובדי הציבור").
7. במסגרת שני הקשרים, ולשם קידום, הפעילו הנאשמים בשיטתיות מתמשכת, מערך אתרי אינטרנט ודפי אינטרנט שונים ברשת החברתית "פייסבוק" (להלן: "הפלטפורמות"). בפלטפורמות הללו, פרסמו הנאשמים תכנים קשים ובוטים, מכפישים ומבזים במיוחד, תחילה בנוגע לעובדי הציבור, במטרה להלך עליהם אימים, לפגוע במהלך עבודתם, לרפות את ידיהם, להטרידם ולפגוע בפרטיותם, ובהמשך גם נגד מתלוננים שאינם עובדי ציבור בהם ביקשו הנאשמים לפגוע במסגרת קשירת שני הקשרים (להלן: "המתלוננים האחרים").
8. המעשים הפליליים נגד עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, בוצעו בין היתר בדרכים שלהלן:
 - א. פרסום כתבות הכוללות תכנים מילוליים משמיצים, מכפישים ומבזים, נגד עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, תוך שימוש במילים בוטות, פוגעניות ובעלות תוכן מיני;

- ב. פרסום כתבות הכוללות המצאת סיפורים בדויים על אודות עובדי הציבור ומשפחותיהם, וכן המתלוננים האחרים ומשפחותיהם, בין היתר ביחס למעשים מיניים וביצוע עבירות פליליות חמורות שכביכול בוצעו על-ידם;
- ג. פרסום תמונותיהם האישיות של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, וכן תמונות של בני משפחותיהם, בצמוד למלל משפיל, מבזה ובוטה, בין היתר תוך חדירה לחשבונות הפייסבוק הפרטיים של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים ויבוא התמונות משם;
- ד. עריכת תמונות של עובדי הציבור והמתלוננים האחרים, על ידי יצירת תמונות בהן נראים פניהם בצמוד לגוף חשוף או עירום [בדרך של פוטומונטאז'];
- ה. פרסום פרטים אישיים של עובדי הציבור, ובהם פרסום מספרי ת"ז, פרסום כתובות מקום מגוריהם, פרסום מספרי טלפון אישיים שלהם ופרסום פרטי חשבונות בנק השייכים להם ועוד.
9. במסגרת שני הקשרים ולשם קידום, פרסמו הנאשמים את הכתבות המכפישות במספר רב של אתרים, וזאת במטרה להגדיל את מספר תוצאות החיפוש במנועי החיפוש השונים ברשת האינטרנט, בעת שמחפשים ברשת כתבות ואתרים המתייחסים לאנשים מושאי החיפוש, וכל זאת באופן שיהיה בו כדי למקם את אותן כתבות בראש הרשימה המתקבלת בתוצאות החיפוש.
10. זאת ועוד, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, סחטו באיומים נאשמת 1 ונאשם 2, את אחת המתלוננות מקבוצת מהמתלוננים האחרים (להלן: "המתלוננת"), תוך שהם מאיימים עליה בפגיעה בשמה הטוב ובפרסום דברים הנוגעים לחייה האישיים. סחיטה זו, הובילה לכך שהמתלוננת ויתרה על כספי פיצויים שנפסקו לה כדין במסגרת תביעת לשון הרע אשר הגישה נגד נאשמת 1 ונאשם 2.
11. בנוסף, במסגרת הקשר הראשון ולשם קידומו, הגיעו נאשמת 1 ונאשם 2, לבתי מגורים של עובדי ציבור, שם עמדו וקראו נגדם באמצעות מגביר קול (להלן: "מגפון") קריאות מבזות ומכפישות, על מנת שיגיעו לאוזני עובדי הציבור, בני משפחותיהם ושכניהם, והכל במטרה להלך עליהם אימים, לפגוע במהלך עבודתם, לרפות את ידיהם, להטרידם ולפגוע בפרטיותם.
- במסגרת פעילות זו, צילמו נאשמים 1 ו-2 או מי מהם, סרטונים המתעדים את הפעילות, אותם פרסמו ברשת האינטרנט תחת השם 'עושים שכונה'.
12. פעילותם העבריינית של הנאשמים ופרסומיהם המכפישים היומיומיים, על אודות עובדי הציבור השונים והמתלוננים האחרים, גררה וסחפה אחריה פעילים רבים והובילה לתגובות אוהדות ואף כללה התבטאויות בוטות כלפי עובדי הציבור.
13. בנוסף, בין השנים 2008-2016, ביצעה נאשמת 1 עבירות מרמה שונות, הכוללות זיוף מסמכים רשמיים של מוסדות המדינה, אשר בוצעו כלפי המוסד לביטוח לאומי ומשרד הבינוי והשיכון. בנוסף, זייפה נאשמת 1, בשתי הזדמנויות שונות, פרוטוקולים שונים של בית המשפט לענייני משפחה, באופן בו יצרה מצג כוזב לפיו ניתן פסק דין לטובתה, מקום בו תוצאת פסק הדין

הייתה הפוכה. בהמשך עשתה נאשמת 1 שימוש בפרוטוקולים המזויפים, בכך שהגישה גם אותם למוסד לביטוח לאומי ולמשרד הבינוי והשיכון. כתוצאה ממעשי המרמה השונים, קיבלה נאשמת 1 במרמה מעל ל-100,000 ₪.

14. החל מתאריך 14.6.14, או במועד סמוך לכך, ועד ליום מעצרו של הנאשמים (להלן: "התקופה הרלוונטית לכתב האישום"), ביצעו הנאשמים עבירות שונות, כמפורט באישומים, והכוללות פרסומים בפלטפורמות המפורטות להלן, המהווים עבירה לפי החוקים הבאים:

- א. חוק למניעת הטרדה מינית התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק למניעת הטרדה מינית");
 - ב. חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("להלן: "חוק הגנת הפרטיות");
 - ג. חוק הנוער (טיפול והשגחה) התש"ך-1960 (להלן: "חוק הנוער");
 - ד. חוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין");
 - ה. חוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע");
 - ו. חוק המחשבים תשנ"ה-1995 (להלן: "חוק המחשבים").
- הכל כפי שיפורט באישומים.

פלטפורמות הפרסום

1. במסגרת שני הקשרים, או אחד משני הקשרים, הכל לפי העניין כמפורט להלן, ולשם קידום, ניהלו והפעילו הנאשמים את האתרים ברשת האינטרנט כמפורט להלן בהמשך החלק הכללי.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ניהלה והפעילה נאשמת 1 שורת אתרים (להלן: "האתרים") ברשת האינטרנט.
3. נאשמת 1 הקימה, ניהלה ותפעלה את האתרים המפורטים להלן:
 - א. בתאריך 5.6.09, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו Lory1969.wordpress.com ובתאריך 21.10.12 או בסמוך לכך, הוסב שם האתר לשם lory-shemtov.com. החל מתאריך 23.1.17 או במועד סמוך לכך, הופסקה הפעילות באתר lory-shemtov.com והנאשמת העתיקה הפרסומים לאתר שכתובתו shemtov1.com (להלן יקראו ביחד שלושת האתרים בסעיף זה: "האתר [lory-shemtov](http://lory-shemtov.com)").
 - ב. בתאריך 12.3.14, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו mishpatsheker.wordpress.com ובתאריך 26.8.14 או בסמוך לכך, הוסב שם האתר לשם mishpatsheker.com (להלן: "האתר [mishpatsheker](http://mishpatsheker.com)").

- ג. בתאריך 19.9.13, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו motherscrydotcom.wordpress.com ובתאריך 11.10.13 או בסמוך לכך, הוסב שם האתר לשם mothers-cry.com (להלן: "האתר **mothers-cry**").
- ד. בתאריך 4.6.14, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו motileybel.com (להלן: "האתר **motileybel**"). נאשמת 1 ניהלה את האתר **motileybel** בצוותא חדא עם נאשם 2, באופן שבו חלק מהפרסומים פורסמו על ידי נאשמת 1, חלק מהם על ידי נאשם 2 וחלקם תוך תיאום ביניהם.
- ה. בתאריך 25.10.14 או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו socialworkeralert.wordpress.com (להלן: "האתר **socialworkeralert**").
- ו. בתאריך 17.8.15 או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר ששמו rackmanbarilan.wordpress.com (להלן: "האתר **rackmanbarilan**").
4. כן, החל מתאריך 1.4.15 ניהלה ותפעלה נאשמת 1 את האתרים הבאים:
- א. אתר ששמו depravity1.wordpress.com (להלן: "האתר **depravity1**").
- ב. אתר ששמו yeladeinu.wordpress.com (להלן: "האתר **yeladeinu**").
5. בנוסף לאתרים המנויים בסעיפים 15-16 לעיל, ניהלה נאשמת 1 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום את האתרים הבאים:
- א. אתר ששמו corruptcops100.wordpress.com (להלן: "האתר **corruptcops100**").
- ב. אתר ששמו mithangel.wordpress.com (להלן: "האתר **mithangel**").
6. בתאריך 5.1.12 או במועד סמוך לכך, הקים נאשם 3 את האתר horimisrael.wordpress.com. בתאריך 31.8.16 או במועד סמוך לכך, הקימו נאשמת 1 ונאשם 3, את האתר horimisrael.com, אליו הועתקו הפרסומים שהיו קיימים באתר horimisrael.wordpress.com ודרך אתר זה המשיכה להתבצע פעילותם של הנאשמים (להלן יקראו שני האתרים: "האתר **horimisrael**").
- את האתר horimisrael.com, ניהלו ותפעלו שלושת הנאשמים בצוותא חדא, באופן שבו חלק מהפרסומים פורסמו על ידי נאשמת 1, חלק מהם על ידי נאשם 2, חלק מהם על ידי נאשם 3, וחלקם תוך תיאום ביניהם.
- במועד שאינו ידוע למאשימה, הקימו הנאשמים, או מי מהם, תחת אתר horimisrael.com, אתר ששמו familymess.horimisrael.com (להלן: "האתר **familymess**") ואותו ניהלו ותפעלו

- שלושת הנאשמים בצוותא חדא, באופן שבו חלק מהפרסומים פורסמו על ידי נאשמת 1, חלק מהם על ידי נאשם 2, חלק מהם על ידי נאשם 3, וחלקם תוך תיאום ביניהם.
7. בתאריך 26.6.09 או בסמוך לכך, פתחה נאשמת 1 דף ברשת החברתית פייסבוק תחת השם lori.shemtov (להלן: "דף הפייסבוק של נאשמת 1" או בהתאמה "דף הפייסבוק על שמה").
8. בתאריך 27.11.08 או בסמוך לכך, פתח נאשם 2 דף ברשת החברתית פייסבוק תחת השם moti.leybel (להלן: "דף הפייסבוק moti.leybel").
9. בתאריך 26.8.15 או בסמוך לכך, פתח נאשם 2 דף ברשת החברתית פייסבוק תחת השם leybel.moti (להלן: "דף הפייסבוק leybel.moti").
10. לנאשמת 1 ערוץ YouTube בשליטתה, תחת השם: "lorishemtov" (להלן: "ערוץ היוטיוב של נאשמת 1" או "ערוץ היוטיוב על שמה").
11. המבוא הינו חלק בלתי נפרד מהאישומים שיפורטו להלן בכתב אישום זה, אשר רובם ככולם בוצעו במסגרת הקשר ולשם קידומו.
12. במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים קשר לבצע את עבירות הפשע ועבירות העוון שפורטו בסעיף 13 לעיל.
13. בשל צנעת הפרט, מלבד שמות המתלוננים שהם נושאי משרה ציבורית, שמות המתלוננים והמעורבים האחרים, יופיעו בכתב האישום בראשי תיבות, לרבות בציטוטים אשר במקור הופיעו אלה בשמם המלא.

הוראת החיקוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

קשירת קשר לביצוע פשע ועוון - עבירה לפי סעיף 499 (א)1 + 499 (א)2 לחוק העונשין.

אישום ראשון

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 27995/17 (תיק 286), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. חוה קליין הינה עו"ד, המתמחה בענייני משפחה וזכויות הילד, ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימשה כיו"ר הועדה לזכויות הילד בלשכת עורכי הדין (להלן: "עו"ד קליין").
2. במהלך שנת 2014, פגשה עו"ד קליין את נאשמת 1 ונאשם 2, במסגרת עיסוקיה בנושאים הקשורים לזכויות הילד, והם הציגו עצמם בפניה כעיתונאים. נאשמת 1 ונאשם 2 הפנו לטיפול

נשים אשר נזקקו לשירותי עו"ד בנוגע להוצאת ילדיהם ממשמורת (להלן: "הלקוחות"), ואף דרשו ממנה לחלוק איתם את כספי שכר הטרחה אשר תקבל. עו"ד קליין סירבה לכך תוך שהיא מסבירה לנאשמת 1 ונאשם 2 כי אסור לה לעשות כן.

3. בהמשך, במהלך חודש דצמבר 2015, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נתגלעו חילוקי דעות בין עו"ד קליין לאחת הלקוחות, ועו"ד קליין התפטרה מייצוג הלקוחה באישור בית המשפט. אז, מיד בסמוך לאחר מכן, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרסומים כוזבים ומכפישים, על אודות עו"ד קליין, באתרים lory-shemtov ו-motileybel וכן ברשת הפייסבוק (להלן: "הפרסומים הכוזבים"). בין היתר, פרסמו הנאשמים את הפרסומים הבאים:

א. בתאריך 18.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, באתר motileybel, תחת השם עדנה קרנבל, פרסום שכותרתו "עו"ד חווה קליין רודפת פרסומת הגישה עתירת סרק לצנזורה פוריטנית נגד ערוץ הילדים- השופטת איריס עבודי לושי "אני צנזורית על של תכני מין לנוער", המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"מכירים את העו"ד חווה קליין שמפרסמת עצמה בכל חור ועם כל חור, כמי שהצליחה להתנתק ממשפחתה הדוסית, וכיום היא אישה חילונית, זורמת שגם משתרללת עם מי שצריך בלשכת עורכי הדין כדי לפרסם את עצמה? לא מספיק שהיא שוכבת עם א-XXX ועם י-XXX בלשכת עו"ד, היא עכשיו מנסה למצב עצמה כ"שומרת המוסר" וצנזורית הפוריטניות של ילדי ישראל..."

"מה זו הפוריטניות, הצדקנות המינית וההתחסדות הזו? ואת זה עושה דתל"שית לשעבר שיש לה רקורד מוכח של טיפוס לצמרת באמצעות הכוס?"

למלל המתואר לעיל צירפו נאשמת 1 ונאשם 2, תמונה של עו"ד קליין יושבת בסמוך לעו"ד אפי נוה, ראש לשכת עורכי הדין, ומעליה נרשם הכיתוב "בתמונה: הם לא נוגעים זה בזו. לא בתמונה זו. חחח."

ב. בתאריך 18.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המתואר בסעיף 3(א), המהווה הטרדה מינית, גם באתר horimisrael.

ג. בתאריך 19.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, את הפרסום המתואר בסעיף 3(א), המהווה הטרדה מינית, גם באתר lory-shemtov.

4. בתאריך 1.2.16, הגישה עו"ד קליין, באמצעות עו"ד אמיר טיטונוביץ (להלן: "עו"ד טיטונוביץ") תביעת לשון הרע בגין הפרסומים הכוזבים, לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, ובה דרשה פיצויים כספיים בגין הנזקים שנגרמו לה, הסרת הפרסומים ומחיקתם מרשת האינטרנט, וכן פרסום תיקון של דברי לשון הרע שפורסמו (להלן: "תביעת לשון הרע").

5. בתאריך 17.4.16, בהעדר התייצבותם של נאשמת 1 ונאשם 2, ניתן נגדם פסק דין בו חויב נאשם 2 בתשלום פיצוי בסך 500,000 ₪ לעו"ד קליין, ונאשמת 1 חויבה בתשלום פיצויים בסך 300,000 ₪ ביחד ולחוד עם נאשם 2, כחלק מהסכום שנקבע לו, ולא בנוסף אליו. כמו כן קבע בית המשפט

הנכבד כי נאשמת 1 ונאשם 2 יסירו את הפרסומים ויפרסמו תיקון לדברי לשון הרע שבגינן הוגשה התביעה (להלן: "פסק הדין").

6. בתאריך 19.4.16 הגישה נאשמת 1 בקשה לביטול פסק הדין אשר נדחתה על ידי כב' הרשם הבכיר אבי כהן, אלא אם כן תשלם נאשמת 1 הוצאות בסך 4000 ₪ כתנאי לביטול פסק הדין (להלן: "החלטת הרשם").

7. בתאריך 23.4.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם ג'וליה טל, באתר socialworkeralert פרסום שכותרתו: "מצה ומרור הגדה לפסח 2016 עו"ד חוה קליין בת עמלק", המהווה הטרדה מינית, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מעשה בבת עמלק, חוה קליין, אשר ישבה מסובין, בבית לשכת עורכי הדין ופתחה רגליים. ויראה פרעה את רגליה, ויאמר "מה לכם הצחנה הזאת העולה מבין רגליה של חוה קליין?" ויבא צלופחד בן בנו של אמיר טיטונוביץ ויאמר לו: "פרעה, הוד מלכותו, הבוקר פסקתי את רגליה, ודחפתי זרנג ושילמתי לה בתרי זוי. אולי מחמת ערוותה כי הסריחה, ולא נמצא סבון בכל מצריים" ויאמר לו פרעה: "הו, טיטונוביץ, מה לך המעשים הללו, יען כי זרנג לא ידגדג שם דבר. בשעות בין ערביים ליד הנילוס, שישה סודנים דחפו שם צינורות, ולא נודע כי בא אל קירבה."

"ויאמר לו אמיר טיטונוביץ, "מה נשתנה הלילה הזה מכל הלילות? יען כי חובבת השתנות היא חוה קליין, והשפריצו לה שפיכים בני עמנו משפך הנילוס ועד הרי מואב". והמלך פרעה יאמר לו: "שבכל הלילות אנו משתינין אפילו פעם אחת על חוה קליין, הלילה הזה, הלילה הזה שתי פעמים הישתנו עליה."

"וישאל פרעה את בני ישראל, מי שכח קונדום בתוך הכוס של חוה קליין? ויעלה אחד מדרבנן ויאמר: "ותקענו ותקענו אותה בלי סוף, גם בפה, גם בכוס וגם פתחנו את יערות קנה הסוף, וחדרנו בעריסתה האחורית תריסר פעמים, ולא באה אל סיפוקה. אני וכל צוות השוטרים בימ"ר תל אביב, ולא בא עליה מנוח, עד שיצאה בת קול ממנה, ויוציאו אדוני משם ביד חזקה ובזרוע נטויה."

"ותבוא חוה קליין בעיתון גלובס, ותתבכיין. "כנגד ארבעה זרמים דיברה התורה: חכם בא מזיין כמו שצריך ובחוכמתו יודע מתי לסגת. רשע בא ותוקע עד שהוא קורע לי את הגרון, תם בא ולא יודע שהסחורה משומשת, ושאינו יודע לשאול בא אלי מאחורה, אז אני לא רואה את הפה שלו כשהוא שואל."

"ותעלוז בת עמלק חוה קליין ותפצח במחול. אחד מי יודע? אחד כוס שנתפח בגיל 10. שתיים מי יודע? שתי ציצים שהושתלו בסיליקון. שלוש מי יודע? שלוש חורים לשימוש נרחב: הפה, הכוס והתחת. ארבע מי יודע? ארבע אבות גמרו עלי בבת אחת."

"ותעמוד חוה קליין בכיכר העיר למרגלות הנילוס ותמכור את סחורתה בתרי זוי. ויבוא שונרא, אמיר טיטונוביץ וידחוף לה חוטרא בתוך ישבנה. ויבוא כלבה ויפרסם סחורתה בגלובס בתרי

זוזים, ויקח את החוטרא שנדחף בישבנה, ויחד עם שונרא ידחוף לה בפה והסחורה נמכרה בתרי זוזים."

"ותפרסם חוה קליין פרסומיה בהגדה דמקרתא "גלובס" ויאמר אדוני הא לחמא עניא, דאכלו את הכוס של חוה קליין אבהתנה בארעא דמצריים. כל דכפין ייתי וייכול וישפריץ לה בעפעפיים. וכל דצריך ייתי ויפסח, ויגמור לה בפנים. השתא זיינו את חוה קליין אלפיים, לשנה הבאה בארעא דישראל יזיינו אותי חמשת אלפים. השתא סודנים, לשתה הבאה בני ניגריה."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את התמונות הבאות ותחתיהן רשמה **"עו"ד קליין והעבד הנרצע אמיר טיטונוביץ"** :

א. תמונה ערוכה, בה הודבקו פניה של עו"ד קליין על גבי גוף אישה הלבושה בלבוש תחתון בלבד, נועלת נעלי עקב, ועומדת מעל גבר עירום. פניו של עו"ד טיטונוביץ הודבקו על פני גופו של הגבר העירום, כשלצווארו מונח קולר. אל הקולר מחוברת שרשרת אותה מחזיקה האישה הנחזית להיות עו"ד קליין.

ב. תמונה ערוכה, בה הודבקו פניה של עו"ד קליין על גבי גוף אישה הלבושת גופיה, שוכבת במיטה, בפיה סיגריה, ולצידה שוכב גבר. פניו של עו"ד טיטונוביץ הודבקו על פני גופו של הגבר השוכב, פלג גופו העליון עירום, ובפיו סיגריה, תחת ראשיהם כריות, ואת שניהם מכסה שמיכה שעל גביה ועל גבי והכריות לוגו הכיתוב של עיתון "גלובס".

9. את הפרסום המתואר בסעיפים 7 ו-8, המהווה הטרדה מינית, פרסמה נאשמת 1 בתאריך 23.4.15, או במועד סמוך לכך, תחת השם אילנה סתיו, גם באתר mishpatsheker.

10. בתאריך 5.5.16, הגישה נאשמת 1 ערעור לבית המשפט המחוזי על החלטת הרשם וזה נדחה על ידי כבוד השופטת אביגיל כהן ובתאריך 25.9.16 הגישה נאשמת 1 בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון על החלטה זו.

11. בתאריך 13.6.16, קבע בית המשפט הנכבד, כבוד הרשם הבכיר אבי כהן, כי פסק הדין שניתן נגד נאשם 2 בהעדר הגנה יבוטל ותיק בית המשפט יפתח מחדש. כמקובל בתיקים מסוג זה, הועברה תביעת לשון הרע נגד נאשם 2 בלבד, להליך גישור בניסיון להגיע להסכמות בטרם משפט.

12. בתאריך 18.9.16, התקיימה ישיבת גישור, אצל המגשר עו"ד ניר בן נון, בה נכחו עו"ד קליין, עו"ד טיטונוביץ, נאשם 2 ועו"ד יניב מויאל אשר ייצג אותו (להלן: **"פגישת הגישור"**).

13. במסגרת פגישת הגישור, סחט באיומים נאשם 2, על דעת נאשמת 1, את עו"ד קליין, בכך שאיים עליה באומרו לה כי במידה ולא תסכים לכך שנאשמת 1 תהיה חלק מהליך הגישור, אזי **"הפרסומים שהיו עד עתה הם פרייארם לעומת מה שיהיה"**.

עוד איים נאשם 2, כי הוא ונאשמת 1 **"ימשיכו יחגו ויגמרו על עו"ד קליין באינטרנט"** וכי נאשם 2 יודע כי עו"ד קליין נפגעה קשות בתקופה זאת והוא ימשיך בכך (להלן: **"האיומים"**).

14. בשל האיומים, ובשל רצונה להפסיק ולהסיר את פרסומי הבלע המתוארים לעיל שפרסמו נאשמים 1 ו-2 על אודותיה, חתמה עו"ד קליין על הסכם הגישור, כשהוא כולל גם את נאשמת 1, ובכך ויתרה למעשה על כספי הפיצויים שנפסקו לטובתה בפסק הדין (להלן: "הסכם הגישור").
15. בתאריך 2.11.16, ניתן תוקף של פסק דין להסכם הגישור שנחתם בין עו"ד קליין לנאשמת 1 ונאשם 2, על ידי כבוד השופט שרון גלר.
16. במעשיהם המתוארים בסעיף 3(א), הטרידו מינית נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ד קליין, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
17. במעשיהם המתוארים בסעיף 3(ב), הטרידו מינית שלושת הנאשמים את עו"ד קליין, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
18. במעשיה המתוארים בסעיף 3(ג), הטרידה מינית נאשמת 1 את עו"ד קליין, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
19. במעשיה המתוארים בסעיפים 7 ו-9, הטרידה מינית נאשמת 1 את עו"ד קליין ועו"ד טיטונוביץ, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.
20. במעשיה המתוארים בסעיפים 8 ו-9, הטרידה מינית נאשמת 1 את עו"ד קליין ועו"ד טיטונוביץ, בכך שפרסמה תצלומים, בניגוד להסכמתם, המתמקדים במיניותם, בנסיבות שבהן הפרסומים עלול להשפילם או לבזותם, וכן פגעה בפרטיותם של עו"ד קליין ועו"ד טיטונוביץ, בכך שפרסמה את תצלומם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילם או לבזותם.
21. במעשיהם המתוארים בסעיף 13 ו-14, סחטו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ד קליין באיומים, בכך שאיימו עליה בפגיעה בשמה הטוב ובפרסום דברים הנוגעים לחייה האישיים, במטרה להניעה לחתום על הסכם גישור, ובשל האיום חתמה עליו עו"ד קליין.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. **סחיטה באיומים** – עבירה לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. **הטרדה מינית (פרסום תצלום) (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 3 :

הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום שני

נגד נאשמת 1

[פלא 160401/15, אלמ"ב איילון]

1. נאשמת 1 הינה אישה גרושה ואם לשני ילדים, ילידי שנת 2002 ו-2004 (להלן באישום זה ובאישומים השלישי והרביעי: "הקטינים"). במהלך שנת 2009 הועברו הקטינים למשמורתו הזמנית של אפרים אליהו, אבי הקטינים (להלן: "אבי הקטינים").

בתאריך 13.11.11, ניתן פסק דין בבית משפט לענייני משפחה, ע"י כב' השופט נפתלי שילה (להלן באישום זה ובאישומים השלישי והרביעי: "השופט שילה"), במסגרתו נקבע כי הקטינים יהיו במשמורתו הקבועה של אבי הקטינים.

2. בתאריך 3.9.14, התקיים דיון בבית משפט לענייני משפחה, בפני השופט שילה, בבקשה שהוגשה על ידי נאשמת 1 למתן צו מניעה נגד אבי הקטינים, שעניינו העברת אחד הקטינים ממסגרת לימודית אחת למסגרת לימודית אחרת. במסגרת דיון זה, נדחתה בקשתה של נאשמת 1 למתן צו מניעה (להלן: "ההחלטה המקורית").

3. עובר לתאריך 11.12.14, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1, בעצמה או באמצעות אחר, את פרוטוקול ההחלטה המקורית, לרבות פרוטוקול הדיון, בין בעריכת שינויים בו ובין במחיקה של חלקים בפרוטוקול, כך שנחזה להיות כאילו המשמורת על הקטינים במשמורת נאשמת 1 ולא במשמורת אבי הקטינים (להלן: "הפרוטוקול המזויף"), בין היתר באופן הבא:

א. בעמוד 32, שורה 11 סעיף 5 להחלטה המקורית נרשם: **"ברור כי למרות שהמשמורת כיום אצל האב...".** תחת משפט זה כתבה נאשמת 1: **"ברור כי למרות שהמשמורת כיום אצל האם".**

ב. בעמוד 32, שורה 26 סעיף 11 להחלטה המקורית, נרשם: **"יש להדגיש כי במקרה דנן, מדובר במקרה שבו האם לא רואה את בינתיים את הקטין...".** תחת משפט זה כתבה נאשמת 1: **"יש להדגיש כי במקרה דנן, מדובר במקרה שבו האב לא רואה בינתיים את הקטינים...".**

4. בתאריך 11.12.14, הגישה נאשמת 1 תביעה לגמלה להבטחת הכנסה למוסד לביטוח לאומי בסניף בת ים (להלן: "התביעה"). במסגרת התביעה, הצהירה נאשמת 1 באופן כוזב כי הקטינים

- גרים עמה (להלן: "התצהיר הכוזב"), וצירפה את הפרוטוקול המזויף לתביעה, הכול בכוונה לקבל במרמה תוספת גמלה עבור הקטינים.
5. בתאריך 26.1.15, על בסיס הפרוטוקול המזויף ועל בסיס התצהיר הכוזב בטופס התביעה, אושרה לנאשמת 1 תוספת גמלה עבור הקטינים אשר בגינה קיבלה במרמה סך של 6,585 ש.ש.
6. בשל אישור התביעה של נאשמת 1 לגמלה כמפורט לעיל, ביטל המוסד לביטוח לאומי את התשלומים שהועברו לאבי הקטינים.
7. במעשיה אלה, זייפה נאשמת 1 פרוטוקול בית משפט בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות, זייפה את טופס התביעה בנסיבות מחמירות באופן שרשמה בו פרטים כוזבים וקיבלה במרמה סך 6,585 ש.ש. הנסיבות המחמירות מתבטאות בזיוף החלטת בית משפט על ידי כך שנאשמת 1 יצרה פסק דין לטובתה באופן כוזב, וקבלה באמצעות המסמך המזויף דבר במרמה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **זיוף בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין.
2. **קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

אישום שלישי

נגד נאשמת 1

[פלא 508036/15 (תיק 240), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתאריך 28.11.13, התקיים דיון בקשר לקטינים, בבית משפט לענייני משפחה, בפני השופט שילה, בבקשה שהוגשה על ידי נאשמת 1, נגד אבי הקטינים, לפי פקודת ביזיון בית המשפט. במסגרת דיון זה קבע השופט שילה כי: **"המשיב התייצב וטען כי הבקשה לא הומצאה לו ואישור המסירה זויף על ידי המבקשת"**. כמו כן, דחה בית המשפט את בקשת נאשמת 1 וקבע: **"מאחר והאב הסכים למלא את החלטות בית המשפט אין מקום לנקיטת סעדים נגדו לפי פקודת ביזיון בית המשפט"** (להלן: "ההחלטה המקורית").
2. עובר לתאריך 28.4.15, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 בעצמה או באמצעות אחר, את ההחלטה המקורית, בין בעריכת ההחלטה, בין בעריכת שינויים בה, ובין במחיקה של חלקים בפרוטוקול הדיון (להלן באישום זה ובאישום הרביעי: "ההחלטה המזויפת" או "פרוטוקול ההחלטה המזויפת"), בין היתר כמפורט להלן:

- א. בשורה 11 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – שינתה נאשמת 1 את תאריך הגשת הבקשה מ-11.11 ל-12.04.
- ב. בשורה 13 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את המשפט: **"ולא רק זאת אלא גם מזייפת חתימה של פקידה שלנו."**
- ג. בשורה 15 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את המשפט: **"היא מוכרת כאישה שמזייפת דברים. יש תלויות עליה במשטרה."**
- ד. בשורה 20 עמ' 1 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את המשפט: **"יש לי שני ילדים שאני מגדל אותם. בני הגדול...נבחר למועצת תלמידים של בית הספר."**
- ה. בשורה 3 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – מחקה נאשמת 1 את דבריה לפרוטוקול: **"ביום 3.10.13 כב' השופט דניאל בארי תלונת השוא שהגישה השופט והפרקליטות סגרה את התיק. הוא מגיש עשרות בקשות. אני לא מקליטה את הדיון היום."**
- ו. בשורות 4-6 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית- נכתב בדברי נאשמת 1: **"יש כאן אדם שלקח לי את הילדים ב-6.1.09 ולא הייתה סיבה לקחת לי את הילדים. חודשיים קודם לכן קיבלתי משמורת על הילדים ופקידות פנו לבית משפט לנוער במקום לפנות לבית משפט לענייני משפחה"**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: **"יש כאן אדם שלא לוקח אחריות על הילדים מ-6.1.09 קיבלתי משמורת על הילדים ופקידות פנו לבית משפט"**.
- ז. בשורה 17 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – נכתב בדבריה של נאשמת 1: **"בכל מפגש הילד אומר לי שהוא רוצה לגור איתי"**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: **"בכל מפגש הילד אומר לי שהוא לא רוצה ללכת לאבא שלו. האב מסרב לשתף פעולה"**.
- ח. בשורה 26 עמ' 2 לפרוטוקול ההחלטה המקורית – נכתב בדבריה של נאשמת 1: **"מחוץ לבית המשפט אמר האיש הזה שהיא לא תראה את הילדים שלה בחיים. הילד...בן 11 שנים גדל 5 שנים ללא אמא זה דבר נורא"**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: **"מחוץ לבית המשפט אמר האיש הזה שהוא לא יראה את הילדים שלו בחיים"**.
- ט. בשורה 4 עמ' 3 לפרוטוקול ההחלטה המקורית- מחקה נאשמת 1 את המשפט שנכתב מפי אבי הקטינים: **"אני מבקש להוציא לגב' צו הרחקה לית הספר כנגד הילדים. ביום 5/11 שלחתי את המסמכים לחנה פקידה של גב' מילנר"**.
3. בנוסף למפורט לעיל, זייפה נאשמת 1 את החלטת בית המשפט כמפורט להלן:
- א. בסעיף 2 בהחלטה המקורית נקבע: **"המבקשת טוענת כי המשיב לא חתם על טפסים לצורך אבחון פסיכו- דיאגנוסטי לילדים בניגוד להחלטתי וכמו כן הוא מסרב לקיים ביקור חלופי**

לביקור שבוטל. "נאשמת 1 שינתה את החלטה באופן שמחקה את המשפט: "וכמו כן הוא מסרב לקיים ביקור חלופי לביקור שבוטל".

ב. בסעיף 5 בהחלטה המקורית נקבע: **"המשיב התייצב וטען כי הבקשה מעולם לא הומצאה לו ואישור המסירה זויף על ידי המבקשת"**. נאשמת 1 שינתה את החלטה באופן שמחקה את המילים: **" ואישור המסירה זויף על ידי המבקשת"**.

ג. בסעיף 6 בהחלטה המקורית נקבע: **"המשיב טען כי חתם על הטפסים הנדרשים לצורך ביצוע האבחון ומסר אותם לפקידת הסעד עוד ביום 5/11/13..."**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן ששינתה את התאריך ל- 5/11/14.

ד. בסעיף 7 בהחלטה המקורית נקבע: **"ביחס לסעד השני של קיום ביקור חלופי: אני מורה לפקידת הסעד לתאם ביקור חלופי ולהאריך שני ביקורים בשעה נוספת על פעם, על מנת שהשעות שהאם הפסיקה עקב ביטול הדיון, יושבו לה"**. נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן שכתבה תחת המשפט המקורי את הדברים הבאים: **"מאחר והילדים במשמורת האם היא תדאג להביא את הילדים למפגשים עם האב"**.

ה. בשורה 5 עמ' 4 בהחלטה המקורית, נרשם התאריך המקורי של החלטה **"ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ד, 28/11/2013 במעמד הנוכחים"**, נאשמת 1 זייפה את הפרוטוקול באופן ששינתה את תאריך החלטה באופן הבא: **"ניתנה והודעה היום ט' אייר תשע"ה, 28/04/2015 במעמד הנוכחים"**.

4. באמצעות מעשי הזיוף המתוארים בסעיפים 2-3, יצרה נאשמת 1 את הרושם הכוזב לפיו היא בעלת המשמורת על הקטינים, וכי התנהלותה בענייני המשמורת השונים הינה חיובית.

5. במעשיה המתוארים לעיל, זייפה נאשמת 1 פרוטוקול בית משפט בנסיבות מחמירות, באופן שיצרה החלטה שונה במהותה ובאופן כוזב. הנסיבות המחמירות מתבטאות בכך שנאשמת 1 ערכה פרוטוקול בית משפט על דרך של מחיקת שורות, עריכתם, והכל כדי ליצור פסק דין לטובתה באופן כוזב.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

זיוף בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין.

אישום רביעי

נגד נאשמת 1

[פלא 510268/16 (תיק 242), פלא 507957/16 (תיק 241), פלא 508066/16 (תיק 239), פלא 96381/17, פלא 96425/17, סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. המפורט באישום השלישי לעיל, מהווה חלק בלתי נפרד מאישום זה.

2. חברת "עמידר" הינה חברה המסייעת בשכר דירה לזכאים על ידי משרד הבינוי השיכון (להלן: "עמידר" ו-"משרד הבינוי והשיכון").
3. בין השנים 2008-2015, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, זייפה נאשמת 1, או מי מטעמה, מספר רב של מסמכים הנחזים להיות מסמכים רשמיים ואותנטיים מאת המוסד לביטוח לאומי שעניינם "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה", באופן שיצרה מסמכים המאשרים כי הינה זכאית לגימלת הבטחת הכנסה מהביטוח הלאומי עבור "יחיד + 2 ילדים" המקנה לה סכום גימלה בסך משתנה הנע בין 2789 ₪ ל- 3264 לכל חודש בשנה, בעוד שמעולם לא קיבלה זכאות זו. בנוסף, הוטבעה על גבי המסמכים חותמת הנחזית להיות חותמת רשמית של המוסד לביטוח לאומי (להלן: "מסמכי גימלת הבטחת הכנסה המזויפים").
4. את מסמכי גימלת הבטחת הכנסה המזויפים, הגישה נאשמת 1 לחברת עמידר, כמפורט להלן:
- א. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2008 נושא תאריך 13.11.08, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 22.12.08;
- ב. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנים 2008-2009 נושא תאריך 13.1.09, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 13.1.09;
- ג. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2008 נושא תאריך 29.4.08, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 1.5.08;
- ד. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2009 נושא תאריך 9.2.10, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בחודש פברואר שנת 2010;
- ה. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ-01/2010 ועד- 12/2010 נושא תאריך 26.12.10, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בחודש ינואר 2011;
- ו. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ-01/2011 ועד- 12/2011 נושא תאריך 26.12.11, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 25.3.12;
- ז. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ- 01/2011 ועד- 03/2011 נושא תאריך 13.3.11;
- ח. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2012 נושא תאריך 19.12.12, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 21.3.13;
- ט. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לתקופה מ- 01/2012 ועד- 03/2012 נושא תאריך 13.3.12 אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 20.3.12 וכן בתאריך 25.3.12;
- י. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2013 נושא תאריך 21.3.13, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 21.3.13;

- יא. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2013 נושא תאריך 27.4.14, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 28.4.14 ;
- יב. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2014 נושא תאריך 27.4.14, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 28.4.14 ;
- יג. "אישור על זכאות לגימלת הבטחת- הכנסה" לשנת 2015 נושא תאריך 8.9.15, אשר נתקבל במשרדי עמידר סניף שכר דירה תל אביב בתאריך 17.9.15.
5. בנוסף למסמכי גימלת הבטחת ההכנסה המזויפים, ובמטרה שבקשתה לסיוע כספי בשכר דירה תאושר, הגישה נאשמת 1 לעמידר, בין השנים 2011-2016, בין היתר את המסמכים הבאים :
- א. הצהרות כוזבות שעניינן: "**מגורים ללא ידועה/ בציבור**" הכוללות הצהרה שקרית של נאשמת 1, בדבר מגוריה עם ילדיה הקטינים ללא ידוע בציבור, ללא איש המתגורר עימה בדירה אחת או מנהל עימה משק בית משותף (להלן: "**ההצהרות כוזבות**").
- ב. בתאריך 24.9.15 או בסמוך לכך, הגישה נאשמת 1 את פרוטוקול ההחלטה המזויפת נושא האישום השלישי ממנו עולה מצג השווא, כאילו ילדיה הקטינים מצויים במשמורתה.
- ג. בין נאשמת 1 לבין ניסן ושמחה ברכה (להלן: "**ברכה**") נחתמו כדין שלושה חוזי שכירות לשנים 2009, 2010 ו-2011 בלבד, לפיהם נאשמת 1 שוכרת דירה אשר בבעלות ברכה, בכתובת כצלנסון 126/ב גבעתיים (להלן: "**הדירה בגבעתיים**"). החל מחודש מרץ 2014 הושכרה הדירה בגבעתיים לשוכר אחר.
1. עובר ליום 16.12.13, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 מסמך חוזה שכירות, באופן שיצרה חוזה שכירות, בו מילאה את פרטיה האישיים, את פרטיו של ברכה, את כתובת הדירה ברחוב כצלנסון 26 ב' דירה 4 גבעתיים, לתקופה של 12 חודשים בין התאריכים 1.1.14 ועד 31.12.14 וכל זאת באופן הנחזה להיות כאילו נאשמת 1 שוכרת את הדירה מברכה בשנת 2014. בנוסף, זייפה נאשמת 1 את חתימתו של ברכה, באופן הנחזה להיות כאילו ברכה הוא שחתם על חוזה השכירות המזויף.
2. עובר ליום 16.12.14, או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 מסמך חוזה שכירות, באופן שיצרה חוזה שכירות, בו מילאה את פרטיה האישיים, את פרטיו של ברכה, כתובת הדירה ברחוב כצלנסון 126 כניסה ב' דירה 4 גבעתיים, לתקופה של 12 חודשים בין התאריכים 31.12.14 ועד 31.12.15 וכל זאת באופן הנחזה להיות כאילו נאשמת 1 שוכרת את הדירה מברכה בשנת 2015. בנוסף, זייפה נאשמת 1 את חתימתו של ברכה, באופן הנחזה להיות כאילו ברכה הוא שחתם על חוזה השכירות המזויף.
- ד. בין משה שלם, המתגורר עם נאשמת 1, לבין ניר גולדמן (להלן: "**גולדמן**") נחתם כדין חוזה שכירות לתקופה שבין 1.8.16 ועד 1.8.17, לפיו משה שלם שוכר דירה אשר בבעלות גולדמן ברחוב הציפורנים 6 בת ים (להלן: "**הדירה בבת ים**").
- עובר ליום 10.4.16 או במועד סמוך לכך, זייפה נאשמת 1 מסמך חוזה שכירות, באופן שיצרה חוזה שכירות, בו מילאה את פרטיה האישיים, את פרטי גולדמן, כתובת הדירה בבת

ים, לתקופה של 12 חודשים החל מיום 1.12.15. בנוסף, זייפה נאשמת 1 את חתימתו של גולדמן, באופן הנחזה להיות כאילו גולדמן הוא שחתם על חוזה השכירות המזויף וכאילו היא השוכרת ולא משה שלם.

(להלן ביחד: "חוזה השכירות המזויפים").

6. על סמך מסמכי גימלת הבטחת ההכנסה המזויפים, ההצהרות הכוזבות, פרוטוקול ההחלטה המזויפת וחוזה השכירות המזויפים, קיבלה נאשמת 1 במרמה מאת משרד הבינוי והשיכון, סך כספי כמפורט להלן:

א. לשנת 2008 – 12,528 ₪;

ב. לשנת 2009 – 9,288 ₪;

ג. לשנת 2010 – 9,288 ₪;

ד. לשנת 2011 – 9,288 ₪;

ה. לשנת 2012 – 9,288 ₪;

ו. לשנת 2013 – 15,210 ₪;

ז. לשנת 2014 – 14,040 ₪;

ח. לשנת 2015 – 14,040 ₪;

ט. לשנת 2016 – 11,700 ₪;

7. במעשיה המתוארים לעיל, זייפה נאשמת 1, בנסיבות מחמירות, מסמכים רבים ומגוונים, השתמשה במסמכים אלו כדי לקבל באמצעותם דבר, וכן קיבלה במרמה סך של 104,670 ₪. הנסיבות המחמירות מתבטאות בהיקף המרמה, בזיוף מסמכים מסוגים שונים, בתחכום המעשים ובביצועם לאורך שנים באופן שיטתי ומתמשך.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זיוף בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין.
2. שימוש במסמך מזויף (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 420 לחוק העונשין.
3. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין.

אישום חמישי

נגד נאשמת 1

[פלא 218853/15 (תיק 13), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה רס"ב אילנה סתיו כשוטרת במשטרת ישראל, עו"ד, וחוקרת ביחידת חקירות הונאה במחוז תל אביב (להלן: "החוקרת סתיו"). במסגרת תפקידה, בתאריך 24.2.15, חקרה החוקרת סתיו את נאשמת 1 בחשד לפרסומים אסורים כלפי כבוד השופט שמואל בוקובסקי.
2. עובר לתאריך 13.3.16, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצרה נאשמת 1 פרופיל בפייסבוק הנושא את שמה של החוקרת סתיו והכולל תמונת נושא של האתר mishpatsheker, המציג את פרטיה של "אילנה סתיו" באופן הבא: "שוטרת, עורכת דין וגם כתבת לענייני משפט". כמו כן ציינה נאשמת 1 כי היא "police officer" ב-"משטרת ישראל מחוז תל אביב" וכי "למדה להרוס את החיים של האנשים" ב-"Tel Aviv University" (להלן: "הפרופיל" או "פרופיל אילנה סתיו").
3. נאשמת 1 עשתה את המתואר בסעיף 2, באופן הנחזה להיות כאילו שהחוקרת סתיו היא שיצרה את הפרופיל ומנהלת את תוכנו, והכל במטרה לפגוע בחוקרת סתיו ולהסתיר את זהותה האמתית של נאשמת 1, בהיותה בעלת השליטה על הפרופיל ואחראית על הפרסומים בו.
4. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, פרסמה נאשמת 1 פרסומים שונים, המהווים עבירות, בשמה של החוקרת סתיו, באתר mishpatsheker ובאתר mothers-cry, הכול כפי שיפורט באישומים.
5. בעקבות מעשיה של נאשמת 1, בהן התייצגה בכזב כחוקרת סתיו כמפורט בסעיף 4, הוגשה נגד החוקרת סתיו תלונה ללשכת עורכי הדין (להלן: "התלונה"). התלונה הוגשה בתאריך 31.5.15 בגין חשד לביצוע עבירות אתיות כקבוע בחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961, וכן ביצוע עבירת זילות בית משפט לפי סעיף 255 לחוק העונשין, בגין פרסום באתר mishpatsheker נגד השופטת רקפת סגל מוהר, מיום 2.5.15, אשר כלל בין היתר את הדברים הבאים:
**"השופטת רקפת סגל מוהר ביהמ"ש שלום חדרה- פרי הביאושים של הפרקליטות מונעת מחשודים גילוי ראיות... לפנינו החלטה מזעזעת של השופטת רקפת סגל מוהר...
השופטת הזו, פרי ביאושים של בוגרי הפרקליטות מחליטה שלא להיעתר לעתירה ושלא לגלות את הראייה.**
מדובר בשופטת מאוד בעייתית, בשנים 1990 עד 2012 שימשה כפרקליטה בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי). יש עליה אין ספור תלונות הן כפרקליטה והם כשופטת. טוענים עליה שהיא צמאה לדם ולא תבחל בכל שקר על מנת להשיג את מטרתיה. עורכי הדין באיזור חדרה פשוט מתעבים אותה...

פשוט ביזיון של שופטת. ברור שלטעמה אין במידע כדי לסייע לנאשם. לטעמה חבל שהוא לא מודה מייד ומסכים לקבל על עצמו 50 שנה בכלא."

6. זאת ועוד, בעקבות מעשיה של נאשמת 1, בהן התייצגה ככזב כחוקרת סתיו כמפורט בסעיף 4, בתאריך 20.3.16, נשלח לחוקרת סתיו מכתב "התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים" מאת משרד עו"ד גדעון פישר, אשר ייצג אותה עת את ריקי רביוב, מנכ"לית ארגון קבע המטפל באנשים עם צרכים מיוחדים ואת חברת קבע בעלת הזכויות ב-"כפר בני ציון" שהינה פנימייה לאנשים עם מוגבלויות שכליות (להלן: "התובעים") (להלן: "מכתב ההתראה"). במסגרת מכתב ההתראה, נדרשה החוקרת סתיו, להסיר פרסום דברי לשון הרע על אודות התובעים, אשר פורסמו באתר mishpatsheker ביום 1.11.15, בהם נכתב בין היתר:

"אזהרת מוסד רווחה לחוסים בעלי פיגור שכלי "בני ציון": מכות ואגרופים לחוסים המנהלת ריקי רביוב אפשרה התעללויות בחסרי ישע בלתי פוסקות."

7. במסגרת מכתב ההתראה, התבקשה החוקרת סתיו, להסיר לאלתר את הפרסום שלעיל, לפרסם התנצלות פומבית ולשלם סך של 300,000 ₪ בגין השלכות הפרסום הכוזב. במסגרת מכתב ההתראה צוין, כי לא תשלח התראה נוספת וכי החוקרת סתיו צפויה להיתבע באופן אישי בתביעת לשון הרע ומעשיה ידווחו ללשכת עורכי הדין.

8. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-7, התייצגה נאשמת 1 בשמה של החוקרת סתיו בכוונה להונות וכן פגעה בפרטיותה של החוקרת סתיו בכך שהשתמשה בשמה לשם ריווח. בנוסף, עברה עבירת מחשב כשעשתה פעולה לגבי מידע כדי שתוצאתה תהיה מידע כוזב.

9. נאשמת 1 עשתה כן באישומים: ראשון, שניים עשר, ארבעה עשר, עשרים ואחד, עשרים וארבעה, עשרים ושישה, שלושים ואחד, שלושים ושניים, שלושים ושלושה, שלושים וארבעה, שלושים וחמישה, שלושים ושישה, שלושים ושבעה, שלושים ושמונה, שלושים ותשעה, ארבעים ואחד, ארבעים ושניים, ארבעים ושלושה, ארבעים וארבעה, חמישים ואחד, חמישים ושלושה, חמישים וחמישים, חמישים ושישה, חמישים ושישה, חמישים ותשעה, שישים, שישים ואחד, שישים ושניים, שישים ושלושה, שישים וארבעה, שישים וחמישה, שבעים ושבעה, שישים ותשעה, שבעים, שבעים ואחד, שבעים ושניים, שבעים ושלושה, שבעים וארבעה, שבעים וחמישה, שבעים ושישה, תשעים ושמונה, תשעים ותשעה, מאה ושלושה, מאה וארבעה, מאה וחמישה, מאה ושבעה ו-מאה ועשרה, כפי שיפורט להלן.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. התחזות כאדם אחר (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2(6) לחוק הגנת הפרטיות.
3. עבירת מחשב (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים.

אישום שישי

נגד נאשמת 1

[פלא 135329/15 (תיק 9), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עו"ד שגב צוריאל כתובע משטרתי בתביעות מחוז תל אביב (להלן: "עו"ד צוריאלי").
2. בתאריך 5.1.15, הגיש עו"ד צוריאל כתב אישום נגד נאשמת 1.
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, פרסמה נאשמת 1 פרסומים שונים, המהווים עבירות, בשמו של עו"ד צוריאל באתר depravity, באתר corruptcops100, באתר lory-shemtov, באתר corruptcops100 ובאתר socialworkeralert.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 3, התייצגו נאשמת 1 בכזב בשמו של עו"ד צוריאל בכוונה להונות וכן השתמשה בשם אדם לשם ריווח. בנוסף, עברה עבירות מחשב כשעשתה פעולה לגבי מידע כדי שתוצאתה תהיה מידע כוזב.
5. הנאשמת 1 עשתה כן באישומים: ארבעים ותשעה, חמישים, חמישים ותשעה, שבעים ושניים, שבעים וארבעה, שבעים וחמישה, תשעים ושניים, מאה וחמישה ו-מאה ושישה, כפי שיפורט להלן.

הוראות החוק לפיהן מואשמת הנאשמת:

1. התחזות כאדם אחר (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2(6) לחוק הגנת הפרטיות.
3. עבירת מחשב (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים.

אישום שביעי

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 55894/16 (תיק 153), פלא 494953/15 (תיק 92), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת טובה פרי כשופטת בבית המשפט לנוער בתל אביב-יפו (להלן: "השופטת פרי") וכן בתקופה זו, שימשה נעמה אוזן כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית חולון (להלן: "עו"ס אוזן").

2. בתאריך 14.6.14, או במועד סמוך לכך, הגיעו נאשמת 1 ונאשם 2 לכתובת מגוריה של השופטת פרי, מצוידים במגפון, והקימו שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שנאשם 2 קרא באמצעות במגפון לעבר ביתה של השופטת פרי, במשך כ-שתי דקות, ואמר, דברים המהווים זילות בית משפט, בין היתר: **"שלום ושבוע טוב לשכנים של השופטת טובה פרי. השופטת טובה פרי היא שופטת בבית דין לנוער. השופטת טובה פרי לא פוסקת פסיקות כהוגן. השופטת טובה פרי משמשת חותמת גומי של הרווחה ומשמשת חותמת גומי של כל מי שמביא לה תסקירים שקריים וזה לא הוגן שבגלל שהשופטת טובה פרי משתפת פעולה עם הרווחה או פשוט אין לה זמן מרוב תיקים ולכן בגלל זה נמצאים ילדים, נכון להיום יש שתי ילדות קטנות שנמצאות במוסד ויצו הדסים שנאנסות בגלל תסקירים שקריים של עובדות סוציאליות שהשופטת טובה פרי חותמת עליהם בלי להסתכל... השופטת טובה פרי לא קוראת את מה שצריך ולא רואה שההורים הם נורמטיביים... בגלל זה הילדים מוצאים בכוח מהוריהם ומוכנסים למוסדות זוועה שבהם בין השאר הם גם נאנסים."**
3. בתאריך 27.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר mothers-cry, פרסום המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"נעמה אוזן משתמשת בטובה פרי מביהמ"ש לנוער, כחותמת גומי שלה..."
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השופטת פרי, אשר מעליה נרשם:
"בתמונה: טובה פרי. שנאת האדם מפעפעת בעורקיה. טינופת שאין כדוגמתה."
5. בתאריך 15.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"ערוץ 1 פותח את התחת לשופטת הנוער טובה פרי: מסלקת עורכי דין מאולמה בצרחות פסיכוטיות של בבון"**, המהווה זילות בין משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"איך התמוגגנו היום כאשר פתחנו ערוץ 1 לראות איך הערוץ פותח לשופטת טובה פרי את השושנה. וואי וואי, איזה זובור עשו לה. כל האינטרנט ראה את זה. כל השופטים צופים בזה ולועגים לה. במוקד הכתבה הקלטה סודית מתוך אולמה של השופטת טובה פרי בו היא נשמעת כאילו בזה הרגע יצאה מאברבנאל. מטורפת על כל הראש, צורחת על עורך דין יוסי נקר... שתי אימהות גיבורות התראיינו וסיפרו עד כמה השופטת טובה פרי מטורפת.... כך היא חוטפת ילדים... וטובה פרי תפוטר בעוד 3, 2, 1... ימים.... קישטע קלאפטע רעה."
6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים, קישור לסרטון שמע, ובו נשמעת השופטת פרי צועקת במהלך דיון על אדם לצאת מאולם בית המשפט. כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של השופטת פרי.
7. בתאריך 20.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:
"טובה פרי שוב איבדה את הצפון! לכתבנו נודע כי השופטת טובה פרי ממשיכה במנהגה לסלק מהאולם עורכי דין אשר יש באפשרותם להחזיר ילד הביתה מהחוטפים הסוציאליים... טובה פרי נעמדת על רגליו האחוריות של ההליכון ובוועטת אותם מהאולם... השאלה היא למה? האם

החוטפים הסוציאליים מחזיקים עליה משהו והיא פוחדת? האם היא מקבלת גם תמלוגים על ילדים חטופים? או שהיא פשוט מטורפת על הרווחה... או סתם מטורפת... אז קחו תזכורת על הצרחות הלא הגיוניות של טובה פרי, צרחות שנשבע לכם שאני בטוח שהיא בעצמה לא מבינה מה היא רוצה מעצמה, קיצר בדיחה של שופטת (לדעתני). מוטי לייבל."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירף נאשם 2, קישור לסרטון שמע, שכותרתו 'למערכת שלנו הגיעה הקלטה מוזרה של השופטת טובה פרי צורחת באמוק רצחני', המהווה זילות בית משפט, ובו נשמעת השופטת פרי צועקת במהלך דיון על אדם לצאת מאולם בית המשפט.

9. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיפים 7 ו-8, זכו ל-62 שיתופים, ל-84 חיבובים ולכ-27 תגובות.

10. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, הקימו נאשמת 1 ונאשם 2 שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שנאשמת 1 צילמה את המתרחש ונאשם 2 קרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה של השופטת פרי. כמו כן, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של השופטת פרי בכך שקראו קריאות בגנותה, תחת ביתה, ובכך הטרידו אותה וכן ביצעו עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו נגד השופטת פרי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת פרי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

12. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של השופטת פרי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

13. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופטת פרי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

14. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של השופטת פרי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

15. במעשיו המתוארים בסעיפים 7-9, ביצע נאשם 2 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסם על השופטת פרי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי (לנאשמת 1 ונאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.

2. זילות בית משפט (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמיני

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 343107/14 (תיק 22), פלא 311462/14 (תיק 23), פלא 320905/14 (תיק 24), תחנת כרמיאל

צפון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה רותם אלבו כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בכרמיאל (להלן: "עו"ס אלבו").

2. בתאריך 5.7.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motilybel, פרסום שכותרתו "רותם אלבו אלקובי פק"ס לחוק הנוער לשכת רווחה כרמיאל – הוכרזה כפושטת רגל בתיק פש"ר 20218-08-09", בין היתר כמפורט להלן:

"רותם אלבו אלקובי, פקידת סעד לחוק הנוער בעיר כרמיאל – בתיק שהגיע לתקשורת נטען על ידי אמא יחידנית כי היא תפרה לה תיק וניסתה לגזול ממנה את שני ילדיה לפנימיות הרווחה... רותם אלקובי רשמה תסקיר של 13 עמודים גדושים בדברי בלע ולשון הרע נגד האם... מתברר, כי מדובר בפקידת סעד בעלת מוסר תשלומים מפוקפק במיוחד. רותם אלבו פיזרה שיקים ללא כיסוי, וצברה חובות בסך 389,789 ₪ ל-11 נושים שונים. כדי להימנע מתשלום לנושיה, היא הכריזה על עצמה כפושטת רגל."

3. בתאריך 16.7.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס: נבלה סרוחה רותם אלבו אלקובי חוטפת ילדים עניים לפנימיות, מסייע לה העו"ס חולה הכלבת יצחק מעוז", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"...המשמשת ככלבת צייד לחטיפת ילדים והעשרת העמותות הניזונות מהספקת ילדים טריים לגולאגים הישראלים הידועים לשמצה. הנבלה עו"ס רותם אלבו אלקובי היא פושטת רגל... נבלה סרוחה זו עו"ס רותם אלבו אלקובי צדה נשים מסכנות, קשות יום... והמחריד מכול זה שהיא משתמשת בעוני כדי להצדיק את חטיפת הילדים מהאם. היא העו"ס שרימתה 11 נושים... הרי זה בדיוק מה שעשו הנאצים ליהודים... אין ספק שרותם אלבו אלקובי הייתה משתלבת יפה מאוד בצוות הפעלת התנורים באושוויץ."

"...האטומה וחשוכת הילדים הזו... טפו עליה ועל מי שהביא אותה לעולם... אנו היינו רוצים לדעת על סמך מה מתבססת ההערכה של הנבלה אלבו?... טיפשה שלא יכלה למצוא לעצמה שום פרנסה המכבדת את בעליה... לא נשכח לציין לרגע קט שאותה פקידת סעד עבריינית בזמן שהמליצה להוציא מהאם את ילדיה בכוח..."

4. בתאריך 2.8.14, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

'רותם אלבז אלקובי – פקידת הסעד העבריינית. הסאגה ממשיכה, פנתה פקידת הסעד הבזויה והעבריינית לבית המשפט על מנת שלורי תסיר את כל הפרסומית נגדה לשופטת זהבה קאודרס בנר בבית משפט השלום בעכו. השופטת שאין לי מושג מי מינה אותה כי מסתבר שאת החוק היא לא מכירה פסקה במעמד צד אחד!!!! שעל לורי להוריד את הפרסומים והוציאה צו "הטרדה מאיימת" לא חוקי!!! רותם אלבז אלקובי – שכחה שיש לנו הוכחות והיא לא יכולה לטעון לפגיעה בשמה הטוב כי השם שלה די חרא – גם כפקידת סעד חוטפת ילדים וגם כעבריינית... האם השופטת נתנה פה לגיטימציה למשרד הרווחה להמשיך ולהתעלל בלורי כפי שהם עושים במשך שנים?...'

5. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 4, זכו ל-8 חיבובים ולכ-2 תגובות.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס אלבז בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

7. במעשיו המתוארים בסעיפים 4 ו-5, העליב נאשם 2 את עו"ס אלבז בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום תשיעי

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 573696/14 (תיק 31), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מרים בר און כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית תל אביב (להלן: "עו"ס בר און").

2. בתאריך 25.12.14, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה גרגמל, באתר mithangel, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס ניבזית וזנותית עו"ס מירי בר און סובלת מפטרת וגינלית במוח, למדה עבודה סוציאלית באושוויץ", המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, הכול כמפורט להלן:

"הציבור מזהר מפני הנבלה הסדיסטית עו"ס מירי בר און אשר עובדת כעו"ס בלשכת הרווחה המזוהמת של תל אביב... משתתפת בקבועה בישיבת נחשי הצפע של צמרת פקידות הסעד לסדרי דין... מדווחים לנו שעו"ס מירי בר און בהיותה בת 15 לא הצליחה אפילו לחבר משפט אחד בעברית ללא אין ספור שגיאות, שקילה ציוני מספיק בקושי והבנים לא רצו אותה. לוקה בתסמונת העכברה הדחוייה... כיום היא יכולה להתעלל בהורים, בעיקר בגברים, בגין כל מי שלא רצה את שירותיה המיניים בגיל 15."

"עו"ס זו היא הכוח המניע של מאבק העו"סיות לסדרי דין בהורים ובמשחות המתגרשות שנופלות בציפורני הטרף של העו"סיות. הנ"ל חברת נפש של הבהמה הדוחה צפקא דוויק ושל הקוקסינל דוד גולן-גואלמן שהיא התרומה הסיאמית שלו... כל מה שמעניין אותה זה רק כסף ועוד כסף. הנ"ל סדיסטית במיוחד... מדובר בפושעת נגד האנושות, אשר ניתן רק לקוות כי יום יבוא והיא תועמד לדין, ואם במקרה יהיו לה נכדים נקווה שלא תזכה לראות אותם, גם לא במרכז קשר."

3. בתאריך 25.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, גם באתר horimisrael.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את עו"ס בר און בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס בר און בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום עשירי

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 19357/15 (תיק 40), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מיה וינקלר כשוטרת במשטרת ישראל, המשרתת במרחב ירקון מחוז תל אביב (להלן: "השוטרת וינקלר").

2. בתאריך 2.11.14, הגישה נאשמת 1 תלונה למבקר המדינה, בה ביקשה לקבל פיצוי כספי על סך 10,000 ₪, בגין העובדה שהגיעה מספר פעמים לתחנות משטרה שונות, והמתנה בהן זמן רב, וכן סווגה כדרושת חקירה ללא הצדק, לטענתה (להלן: "התלונה").
3. בתאריך 14.1.15, שלחה עו"ד וינקלר, לבא כוחה של נאשמת 1, מכתב מענה לתלונה, בו רשמה כי בקשתה של נאשמת 1 לפיצוי, נדחתה.
4. בתאריך 30.12.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה גרגמל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עו"ד מיה וינקלר משטרת ישראל – חברה במכון לחילופי זוגות ובעד זוגיות פוליאמרית וריבוי בני זוג – אל תתפלאו אם תידבקו ממנה בשלבנות", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"עו"ד מיה וינקלר זונה בשירות משטרת ישראל, תומכת בריבוי בני זוג והשמדת המשפחה הגרעינית כהווייתה... הנ"ל משתמשת בגברים כויברטורים אנושיים."
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של השוטרת וינקלר.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו שלושת הנאשמים את השוטרת וינקלר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניויותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של השוטרת וינקלר בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום אחד עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 562808/14 (תיק 39), תחנת מסובים דן]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש פ.ר. כעובד סוציאלי של חברת "אגד" באזור המרכז והדרום (להלן: "עו"ס פ.ר").
2. בתאריך 20.12.14, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עו"ס פ.ר (ראשי התיבות אינן במקור) (אגד) סוטה מין דוס הטריד אישה שהגיעה לחפש עבודה באגד: "הוביל אותה לחדרו האישי, נעל את הדלת, הפשיל את מכנסיו וביקש מהאישה להביא אותו לסיפוק בתמורה לתעסוקה" , המהווה לשון הרע והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"...אמר לאישה לשבת על הכיסא, הוריד את חולצתו והפשיל את מכנסיו ותחתוניו, אחז בידה, הניחה על איבר מינו וביקש ממנה שתעסה אותו. בהמשך אמר פ.ר לאישה, כי תסיר את בגדיה תוך שהוא נוגע לה בחזה. האישה סירבה, ביקשה לצאת וש-פ.ר יאפשר לה זאת."

"עו"ס פ.ר... מנצל את עמדתו הבכירה לבצע מעשי מין בפקידות ומזכירות המועסקות באגד על בסיס יום-יומי, כשהוא מבזה את גופן ואת כבודן ונוקט נגדן באלימות מילולית מזעזעת ובלשון בוטה. כך למשל לאותה אישה שהגיעה לראיון עבודה הוא אמר: "אני מת להכניס את הלשון שלי לחור של התחת שלך. את ממש תיהני מזה."

"הציבור נדרש להיזהר מסוטה המין פ.ר עו"ס סוטה מין."

"פ.ר סוטה מין בשירות התעסוקה של אגד... פ.ר הסוטה, בחרת לך מקצוע בזוי. מקצוע שהמטופלים שלך שונאים אותך... השיחות שלך מועילות כמו כוסות רוח למת... אין לך אפילו מכתב תודה אחד... אתה לא סוכן חברתי, ואתה לא מחולל שינוי חברתי... אנו מאוד ממליצות לך להתפטר, ולחפש מקצוע אחר."
3. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד עו"ס פ.ר, העלולים להשפיל אותו בעיני הבריות ולעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתו של עו"ס פ.ר או במשלח ידו. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את עו"ס פ.ר בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. לשון הרע – עבירה לפי סעיף 1(1)+1(3) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום שניים עשר

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 461495/14 (תיק 132), פלא 35387/16 (תיק 155), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש אורי שמואלי כעובד סוציאלי לפי חוק הנוער, בעיריית תל אביב-יפו (להלן: "עו"ס שמואלי").
2. רפ"ק רויטל אהרונוביץ הינה ראש שלוחת תביעות רחובות (להלן: "רפ"ק אהרונוביץ").
3. בתאריך 8.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "אורי שמואלי פקיד הסעד שחוטף ילדים מתוך "חדר 4" מתגלה כסכיזופרן", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"אזהרה לכל תושבי הסביבה!!!! ברחוב (שם הרחוב צוין במקור) גר פקיד סעד בשם אורי שמואלי. אורי שמואלי הינו בעל התמחות בניתוק ילדים מהוריהם וכהוכחה אני, כותב מכתב זה מנותק מילדי במשך 16 חודשים. אורי שמואלי עובד ברווחה ומסתתר מאחורי הדלתיים הסגורות של בתי המשפט בענייני קטינים ובכך חושב שפשעיו לא יצאו לאור... לכן אם אתם רואים אותו בסביבה ו/או על יד ילדיכם – הייתי מציעה לכם לברוח ממנו כמו מאש. אם חיי ילדיכם חשובים לכם."
4. *"ילדיעתכם – לאחר שאורי שמואלי יחטוף לכם את הילדים, אתם לא תקבלו אותם לעולם מכיוון שבתי המשפט לנוער ומשפחה מכסים על הפשעים של פקידות הסעד. פקיד הסעד אורי שמואלי מלשכת רווחה "לב העיר" תל אביב מתגלה כסכיזופרן כאשר הוא משנה את דעותיו הלך ושוב ובכך מסכן קטינים... המלצת המערכת היא לשלוח את פקיד הסעד אורי שמואלי לאבחון פסיכיאטרי דחוף מכיוון שברור הוא שהמלצותיו לא רק שלוקות בחסר אלא הזויות ונטולות כל הגיון בריא..."*
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתו של עו"ס שמואלי וכן את כתובת בית מגוריו.
5. בתאריך 8.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בדף הפייסבוק על שמו, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"פקידת סעד "אורי שמואלי" כפי הנראה לוקה בסכיזופרניה ובכך מסכן חיי קטינים."
6. למלל המתואר בסעיף 5, צירף נאשם 2 את תמונתו של עו"ס שמואלי וכן קישור לפרסום המתואר בסעיף 3.
7. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיפים 5 ו-6, זכו לשיתוף אחד, ל-8 חיבובים ולכ-2 תגובות.
8. בתאריך 23.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "עו"ס אורי שמואלי חטף ילד ופנה לבת של יצחק אהרונוביץ השוטרת רויטל אהרונוביץ שתתפור תיק פ"פ 60210-12-12", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"האם ידעתם שלשר לבטחון המדינה הקודם יצחק אהרונוביץ, זה שפיקח ועודד את דנינו לתפור תיקים, יש בת שעוסקת בתפירת תיקים בהזמנה? רפ"ק רויטל אהרונוביץ בן טולילה שמה... והתפקיד שלה זה לתפור תיקים לאזרחים. רויטל אהרונוביץ ידועה כאחת שכותבת כתבי אישום על סמך הפנטזיות הפרועות שלה והדמיונות המעוותים שלה."

"לפנינו עוד אחד ממעלליה. אחרי שרויטל אהרונוביץ תפרה תיק לאיזה ערבי מאיזור רמלה על אלימות נגד אשתו, פקיד הסעד אורי שמואלי ניסה לחטוף את הילדים למוסדות רווחה... לאחר שרויטל אהרונוביץ תפרה טוב טוב את הגבר... על הביטוי "אני אסגור חשבון" רצתה הנבלה רויטל אהרונוביץ 7 חודשי מאסר..."

"כל אלה שנתקלו ברויטל אהרונוביץ טענו ש"כמו עלוקה היא נדבקת לך ולורידים ולא משחררת. היא רוצה דם". "יש לה רגשי נחיתות בגלל שם המשפחה שלה, ואבא שלה בכלל רצה בן ולא בת כמוה, לכן היא רוצה להוכיח שהיא יותר גברית מגבר". עוד אמרו לנו מקורות יודעי דבר שבישיבות במשטרת רחובות "אנשים פשוט לא מבינים מה היא כותבת בכתבי האישומים. אין קשר בין הודעות המתלוננים לבין מה שהיא ממציאה וכותבת בכתב האישום. אצלה אין הבדל בין פנטזיה למציאות. את הכול היא כותבת".

"...זאת אחת שרוצה רק להרשיע. יש לה קשר עם העיתונות בגלל האבא שלה, וכך היא משחררת הדלפות לעיתונות על דברים שלא היו ולא נבראו". לתפקידה הנוכחי התקדמה לאחר ששירתה את ניסו שחם אישית בין הסדינים. בשלוחת רחובות שידרו לרויטל כי תפקידה כתובעת משטרתית עומד בסכנה..."

9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של רפ"ק אהרונוביץ אשר מעליה נכתב "בתמונה: רויטל אהרונוביץ, הבת של השר לשעבר יצחק אהרונוביץ שניהל משטרת זונות ובבונים. כעת עושה קריירה על חשבון המסכנים להם היא תופרת תיקים."

10. בין היתר, בעקבות מעשיהם של נאשמים 1 ו-2, כמתוארים בסעיפים 3-8, עזב עו"ס שמואלי את עבודתו כעובד סוציאלי בעיריית תל אביב-יפו.

11. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס שמואלי בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

12. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותו של עו"ס שמואלי בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו. כמו כן, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותו של עו"ס שמואלי באופן שפרסמו את כתובת בית מגוריו, אשר מהווה עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה.

13. במעשיו המתוארים בסעיף 5, העליב נאשם 2 את עו"ס שמואלי בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

14. במעשיו המתוארים בסעיף 6, פגע נאשם 2 בפרטיותו של עו"ס שמואלי בכך שפרסם את תצלומו ובכך הטריד אותו.

15. במעשיה המתוארים בסעיפים 8 ו-9, העליבה נאשמת 1 את עו"ס שמואלי ורפ"ק אהרונוביץ בנוגע למילוי תפקידם כעובדי ציבור.
16. במעשיה המתוארים בסעיף 8, הטרידה מינית נאשמת 1 את רפ"ק אהרונוביץ באופן שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.
17. במעשיה המתוארים בסעיף 9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של רפ"ק אהרונוביץ בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
18. במעשיהם המתוארים בסעיף 3-10, הפריעו נאשמים 1 ו-2 לקיום שירות ציבורי של מתן שירות סוציאלי בעירית ת"א תוך שהפחידו את עו"ס שמואלי, איימו עליו ואיימו עליו בחרם. בעקבות מעשי הנאשמים, עו"ס שמואלי התפטר מעבודתו כעובד ציבור בעיריית תל אביב-יפו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.**
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.**
3. **עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים – עבירה לפי סעיף 161(1) לחוק העונשין.**
4. **הטרדה מינית (נגד נאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.**

אישום שלושה עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 15/199968 (תיק 5), תחנת לב ת"א ירקון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אריאלה גרבוז כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בעיריית תל אביב (להלן: "עו"ס גרבוז").
2. בתאריך 21.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "הכירו את עו"ס אריאלה גרבוז (מנגלה) מנהלת מרכז הקשר בת"א-קינג ג'ורג': "כולם שונאים אותה אבל היא חושבת שעבודתה קודש", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"בתמונה זו מככבת אחת הנשים השנואות ביותר בתל אביב, עו"ס אריאלה גרבוז, מי שמנהלת את מרכז הקשר הידוע לשמצה בקינג ג'ורג' בתל אביב. אישה זו היא שגרמה למותו של האבא

היקר אלון וולף... כשביקש את המכתב המובטח והיא סירבה הוא אמר לה שהיא נאצית ושהיא מחוללת שואה שניה להוריו... העו"ס הזו אריאלה גרבוז בחוצפתה מצדיקה את קיום מרכזי הנתק האיומים הללו..."

"גרבוז הזו אחראית לשואה, שואת הילדים שציידות הרווחה צדים אותם תמורת בונוסים במשכורת. היא, אריאלה גרבוז, כמונן תסביר שמכלאות הקשר הם מקום נפלא, אבל גם התנורים באושוויץ היא מקומות נפלאים: פאר התעשייה הגרמנית בשנות ה-40. אישיות מחליאה ודוחה. בהמה שנבראה בצלמו של השטן."

"פוסט זה נכתב לעילוי נשמתו של חברנו אלון וולף, אשר אריאלה גרבוז דחפה למותו."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ס גרבוז, אשר מעליה נכתב "הביטו בתמונה: כך נראו גם הנשים במדי SS על הרמפות בטרבלינקה שעשו סלקציות, והסלקציות הללו מתרחשות יום יום פה בישראל. כנראה שהיהודים הם עם שאוהב שואה, שכן יהודים בישראל מחוליים שואה כלפי יהודים אחרים, ונשים כמו גרבוז עוד רוצות שימחאו להם כפיים."

4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס גרבוז בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של המתלוננת בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעה עשר

נגד נאשמת 1

[פלא 370277/15 (תיק 33), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת שפרה גליק כשופטת בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו (להלן: "השופטת גליק").
- בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט דוד שהם כשופט בבית המשפט השלום ברמלה (להלן: "השופט שהם").

2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לפני 31.1.15, התנהל דיון משפטי בין ר.י (להלן: "ר.י") לבין נ.י (להלן: "נ.י") בעניין המשמורת על בנם הקטין (להלן: "הקטין"), בפני השופטת גליק (להלן: "דיון המשמורת"). לאור העובדה ש-נ.י הפרה את צווי בית המשפט, קבעה השופטת גליק כי ר.י ימשך כמשמורן לקטין.
3. בהמשך לאמור, הגישה נ.י תביעה אישית נגד השופטת גליק, וכן חברה, בין היתר, לנאשמת 1.
4. בתאריך 31.1.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "...בתיק שלפנינו, הרמאי דוד שוהם, הוציא צו איסור פרסום על תביעה נגד שופטת המשפחה שפרה גליק. מדובר בתביעה אותה הגישה אם חד הורית שעברה מהשופטת טרוו שיפוטי... אין שום אינטרס ציבורי להחסות את שמה של השופטת שפרה גליק. נהפוך הוא. מדובר בבריונות, אשר שמה יצא לפני כמתעללת סדרתית בנשים... מדוע להוציא חיסיון על שמה של השופטת העבריינית, שמבזה את קדושת המשפחה, מבזה נשים מידי יום ביומו, נוקטת בשיטה נוראית, וטענה שהאמא צריכה לראות את בנה במקום הנפלא ששמו "מרכז הקשר". גם התנורים באשוויץ היו מקומות נפלאים: פאר התעשייה הגרמנית בשנות ה-40. שפרה גליק אישיות מחליאה ודוחה. בהמה שנבראה בצלמו של השטן."**
- "למה שיוצא צו איסור פרסום נגד הבהמה גליק שהרסה את חייה של האם?... שפרה גליק חרגה מהחוק כשהתנפלה על האם והודיעה לה כי "תעלה אותה על טיל", נגסה בכיסה כשהשיתה נגדה הוצאות אסטרונומיות, חייבה אותה לעבור מסוגלות הורית כשלא היה חולק על כך שהאם כשירה ואינה צריכה מבדקים להוכיח את טיב אימהותה... נושה לאנושות, ונושה למערכת המשפט שאלו הם שופטיה..."**
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השופטת גליק אשר מעליה נכתב **"הביטו בתמונה: של שפרה גליק. כך נראו הנשים במדי SS על הרמפות בטרבלינקה שעשו סלקציות, והסלקציות הללו מתרחשות יום יום פה בישראל. כנראה שהיהודים הם עם שאוהב שואה, שכן יהודים בישראל מחוללים שואה כלפי יהודים אחרים, ונשים כמו גליק עוד רוצות שימחאו להן כפיים."**
6. בתאריך 20.4.15, ובין היתר, לאור המתואר בסעיפים 3-5 לעיל, הגיש ר.י בקשה לפסול את השופטת גליק מלדון בעניין המשמורת. בתאריך 28.4.15, פסלה עצמה השופטת גליק מלדון בעניין המשמורת, בין היתר בשל הפרסום המתואר בסעיפים 4 ו-5.
7. בתאריך 21.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בדף הפייסבוק על שמה, פרסום המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "שפרה גליק דיוקנה של שופטת המתנהלת בדלתיים סגורות ללא ראיות וללא סדרי דין, אמרה לעורכות הדין במהלך הדיון כי היא מקווה שיידבקו מהמחלה שלה וזה יוריד ממנה לחץ. שפרה גליק קיבלה פרס דאע"ש לחיסול יעיל של הורים – המליצה על הקמת תא גזים אצלה באולם להורים ושליחת ילדיהם למוסדות הרווחה. אם היו בודקים את מספר התיקים בהם**

טיפלה, בכמה מהם היו טענות של פדופיליה מצד הגבר, השערות היו סומרות. כמוכן שבזכות הרקורד הזה מינו אותה להיות שופטת משפחה בתל אביב.

"ידענו שזה יהיה רק עניין של זמן עד שנתחיל לשמוע כי גברים התאבדו בגללה, ושתרומתה לשיעורי המוות בקרב הגברים הגרושים או בהליכי גירושין בירושלים תרקיע שחקים, ואכן לא התבדנו. לטעמנו אין הבדל בין מחנות ההכשרה הפמיניסטים של נעמ"ת, ויצ"ו ומרכז רקמן, לבין מחנות ההכשרה של דאע"ש."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השופטת גליק.
9. במעשיה המתוארים בסעיפים 4-7, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת גליק דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
10. במעשיה המתוארים בסעיף 4, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופט שהם דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
11. במעשיה המתוארים בסעיפים 5 ו-8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של השופטת גליק בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום חמישה עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 127358/15 (תיק 93), תחנת לב ת"א ירקון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה ע.ח כעובדת סוציאלית בעמותה פרטית הנקראת "רוח נשית" המסייעת לנשים מוכות (להלן: "עו"ס ע.ח").
2. בתאריך 3.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס ע.ח" (ראשי התיבות אינן במקור) מוצצת זרמים של ערבים מהשטחים: מומחית בניתוק ילדים מהורים סטייל אושוץ", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"אזהרת עו"ס ע.ח (חיפה) משחקת עם הדגדגן המנופח של צ.ד זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן... הנה למשל הבוקר החלטתי ש-ע.ח מנהלת יחסים מיניים עם צ.ד... בגין תמיכת עו"ס זה בשולה ורדי החלטנו להזהיר את הציבור מפני הטינופת."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של עו"ס ע.ח.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד עו"ס ע.ח ו-צ.ד העלולים להשפיל אותן בעיני הבריות ולעשותן מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתן של עו"ס ע.ח ו-צ.ד או במשלח ידן. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את עו"ס ע.ח ואת צ.ד בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינן או למיניותן.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס ע.ח. בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. לשון הרע (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(1)+3(1) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שישה עשר

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 5629/15 (תיק 73), פלא 61914/15 (תיק 143), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה שולמית מאר כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית תל אביב-יפו (להלן: "עו"ס מאר").
2. בתאריך 4.2.15, או במועד סמוך לכך, בשעה 30:20 לערך, הגיע נאשם 2 לבית מגוריה של עו"ס מאר, מצויד במגפון, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות הרמקול לעבר ביתה של עו"ס מאר, במשך כשלוש דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"...אני נמצא אצל פקידת סעד עכשיו, שולמית מאר... פקידת הסעד שולמית מאר חוטפת ילדים מהורים שלהם ודוחפת אותם למוסדות. שולמית מאר, הזמינה, ואני מדגיש, הזמינה, חוות דעת פסיכיאטרית מפסיכיאטר שנקרא מאיר לאופר... הפסיכיאטר הוציא את הילד ודחף אותו למוסד פסיכיאטרי רק כי שולמית מאר הזמינה את חוות הדעת הזאת. שולמית מאר מנתקת ילדים מההורים שלהם. היא פקידת סעד פושעת... שולמית מאר איך אין לך בוש לקחת ילד תמים, קטן, חמוד, שמח אצל אמא שלו**

ולשלוח אותו לתוך מוסד פסיכיאטרי?! דחפת את הילד לויצ"ו הדסים שם התעללו בו מינית והכול בשם טובת הילד של פקידת הסעד שולמית מאר. איך את לא מתביישת להוציא ילדים מהחזקה של ההורים שלהם בצורה כזאת פושעת?! לשקר בבתי משפט. עם מי את עושה יד אחת?... משהו לא תקין בהתנהגות של פקידות הסעד שתולשות ילדים מהידיים של ההורים שלהם ושולמית מאר דוחפת אותם לתוך מוסדות וקונה חוות דעת פסיכיאטריות ממאיר לאופר."

3. בתאריך 8.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "מסגרת אשראי של שולה מאיר פקידת סעד מלשכת רווחה תל אביב שמקבלת "משכורת רעב" 65000 ₪ - מאיפה הכסף?", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אז השבוע נשלח אלנו למייל צילום של חשבון כרטיס אשראי של פקידת הסעד שולה מאיר הידועה בשמה שולמית מאר וראו זה פלא: מסגרת האשראי שלה רק אצל חברת כ.א.ל הינו 65,000 ₪. וזה אצל אחת שבוכה שהמשכורת שלה היא משכורת רעב! אז מאיפה מגיע הכסף שלך שולמית מאר (שולה מאיר) למסגרת אשראי כזו מטורפת?... היועמ"ש... תתחיל לבדוק אולי את חשבונות הבנקים של פקידות הסעד... אנחנו מאמינים שתמצא שם הרבה שחיתות... הביטו בפושעת עו"ס שולמית מאיר מאר מלשכת רווחה תל אביב... פושעת זו הכניסה אלפי הורים למרכזי הקשר בירושלים, תוך שהיא תפרה תיקים שכרה פסיכולוגים שיכתבו חוות דעת מוזמנות בלי לראות את ההורים והילדים, וגרמה הרס וחורבן."

"אילו נולדה באיזו מדינה איסלמית, סביר להניח שהייתה מקבלת תפקיד בכיר במחלקת הרווחה של דאעש, והיא כנראה הייתה משכללת את השיטה: במקום להכניס הורים למרכז קשר, היא פשוט הייתה עורפת את ראשם ביום שנפתח להם תיק במשרד הרווחה... עו"ס שולה מאיר מאר מנהלת יחסים מיניים עם צפרא דוויק. לעו"ס במדינת ישראל מותר לשקר, מותר להמציא, ומה שנכתב הופך לאמת כי העו"ס כתבה את זה והיא מעולם לא נחקרה על שקריה."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתה של עו"ס מאר וכן העתק מדו"ח האשראי של עו"ס מאר.

5. בתאריך 8.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADEINU, את הפרסום המפורט בסעיפים 3 ו-4, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, גם באתר depravity1.

6. בתאריך 14.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "עושים שכונה לפקידות הסעד" יצא לעשות שכונה לשולמית מאר מתל אביב", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"עוות עושים שכונה הלך לעשות שכונה לחברת הכת שולה מאיר... האם שולמית שינתה את שמה מפני שהיא איננה רוצה שקרובי משפחתה יידעו על עיסוקה הנבזי? האם שולמית מאר שינתה את שמה "על הנייר" מפני שהיא יודעת שעיסוקה הוא בזוי, לא חוקי, פוגע במשפחות.

רוצח נפשות ילדים ולכן מנסה להסתתר? אנחנו מניחים שלא נדע את הסיבה האמיתית אבל עובדתית – היא לא חברת הכת היחידה שעושה כן!!! אז בטרם נציג לכם את הסרטון של "השכונה" שקיבלה חברת הכת..."

7. לפרסום המתואר בסעיף 6, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את הסרטון המתעד את הגעתם לביתה של עו"ס מאר, כמפורט בסעיף 2 (להלן: "הסרטון").
8. בתאריך 14.2.15, פרסם נאשם 2 את הסרטון המתעד את המפורט בסעיף 2, בערוץ Youtube, תחת הכותרת המהווה העלבת עובד ציבור: "שולמית מאר (שולה מאיר) לא רק שחוטפת ילדים מהוריהם – גם מזמינה חוות דעת קנויות מפסיכיאטרים, וסרטון זה זכה ל-77 צפויות, נכון ליום 22.6.16.
9. בעקבות מעשיהם של נאשמים 1 ו-2, כמתוארים בסעיפים 2-8, עזבה עו"ס מאר את עבודה כעובדת סוציאלית בעיריית תל אביב-יפו.
10. במעשיו המתוארים בסעיף 2, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של עו"ס מאר, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס מאר בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה, והעליב את עו"ס מאר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
11. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס מאר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
12. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של עו"ס מאר בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה. כמו כן, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של עו"ס מאר באופן שפרסמו את תוכן דו"ח האשראי של עו"ס מאר, שלא נועד לפרסום, בלי רשותה של עו"ס מאר.
13. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, העליבה נאשמת 1 את עו"ס מאר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
14. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס מאר בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה. כמו כן, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס מאר באופן שפרסמה את תוכן דו"ח האשראי של עו"ס מאר, שלא נועד לפרסום, בלי רשותה של עו"ס מאר.
15. במעשיהם המתוארים בסעיפים 6 ו-7, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס מאר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
16. במעשיו המתוארים בסעיף 8, העליב נאשם 2 עו"ס מאר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
17. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, הפריעו נאשמים 1 ו-2 לקיום שירות ציבורי של מתן שירות סוציאלי בעיריית ת"א תוך שהפחידו את עו"ס מאר. בעקבות מעשי הנאשמים, עו"ס מאר התפטרה מעבודתה כעובדת ציבור בעיריית תל אביב-יפו.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף (1)2, (5)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים – עבירה לפי סעיף (1)161 לחוק העונשין.

הוראות החוק לפיהן מואשם נאשם 2 :

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף (1)2, (5)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
4. עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים – עבירה לפי סעיף (1)161 לחוק העונשין.

אישום שבעה עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 168546/15 (תיק 35), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה זויה ארקין כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית חיפה (להלן: "עו"ס ארקין").
2. בתאריך 7.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס זויה ארקין (חיפה) אישיות של בהמה ניבזית נרקיסיסטית. מדובר בכלבת שטן שמתאים לה לשמש כסוהרת בטרבלינקה", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"אזהרת עו"ס זויה ארקין (חיפה): הייתה זונה בבוכרה. הגיעה לישראל ולא מצאה עבודה... כיום מלקקת דגדגנים לנשות משרד הרווחה צפרא דוויק וחנה סלוצקי."
"אזהרת עו"ס זויה ארקין (חיפה) משחקת עם הדגדגן המנופח של צפרא דוויק זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן."

**"...הנה למשל הבוקר החלטתי שעו"ס זויה ארקין מנהלת יחסים מיניים עם צפרא דוויק...
בגין תמיכת עו"ס זה בשולה ורדי החלטנו להזהיר את הציבור מפני הטינופת."**

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ס ארקין.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס ארקין במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס ארקין בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום שמונה עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 520942/15 (תיק 99), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אורלי אוסטרמן כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ירושלים (להלן: "עו"ס אוסטרמן").
2. בתאריך 7.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עו"ס אורלי אוסטרמן (ירושלים) פושעת שבשם הפמינאציה ניתקה אלפי גברים מילדיהם מאכלסת מרכזי קשר מדופלמת – כלבת שטן זנונית", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
**"הביטו בכלבה הפושעת עו"ס אורלי אוסטרמן מירושלים. כלבה זו היא עו"ס... פושעת זו...
תוך שהיא תפרה תיקים... וגרמה הרס וחורבן. אילו נולדה באיזואי המדינה האיסלמית, סביר להניח שהייתה מקבלת תפקיד בכיר במחלקת הרווחה של דאעש, והיא הייתה משכללת את השיטה: במקום להכניס גברים למרכזי הקשר, היא פשוט הייתה עורפת את ראשם ביום שנפתח להם תיק במשרד הרווחה."**

"אזהרת עו"ס אורלי אוסטרמן (ירושלים) משחקת עם הדגדגן המנופח של צפרא דוויק זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן... הנה למשל הבוקר החלטתי שעו"ס אורלי אוסטרמן מנהלת יחסים מיניים עם צפרא דוויק."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של עו"ס אוסטרמן.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס אוסטרמן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס אוסטרמן בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום תשעה עשר

נגד נאשמת 1

[פלא 135329/15 (תיק 9), פלא 478771/15 (תיק 29), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עורך הדין שגב צוריאל כתובע ביחידת תביעות תל אביב של משטרת ישראל (להלן: "עו"ד צוריאל").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין נגה מזור שגב כתובעת ביחידת תביעות מרכז של משטרת ישראל. עו"ד צוריאל ועו"ד מזור נשואים כדין (להלן: "עו"ד מזור").
3. בתאריך 5.1.15, הגיש עו"ד צוריאל כתב אישום נגד נאשמת 1.
4. בתאריך 19.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר mithangel, פרסום שכותרתו **"אזהרת עו"ד נוכל שטני וזדוני: צוריאל שגב מומחה בתפירת תיקים נגד גברים, חלאה שאין כדוגמתה"**, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מצטברות אין ספור תלונות על החלאה עו"ד שגב צוריאל, אשר גורם גיהנום לחייהם של גברים ואבות בשקריו ותעלוליו... הוא לא מוותר וממשיך לשקר, להפר החלטות של בית משפט ועוד ועוד... מיוחסות לו עבירות של "שקרים והטעיה מכוונת של השופטים ובית משפט. הפרת החלטות של בית המשפט. הסתה לדבר עבירה (תלונות שווא)".

"אבא אחר מדווח: "מדובר בנוכל אכזרי ברמות שלא להאמין". אבא שלישי מדווח שהוא כבר הגיש על שגב צוריאל תלונה לפני שנתיים אבל לשכת עורכי הדין לא עשתה שום דבר נגדו... החלאה צוריאל הגיש נגדי כתב אישום... עוה"ד שגב צוריאל צלופח ארסי עם פה ג'ורה, יהיר כמו טווס אבל עם שכל של חפרפרת. לכן את חוסר כישוריו הוא מסווה באמצעות טקטיקות לא הוגנות של שקרים ותדרוכים לעלילות שווא. את החלאה הזו יש להוקיע משורות לשכת עורכי הדין. ויפה שעה אחת קודם."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 שלוש תמונות: האחת של עו"ד צוריאל ועו"ד מזור מיום חתונתם שמתחתיה הכיתוב "עו"ד שגב צוריאל התחתן עם שוטר נוגה השרמוטה שכל המשטרה טחנה אותה". השנייה של עו"ד צוריאל ועו"ד מזור מיום חתונתם שמתחתיה הכיתוב "שגב צוריאל החלאה ואשתו הזונה שעוזרת לו לתפור תיקים לאבות. שני מגעילים שמנשנים אחד את השני. הוא מנשנש לה את הכוס המצחין שלה". השלישית של עו"ד צוריאל ומתחתיה הכיתוב: "שגב צוריאל עורך דין חלאה מזיין גברים על בסיס יומי".

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-5, העליבה נאשמת 1 את עו"ד צוריאל ועו"ד מזור בנוגע למילוי תפקידם כעובדי ציבור וכן הטרידה אותם מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותם של עו"ד צוריאל ועו"ד מזור בכך שפרסמה את תצלומיהם ובכך הטרידה אותם.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום עשרים

נגד נאשמת 1

[פלא 274294/15 (תיק 78), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת איילת דגן כשופטת בבית משפט השלום בחיפה (להלן: "השופטת דגן").
2. בתאריך 24.3.15, ניתנה החלטה מאת השופטת דגן, בה דחתה השופטת דגן את בקשתה של נאשמת 1 לסילוק תביעה שהוגשה נגדה במסגרת ת"א 62678-01-15.
3. בתאריך 5.4.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר depravity¹, פרסום שכותרתו **"אילת דגן זנונת פמינאצית נאלחת: בשורה למעילוניות השווא בתביעות סרק של לשון הרע אפשר להתעלם מתקנות התקסד"א ולזייין את האבות בהוצאות"**, המהווה זילות בית משפט והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"השופטת הפמינאצית מבית משפט שלום חיפה אילת דגן ממשיכה לחשוף את נוצותיה הפמינאציות. הנ"ל רכשה השכלתה המשפטית במכללת נעמ"ת ומאז שמונתה שופטת בבית משפט שלום בחיפה, התלונות על המפלצת הזו לא מפסיקות לזרום... היא פשוט נבלה, איך נתנו לנבלה כזו להיות שופטת?... לא נתפלא אם הנ"ל כבר שברה את שיא גינס בסגירת תיקים עקב התאבדות בעל הדין."

"...התיק הגיע אל הזנונת המטורללת אילת דגן... ואפילו שופטת מהדרגה הנחותה ביותר שיש... מהזבל של הזבל..."
4. במעשיה המתוארים בסעיף 3, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת דגן דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה, וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום עשרים ואחד

נגד נאשמת 1

[פלא 496595/15 (תיק 38), מרחב ציון ירושלים]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נעה בין, אשר שם משפחתה טרם גירושיה היה קריספין, כשוטרת במשטרת ישראל, המשרתת במרחב ציון, ירושלים (להלן: "השוטרת בין").

2. בתאריך 18.6.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:
- "...למה התובעת נועה קריספין איפשרה לניסו שחם לקיים איתה יחסי מין... קבלו קצת פרטים על נועה קריספין... מתי יש לה זמן לקבל סקס? אם הבוס ניסו שחם מציע לה שסקס כשחגגו עליו די הרבה שוטרות אחרות, ובאו לקבל עוד, מדוע שהיא לא תיקח? הרי היא גרושה. אין מי שיספק אותה על בסיס קבע. היא מטופלת בשלושה ילדים. אין לה זמן לחפש סקס בבארים ופופים או ב"לאב מי". ניסו שחם נותן סקס, נועה קריספין לוקחת..."**
3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את השוטרת בין בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום עשרים ושניים

נגד נאשמת 1

[פלא 69762/16 (תיק 187), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. אילנה מרז עזר הינה עו"ד במקצועה (להלן: "עו"ד עזר") ומשרדה ייצג את מועצת טבעון בתביעה שהוגשה על ידם, בתאריך 29.1.15, נגד נאשמת 1 ונאשם 2 בעוולת לשון הרע בקשר לפרסומים מכפישים של המועצה המקומית טבעון ועובדות סוציאליות במועצה (להלן: "ההליך המשפטי").
2. בתאריך 20.6.15, או במועד סמוך לכך, הקימה נאשמת 1 אתר הנושא את שמה של עו"ד עזר בשם: courtilana.wordpress.com (להלן: "האתר courtilana"). בדף הכניסה לאתר courtilana, רשמה נאשמת 1: "שיימניג בבית המשפט, האתר חושף את הפאשלות של שופטים שבטוחים שהם לא פחות ולא יותר סגן אלוהים. אל תהססו לפנות אלינו בכתב ilanamiraz@gmail.com. אודות: שמי אילנה מירז. בעבר זונה, כיום משוקמת שנהנת לנקנק שופטים."

3. במסגרת האתר courtilana, שיצרה נאשמת 1 על שמה של עו"ד עזר, פרסמה נאשמת 1 כתבות מכפישות ומבזות, תוך שהיא מתייצגת בכזב במטרה להונות כאילו היא עו"ד עזר.
4. במסגרת האתר courtilana, שיצרה נאשמת 1 על שמה של עו"ד עזר, אחסנה נאשמת 1 מידע כוזב אודות עו"ד עזר וביצעה פעולות לגבי המידע כך שיצרה מצג שווא לפיו הנתונים באתר courtilana משויכים לעו"ד עזר.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, התחזתה נאשמת 1 לעו"ד עזר בכוונה להונות.
6. במעשיה המתוארים בסעיף 4, אחסנה נאשמת 1 במחשבה מידע כוזב או עשתה פעולה לגבי מידע כדי שתוצאתה תהיה מידע כוזב או פלט כוזב.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. **התחזות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 441 לחוק העונשין.
2. **מידע כוזב או פלט כוזב במחשב (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים.

אישום עשרים ושלושה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 39998/17 (תיק 282), פלא 101595/17 (תיק 289), תחנה אזורית חיפה מחוז חוף]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט אבישי רובס כשופט בבית המשפט השלום בחיפה (להלן: "השופט רובס").
2. בתאריך 9.1.17, נתן השופט רובס פסק דין בתביעה שהוגשה נגד נאשמת 1 ונאשם 2 על ידי המועצה המקומית קריית טבעון (להלן: "התובעת"), אותה ייצג עו"ד עודד רומנו (להלן: "עו"ד רומנו"), במסגרת ת"א 62678-01-15. השופט רובס קבע כי קיימת עוולת לשון הרע וחייב את נאשמת 1 ונאשם 2 לשלם לתובעת סך של 50,000 ₪, וכן את אגרת המשפט ושכר טרחת עורך דין בסך של 9,000 ₪.
3. בתאריך 15.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "הקשר המיני המעוות בין השופט אבישי רובס לעורך הדין עודד רומנו נחשף לראשונה", המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מה עושים השופט אבישי רובס מחיפה ועורך הדין עודד רומנו בשירותי הנשים של בית המשפט? השופט אבישי רובס נתפס מעלה תמונות לאתרי פורנו קינטיים במיוחד בהם רואים אותו מחדיר את איבר מינו המדולדל לעורך הדין... רובס לעומתו למד במהרה את הקשר הישיר בין פתיחת ישבנו לכל מאן דבעי במערכת המשפט לשם חדירות עמוקות והשפרכות לתוך קיבתו והוא תאר את החדירות בכמה מקרים: "הרגשתי שהזין ננעץ לי כל כך עמוק עד שחשבתי שייצא מגרוני עוד רגע. אם כך רובס פילס את דרכו לכס השיפוט דרך המיטה ודרך ביציהם המרוקנות של שופטים... לאחרונה ביקש אבישי רובס להתחפש לטוויטי הציפור כדי להכניס את כלי זינו לפיו של עודד רומנו אבל רומנו סרב וכרגע הם נפרדו כפרטנרים לסקס קינטי ודביק."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים, תמונה בה הודבקו פניהם של השופט רובס ועו"ד רומנו על גופותיהם של שני גברים, באופן שהשופט רובס מחדיר את איבר מינו לישבנו של עו"ד רומנו.

5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופט רובס דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה. כמו כן, במעשיהם שלושת הנאשמים הטרידו מינית את השופט רובס ועו"ד רומנו בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את השופט רובס ועו"ד רומנו בכך שפרסמו תצלום, בניגוד להסכמתם, המתמקד במיניותם, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילם או לבזותם, וכן פגעו בפרטיותם של השופט רובס ועו"ד רומנו בכך שפרסמו את תצלומם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילם או לבזותם.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **הטרדה מינית (פרסום תצלום)** – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
4. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2), סעיף 4(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום עשרים וארבעה

נגד נאשמת 1

[פלא 345453/15 (תיק 59), תחנת רחובות שפלה]

1. מ.ב הינה קרימינולוגית, עובדת סוציאלית ופסיכותרפיסטית, המתפרנסת מעבודות כעצמאית (להלן: "מ.ב").
2. בתאריך 18.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה לשון הרע ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"... אבל מעלילנית השווא, היא משהי אחרת, נימפומנית יצאנית שנשואה לעו"ד. מדובר בנערת ליווי שהתחתנה עם עורך דין המייצג כדורגלנים, וייצג את רונן חרזי... והיא פיתתה את רונן חרזי לפני 10 שנים. גם לפני שנתיים פגשה אותו והתחננה לסקס בחצרות הרחובות של אבן גבירול, וגם בבית שלה, והוא נעתר לה, ומילא את משאלתה בהנאה הדדית מלאה. עברו שנתיים ונערת הליווי ניגשה למשטרה והתלוננה על אונס... נשאלת השאלה איפה היה העו"ד הזה כשהכדורגלן רונן חרזי זיין את אשתו? זה לא הפריע לו?... ולמה לא עשו עימות משולש עם הכדורגלן, העו"ד ואשתו היצאנית לשעבר? במקום זה עשו עימות רק בין חרזי והיצאנית..."
"... לא מגיע לו להיות נחקר באזהרה בגין אונס של נערת ליווי... על פי ראיות לכאוריות המצויות בידי המערכת, המעלילנית היא מ.ב, עובדת סוציאלית ופסיכותרפיסטית..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את כתובת מגוריה של מ.ב.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת לשון הרע בכך שפרסמה, בכוונה לפגוע, דברים נגד מ.ב, העלולים להשפיל אותה בעיני הבריות ולעשותה מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמה נאשמת 1 דברים כדי לפגוע במשרתה של מ.ב או במשלח ידה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מ.ב בכך שפרסמה את כתובת מגוריה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. לשון הרע – עבירה לפי סעיף 1(1) + סעיף 1(3) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום עשרים וחמישה

נגד נאשמת 1

[פלא 60868/16 (תיק 173), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין שירלי אקרמן כתובעת בתביעות תל אביב (להלן: "עו"ד אקרמן").
2. בתאריך 22.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, באתר corruptcops100, פרסום שכותרתו "אזהרת פרקליטת מדינה נוכלת וניבזית עו"ד שירלי אקרמן: לנאשמים אין זכות לשאול שאלות את עדי התביעה – ת"פ", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"הציבור מוזהר מפרקליטת מדינה, תובעת פלילית... עו"ד שירלי אקרמן שמה והיא נאלחת וניבזית, תובעת מהגיהנום."

"...ואותה נאלחת עו"ד שירלי אקרמן תפרה לו תיק של העלבת עובד ציבור... הנאלחת מבית הפרקליטות הגישה כתב אישום... באיזה מכללת זבל למשפטים זבלנית השכל אקרמן שלדעתה יש לה בכלל זכות למנוע מנאשם לשאול שאלות שיועילו להגנתו?"

"...באיזה עולם הזוי הגברת חייה? אחר כך נכלולית שכזו עו"ד שירלי אקרמן תגיש בקשה להיות שופטת... פוסטים כאלה נועדו למנוע מכלבות המצאות לדם אזרחים מלרחוץ בניקיון כפיהם ולבקש להיות מקודמות למשרות של שופטות, שאז בכלל הציבור לא יוכל להפטר מהן."
3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את עו"ד אקרמן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום עשרים ושישה

נגד נאשמת 1

[פלא 330902/15 (תיק 27), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. במהלך שנת 2011, הגיש פ.פ. תלונה נגד איש התקשורת יואב אבן, בטענה כי ביצע בו עבירות מין (להלן: "פ.פ").
2. בתאריך 22.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mispatsheker, פרסום שכותרתו 'איז מי צודק? יואב אבן או פ.פ.' (ראשי התיבות אינן במקור), הבחורה לשעבר שהתלוננה נגדו? מי שאכולת תסביכים מילדות שלא תצא לשחק במגרש של

המבוגרים, המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אז מי צודק יואב אבן או פ.פ. (ראשי התיבות אינן במקור), **הבחורה לשעבר שהתלוננה נגדו? היום היא גבר. באדיבות שוש מולא שמענו את הצד של פ.פ., המתלוננת. שוש מולא מנסה לצייר אותה כבחורה רגישה, שנוצלה ע"י חזיר שובינסטי שכל מה שעניין אותו זה לדחוף זין בתוך פות ותחת. שהוא ניצל אותה, ושהיא מסכנה...**"

"אחר כך הייתה עם איזה גרמני שזיין אותה באמצעות דילדו פלסטי, ללא מגע זין אמיתי. למה שהגרמני יחדיר בה סטרפ און, ולא את הנקניקיה הבאוורית שלו, הדבר האמיתי? היא גם לא יודעת מה מביא אותה לגמור. זין אמיתי באיברי המין או שדוחפים לה פלסטיק בתוך הפות (או התחת)..."

"בקיצור אחת כמוה לא צריכה לשחר לטרף, ולהציע עצמה לגברים. אחת כמוה לא צריכה לבוא אל גבר הביתה ולעשות לא פוזות של רוצה או לא רוצה. היא הזמינה עצמה לסיטואציה מינית, ובמקרה כזה שתגייד תודה שאחד כמו יואב אבל בכלל היה מוכן להשחיל את הזין שלו בתוך האיברים הטראנס-מיניים שלה. נשים כמוה צריכות להישאר בבית..."

3. לפרסום המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 מספר תמונות של פ.פ. ולפניהם הכיתוב **"זאת היפיופה"**.

4. בתאריך 22.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המתואר בסעיפים 2 ו-3, המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר corruptcops100.

5. בתאריך 30.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mispatsheker, פרסום שכותרתו **"שיימינג פמינאצי: יואב אבן מספר איך התנפלו עליו הפמינסטיות הרדיקליות ורוני אלוני סדובניק ביום שאחרי סגירת התלונה של פ.פ.** (ראשי התיבות אינן במקור)", המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"יואב אבן. איזו התנפלות פמינאצית הייתה עליו. הנה הוא מספר מה עשו לו הערפדות הפמינאציות ביום שאחרי ההודעה שהמשרה סוגרת את תלונת השווא של המתלוננת המטורפת פ.פ. (ראשי התיבות אינן במקור)..."

"כדאי מאוד שטראנסקסואלים כמו פ.פ. (ראשי התיבות אינן במקור) **יישארו בבית ולא יחפשו להם מין אקראי ומזדמן, אם הן לא סגורות על עצמן מה הן אוהבות במיטה, ואיזה סוג של מין הן אוהבות. נשים/גברים כמוה לא צריכות לחפש זיונים באפליקציות או בפייסבוק, אם הן לא זורמות. מי שלא רוצה להסתכן באונס, שתשב בבית ולא תפתח את התחת."**

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של פ.פ.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 2, 4 ו-5, פרסמה נאשמת 1 פרטים מזהים של מתלונן בעבירת מין והטרידה מינית את פ.פ בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינו ולמיניותו.
8. במעשיה המתוארים בסעיף 3, 4 ו-6, פרסמה נאשמת 1 פרטים מזהים של מתלונן בעבירת מין וכן פגעה בפרטיותו בכך שפרסמה את תמונותיו ובכך הטרידה אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. איסור פרסום (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום עשרים ושבעה

נגד נאשם 2

[פלא 328929/15 (תיק 112), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אורלי דהן כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית לוד (להלן: "עו"ס דהן").
2. בתאריך 26.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום שמטרתו לאיים על עו"ס דהן בפגיעה, שלא כדין, בשמה הטוב, וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה, בין היתר כמפורט להלן:

"זו הודעה לאורלי דהן מנהלת הרווחה בלוד שאנחנו יודעים שאת קוראת את מה שכתוב פה... יש לנו מידע ופרוטוקולים לגבי בית משפט שהיה לך עם מישהי ששמה הוא י.ק' – תיק מלפני מספר שנים כאשר היית מנהלת המחלקה לקשיש בלוד. הכתבה עומדת להתפרסם על ידי הפעילים שלנו בחו"ל עם כל הפרוטוקולים. כל החומר כבר כתוב ויופץ בקרוב מאוד. אצלנו אומרים: כל כלב ביג'י יומו... לתרגם לך אורלי?"
3. בתגובה לפוסט זה, פרסם נאשם 2 תגובה שמטרתה לאיים על עו"ס דהן בפגיעה, שלא כדין, בשמה הטוב, וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה, בין היתר כמפורט להלן:

"בתחבולות תעשה לך מלחמה" בקרוב – סיפור מדהים על נטיות מיניות של עוסיו"ת מסויימות, משולש אהבה, הטרדה מינית, פיטורים וסוף עצוב.... הכל ועוד בקרוב."

4. דברי האיומים שפרסם נאשם 2 כמפורט בסעיפים 2 ו-3, זכו ל-16 שיתופים, ל-58 חיבובים ולכ-18 תגובות.
5. בתאריך 11.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום נוסף שמטרתו לאיים על עו"ס דהן בפגיעה, שלא כדין, בשמה הטוב, וזאת בכוונה להפחידה ולהקניטה, הכול כמפורט להלן:
- "...עבשיו נפל לי האסימון... אוראלי דהן מנהלת רווחה בלוד וגרה ברחובות.... היא עצבנית שהתגלה לעולם שהיא הואשמה בהטרדה מינית של עובדת סוציאלית.... ציפור לחשה לי שהיא הגישה תלונה במשטרה smile emotion אז אוראלי דהן? האמת כואבת? פוגעת? חכי אם בטעות אני נעצר בגלל זה – יש הוראה להפיץ לכל עבר את הפרוטוקול שחלמת שהוא גנוז."**
6. דברי האיומים שפרסם נאשם 2 כמפורט בסעיף 5, זכו ל-18 שיתופים, ל-226 חיבובים ולכ-62 תגובות.
7. במעשיו המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-5, איים נאשם 2 על המתלוננת, שלא כדין, בפגיעה בשמה הטוב, בכוונה להפחידה ולהקניטה.

הוראת החוק לפיה מואשם נאשם 2:

איומים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

אישום עשרים ושמונה

נגד נאשמת 1

[פלא 543230/15 (תיק 140), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. במהלך חודש יולי 2011, או בסמוך לכך, במסגרת דיון בעניינו של הקטין י.א (להלן: "הקטין י.א") מינה בית המשפט את עו"ד לאה אליאב אפוטרופוס לדין (להלן: "האפוטרופוס").
2. בתאריך 8.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בערוץ היוטיוב על שמה, את פרטיו של הקטין י.א העשויים להביא לזיהויו וכן הקלטה של שיחה בה נשמע הקטין י.א משוחח עם האפוטרופוס בנושא עניינו האישיים של הקטין י.א. לצד פרסום זה כתבה נאשמת 1 את הדברים הבאים: **"17.12.14 משודד הרווחה חטף את ילדי משפחת אמבש לפנימיות, מוסדות פוסט-אשפוזיות בכפיה, לאחר שטען כי אב המשפחה ניהל "כת". האמהות שסרבו להעיד נגד דניאל אמבש נשלחו לכלא. הקלטת שיחה בין הקטין י.א (ראשי התיבות אינן במקור), שנתלש ממשפחתו ואושפז בכפיה בבית חולים פסיכיאטרי על ידי פקידת סעד והאפוטרופוסית לדין עו"ד לאה אליאב קליין."**

3. בתאריך 16.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר lory-shemtov, את פרטיו של הקטין י.א. העשויים להביא לזיהויו. בין היתר פרסמה את שמו של הקטין י.א., את שם האפוטרופוס, פרטים אודות טיפול רפואי שניתן לו והקלטה של שיחה בין הקטין י.א. לאפוטרופוס.

4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, פרסמה נאשמת 1 פרסומים מזיקים על קטין י.א. בכך שפרסמה פרטים העשויים להוביל לזיהויו של הקטין י.א. בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 24 (א)(1)(א) (ה) לחוק הנוער.

אישום עשרים ותשעה

נגד נאשם 2

[פלא 358595/15 (תיק 102), מרחב מוריה ירושלים]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין בתיה ארטמן כיועצת המשפטית של משרד הרווחה (להלן: "עו"ד ארטמן").

2. בתאריך 12.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 1, בדף הפייסבוק על שמו, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

'לא תאמינו אבל נשלח לי למייל משהו – מסתבר שלבתי ארטמן היועצת המשפטית של משרד הרווחה.... זו שתופרת את המכרזים? זו שהפריטה את הרווחה? זו שהילדים שלנו נחטפים בגללה? אז מסתבר שיש לה שלדים בארון..... אז נתחיל בקצת מהכמות האדירה של חומר שנשלח אלי: 2 פיקדונות למשל, כל אחד בגובה של מאות אלפי שקלים (מעל 500 אלף כ"א לפי הממצאים)... אחד בלאומי בקינג ג'ורג' – ירושלים שנפתח ב 18/12/2013 החשבון מסתיים ב 902. השני בדיסקונט בסניף הראשי בן יהודה 11 ירושלים שנפתח ב 1/8/2013 ומספר החשבון מסתיים ב 3535. נכס בשווי כמה מיליונים טובים ברחוב הסתת 6 דירה 3 בירושלים... יש עוד הרבה.... לאט לאט.'

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירף נאשם 2 פרטים מחשבונות הבנק של עו"ס ארטמן וכן את כתובת מגוריה ושווי ביתה.

4. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 2, זכו ל-84 חיבובים.

4. במעשיו המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליב נאשמת 2 את עו"ד ארטמן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור, וכן פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ד ארטמן בכך שפרסם פרטים מחשבונות הבנק שלה, כתובת מגוריה ושווי ביתה, אשר מהווים עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרו.

הוראות החוק לפיהן מואשם נאשם 2 :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שלוש

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 364074/15 (תיק 120), מרחב יפתח תל אביב]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הייתה ש.ס קטינה מועמדת לאימוץ.
2. בתאריך 13.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בערוץ היוטיוב על שמה, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
יעזרו ל-ד.ס (ראשי התיבות אינן במקור) **להחזיר את הבת שלה ש.ס** (ראשי התיבות אינן במקור), **בת 5.5 שנים. ד.ס נמצאת בפייסבוק r.s** (ראשי התיבות אינן במקור). **ד.ס, היא אמא של ש.ס בת 5.5 שנים... ד.ס מבקשת לשתף את הסרטון ולעזור לה להחזיר את ש.ס אליה... ד.ס פונה לציבור כדי שיעזור לה להחזיר את הבת שלה לחיקה... עשו שיתופים לסרטון זה ועזרו לנו להשיב את הילדה ש.ס לאמא שלה."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 סרטון אשר בו הוצגו שמותיהן ותמונותיהן של ד.ס ו-ש.ס.
4. בתאריך 13.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"עו"ס רונית יצחקי לשכת רווחה פתח תקווה רוצה לשלוח ילדה בת 5.5 לאימוץ סגור למרות שאמא שלה כשירה לגדל אותה"**, המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
יעזרו ל-ד.ס להחזיר את הבת שלה ש.ס, בת 5.5 שנים. משרד הרווחה רוצה לשלוח את הילדה שלה לאימוץ... ד.ס נמצאת בפייסבוק r.s. ד.ס, היא אמא של ש.ס בת 5.5 שנים... ד.ס מבקשת לשתף את הסרטון ולעזור לה להחזיר את ש.ס אליה..."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים ארבע תמונות של ש.ס אשר מתחת לאחת מהן נכתב "ש.ס. הבת של ר.ס – משרד הרווחה רוצה לשלוח אותה לאימוץ סגור למרות שאמא שלה יכולה לגדל אותה והיא כשירה לגדל אותה."
6. בתאריך 17.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "עו"ס רונית יצחקי מלשכת רווחה פתח תקווה רוצה לשלוח את ש.ס בת ה-5.5 לאימוץ ולנתק אותה מאחותה ב.ס (ראשי התיבות אינן במקור) בת 7 שנים המתגוררת עם אימה..." , המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
- "משרד הרווחה רואה ילדים כסחורה לאימוץ. אין לו שום בעיה להפריד בין אחיות, לנתק קשר דם, זה מה שהולך לקרות ל-ש.ס בת ה-5.5 שנים... להורים בת נוספת, ב.ס, הגדולה מ-ש.ס בשנה וחצי... מדוע משרד הרווחה מתעקש לגרום נזקים ל-ש.ס... לאחרונה נאמר ל-ר.ס כי ביתה ש.ס נשלחה לאימוץ סגור וכי עליה להיפרד ממנה... עד כה, האמא ר.ס, נאבקה בשקט כשהיא מתביישת לחשוף בפני הציבור כי היא מגדלת רק ילדה אחת... בצערה הרב של האם, כשהתבשרה בבשורת האיום, פנתה לעיתונאי מוטי לייבל, בבקשה לעזרה... העיתונאי לייבל, הזדעזע עמוקות, והבטיח לסייע לאם..."
7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 ארבע תמונות: האחת, של הקטינות ש.ס ו-ב.ס אשר על גביה נכתב "ש.ס הקטנה בת ה-5.5 משרד הרווחה הכריז עליה כברת אימוץ" ומתחתיה נכתב "בתמונה: ש.ס (צד ימין) ו-ב.ס (צד שמאל) – משרד הרווחה מפריד בין האחיות ורוצה לנתק את קשר הדם, ולשלוח את ש.ס לאימוץ סגור"; השנייה, של אימה של הקטינה ש.ס, ר.ס, אשר מתחתיה נכתב "האמא ר.ס. אם עדינה, רכה ואוהבת. התביישה לספר על חטיפת בתה, מחשש שלא יאמינו לה על מה שהמדינה עשתה לה"; השלישית, של ש.ס אשר מתחתיה נכתב "ש.ס הקטנטנה שאוהבת את אחותה הגדולה ב.ס יותר מכל וזקוקה לאמא שלה. לא יודעת שבקרוב היא הולכת לאבד גם את ב.ס וגם את אמא"; והרביעית, של ש.ס אשר מתחתיה נכתב "ש.ס הקטנה. לא יודעים שמשרד הרווחה עומד לנתק אותה לנצח מאחותה ומאימה שלה."
8. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינה ברת אימוץ בכך שפרסמה את שמה של הקטינה ש.ס ושם אימה, תמונותיה ותמונות אימה וכן את כתובת דף הפייסבוק של אימה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה ש.ס בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור.
9. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4 ו-5, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום מזיק של קטינה ברת אימוץ בכך שפרסמו את שמה של הקטינה ש.ס ושם אימה, תמונותיה וכן את כתובת דף הפייסבוק של אימה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה ש.ס בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור.
10. במעשיהם המתוארים בסעיפים 6 ו-7, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרסום מזיק של קטינה ברת אימוץ בכך שפרסמו את שמה של הקטינה ש.ס, שם אימה ושם אחותה, תמונותיה, תמונות

אימה ותמונות אחותה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה ש.ס בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א)+(ב) לחוק הנוער.

אישום שלושים ואחד

נגד נאשמת 1

[פלא 370294/15 (תיק 21), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת עירית הרמן ויינברג כשופטת בבית הדין לעבודה במחוז תל אביב (להלן: "השופטת ויינברג").
2. בתאריך 17.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"סקופ מדהים: עורכת דין גרושה אירית הרמל ויינברג התחילה לעבוד בהנהלת בית המשפט שמשנה גל עמד בראשה, והפכה לפילגש שלו. כפרס על יחסי המין הוא דאג למנות אותה רשמת בבית הדין לעבודה בתל אביב מבלי שתעבור דרך הוועדה למינוי שופטים. שמה אירית הרמל ויינברג. בינתיים ניהלה שופטת זו מאבק איתנים בבית משפט לענייני משפחה ברמת גן, אצל השופטת אסתר ז'יטניסקי רקובר, שם העלילה עלילות זדוניות ביותר על הגרוש שלה, ומנעה ממנו קשר עם ילדיו, וכל זאת בעידודה המלא של חברתה הטובה, השופטת הדוסית ממשפחת האצולה רקובר, אסתר ז'יטניצקי רקובר, שגם בעלה של ז'יטניצקי (רו"ח) מסובך בעבירות מרמה פליליות. ז'יטניצקי לקחה על עצמה לנהל מבע צלב נגד הבעל לשעבר של אירית הרמל ועשתה כל שביכולתה לגרום לו להתאבד או למות, ע"י סילופי פרוטוקולים, פסקי דין שערורייתיים, שקרים שיפוטיים למהדרין, ומעשי נוכלות שצריך אנציקלופדיה שלמה לתאר אותם..."

"אין זה מפליא שאת הגירושין שלה ניהלה אירית הרמל בצורה מחליאה ומבזה לרבות תלונות שווא, עדויות שקר, טענות היסטוריות של חשש לחייה, הטלת רפש בבן זוגה לשעבר, ניכור האבא מילדיו, ומה לא. את כל זה למדה אירית בהיותה מתמחה של השופטת הפמינאצית שפרשה יהודית שטופמן (עוד דוסית פדלחושית מהזן המיזנדרני- אקוטי), אשר ידועה

בשנאתה היוקדת כלפי גברים, ובהיותה שופטת משפחה גרמה למספר לא מועט של התאבדויות גברים."

3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת ויינברג דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות דרכי שפיטה.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

זילות בית משפט - עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום שלוש ושניים

נגד נאשמת 1

[פלא 29124/16 (תיק 163) סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין לורי צרפתי כפרקליטה ברשות המיסים (להלן: "עו"ד צרפתי").

2. בתאריך 19.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"לפנינו פרקליטה נוכלת, מסוכנת לציבור, עו"ד לורי צרפתי. אחרי פסק דין שכזה, הבוסים שלה היו צריכים לקרוא לה, לפטר אותה ולהעיף אותה לכל הרוחות... יום אחד אולי תרצה להיות שופטת בעצמה. נאחל לה שלא תהיה לה פרנסה. יום כיפורים מגיע. נאחל לה שלא יסלחו חטאיה. איכס מגעילה."

3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את עו"ד צרפתי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום שלוש ושלושה

נגד נאשמת 1

[פלא 14226/16 (תיק 161), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה לורי נייר בר-גל כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ירושלים (להלן: "עו"ס בר-גל").
2. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"...אחת מהן היא הזונה המשוקמת, לורי נייר בר-גל... זונה זו המגיעה לירושלים משדרות האורות האדומים במישגן. גם זונה אמריקאית זו לורי נייר בר-גל מתלוננת בפייסבוק כמו חתולה מיוחמת..."
"כך נראתה הזונה לורי נייר בר גיל לפני בגרותה."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונה של עו"ס בר-גיל.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את עו"ס בר-גיל בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס בר-גל בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שלושם וארבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 532101/15 (תיק 136), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נחמה גיהסי כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ירושלים (להלן: "עו"ס גיהסי").

2. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס נחמה ג'הסי: חולצה מבית זונות בעיר העתיקה בהיותה נגועת סיפיליס – נכשלה בפרנסתה כי השיניים נתקעו על איבר המין של הלקוחות", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"עוד זונה משקומת מצאה לה פרנסה בלשכת הרווחה של עיריית ירושלים. המדובר בזונה שפיתחה נוגדנים לתרופות לטיפול בסיפיליס, והיה חשש שתעביר אותו ללקוחותיה במזרח ירושלים... מדווחים לנו שבבית הזונות ממנו חולצה, הלקוחות דרשו החזר כספי, כי השיניים שלה נתקעות על הזין של הלקוחות, והמציצות שלה היו באיכות שאיננה עוברת את תו התקן של רות מטות לבעלות המקצוע."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של עו"ס ג'הסי.
 4. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר horimisrael.
 5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס ג'הסי במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
 6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס ג'הסי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
 7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את עו"ס ג'הסי במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של עו"ס ג'הסי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שלושים וחמישה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 507912/15 (תיק 37), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התמחתה חמוטל פז בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי) (להלן: "המתמחה פז").
2. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "השופט הישארם אבו שחאדה זיכה נאשם מצביטה בישבן במחלקת בשר בסופר כי המשטרה לא בדקה אליבי – אזהרה חמורה חמוטל פז מתמחה זדונית ורשלנית", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:
"אנו גם מזהירים את הציבור מפני חמוטל פז, המתמחה שנשלחה ע"י הפרקליטות להגן על עמדת הפרקליטות שיש להרשיע בתיק זה... המתמחה הזו הייתה צריכה לדעת ששלחו אותה להפליל אדם חף מפשע, שאין לה שום ראיות קבילות להרשעה, והיא לא הייתה צריכה להשתתף בחיינוגת ההפללה של הבוסיות שלה בפרקליטות מרכז..."
"חמוטל פז היא אחת שנמצאת במסלול של חניכה להיהפך למפלצת אדם שזקוקה למנת דם יומית, ניזונה מדמם של נידונים בפלילים, שעומדים למשפט בלי ראיות, בתיק רשלני ביותר... המתמחה הזו ורבות כמותה יוצאות מההתמחות בפרקליטות כאשר באישיותן חקוקה התאוה לראות אנשים המתבוססים בדמם. זה מגעיל ודוחה."
3. בתאריך 26.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה העלבת עובד ציבור, גם באתר horimisrael.
4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את המתמחה פז בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את המתמחה פז במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום שלושים ושישה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 532409/15 (תיק 107), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין עירית גלר כתובעת ביחידת תביעות מרכז של משטרת ישראל (להלן: "עו"ד גלר").
 2. בתאריך 9.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "השופטת אפרת פינק זיכוי גרוש מתלונת שווא של בת זוג גרושה על תקיפה ללא עדים על סמך עדות יחידה – הפרקליטה עירית גלר ספגה כישלון צורב ת"פ 17284-08-13", המהווה העלבת עובד ציבור והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:
"בתיק זה מתגלה כיעורה של הפרקליטה עו"ד עירית גלר. עוד בהמה מפוטמת שחושבת שתפקידה בפרקליטות הוא לצבור הרשעות ולהרוס חיים של בני אדם... נקווה שביום כיפור יירשם לה פאק בספר הפאקים של הקדוש ברוך הוא. ואימרו אמן."
 3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את פרוטוקול הכרעת הדין של ת"פ 17284-08-13, שהתנהל בדלתיים סגורות.
 4. בתאריך 9.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור והפרת איסור פרסום, גם באתר horimisrael.
 5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ד גלר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
 6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פרסמה נאשמת 1 פרוטוקול דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות, וזאת שלא ברשות בית המשפט.
 7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את עו"ד גלר במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פרסמו נאשם 2 ונאשם 3 פרוטוקול דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות, וזאת שלא ברשות בית המשפט.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. איסור פרסומים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט.

נגד נאשמת 1

[פלא 498613/15 (תיק 221), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת גלית מור ויגוצקי כנשיאת בית המשפט לנוער בתל אביב-יפו (להלן: "השופטת ויגוצקי").

2. בתאריך 15.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "גלית מור ויגוצקי שופטת נוער תקועה 20 שנה בדלתיים סגורות ללא ראיות: אין צורך בהליך הוכחת והזמנת עדים. יש להוציא את כל הילדים מהוריהם לפנימיות ללא סדרי דין", המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"גלית מור ויגוצקי, תקועה 20 שנה בדלתיים סגורות ללא ראיות, כשמיולי 2006 ועד היום היא משמשת נשיאת בתי משפט לנוער, עובדה המהווה קרקע פוריה לשחיתות ושררה... ויגוצקי בעלת סמכויות נרחבות בדלתיים סגורות, ללא ראיות, גורמת נזקים קשים לפרט, לחברה ולמשפחה ללא פיקוח ובקרה, מנצלת לרעה את החיסיון ואינה מפרסמת פסקי דין... ויגוצקי פועלת בשיטת חותמת הגומי לעובדות הסוציאליות כדי לרצות רשויות הרווחה, איגוד העו"ס ועמותות האומנה... מור ויגוצקי ילדה ילד עם תסומנת דאון אותו הפקירה לטיפול וגדילה אצל בן זוגה לשעבר, ששימש כאב ואם לבנו, כשהיא מתעלמת מקיומו של בנה, כאילו לא נולד. יש לה בן זוג, איתו היא לא מתגוררת תחת קורת גג אחד, מחשש שיראה את פניה המפוחלצות ללא שפכטל בבוקר כשהיא מתעוררת. אללה יוסטור. מידי שנה היא נוסעת לשלושה חודשים לחו"ל לצורך שיפוצים קוסמטיים מקיפים: ניתוח אף, ניתוחי עפעפיים, החלקת קמטים, מילוי בוטוקס, הורדת סנטר, שאיבת שומן מהתחת, שדיים מפלסטיק ווגינה שעברה הקטנה, הסרת שיער בלייזר, הסרת שפם, תוספות שיער בחימצון לא בריא."

"...לא ברור מדוע היא ממשיכה להיות נשיאת ביהמ"ש, כשהיא נעדרת 3 חודשים בשנה מעבודתה... ויגוצקי מור היא דחלילה של פקידות הסעד. תפקיד זה של הוספת חתימה על פרוטוקול גם רובוט יכול לבצע באורח אוטומטי ולכן התייתרה הסיבה לממן לה משכורת וליצור תקנים לעבודות מסוג שפיטה בהליכי נוער. מדובר באבטלה סמויה: היא יושבת בתקן של שופטת, מחממת כיסא וחותרת על פרוטוקולים וזהו... כאשר למעשה גלית מור ויגוצקי שופטת נוער ונשיאת בתי המשפט לנוער מתפקדת כעו"סית זוטרה, חסרת כל מעמד, חסרת כל יכולת לשנות את מה שהפק"ס כבר קבעה מראש, ולכן נדרש פיטורי השופטת. שאילתא תוגש מיד בתום החג להנהלת בתי המשפט, מדוע השופטת ויגוצקי ממשיכה לכהן כנשיאת בתי המשפט מזה 9 שנים, כשהיא נעדרת מידי שנה לתקופה של 3 חודשים לצורכי שיפוצים בחו"ל."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השופטת ויגוצקי.

4. בתאריך 1.5.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "גלית מור ויגוצקי הפרה הדין הבינלאומי והחילה את

חוק הנוער על ילדים נטולי אזרחות מבלי שהתקיים הליך להכרה ביהדותם לפי חוק השבות",
המהווה זילות בין משפט, פגיעה בפרטיות והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:

"משטר הטרור השיפוטי של גלית מור ויגוצקי ממשיך לפעול במלוא המרץ גם מעבר לקו הירוק... זהו פשע מלחמה לכל דבר, ואין ספק שהשופטת גלית מור ויגוצקי יכולה לעמוד לדין בפורומים בינלאומיים על כך. תלונה תוגש לאו"ם על כך בקרוב."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השופטת ויגוצקי וכן את פרוטוקול הדיון של תנ"ז 10293-02-16, שהתנהל בדלתיים סגורות.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת ויגוצקי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
7. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של השופטת ויגוצקי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
8. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פרסמה נאשמת 1 פרוטוקול דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות, וזאת שלא ברשות בית המשפט.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **זילות בית משפט (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. **איסור פרסומים** – עבירה לפי סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט.

אישום שלושים ושמונה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 488798/15 (תיק 47), פלא 414943/15 (תיק 76), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט אייל דורון כשופט בבית המשפט השלום בחיפה (להלן: "השופט דורון").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אתי אופק כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה במחוז חיפה (להלן: "עו"ס אופק").
3. במסגרת תפקידה, טיפלה עו"ס אופק ב-נ.א, אשר נאסר עליו, כשנה עובר לאירוע שיפורט להלן, להיפגש עם ילדיו הקטינים עקב התנהגותו האלימה.

4. בתאריך 19.9.15, או במועד סמוך לכך, בשעה 19:30 לערך, הגיע נאשם 2 לכתובת מגוריה של עו"ס אופק, מצויד במגפון, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות המגפון לעבר ביתה של עו"ס אופק, במשך כ-שתי דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"...אתי אופק קמפינסקי מנתקת ילדים מההורים שלהם... התפקיד שלה לנתק ילדים מההורים שלהם... את הכנסת את האבא הזה וגרמת לו להיות חולה ולהיכנס למחלקה שמטפלים בה בסרטן... וכל זה בשביל מה אתי אופק? בשביל לנתק אותו מהילדים שלו. זה מה שמשרד הרווחה עושה במדינה הזאת? לנתק הורים מהילדים... הלקוחות שלך יודעים שאשתך עוסקת בניתוק ילדים מההורים... אשתך משחקת פייר שהיא נכנסת לאנשים לתוך הבית ולוקחת לאנשים את הילדים ולא נותנת להם לראות אותם?"**

5. בתאריך 25.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, סרטון המתעד את המפורט לעיל בסעיף 4. בהקדמה לפרסום הסרטון כתב נאשם 2 פוסט אשר מהווה העלבת עובד ציבור, כדלקמן: **"חברים יקרים, הייתי היום אצל נ.א (ראשי התיבות אינן במקור) בבית חולים איכילוב... בגלל מי הוא שם עם סרטן ועובר טיפולי כימו לא קלים? בגלל חוטפות סוציאליות כמו אתי אופק קמפינסקי שניתקה אותו מהילדים שלו... וזה שאשתך חיים אופק נדחפת לאנשים לחיים ולא נותנת להם לראות את המשפחה שלהם? זה פייר? אז נסענו לעשות לה "שכונה"... מוטי לייבל."**

6. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 5, זכו ל-90 שיתופים, ל-224 חיבובים ולכ-68 תגובות.

7. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו **"ביזיון צווי הטרדה המאיימת: השופט אייל דורון מחלק צווי הטרדה מאיימת לכל כלבה, ערפדה ולכל זונה כמו לחמניות: עו"ס אתי אופק קמפינסקי מתמודדת עם פשעה"**, המהווה זילות בית משפט, העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...אבל מתברר ששופט טיפש במיוחד, החליט שזה אפשרי... ולכן שופט נורמלי אמור להקפיד על איכות ההוכחות כדי להצדיק את הוצאת הצוו. אבל לא במקרה של אייל דורון. אצלו מחלקים צווים כמו לחמניות חמות... אל השופט הזו הגיעה העו"ס חוטפת ילדים אתי אופק קמפינסקי. ייללה כמו חתולה מיוחמת שעשו לה שכונה, כלומר פתחו את הדלתיים הסגורות, והביאו לה את הדלתיים הסגורות היישר לשכונת היוקרה בה היא גרה. עו"ס אתי אופק חשבה לתומה שבגלל הדלתיים הסגורות אף אחד לא ישמע על הפשעים שהיא מבצעת. מסתבר שהימים האלה נגמרו. היום הדלתיים הסגורות מגיעות ישר לשכונה של הפושעת."

"הגיעה עו"ס אתי אופק שהתעללה באבא נ.א (ראשי התיבות אינן במקור), וגרמה לו לפתח סרטן הישר לאולמו של אייל דורון, השופט החיפאי... התקיימה משמרת מחאה נגד הערפדה מוצצת הדם אתי אופק... מנתקת אתי אופק את הילדים מהוריהם. במקרה של נ.א, היא לא הניחה לו עד שקיבל סרטן... אתי אופק קמפינסקי – אימת האבות במחוז צפון! כאמור נ.א קיבל סרטן שיהיה בריא אמן בגלל אתי אופק קמפינסקי והניתוק שלה מילדינו. אז לכבוד השנה החדשה, לכבוד יום כיפור, באנו לאחל לה שיעבור אליה כל מה שקרה לנ.א בגללה."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס אופק ונכתב על גביה **"אתי אופק עו"ס. מגורים: חיפה. מקצוע ותחביב: מנתקת ילדים מהוריהם"**.
9. במעשיו המתוארים בסעיף 4, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של עו"ס אופק, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס אופק בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה, והעליב את עו"ס אופק בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
10. במעשיו המתוארים בסעיף 5, העליב נאשם 2 את עו"ס אופק בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
11. במעשיה המתוארים בסעיף 7, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופט דורון דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 7 ו-8, העליבה נאשמת 1 את עו"ס אופק בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
13. במעשיה המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס אופק בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

הוראות החוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. **מהומה ועלבון במקום ציבורי** – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום שלושם ותשעה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

הונאה

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נעמה אוזון כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית חולון (להלן: "עו"ס אוזון").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה זיוה פורת כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית חולון (להלן: "עו"ס פורת").
3. בתאריך 2.6.15, או במועד סמוך לכך, במסגרת תפקידן, טיפלו עו"ס אוזון ועו"ס פורת בעניינה של נ.א ובהוצאת שלושת ילדיה הקטינים מביתה, וזאת על חוסר מסוגלותה ההורית.
4. בתאריך 22.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "התראת עו"סיות: נעמה אוזון וזיוה כהן פורת לשכת רווחה חולון חטפו 3 ילדים הפרידו ביניהם והפקירו אותם להזנחה מחרידה", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...מדובר באחת העו"סיות הנבזיות והחולניות ביותר בחולון. הנ"ל מאמינה שאין כל קשר בין אימא והרחם שלה, ושלאימהות קל מאוד להתנתק מהילדים שהביאו לעולם, ולמסור אותם לידיה כדי שתשכן אותם בפנימיות ואומנה. נעמה אוזון אישיות בהמתית וגועלית. היא שומרת על גוש החרא שהגיח מהרחם המזוהם שלה. אבל, אין לה שום בעיה לחטוף ילדים קטנטנים שנולדו לאימהות אחרות לאומנה ומרכז חירום. נעמה אוזון וחברתה זיוה כהן פורת, פעילות בפורום מבצעים מיוחדים של חטיפות קשות במיוחד. הנ"ל מתעללות במשפחת א' (ראשי התיבות אינן במקור) מחולון, ומעורבות באין ספור מבצעי חטיפה והתעללות בילדים. בקרוב תגוש נגדן תביעה בגין פשעים נגד האנושות."

"זיוה כהן פורת... הציבור מוזהר לא לגשת אליה. בתפקידה כעו"ס לחוק הנוער התעללה באבות, ייעצה לנשים להגיש תלונות שווא נגד גברים, שלחה אין ספור הורים למרכזי קשר, ועודדה גברים להתאבד. הנ"ל ניתקה אין ספור ילדים מאמהותיהן, ניתקה אין ספור סבתות מנכדיהן."

"בתמונה, עו"ס נעמה אוזון חובקת כלב. הגמדה הזו מגדלת תינוק... כשמדובר באימהות אחרות, אין לה שום בעיה לכתוב נגדן תסקירי שקר גועליים, לנתק אותן מהילדים שלהם, ולצאת לטייל עם התינוק והכלב שלה בגינה אחרי שהשלימה את פשעיה."

"נעמה אוזון וזיוה כהן פורת, חטפו לאמא נ.א (ראשי התיבות אינן במקור) מחולון את שלושת ילדיה... כל זאת, כעונש וחינוך האם על שכתבה בפייסבוק שלה שהיא מתגעגעת לילדיה. הפרדת האחים שבוצעה על ידי העו"סיות, נועדה להחליש את הילדים הקטנים... ועל ידי כך ליצור תשתית לאשפוז פסיכיאטרי כפוי... כשפקידת הסעד נעמה אוזון, מנסה לאשפז את האם בכפיה... נעמה אוזון הזהירה את האמא נ.א, לא לצלם את ילדיה, אחרת היא תפסיק את הביקור וגערה באם, כשניקתה את ילדיה עם מגבונים שהביאה מהבית, והחליפה להם לבגדים חדשים... עו"ס נעמה אוזון איימה על האמא: "השופטת טובה פרי, תעשה כל מה שאני אגיד לה, ואם אני ארצה, את לא תראי שוב פעם חודשיים את הילדים שלך!"."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס אוזן.
6. בתאריך 22.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק על שמו, קישור לפרסום המפורט בסעיפים 4 ו-5 המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות. מעל הקישור כתב נאשם 2, בין היתר, **"ימי שכן, שיכנס לקרוא איך פועלות 2 חלאות המין האנושי- נעמה אוזן וזיוה כהן פורת מחולון... מאחל להן שבתום יום הכיפורים.. אלוהים שלהן יגמול להן על מעשיהן..."**. כמו כן, לקישור האמור, צירף נאשם 2 את תמונתה של עו"ס אוזן.
7. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 6, זכו ל-3 שיתופים, ל-48 חיבובים ולכ-14 תגובות.
8. בתאריך 27.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "ככה נראית עו"סית רווחה: נעמה אוזן, עו"ס האחראית על חיסולם של הורים בגזרת חולון, פינת טרבלניקה בואכה מאיידנק. בגלגול הקודם, נעמה אוזן הייתה סוהרת במחנות ההשמדה, ונהנתה עד מאוד מתפקידה, מעמדה ויכולתה לתת דרור לאלמנטים הסדיסטיים הדומיננטיים באישיותה. מדובר בעו"ס העובדת באחד התחומים הבזויים ביותר של העשייה בעבודה סוציאלית... המוציאה ילדים מהוריהם, לרוב מאימותיהן... נעמה אוזן, עשתה שימוש ציני במקרה של האמא נ.א. היא חטפה שלושה ילדים מטופלים היטב, לאחר שהאמא ביקשה עזרה מהרווחה מהכלכלה, ומאז היא לא מאפשרת לאם קשר עם ילדיה... על עו"ס נעמה אוזן נאמר: "אילו היה מותקן תא גזים בלשכת הרווחה חולון, גם אז הייתה אומרת שההורים מנסקים לה את הידיים כאשר היא מכניסה אותם לתא הגזים" ולוחצת על הכפתור."**
9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס אוזן.
10. בתאריך 14.11.15, או במועד סמוך לכך, בשעה 19:30 לערך, הגיע נאשם 2 לכתובת מגוריה של עו"ס אוזן, מצויד במגפון, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות המגפון לעבר ביתה של עו"ס אוזן, במשך כ-ארבע דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"...נעמה לקחה לאימא נ.א (ראשי התיבות אינן במקור) שלושה ילדים באמצע הלילה מתוך המיטה לפני חצי שנה, הפרידה בין הילדים, ילד אחד נמצא בפנימייה, כלוא שם במשך שישה חודשים... נעמה הוציאה הנחיה שרק הדודה יכולה לראות את הילד, רק הדודה. אז אנחנו באנו להגיד שבוע טוב לנעמה אוזן... ערב טוב לדיירי הרחוב, אנחנו באנו להזהיר אתכם מפני עובדת סוציאלית של משרד הרווחה שחוטפת ילדים. העובדת הזאת קוראים לה נעמה אוזן בסנג'י... חוטפת ילדים... נמצאת פה בבניין מספר (מספר הבית נאמר במקור) והיא לקחה שלושה ילדים מתוך בית של אימא באמצע הלילה גררה אותם עם משטרה, שישה חודשים אחד מהילדים כלוא בתוך מוסד הרווחה, שישה חודשים נעמה אוזן לא משחררת אותו הביתה לראות את אימא שלו... אבל נעמה אוזן החליטה ליינתם את הילד הזה גם מאימא שלו... נעמה אוזן חוטפת ילדים של משרד הרווחה. תרחיקו את הילדים שלכם ממנה... יש ילדים שמקבלים מכות מהמדריכים שלהם, הכול בגלל השכנה שלכם..."**

11. בתאריך 28.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת השם עדנה קרנבל, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "האמא נ.א מחולון נאלצה "לחטוף" את בנה בן ה-8 שנחטף על ידי עו"ס נעמה אוזן מחולון", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן: **"...פקידות הסעד נעמה אוזן ו-זיוה כהן פורת, מונעות מהאם לשוחח עם הילדים שלה ולשאול לשלומם... הפרדת האחים שבוצעה על ידי העו"סיות, נועדה להחליש את הילדים הקטנים... ועל ידי כך ליצור תשתית לאשפוז פסיכיאטרי כפוי."**
12. במעשיה המתוארים בסעיף 4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס אוזן ועו"ס פורת בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור.
13. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס אוזן בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
14. במעשיו המתוארים בסעיפים 6 ו-7, העליב נאשם 2 את עו"ס אוזן ועו"ס פורת בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור וכן פגע בפרטיותה של עו"ס אוזן בכך שפרסם את תצלומה ובכך הטריד אותה.
15. במעשיה המתוארים בסעיף 8, העליבה נאשמת 1 את עו"ס אוזן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
16. במעשיה המתוארים בסעיף 9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס אוזן בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
17. במעשיו המתוארים בסעיף 10, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של עו"ס אוזן, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס אוזן בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה, והעליב את עו"ס אוזן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
18. במעשיהם המתוארים בסעיף 11, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס אוזן ועו"ס פורת בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור.

הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.**
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.**
3. **מהומה ועלבון במקום ציבורי (לנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.**

אישום ארבעים

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 489544/15 (תיק 70), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש י.ש כמנהל פנימייה חוץ ביתית לילדים בנתניה (להלן: "י.ש").
2. בתאריך 2.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "מרכז חטיפות טירת הילד בנתניה בניהול החרמן הסוטה עו"ס י.ש (ראשי התיבות אינן במקור) שאשתו עובדת איתו עו"ס ע.ש (ראשי התיבות אינן במקור) ומתעלמת ממעללי בעלה", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"י.ש, עו"ס סוטה המתחרמן ממגע עם ילדים... את התינוקות שלהם, י.ש ו-ע.ש, לא שולחים לגדול בחדר מנוכר ולא מכניסים אותה לחדר בידוד, אבל ילדים של אחרים, אין להם בעיה להתעלל ולשלוח לחדר בידוד... לפני 3 שנים, י.ש עבד במרכז חירום נוה מיכאל, משם פוטר, לאחר שהמשטרה חקרה מעשי תקיפה מיניים חמורים בקטינות תחת משמורת המדינה: הוא הכריח קטינה למצוץ זין של סוס בפני חניכות קטינות במרכז חירום, דחף לקטינה לאיבר המין עקרב כשהיו בבריכה, מרח קקי על פניה של קטינה אחרת, הכריח ילדה ללקק וגינה של קטינה אחרת, משך שיערות ערווה לקטינה, דחף לקטינה מקל של מטאטא בישבן. המשטרה תפסה 6 מטאטאים עליהם התגלו ממצאים פורנזיים, הוא חישמל ילדות בשוקר חשמלי, הוא לקח ילדות לדירתו, כשאשתו לא נמצאת בבית, ואמר לקטינות כי הוא יתן "הרגשה של בית", ואז הוא שיחק איתן משחק מי מוריד יותר מהר את הבגדים..."

"משטרת נתניה קבעה, שנמצאו ממצאים פורנזיים המעידים על תקיפות שעברו הקטינות, וחוקרות הילדים טענו שהעדויות אמינות, ברם הן מבקשות לא להעיד את הקטינות מחשש לנזק נפשי שייגרם להם, המשטרה סגרה את תיקי החקירה, והמליצה כי לא יעבוד עם ילדים. משוד הרווחה, במקום לפטר את י.ש, העביר אותו למרכז חירום אחר: טירת הילד, שם הוא חוזר ומבצע את זממו בקטינים חסרי ישע, כשאשתו ע.ש, מודעת למעשיו החמורים ומגבה אותו. היא טוענת, כי העלילו על בעלה, ושהוא אוהב ילדות והנגיעות היו תוך כדי משחק..."

"...כתובת ביתו שנתן י.ש, היתה חלק מזירת הפשע, עליה העידו הקטינות, שישנו בביתו בסופי שבוע, ותיארו את חדר השינה, את צבע הסדינים, שם הותקפו על ידי י.ש."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים שני פוסטים שפרסם י.ש בדף הפייסבוק שלו, את תמונתו של י.ש וכן את תמונתה של בתו התינוקת.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד י.ש, ו-ע.ש העלולים להשפיל אותם בעיני הבריות ולעשותם מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתם של י.ש ו-ע.ש. או במשלח ידם.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, הטרדו מינית שלושת הנאשמים את י.ש באופן שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים, בפרטיותו של י.ש בכך שפרסמו את תמונתו ואת תמונת ביתו הקטנה, ובכך הטרידו אותו.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **לשון הרע** – עבירה לפי סעיף 1(1) + סעיף 1(3) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים ואחד

נגד נאשמת 1

[פלא 521109/15 (תיק 88), פלא 477892/15 (תיק 96), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט נפתלי שילה כשופט בבית משפט לענייני משפחה במחוז תל אביב (להלן: "השופט שילה").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עופרה שיף כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בתל אביב-יפו (להלן: "עו"ס שיף").
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אורנה הירשפלד כעובדת סוציאלית ראשית לחוק אימוץ, במשרד הרווחה (להלן: "עו"ס הירשפלד").
4. בתאריך 3.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה זילות בית משפט, העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית, פרסומים מזיקים של קטינים ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"לאמא א.ב. (ראשי התיבות אינן במקור) נחטפו שלושת בנותיה הקטנות על ידי נבלות מוצצות דם ילדים, עפרה שיף ואורנה הירשפלד, שתי טינופות סוחרות בילדים מטעם השירות לחטיפת הילד. שתיהן שנואות במיוחד על כל הילדים בהן הם מטפלות", וכמובן שנואות במיוחד על ההורים שבזים להם."

"שתי הטינופות הללו, חטפו לא.ב. את שלושת בנותיה המתוקות ביום בהיר אחד, ושלחו אותן לאימוץ סגור כשהאמא כשירה מתפקדת, בחורה ללא רבב, ולא היתה שום סיבה לגנוב ממנה את הילדות."

"... מה עשתה הזקנה המקומטת חוטפת הילדים? רצה לנבלות הסוציאליות ואמרה להן שהילדות מוסתות על ידי האם. הנבלות פנו לבית המשפט, והגיעו לקוקסינל נפתלי שילה."

"הקוקסינל, נכנס לפרוטוקול של מטורללת בשם סיגלית אופק, שהייתה רשמת מטומטמת במיוחד וכל עיסוקה היה לא לתת פטור מאגרה לאבות גרושים, היא הצטיינה בכך אז קידומו אותה לתפקיד שופטת לאחר שהזדיינה עם משה גל, אבל זה כבר לפוסט אחר. בראש שלושת דפי ההחלטה נכתב "בפני השופטת המהבולה סיגלית אופק."

"נפתלי שילה, ידוע באכזריותו ובהיותו חותמת גומי של הרווחה, לא מפעיל שום שיקול דעת. כל מה שעובדת סוציאלית זוטרה אומרת לו הוא משתחוה אליה ועושה כדבריה. מדובר בתולעת חסר עמוד שדרה וגם אידיוט שלאף אחד אין מושג איך התברג לבית משפט בתור שופט משפחה."

"נפתלי שילה כותב: "נאסר על האם ליצור קשר כלשהי עם הקטינות ועם בני המשפחה שאצלם מתגוררות הקטינות". יש חוצפה יותר גדולה מזו? לאסור על האמא ליצור קשר עם בנותיה? מאיזה רחם הושרץ נפתלי, שבמחי הקלדה, הוא מחליט לאסור על אמא לא ליצור קשר עם בנותיה... אנו מאחלים לנפתלי שילה, שינותק מילדיו, ושלא יזכה לראות אותם גם לא במרכז קשר."

"ההחלטה הביזיונית והמזלזלת של נפתלי שילה, המלאה שגיאות הדפסה, כולל שגיאות מהותיות המבטלות את ההחלטה כמו רישום שמה של שופטת אחרת בראש ההחלטה והחתימה של הקוקסינל שילה בתחתית ההחלטה, מעידה על מדיניות הנהוגה בדלתיים סגורות: רמיסת זכויות הורים בדלתיים סגורות, ללא ראיות וללא סדרי דין, אין דין ואין דיין ופקידות הסעד עושות מה שהן רוצות."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונותיהן של א.כ. עם בנותיה הקטינות, בפנים גלויות.

6. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונותיו של השופט שילה ועל גבי התמונה הרישום: "נפתלי שילה- התנהגותו מדיפה ריח שחיתות ורמיה פוגע קשות באמון הציבור במערכת המשפט."

בנוסף, תחת תמונה זו רשמה נאשמת 1 "נפתלי שילה שופט דאע"ש המסוכן לאנושות."

7. בתאריך 4.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיפים 4-6, המהווה זילות בית משפט, העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית, פרסומים מזיקים של קטינים ופגיעה בפרטיות, גם באתר mothers-cry.

8. בתאריך 2.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "עו"ס אורנה הירשפלד סוחרת ילדים פקידת אימוץ מרעילה עו"סיות לחטוף ילדים", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"אורנה הירשפלד היא גדולת סוחרות הילדים במדינת ישראל. הירשפלד היא אישה מרת נפש אכזרית ומטונפת חסרת רחמים. משאבת הלב הפועמת בגופה מזרימה רעל ושינאת אדם טהורה. היא חטפה מבית החולים את התינוקת של... באכזריות שלא ניתן לתארה במילים וגרמה לאם שברון לב תוך החמרת מצבה הרפואי... על הסדיסטייות האכזרית של אורנה

הירשפלד אנו למדים מחטיפת שלושת בנותיה של האמא... ממנה היא חטפה את שלושת ילדותיה הפעוטות...

"הסחר בילדים של אורנה הירשפלד בילדים של אימהות אחרות, הוא מחריד... הירשפלד היא מנגלה של שנות האלפיים, והטינופת בלי בושה, חושבת שהיא עושה עבודת קודש. מדוע אורנה הירשפלד לא סוחרת בילדים של המשפחה שלה?... עלובת הנפש אורנה הירשפלד במאמר לעידוד הסחר בילדים..."

9. בתאריך 28.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה זילות בית משפט הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"נפתלי שילה שהוצא לחופשה כפויה עקב טענות של העוזרת המשפטית כי הוא הצמיד את איבר מינו לישבנה. קודם כל, לנו נראה שמדובר בעלילה בדיוק כמו שאמר השופט. בעבר דיווחנו כאן, שראו את נפתלי משתין במשתנה ולא ראו מאיפה הפיפי יוצא ומישהו אחר אמר שהוא משתין בישיבה."

"לדעתנו, העוזרת עלומת השם שניסתה להתעסק עם נפתלי, גילתה שהוא אימפוטנט חסר גברא, התעצבנה על שלא סיפק את צרכיה הנימפומניים והגישה נגדו תלונה כוזבת."

10. למלל המתואר בסעיף 9, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של השופט שילה ועל גביה הרישום: **"התנהגותו מדיפה ריח שחיתות ורמיה פוגע קשות באמון הציבור במערכת המשפט."**

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-7, העליבה נאשמת 1 את עו"ס שיף ועו"ס הירשפלד, בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 5 ו-7, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינות בכך שפרסמה את תמונת הקטינות הנזקקות עם אימן, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור באמצעות פרסום דמותן של הקטינות.

13. במעשיה המתוארים בסעיפים 4, 6, 7 ו-9, ביצעה נאשמת 1 עבירות זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופט שילה דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

14. במעשיה המתוארים בסעיפים 4, 7 ו-9, ביצעה נאשמת 1 עבירת הטרדה מינית, כלפי השופט שילה, בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

15. במעשיה המתוארים בסעיפים 6, 7 ו-10, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של השופט שילה בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידו אותו.

16. במעשיה המתוארים בסעיף 8, העליבה נאשמת 1 את עו"ס הירשפלד, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א) וכן סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.
3. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
4. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
5. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים ושניים

נגד נאשמת 1

[פלא 475500/15 (תיק 83), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין ויקטוריה בן מאיר לוי כתובעת בתביעות ראשון לציון (להלן: "עו"ד לוי").
2. בתאריך 24.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "אזהרת פרקליטת מדינה ערפדה צמאה לדם גברים עו"ד ויקטוריה בן מאיר לוי: גם אם האישה חזרה לבעלה והתחרטה להרשיע את הגבר בכל מחיר!", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"כל זה לא מעניין את פרקליטת השטן הערפדה הניזונה מדם של גברים ויקטוריה בן מאיר. היא רוצה דם. הרשעות... וכל זה לא מספק את תיאבונה של הזנונת ויקטוריה בן מאיר לוי... כלבה או לא כלבה?"
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של עו"ד לוי.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את עו"ד לוי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ד לוי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים ושלושה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 489436/15 (תיק 80), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת רגד זועבי כשופטת בבית משפט השלום בבית שאן (להלן: "השופטת זועבי").
2. בתאריך 24.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "השופטת רגד זועבי מתמודדת עם לשון הרע וסתיומת פיות...", המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות בכך שהודבקו פניה של השופטת זועבי על גופה של רקדנית בטן, הלובשת חזייה, ומעל התצלום נכתב "בתמונה נצר למשפחת זועבי. רגד זועבי. החלטנו לעשות עליה סאטירה ויזואלית. לשיטתה סאטירה מוגנת בחופש ביטוי וחופש היצירה, אז תפאדאלי יא ראג'דה" וכן "בתמונה רגד זועבי בתלבושת מסורתית של בנות עמה. כזכור בעדתה מומלץ לגבר לקחת 4 כמוה תמורת 10 גמלים לכל אחת."
3. בתאריך 24.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות גם באתר mishpatsheker.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופטת זועבי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
5. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את השופטת זועבי בכך שפרסמו תצלום, בניגוד להסכמתה, המתמקד במיניותה, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה, וכן פגעו בפרטיותה של השופטת זועבי בכך שפרסמו את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת זועבי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
6. כמו כן, הטרידה מינית נאשמת 1 את השופטת זועבי בכך שפרסמה תצלום, בניגוד להסכמתה, המתמקד במיניותה, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה, וכן פגעה בפרטיותה של השופטת זועבי בכך שפרסמה את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. זילות בית משפט (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (פרסום תצלום) (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 4(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים וארבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 489419/15 (תיק 50), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט יצחק עמית כשופט בבית המשפט העליון (להלן: "השופט עמית").
2. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker פרסום שכתרתו "השופט הגזען יצחק עמית הוציא צו איסור פרסום נגד פרסום שם...". המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:
 "...מדוע השופט המזעזע יצחק עמית מסתיר מידע מהציבור? מה כל כך סודי? יצחק עמית הוא אולי השופט מספר 2 ברמת נבזיותו, אחרי עדנה ארבל כמובן. שופט מגעיל שבקרוב מחלקת אוקלהומה תטפל בו..."
3. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה זילות בית משפט גם באתר horimisrael.
4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופט עמית דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופט עמית דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

זילות בית משפט (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום ארבעים וחמישה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 516352/15 (תיק 54), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נעמה דגן כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בגילה, ירושלים (להלן: "עו"ס דגן").
2. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס נעמה דגן: הדגדגן שלה מתרגש כל פעם שהיא חוטפת ילדים מאימהות, אלופת ירושלים בדגדוגי זין סודני", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"הציבור מזהר מפני הנבלה הארסית נעמה דגן (ירושלים). עו"ס נעמה דגן קיבלה פרס על מוצצת הזין הטובה ביותר בירושלים לשנת 2014..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים שתי תמונות של עו"ס דגן ומעליהן המלל **"הנה עלובת הנפש נעמה דגן, עו"ס."**
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס דגן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס דגן בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים ושישה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 519389/15 (תיק 101), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה דפנה אור כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בירושלים (להלן: "עו"ס אור").
2. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס דפנה אור: זונה ירושלמית ששוקמה בלשכת הרווחה בירושלים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"קבלו עוד זונה משוקמת בלשכות הרווחה עו"ס דפנה אור..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ס אור.
4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 הפרסום המפורט בסעיף 2, המהווה העלבת עובד ציבור, גם באתר depravity1.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס אור בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס אור בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את עו"ס אור במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של עו"ס אור בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים ושבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 489410/15 (תיק 62), פלא 488840/15 (תיק 63), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש צ.ו כגזבר מושב שדמות מחולה וכן כעובד סוציאלי בבית אבות בבית שאן (להלן: "צ.ו"), ונשוי לר.ו (להלן: "ר.ו").
2. עובר לתאריך 31.10.15, הגיב צ.ו על תגובה שרשמה נאשמת 1 לפוסט שנרשם בדף הפייסבוק של עורכת הדין יעל תותחני. בתגובה לכך, רשמה נאשמת 1 ל-צ.ו, בין היתר: **"יצא המרצע מהשק. עו"ס צ.ו (ראשי התיבות אינן במקור), טען בתחילה שהוא סטודנט לעסקים ואחר כך הוא מודה שהוא עו"ס לקשישים... העובדים הסוציאליים לא מסוגלים לומר מילה אחת של אמת. השקר טבוע בדנ"א שלהם. הם משקרים בבתי המשפט, משקרים את הציבור ומשקרים לעצמם. נוכל, כבר כתבתי? מה עיקר עיסוקו של צ.ו הנכלולי והאכזרי?..."**
3. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"צ.ו נשוי לזונה משוקמת שחזרה בתשובה ר.ו** (ראשי התיבות אינן במקור) **זנונת מסופלסת שמצאה שיקום בהרפיות מיניות"**, המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"עוד חדשות מבורכות מפרויקט לסלעית לשיקום זונות. הזונה ר.ו שוקמה. לא זו אף זו, עו"ס רקפת עצמון מצאה ל-ר.ו זיין שמחובר לגבר כדי לספק את צרכיה הנימפומניים על בסיס של קבע וגם דאגו לה לכתובה כדי שלא יוכל לברוח ממנה בקלות. כש-צ.ו לא מספק את הכוס הרחב של ר.ו, אז היא מזדיינת עם הזיין הקטנטן של סוטה המין עו"ד יניב איש שלום מוצץ הזרזים... ושלושת הילדים שהמליטה ר.ו, שאיש לא יודע מאיזה זרע הם באו. בטוח שלא מזרעו של סוטה המין צ.ו. נראה לנו שהם שייכים ליניב איש שלום."
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים את התמונות הבאות: שתי תמונות של ר.ו אשר מתחת לראשונה נכתב **"ר.ו זונה שעברה שיקום מוצלח"**, ומתחת לשנייה נכתב **"ר.ו זונה שעברה שיקום מוצלח"**; תמונה של צ.ו אשר מתחתיה נכתב **"צ.ו סוטה מין"** וכן תמונה של שלושת ילדיהם הקטינים של צ.ו ו-ר.ו.
5. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 3 ו-4, המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר mishpatsheker.
6. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"אזהרת עו"ס צ.ו קוקסינל מלקק את הכוס המצחין של צפרא דוויק הביוב של המדינה"**, המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אזהרת עו"ס צ.ו משחק עם הדגדגן המנופח של צפרא דוויק זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן..."
7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של צ.ו אשר מתחתיה נכתב **"בתמונה הדוס הקוקסינל צ.ו."**
8. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3 ו-4, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את צ.ו ו-ר.ו בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.

9. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותם של צ.ו ו-ר.ו בכך שפרסמו את תצלומם ותצלום ילדיהם הקטינים ובכך הטרידו אותם.
10. במעשיה המתוארים בסעיף 5, הטרידה מינית נאשמת 1 את צ.ו ו-ר.ו בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם. כמו כן, פגעה נאשמת 1 בפרטיותם של צ.ו ו-ר.ו בכך שפרסמה את תצלומם ותצלום ילדיהם הקטינים ובכך הטרידה אותם.
11. במעשיהם המתוארים בסעיפים 6 ו-7, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את צ.ו בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניות.
12. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של צ.ו בכך שפרסמו את תצלומם ובכך הטרידו אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים ושמונה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 516439/15 (תיק 139), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עינת ג'אבורי כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בשכונת בקעה, תלפיות (להלן: "עו"ס ג'אבורי").
2. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס עינת מויאל ג'אבורי מקדמת פרופגנדה של חטיפת ילדים מהורים נורמטיביים, מתחזה להיות חוקרת עם תואר זבל הבינוב", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"הציבור מוזהר מהזונה המשוקמת עינת מויאל ג'אבורי. עו"ס. נאלחת."

"הלכה ולמדה להיות פרזיטית יהודיה. איכס כמה שהמקצוע שלה מגעיל. קבלו מאמר של הנבלה."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ס ג'אבורי.

4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר mothers-cry.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס ג'אבורי במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס ג'אבורי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את עו"ס ג'אבורי במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של עו"ס ג'אבורי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום ארבעים ותשעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 521376/15 (תיק 69), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה רינת סלם כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בירושלים (להלן: "עו"ס סלם").
2. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"אזהרת עו"ס רינת סלם (ירושלים) מסתירה את עברה כזונה באמצעות שביס וסחבה כאילו היא דתיה. חוטפת ילדים של אימהות אחרות אבל את שלה היא מגדלת בעצמה"**, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן: **"...אבל תטעו. זונה תמיד נשארת זונה בנשמתה. הנ"ל רינת סלם, עו"ס..."**
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ס סלם וביתה הקטינה.

4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאלי, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר depravity1.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס סלם בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס סלם בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את עו"ס סלם במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של עו"ס סלם בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום חמישים

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 14325/16 (תיק 167), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה שרון רחל בנימין כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ירושלים (להלן: "עו"ס בנימין").
2. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם שגב צוריאלי, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס שרון בנימין (ירושלים): זונה משוקמת חובבת ארוטיקה והתערטלות פומבית, זכתה באליפות ויצ"ו לחטיפות ילדים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"הצלחה לפרוייקט סלעית לשיקום זונות. הזונה הירושלמית שרון בנימין שוקמה ונמצא לה ג'וב בלשכת הרווחה בירושלים... הנ"ל חובבת פילוסופיה של יחסי הגומלין בין זנות ונימפומניה. על פי מחקר שערכה בקרב חברותיה למקצוע בירושלים, הזונות המשוקמות ברווחה, ככל שהעו"ס יותר נימפומנית, כך גובר בה הדרייב לחטוף ילדים מהורים."

"מדובר בנבלה נאלחת, עו"ס שרון בנימין... הלכה ולמדה להיות פרזיטית יהודיה. איכס כמה שהמקצוע שלה מגעיל."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ס בנימין.
4. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאלי, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתרים 1 depravity ו-socialworkeralert.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס בנימין במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס בנימין בכך שפרסמה את תצלומה ברבים ובכך הטרידה אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את עו"ס בנימין במסגרת תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידו אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של עו"ס בנימין בכך שפרסמו את תצלומה ברבים ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום חמישים ואחד

נגד שלושת הנאשמים

1. בתאריך 28.12.14, ניתנה החלטה מאת כבוד סגן הנשיא, השופט אחמד אבו פריחה, בבית המשפט לנוער בבאר שבע, לפיה הקטינות ש.י ו-א.ס (להלן: "הקטינות") יוחזקו באופן זמני במשפחה חסויה.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך לאחר יום 28.12.14, הועברו הקטינות ל-א.א, אשר משמשת כמשפחת קלט חירום.
3. בתאריך 4.11.15, או בסמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק על שמו, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
'אלו צילומים של 2 בנות תינוקות שנחטפו ישירות מבית החולים! לאמא מדהימה שנלחמת להחזיר אותן! אלו תמונות של ה"טיפול המסור" של משפחת האומנה! תסתכלו על הסלקל.. רמת הסניטציה... רבותיי זו אינה תפרכת חיתולים אלו הן כוויות!... האמא של הבנות הגישה תלונה למשטרה נגד הגברת א.א (ראשי התיבות אינן במקור) ברחוב (שם הרחוב הופיע במקור) ששם נמצאות הבנות ושם מתעללים בהן אבל המשטרה סגרה את התלונה...'
4. למלל התואר בסעיף 3, צירף נאשם 2 ארבע תמונות בהן נראה ישבן של תינוק ועליו כוויות.
5. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, באתר yeladeinu, פרסום שכותרתו ***'כוויות לתינוקות במשפחת אומנה א.א ברחוב (שם הרחוב הופיע במקור) בחסות עו"ס ג'אנה אבייב מלשכת רווחה אופקים'***, המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
'...עו"ס ג'אנה אבייב, לשכת רווחה אופקים, חטפה מאמא תאומות מבית החולים, ומסרה אותן לא.א, מרחוב (שם הרחוב הופיע במקור), שתשמש משפחת אומנה. עו"ס אבייב טענה שהאמא חסרת מסוגלות הורית וחסרת כשרות לגדל את התינוקות שלה. משפחת האומנה הזניחה בצורה מחרידה את התינוקות, וגרמו להן כוויות נוראיות באופן נרחב על גופן. גם הסלקל של התאומות מזוהם, עובדה המעידה על רמה סניטציה ירודה ביותר במשפחת האומנה... האימא של הבנות הגישה תלונה למשטרה נגד א.א ברחוב (שם הרחוב הופיע במקור), שם נמצאות הבנות ושם מתעללים בהן, אבל המשטרה סגרה את התלונה...'
6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 שש תמונות בהן נראה ישבן של תינוק ועליו כוויות.
7. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר horimisrael.
8. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר mishpatsheker.
9. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר mothers-cry.

10. בתאריך 8.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 5 ו-6 המהווה פרסום מזיק של קטין גם באתר lory-shemtov.
11. במעשיו המתוארים בסעיף 3, פרסם נאשם 2 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסם את שם האישה שמשמשת משפחת אומנה לקטינות וכתובת מגוריהן הנוכחית, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 5, 7, 8, 9 ו-10, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמה את שם האישה שמשמשת משפחת אומנה לקטינות וכתובת מגוריהן הנוכחית, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור.
13. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, פרסמו נאשם 2 ונאשם 3 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמו את שם האישה שמשמשת משפחת אומנה לקטינות וכתובת מגוריהן הנוכחית, אשר עלול להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א)+(ב) לחוק הנוער.

אישום חמישים ושניים

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 51922/15 (תיק 66), פלא 501933/15 (תיק 67), פלא 501927/15 (תיק 68), סייבר ת"א, מפלג

הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה רים זריק כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, במועצה המקומית עילבון (להלן: "עו"ס זריק").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה רולה ימיני בשאראת כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, במועצה המוקמית יפיע (להלן: "עו"ס בשאראת").
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה סילביה מרג'יה כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בנצרת עילית (להלן: "עו"ס מרג'יה").
4. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "סקופ של אלוף בן עורך עיתון 'הארץ': 3 זונות ערביות יצאו למחנה לשיקום זונות

בקורפו יוון – עו"ס רים זריק, עו"ס סילביה מרג'יה ועו"ס רולה ימיני בשאראת", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

יעורך עיתון הארץ, אלוף בן, עלה על סקופ חדש. נפתח מחנה לשיקום זונות ערביות באי קורפו שביוון. בטרנספורט הראשון בוצע פיילוט על הזונות הערביות רים זריק, סילביה מרג'יה ורולה ימיני בשאראת... הזונות הערביות רים זריק, סילביה מרג'יה ורולה ימיני בשאראת טופלו בשיטת פסיכו-אנליזה המבוססת על המיתולוגיה היוונית. כל זונה נתבקשה לדמיין שהיא אפרודיטה, ולספר באמצעות דמיון מודרך, כיצד חשבה אפרודיטה בזמן שהאלים היוונים זאוס אל המלחמה, אפולו אל השמש והמוסיקה, דיוניסוס אל היין והגפן, ופוסידון אל הים והיבשה זיינו אותן בכל תנוחה אפשרית."

"הזונות הערביות רים זריק, סילביה מרג'יה ורולה ימיני בשאראת התבקשו לתאר בפרוטרוט כיצד חשה זונה שמשלמים לה 100 דרכמות כדי לפתח מיומנות של ליקוק ביצים, בליעת עטרת הפין, והפיכת ישבנה לסיר מהביל של נוזלי גוף, נוזלי תשוקה ושפיך יווני. על פי התוכנית, שפיתחה עו"ס רנדה חיב חביב: לאחר שכל אחת מתארת את תחושותיה, היא תשחרר הבושה שעוטפת אותה, ומכאן נפתחת הדרך למסלול השיקומי באמצעות הדרכות מיניות פיסיות תוך שימוש במלצרים היוונים בבתי המלון שהתנדבו לדפוק את המטופלות הערביות רים זריק, סילביה מרג'יה ורולה ימיני בשאראת."

"בסיומו של הטיפול התברר ששלושתן לא חשו כל תשוקה מינית כלפי אף אחד מהאלים היוונים, אבל דווקא כאשר הוצגה להן האלה היוונית ארטמיס, אלת הבתולות, הפות שלהן התמלא הצפה של מיצי פות."

"לאור תוצאות הפיילוט הראשוני ביוון, החליטו בתיה ארטמן יועמ"ש הרווחה ועו"ס רנדה דיב חביב לשלוח את השלישייה לטיפול שיקום זונות במוזמביק, מתוך הנחה שרק זיין אפריקאי מסוג "קונטה קינטה" יצליח לחזור במעלה התעלות של העו"ס הערביות הללו, רים זריק, סילביה מרג'יה ורולה ימיני בשאראת."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים תמונה בה מצולמות עו"ס זריק, עו"ס בשאראת ועו"ס מרג'יה.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס זריק, עו"ס בשאראת ועו"ס מרג'יה במסגרת תפקידן כעובדות ציבור וכן הטרידו אותן מינית בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינן או למיניותן.

7. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותן של עו"ס זריק, עו"ס בשאראת ועו"ס מרג'יה בכך שפרסמו את תצלומן ובכך הטרידו אותן.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום חמישים ושלושה

נגד נאשמת 1

[פלא 513267/15 (תיק 98), תחנת דימונה נגב]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נעמה הרשקוביץ כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בירוחם (להלן: "עו"ס הרשקוביץ").
2. בתאריך 7.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"...יום יבוא ועו"ס תטפל גם בו, למשל העו"ס שונאת הגברים נעמה הרשקוביץ מדימונה-ירוחם."
3. **"...נו, ולבהמה פמינאצית כזו נותנים לטפל בעניינים שבין גבר וילדיו."**
"...השיבה לו הזונה המשוקמת עו"ס נעמה הרשקוביץ..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס הרשקוביץ ורשמה לצד התמונה: **"בתמונה עו"ס נעמה הרשקוביץ עם הכשרה בפמינאציה..."**.
- כמו כן, למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של עו"ס הרשקוביץ, בעלה וילדיה תחת הכותרת: **"הנה העו"ס עם בעלה וילדיה"**.
4. בתאריך 8.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר lory-shemtov.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס הרשקוביץ במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס הרשקוביץ בכך שפרסמה את תצלומה ותצלום בעלה וילדיה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 171(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום חמישים וארבעה

נגד נאשם 2

[פלא 524019/15 (תיק 171), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת יוכבד גרינוולד-רנד כשופטת בבית המשפט השלום בפתח תקווה (להלן: "השופטת גרינוולד").

2. בתאריך 11.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק leybel.moti, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"מזל טוב לשופטת יוכבד גרינוולד רנד לקבלת מחלת הסרטן. מסתבר שהיקום משלם לכל אחד כגמולו. יוכבדק'ה שוכבת בבית חולים במחלקה אונקולוגית. נאחל לה שתקבל טיפול מהרופאים באותה רמה שנתנה טיפול לאבות גרושים."

3. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 2, זכו ל-24 שיתופים, ל-74 חיבובים ולכ-47 תגובות.

4. בתאריך 16.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק leybel.moti, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"בהמשך למזל טוב לשופטת יוכבדק'ה.... יוכבד יצאה ל"שנת שבתון" כנראה בעקבות המחלה... האמת? לא מעוניין לאחל לה החלמה מהירה מכיוון שאז היא תחזור לחטוף ילדים עם הרווחה..."

5. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 4, זכו ל-32 חיבובים ולכ-7 תגובות.

6. במעשיו המתוארים בסעיפים 2-5, ביצע נאשם 2 עבירות זילות בית משפט באופן שפרסם על השופטת גרינוולד דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראת החוק לפיה מואשם נאשם 2:

זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום חמישים וחמישה

נגד נאשמת 1

[פלא 493885/15 (תיק 36), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין ליזו עליזה וולפוס כפרקליטה בפרקליטות מחוז ירושלים (להלן: "עו"ד וולפוס").
2. בתאריך 12.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "פרקליטת הגיהנום ליזו וולפוס: מי שמאיים בהתאבדות צריך להעמיד אותו לדין על "איום" כדי לזרז את מותו והתאבדותו" – אהרון פרקש, משה יועד הכהן ועירית כהן מסכימים – ע"פ 57262-12-14 זילפה בר נ' מדינת ישראל", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"רק מוח מעוות וחולני כמו של הפרקליטה הנאלחת ליזו וולפוס... כל יום קמה פרקליטה חדשה, כמו במקרה זה הנבלה הסרוחה ליזו וולפוס... הפרקליטה ליזו וולפוס כמו כל הפרקליטות במחוז ירושלים היא חיה טורפת שצמאה לדם חשודים. האמת לא מעניינת אותה, אלא רק לצבור הרשעות... היה מתאים לאחת כזו לעמוד על הרמפות באושוויץ ולסנן בני אדם. חלילה שתופרת תיקים, ליזו וולפוס מקומה בכלא."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 שתי תמונות של עו"ד וולפוס עם ביתה הקטינה, תחת הכותרות: "בתמונה: הפרקליטה ליזו וולפוס בעברה זונה משוקמת שמצאה מפלט בפרקליטות מחוז ירושלים" ו-"ועוד אחת – ליזו וולפוס אוחות בקטינה שהאבא שלה לא ידוע."
4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את עו"ד וולפוס בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה הנאשמת בפרטיותה של עו"ד וולפוס בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום חמישים ושישה

נגד נאשמת 1

[פלא 230807/16 (תיק 215), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט חננאל שרעבי כשופט בבית המשפט המחוזי בחיפה (להלן: "השופט שרעבי").

2. בתאריך 18.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker פרסום שכותרתו "חננאל שרעבי (מח' חיפה) מחריד ופמינאצי גבר ישלם מזונות גם כשהילדים במשמורתו רמ"ש 46702-06-15", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"כך נראה פסק דין מעוול מגדרי נגד אב גרוש. מה שקורה פה זה פשיעה נגד האנושות..."

3. בתאריך 1.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker פרסום שכותרתו "חננאל שרעבי ביהמ"ש המחוזי חיפה מטורלל מרוב לעיסת גת: יש להטיל מקסימום מזונות על הגבר כדי להמית כמה שיותר גברים", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"יעל וילנר הפמינאצית הדגולה לוקחת צעד אחד אחורה ובעקבותיה בא הנבל התימני חננאל שרעבי. זבל של שופט. תוצר ביאושים של העדפה מתקנת לתימנים."

4. בתאריך 13.4.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker פרסום שכותרתו "חננאל שרעבי ביהמ"ש מחוזי חיפה פעל ברמיה וטיוח להרחקת קטינים מביתם ומשפחתם ללא נימוק או פירוט הסיבות לכך", המהווה זילות בית משפט, הכול כמפורט להלן:

"...משופט תימני שהעם שלו עבר במדינת ישראל את פרשת חטיפות ילדי תימן... הוא חש הזדהות עם החוטפים ורואה עצמו חלק מהם. בפסק דין מבאיש במיוחד... שופט מטורף."
"השופט חננאל שרעבי פעל בדרכי רמיה וטיוח להרחקת קטינים מביתם ומשפחתם ללא נימוק או פירוט הסיבות לכך."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 תמונה של השופט שרעבי ורשמה מתחתיה: **"חננאל שרעבי פשעים נגד האנושות ונגד האנושיות."**

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-5, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופט שרעבי דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של השופט שרעבי בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום חמישים ושבעה

נגד נאשמת 1

[פלא 520452/15 (תיק 100), פלא 521232/15 (תיק 193), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה קרן ברגר כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער בלשכת הרווחה בקרית ים (להלן: "עו"ס ברגר").
2. בתאריך 29.11.15, ניתנה החלטת בית המשפט לענייני משפחה בקריות, כבוד השופטת שירי היימן, בתיק נזקקות תנ"ז 58606-11-15 בדלתיים סגורות (להלן: "התיק"), בעניינם של א.א. ופ.א (להלן: "הורי הקטינים הנזקקים").
3. בתאריך 30.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 בדף הפייסבוק על שמה פרסום שכותרתו: **"מחזירים לא.א את הילדים!"**, המהווה העלבת עובד ציבור ופרסומים מזיקים של קטינים, בין היתר כמפורט להלן:
"קרן ברגר עו"ס נוכלת לחוק הנוער.. כותבת שקרים בתסקירי זועות...קרן ברגר ידועה באלימות ובתוקפנות שלה וכל התסקיר השקרי שלה לבית המשפט מעורר שאט נפש..."
"האני מאמין של קרן ברגר שהכי טוב לילדים לישון על דרגשים באומנת זבל של הרווחה, כאשר מבוקר ועד לילה הילדים חשופים להתעללות נפשית ופיזית של האומנים, ולמשטור מחשבות של העובדות הסוציאליות, שפועלות כמו מכבש להשתלט על חייהם של הילדים, רצונותיהם ואורח חייהם. אפילו בטרנזשטט היו לילדים היהודים חיים טובים יותר."
"קרן ברגר הנאלחת כתבה דברי בלע והכפשות מזעזעות כנגד האבא א.א כשהיא לא נותנת אפילו סיבה אחת מדוע א.א לא יזכה לגדל את ילדיו."
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 את תמונותיהם של הקטינים הנזקקים יחד עם אביהם א.א.
5. בתאריך 2.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 3-4, המהווה העלבת עובד ציבור ופרסומים מזיקים של קטינים, גם באתר -lory-shemtov, תחת הכותרת **"קרן ברגר עו"ס נוכלת לחוק הנוער משרד הרווחה קרית ים להכפשות ודברי בלע נגד א.א וילדיו- תמ"ש 16897-0212"**.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-5, העליבה נאשמת 1 את עו"ס ברגר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
7. במעשיה המתוארים בסעיף 4 ו-5, פרסמה נאשמת 1 פרסומים מזיקים של קטינים בכך שפרסמה את תמונותיהם, באופן אשר עלול להביא לידי זיהוי של הקטינים, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה, או לרמוז על זיהויים כאמור באמצעות פרסום דמותם של הקטינים.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א) וכן סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.

אישום חמישים ושמונה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 140003/17 (תיק 291), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת רות לבהר שרון כשופטת בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן: "השופטת לבהר שרון").
2. בתאריך 1.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "רות לבהר שרון: נמצא הקשר בין רעילות הואגינה לקיום דימנציה שיפוטית" – חריג לעיקרון השוויון בפני החוק: עובדות סוציאליות ועובדות ציבור", המהווה זילות בית משפט והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:
"בבית המשפט המחוזי בתל אביב יושבת שופטת זקנה, שבעין בלתי מזויינת ניתן לאבחן אותה בקלות כמי שלוקה בנפשה וסובלת מדמנציה שיפוטית מתקדמת. רות לבהר שרון שמה. מי שמגיע לאולמה מתפלא כיצד הנ"ל לא אושפזה במוסד לתשושת נפש. זיכרונה בוגד בה. היכולת להבין מה אומרים לא קיימת, ואם היא קיימת היא לא קיימת במציאות שלנו. עורכי הדין מתפלאים מדוע הפסיכיאטר המחוזי לא הוציא על השופטת רות לבהר שרון צוו לאשפוז כפוי."
"לאחרונה שחררה השופטת פסק דין בערעור אשר ממנו מתבהרת באופן מובהק הקורלציה בין רעילות הפות שלה (בלעז: ואגינה), לבין הדמנציה השיפוטית. בערעור זה קבעה השופטת הלכה חדשה לפיה "עובדי ציבור" הם בעלי דם אצילי כחול, והם זכאים לפריבלגיות מיוחדות שבני אדם רגילים לא ראויים להם..."
"...ובכן רות לבהר שרון קובעת שמי שמעביר ביקורת על עובדי ציבור כמו עובדת סוציאלית, צריך לשלם לא פיצויים גם אם עובדת הציבור פושעת, גם אם היא חוטפת ילדים, וגם אם היא עבריינת צמרת. לאזרח אין שום זכות להוכיח את הגנת אמת דיברתי כי עובדת הציבור היא ober alles..."
"מדובר בשופטת מושחתת, שופטת שאבד עליה הקלח. הדמנציה השתלטה עליה. מדוע רות לבהר שרון לא מתאפסנת בבית החולים לתשושי נפש על מנת לרפא את נפשה הצולעת?"
3. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופטת לבהר שרון דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה. כמו כן,

הטרידו מינית את השופטת לבהר שרון בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או מיניותה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום חמישים ותשעה

נגד נאשמת 1

[פלא 13218/16 (תיק 114), פלא 532905/15 (תיק 94), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש סנ"צ אברהם ורסאנו כמפקד תחנת משטרת גלילות (להלן: "סנ"צ ורסאנו").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשו אסתר אברהם ורותם בלס כשוטרות במשטרת ישראל, המשרתות בתחנת גלילות. שרה יעקובוף הינה שוטרת המשמשת כיועצת משפטית של תחנת גלילות (להלן: "השוטרות").
3. ד"ר בני שכטר הינו רופא גניקולוג אשר בעניינו התנהלה חקירה בחשד לביצוע עבירות מין במטופלותיו (להלן: "ד"ר שכטר"), על ידי תחנת גלילות.
4. בתאריך 5.12.15, ניתנה החלטת כבוד השופט ירון גת (להלן: "השופט גת"), בבית המשפט השלום בתל אביב-יפו, בעניינו של ד"ר שכטר בתיק מ"י 3017-12-15, לפיה הוארך צו איסור הפרסום על שמו ועל כל פרט מזהה אחר של ד"ר שכטר למשך 30 ימים מיום ההחלטה.
5. בתאריך 7.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "סנ"צ אברהם ורסאנו מתחנת גלילות שלח שלוש שוטרות לאורגזמה אצל הגניקולוג בני שכטר כדי להפילו באונס. השופט ירון גת אישר שימוש בשוטרות נימפומניות לפתיחת סתימות בפות", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית, זילות בית משפט, פגיעה בפרטיות והפרת צו איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:
"מדובר בחוסר אחריות משווע לשלוח שוטרות נימפומניות כדי להאנס? בסופו של דבר הגניקולוג בני שכטר שוחרר כי השוטרות לא נאנסו אלא להפך, חוו אורגזמה עילאית ורצו להמשיך להגיע לטיפולים. הגניקולוג מתמחה בתופעת הפות הצר. נשים שמשכנעות את עצמן שהפות שלהן צר מדי ולכן הם מכווצות את שפתי הערווה לפין לחדור בפות. את זה הגניקולוג

פותר באמצעות החדרת מכשירים גניקולוגיים דימוי דילדו, בהתחלה קטנים ולאט לאט ליותר גדולים עד שהפות נפתח.

"הבעיה במשטרה היא שסגן הניצב אבי ורסאנו לא הצליח למצוא בכל תחנת גלילות שוטרת אחת עם פות צר. בכל השוטרות בתחנת גלילות נמצא רוחב פות בשיעור של פי ארבע מהמקובל אפילו אצל הדרוזיות. זו הסיבה שבסוף שחררו את בני שכטר הביתה כדי שלא תחשף הבושה איך מיינו את השוטרות המיועדות למזימת הפללה, מי בדק להן את צרות הכוס לפני היציאה למשימה?"

"אבל מה שמחריד זה ששופט הזבל ירון גת עוד האמין על פי "דו"ח סודי" שהגניקולוג "אנס מטופלת" באמצעות מכשירים. ולמה שגניקולוג יאנוס איזה פרוצה באמצעות מכשירים? מה הכיף שהוא מקבל מזה? מה ההרפיה שהוא מקבל מזה? מה הפורקן לגניקולוג? הרי המטופלת לא מצצה לו ולא עשתה לו ביד. היום מגישים בקשות למעצרי גברים לכל שטות ותמיד מאשימים את הגבר בביזוי וניצול האישה גם שבכלל אין לגבר כל פורקן מזה שהאישה נדפקת באותו רגע באמצעות מכשיר, דילדו או אצבע, ולגבר אין כל פורקן. הוא בכלל לא גומר... רק הנקבה גומרת, ועוד מתלוננת?"

6. נאשמת 1 צירפה תמונות שונות של מכשירים שלטענתה המדובר במכשירים רפואיים גניקולוגיים ורשמה לצד התמונות את הדברים הבאים: "הנה כמה מהמכשירים שגניקולוגים מחדירים בפות של נשים, לידיעת השופט ירון גת. חבל שלא בדק אותם בעצמו בתחת שלו לפני ששלח את הגניקולוג בני שכטר ל-5 ימי מעצר על בסיס ראיות לכאורה..."

7. עוד פרסמה נאשמת 1: "הפמינאציות באינטרנט רוצות לצאת ולהפגין מול הקליניקה של הגניקולוג ששחרר ממעצר, אחרי שראש משטרת גלילות שלח אליו שלוש שוטרות נימפומניות כדי להתחזות למטופלות שפותחות כוס על כס הטיפולים, ולהיחדר על ידי דילדואים טיפוליים. אז לכל הפמינאציות, הנה השם: בני שכטר מרמת השרון. גשו אליו. הפגינו לו. מרדו את חייו."

8. עוד פרסמה נאשמת 1: "מה שמפליא אותנו זה איך השוטרות יכלו להתחזות לפצינטינות שסובלות מכוס צר? למען השם... מדובר בשוטרות. אלה מזדיינות על ימין ועל שמאל. לא ייתכן שהכוס של שוטרות צר. להפך, הגניקולוג בוודאי איבד את המכשירים שלו בתוך הכוס הפעור של השוטרות. הרי כל שוטרת מזדיינת כל כך הרבה (ויש די הרבה דרוזים בתחנת גלילות, והמבין יבין)..."

9. לפרסום זה, צירפה נאשמת 1 את תמונותיהן של שלוש השוטרות, חלקן בלבוש חושפני, תוך ציון כי הן שוטרות מתחנת גלילות ורישום שמן המלא תחת תמונת כל אחת מהן.

10. כמן כן, בתאריך 7.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאלי, את הפרסום המפורט בסעיפים 5-9, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית, זילות בית משפט, גניעה בפרטיות והפרת צו איסור פרסום גם באתר corruptcops100.

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 5 ו-10, העליבה נאשמת 1 את סני"צ ורסאנו בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 5, 7, 8, ו-10, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי השוטרות, בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למיניותן.
13. במעשיה המתוארים בסעיף 9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותן של השוטרות בכך שפרסמה את תצלומיהן ובכך הטרידה אותן.
14. במעשיה המתוארים בסעיפים 5-8 וכן בסעיף 10, הפרה נאשמת 1 החלטת בית משפט האוסרת פרסום פרטיו של ד"ר שכטר וכל פרט אשר עלול לזהותו.
15. במעשיה המתוארים בסעיפים 5, 6 וכן בסעיף 10 לעיל, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה דברים אודות השופט גת כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות .
4. **איסור פרסומים (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט.
5. **זילות בית משפט (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום שישים

נגד נאשמת 1

[פלא 550315/15 (תיק 178), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה רמה אסתר אשל כעובדת סוציאלית וכן שימשה בתפקידה כמנהלת אגף הרווחה באור יהודה (להלן: "עו"ס אשל").
2. בתאריך 13.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov פרסום שכותרתו "הקלות הבלתי נסבלת של תפירת תיק לדוד יוסף ראש עיריית אור יהודה על ידי עו"ס אסתי אשל והפרקליטה תופרת התיקים הערפדה רחלי חזן פלדמן ת"פ - 50092-05-15", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"הביטו בתמונה זו, עו"ס אסתי אשל, מנהלת את מחלקת הרווחה באור יהודה. עו"ס זו גרמה למותו של האבא דניאל ארביב. עו"ס זו צמחה מאשפתות. מדובר בפקידת סעד ארסית שמרוויחה 45,000 ₪ כ"מנהלת". מתוארת ע"י לקוחותיה כ"נבלה אוכלת פגרים". היא מאושרת ממחמאות אלה. במסעדת אנטבה באור יהודה לא מכניסים אותה בשל הצחנה שלה. היא מבריחה לקוחות. "

"כך מעידה על עצמה אוכלת הפגרים אסתי אשל..."

"יש לה חזון לחטוף כמה שיותר ילדים..."

"היא שהרסה כל כך הרבה חיי משפחות והורים וגרמה לכל כך הרבה מוות ושכול..."

"הרבה נשים מטומטמות חשבו שהיא מלאך, כשהבטיחה להן לחסל את הבעל בתלוונות שווא, אם רק תסכמנה להיכנס למעון לנשים מוכות. אבל אז יוצא הנחש שבגופה והיא מכישה. באה וחוטפת את הילדים. זוהי חוטפת ילדים פר אקסלנס, עו"ס אסתי אשל."

3. כמו כן, בתאריך 15.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיף 3 גם באתר mothers-cry.

4. בתאריך 15.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "הקלות הבלתי נסבלת של תפירת תיק לדוד יוסף ראש עיריית אור יהודה על ידי עו"ס אסתי אשל והפרקליטה תופרת התיקים הערפדה רחלי חזן פלדמן ת"פ 50092-05-15", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"מישהו קרא את כתב אישום שהוגש נגד ראש עיריית אור יהודה? קריאה מומלצת. קראו את כתב האישום נגד דוד יוסף והאמינו לנו שמדובר באיש חף מפשע שתפרו לו תיק. כל כך לתפור תיק לגבר היום. כמעט תמיד מאחורי תפירת התיקים מעורבת איזו עובדת סוציאלית זנותית, במקרה זה אסתי אשל, אישיות נאלחת, דוחה ופמינאצית. כמעט תמיד מעורבת איזו פרקליטה חסרת מצפון שרוצה לתפוס טרמפ במקרה זה רחלי חזן פלדמן."

"אתם הולכים לקרוא כתב אישום חמור מאוד עם סיפורים מההפטרה. משהו מפחיד ביותר. אבל כל מה שכתוב פה זה שקר ותפר היטב ע"י זוג הזונות המשוקמות אסתי אשלי ורחלי חזן פלדמן."

"... אז זה נכון שהייתה לו מאהבת. זה עדיין לא סיבה להעליל עליו. אסתי אשל ידעה את זה וסחטה את המאהבת וגרמה לה בכוח להעיד נגד המאהב שלה. איך שהוא הצליחה אסתי אשל לאלץ עוד כמה נשים באמצעות שיטות סחיטה להעיד נגדו, שכן היא יודעת את נקודות התורפה של כל אישה ואישה בעירייה ובמחלוקותיה."

5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס אשל בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום שישים ואחד

נגד נאשמת 1

[פלא 16778/16 (תיק 119), פלא 541457/15 (תיק 41), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש סנ"צ טל פיקרביץ כקצין משטרה וכמפקד תחנת משטרה בפתח תקווה (להלן: "סנ"צ פיקרביץ").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הייתה דפנה ברורמן אשת ראש עיריית פתח תקווה (להלן: "גב' ברורמן").
3. ס.מ הינה גרושתו של א.ב.צ, ולהם סכסוך משפטי בנוגע לשתי בנותיהן הקטינות, במסגרתו הוצא נגד א.ב.צ צו הרחקה מ-ס.מ ומבנותיהן הקטינות.
4. בתאריך 14.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADEINU, באתר depravity1, פרסום שכותרתו "ראש עיריית פ"ת איציק ברורמן הכריז על אלופת פ"ת בתלונות שווא – הגרושה המסופלסת ס.מ (ראשי התיבות אינן במקור)", המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"...למשל נבדקה רמת חומציות הפות של ס.מ ע"י ראש העיר באופן אישי... מעולם לא נמדד כוס כה רעיל... שיחה עם ראש תחנת המשטרה הבהירה מדוע ס.מ זוכה לפופולריות: "קודם כל היא זורמת. כל שוטר שרוצה לפרוק קצת מתח נגש אליה וגומר לה בפה. לפעמים היא מקבלת בו זמנית גם בכוס. אין לה בעיה. אין כמעט שוטר בפ"ת שלא עלה וטחן ל-ס.מ את הצורה. בשל כך היא זוכה לאהדת שוטרי פ"ת ולהצבעה מסיבית לטובתה. גם ברורמן עצמו לא טמן את בולבולו בצלחת. גם הוא היה אצלה כמה פעמים "כדי להרגיע את הנפש". "יש לה שיטות ייחודיות לבלוע" סיפר ראש העיר.
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 שתי תמונות של ס.מ.
6. בתאריך 14.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, את הפרסום המפורט בסעיף 4, המהווה הטרדה מינית גם באתר rackmanbarilan.
7. בתאריך 19.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "משטרת פתח תקווה - נקמת הבבונים: סנ"ץ טל פיקרביץ אישר חקירות בעיניים לגברים גרושים: מכות, בעיטות, ריסוס בגז והשתנות-תלונה של ס.מ - ביהמ"ש שלום פ"ת תיק מ"י 15-15-3417", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"משטרת פתח תקווה ידועה בהיותה מושבה של בבוניס. כל השוטרים שם בבוניס ... מפקד התחנה הוא בבון. טל פיקרביץ. בבון. למען האמת יש הרבה נשים עם חולשה לבבוניס, למשל מוטל פיקרביץ. הן מפנטזות שקוף שעיר תופס אותן בכוח, ועם יד שעירה מפסק את הפות, ודוחף להן בננה עד שהיא יוצאת להן מהגרון. הן רוצות זיון "קינג קונג" סטייל. למשל אשת ראש העיר, דפנה ברוורמן מאוד אוהבת בבוניס. היא באה להידפק בתחנה של טל פיקרביץ בכל הזדמנות שהבעל שלה איציק יוצא לכנסים של ראשי עיריות מחוץ לעיר."

"גם הגרושה עם הפות הכי רעיל בפ"ת, המורה המסופלסת ס.מ. מגיעה לשם לפחות פעמיים בשבוע. בדרך כלל היא באה להידפק היטב, אבל כדי להרגיש יעילה, היא על הדרך דופקת תלונת שווא לגרוש שלה, א.ב.צ. (ראשי התיבות אינן במקור), כדי שגם הוא יידפק... ס.מ. היא מורה בחטיבת (שם חטיבת הביניים הופיע במקור). התלמידים שם כבר מריחים את הפות שלה למרחוק, בגלל חיידקי הסיפליס... בעקבות הפרסום ס.מ., הגישה תלונה נגד א.ב.צ. במשטרה, אצל הבבוניס שדופקים אותה. מי שמזדיינת קבוע עם בבוניס, לא פלא שהיא חוטפת סיפיליס. ס.מ. מורה בישראל."

"מסתבר שהסני"צ טל פיקרביץ החליט לאשר פריצה לביתו של א.ב.צ., הוציא צו לתפיסת מחשבים וטלפונים סלולריים, ואישר לפוצץ את א.ב.צ. במכות. יום רביעי 15.12.2015 נעצר א.ב.צ. במעצר מיותר, ללא עילת מעצר, מעצר אלים הוכה ונחבל בשטפי דם חמורים. הסני"ץ טל פיקרביץ ניסה לתפור לו תיק של העלבת עובד ציבור, והכוונה להעלבה של ראש העיר, איציק ברוורמן, שאשתו היא לקוחה קבועה בתחנה לצורכי סקס בבוניסטי."

"את המתלוננת ס.מ. העבירו לבידוד ("קוורנטינה") בבית חולים, שכן הפות שלה התחסן לאנטיביוטיקה, ולא הצליחו למצוא תרופות שיצליחו להשמיד את חיידקי הסיפיליס. בבית החולים מחכים לתרומה של נוגדני סיפיליס חדשים, מהסאפארי ברמת גן, כדי לדחוף בפות שלה, בתקווה שיתרפא."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של סני"צ פיקרביץ עם בנו הקטין, אשר מעליה נרשם "בתמונה: הבבון טל פיקרביץ. מתאים לחובבות ז'אנר זיונים בגן חיות. זמין גם באפליקציית טינדר-ZOO."

9. בתאריך 19.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADENU, את הפרסום המפורט בסעיפים 7 ו-8, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר depravity1.

10. במעשיה המתוארים בסעיפים 4, 6, 7 ו-9, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי ס.מ. בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

11. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של ס.מ. בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 7, 8 ו-9, העליבה נאשמת 1 את סני"צ פיקרביץ בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

13. במעשיה המתוארים בסעיפים 7, 8 ו-9, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי סני"צ פיקרביץ וגב' ברוורמן, בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבוזה או משפילה ביחס למינם או למיניותם.

14. במעשיה המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של סני"צ פיקרביץ בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.

2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

3. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** - עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום שישים ושניים

נגד נאשמת 1

[פלא 547626/15 (תיק 109), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נצ"מ שרה פילפסון כקצינה במשטרת ישראל (להלן: "נצ"מ פילפסון").

2. בתאריך 18.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסומים המהווים העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"קבלו את גיבורת היום השוטרת שרית פילפסון הפילגש של יוחנן דנינו."

"הדבר הראשון שעשתה בתפקידה החדש זה להורות על שיפוץ הלשכה שלה, כדי לבנות שם חורי מציצה מתחת לשולחן. בהסכמת דנינו."

"לא יודעת איזו פרשייה התפרסמה אבל שרית מעורבת בהרבה פרשיות. אין לה מושג לא בתביעות ולא בתעבורה וכל היום היא רק בוחשת בזין של הצמרת ממש לא מעניין אותה מה קורה בתביעות וכל מה שמעניין אותה זו הדרגה שתפרה לעצמה. כולם יודעים למה דנינו מקדם אותה."

"הגיע הזמן להעמיד את שרית פילפסון לדין על קבלת טובות הנאה תמורת שוחד מיני: פתיחת כוס לשם קידום מקצועי. בקיצור, זו לא פילגש. זו זונה."

"השוטרת שרית פילפסון היא הפילגש של יוחנן דנינו שהתייעץ איתה את מי במשטרה להכתיר ואת מי להכפיש: תועמד לדין על שוחד מיני."

3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את נצ"מ פילפסון בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית באופן שהפרסומים שהופנו אליה כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום שישים ושלושה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 35364/16 (תיק 151), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. נגד ד.א. (להלן: "ד.א.") התנהל הליך פלילי בבית המשפט המחוזי בירושלים, ב-תפ"ח 29932-08-15, בשל שורת עבירות מין שביצע באשתו (להלן: "ש.א."), אשר התנהל בדלתיים סגורות על פי החלטת בית משפט (להלן: "איסור הפרסום").

2. בתאריך 22.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "סקופ תחת צא"פ: הרב ליטאי ד.א. (ראשי התיבות אינן במקור) עצור על 20,000 החדרות זין באשתו ואקופנטורה באשכי ילדיו", המהווה הטרדה מינית, פרסום פרטי נפגע עבירת מין והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:

"ד.א. (ראשי התיבות אינן במקור) רב ליטאי משיבת פונוביץ מואשם באונס של אשתו 3 פעמים ביום, במשך 20 שנה, השפלתה וכן הוא מאושם בעבירת עיסוק באקופנטורה ללא רישיון ברפואה סינית, בכך שעסק בדקירת הבולבולים של הילדים שלו במחטים. כך על פי אשתו הסוטה, חולת המין. סיפרו בעצמכם: 3 פעמים ביום במשך 20 שנה זה 20,000 מעשי אונס. וזה רק הוא. על פי האישומים, כל הגברים בישיבת פונוביץ בירושלים חגגו על הכוס והתחת, של אשתו. לפעמים כמה ביחד ולפעמים לחוד. לפי החישובים, אשתו של ד.א. הרבנית השתתפה בלחות 150,000 חניגות מין בכל פוזה אפשרי."

"השאלה היא איך לא נקרע לה התחת? איך לא התרחב לה הכוס עד כדי כך שהאונסים למיניהם איבדו את הטעם להכניס זין לכוס שלה שהרי הכוס כבר הפסיק להגיב. השאלה היא איך לא הסתובבה כל יום עם תחבושות בתחת כדי לעצור את הדליפות והדימומים מרוב זיין שהוחדר בה, לטענתה, מספר פעמים ביום, בתנחות שונות ועל ידי גברים ליטאים שונים.

השאלה היא איך הם באו על סיפוקם אם היא לא שיתפה פעולה ועשתה מה שצריך: כיווצה שרירי כוס, מעכה שרירי תחת על הזיינים השלופים שנכנסו לה..."

'לא משנה מה אמרו לאשתו של ד.א, ולא משנה מה דחפו לה ואיפה דחפו לה, היום היא טוענת שכל הלונה פארק המיני הזה בו חיה, עם זיונים זמינים בכל רגע נתון, היה אונס. מתי הכינה צימעס? כשתקעו לה בפה או בתחת? מתי חיממה את הוארנשקעס? כשהשפריצו לה שפיך על העטינים או העפעפיים?"

'מי מאמין לכל הזבל הזה. שופטי ישראל כמוכן. בשביל שופטי ישראל, במיוחד הירושלמים, כל מה שיספרו על חרדים, דוסים, ליטאים, לא משנה מה, הם תמיד ירשיעו..."

'אבל... אי אפשר להבין מה היא מתלוננת? קיבלה אספקה של זין מעל 3 פעמים ביום והיא מתלוננת? בעלה גם דאג לגוון לה את חיי המין עם ליטאים נוספים והיא מתלוננת? מה רע לה? כל ליטאית אחרת מתפללת שהיא תקבל אספקה כה מסיבית של זין בכל חור מחוריה, וזאתי הולכת למשטרה?..."

'ההזיות האלה נשמעות כמו רעבצן בגמילה מזין. במקום לצאת לנופש הלכה למשטרה. עכשיו מי יזיין אותה? אחרי שהתרגלה לכל כך הרבה מציצות, בליעות, זיונים מאחור, מקדימה שלישיות, רביעיות, גאנג בנג, סאדו, הלקאות וכו' וכו...מה יקרה לאברי מין שלה?? הם הרי משוועים לאקשן....נו באמת...הכוס שלה יחזור למימדים של כוס של אישה נורמאלית? מה תעשה במקל לנשים מוכות? תשחק עם שאר הפרזיטיות שם?"

'לדעתנו המשטרה יכולה להעסיק את הרעבצן ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) כמומחית לשפיך. הרי מרוב שקיבלה ומרוב שבלעה, לא יכול להיות שלא פיתחה מומחיות לסוגי שפיכים. ממש כמו מומחה היודע להבחין בין יין שאטו לפיט רוטשילד, ליין פטיט סירה, כך גם היא יכולה לטעום שפיך של חשודים באונס, ואחר כך ללקק את שאריות הממצאים מהתחתונים של הנאנסת, ולספר לנו אם יש הצלבה. אחלא מקצוע. אחלא עתיד."

3. בתאריך 9.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו 'הליטאית החמה ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) מעלילה על בעלה הרב ד.א. (ראשי התיבות אינן במקור) עשרות אלפי מקרי אונס, סקס עם חדרניות, צביטות פות ובליעת שפיך- ציטוטים מכתב האישום מ"ת 15-08-29962", המהווה הטרדה מינית, פרסום פרטי נפגע עבירת מין והפרת איסור פרסום, בין היתר כמפורט להלן:

'נתקבלו פרטים נוספים על פרשת אשתו של הרבי הליטאי ד.א., הליטאית החמה ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) שהתלוננה נגד בעלה על עשרות אלפי מעשה אונס, כולל דקירות עיפרון באשכים של ילדיה. המערכת משוכנעת שהמתלוננת זקוקה לאשפוז פסיכיאטרי דחוף. כל אישה ליטאית הייתה מתה לחיות את החיים שלה: זיונים בלי סוף, אורגיות בלי סוף, מעמד, וכל זה כשהיא נהנית ממעמד של רבנית, וכולם עושים לה כבוד והיא מטיילת בעולם, עושה שופינג בלונדון ושוכבת עם חדרניות. הרי כולם חושבים שהליטאיות האלה מזדיינות רק פעם בחודש מבעד לסדין עם חור ורק למצוות פרו ורבו. על פי כתב האישום, בעלה נתן לה הרבה יותר מזה. במקום להוקיר לו תודה, היא מייללת בחדרי הימ"ר בירושלים. קצת בדיחה. לא? כל זה בשביל גט?"

"ברור שזה מטופש עד היסוד, שכן אם סך העבירות הוא בין גבר לאשתו, וכל העבירות האלה הן בהיותה זמינה לו כאישה, וכאישה סביר להניח שגם לה יש חשקים מיניים שהוא צריך להשביע, וגם לה יש תיאבון מיני שאי אפשר להשאיר אותו ללא טיפול, אחרת תלך לרעות בשדות זרים ותחפש רבי אחר שידפוק אותה בכל חוריה..."

"אנחנו לא מצליחים להבין מה פסול בזה ש"החדיר העורר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת"? היא הרי אישה נשואה. יש לה צרכים וחשקים מיניים כמו כל אישה נשואה. יש לה צרכים וחשקים מיניים כמו כל אישה אחרת. היא גם לקחה כתובה תמורת אספקת שירותי מין, שאחרת הבעל יכול היה לקבל שירותים כאלה הרבה יותר זול מזונות. אז מדוע היא מתלוננת? מה רע לה? ההלכה הרי מספקת שיש עילת גירושין לאישה שהבעל לא יכול לספק אותה מינית, אז בסך הכל הוא עשה משה שעשה כדי לנטרל עילת גירושין על סמך אי סיפוק מיני של אישה."

"כמו כן "בתדירות דו-שבועית הוא נהג לבצע במתלוננת מין אוראלי". מה רע בזה? על זה היא מתלוננת? שתגיד תודה. הרבה גברים לא מוכנים לעשות עם לשון, בגלל שהפות מסריח, ולפעמים נגוע בחיידקים. אז הוא עינג אותה בפות והיא מתלוננת?"

"לטענתה הוא חייב אותה לבלוע את זרעו, מבלי להוציא מפיה". מעניין מאוד איך זה אפשרי פיסיית? אם לא טוב לה, למה לא נשכה לו את הזין? למה לא ירקה את הזרע?"

"הנה עוד דוגמא: לטענתה הוא היה "צובט את שפתי איבר מינה, על מנת שהיא תענג אותו בדרך אחרת". נו מה רע בזה? זה חלק אינטגרלי מסקס? למה בכלל ההנחה שהסקס נועד לענג את הגבר, ולא נועד לענג את האישה? האם יש לה בעיות של פריג'ידיות? האם איברי המיניים קפואים? רוח סיבירית הקפיאה לה את הפות? האם היא נולדה ללא חשקים מיניים? סקס נועד לעינוג הדדי. איך פתאום הסקס נהפך למשהו שמענג רק את הגבר, ומשפיל את האישה? האם השופט עצמו ביחסיו עם אשתו או נשים אחרות, גם כן מקיים במתכונת של יחסי מין חד צדדיים בהם הוא המעונג והיא המושפלת?"

"כדי להבין עד כמה עסיסיים חיי המין של הרבניות הליטאיות, נביא לכם את כתב האישום. נציין שגם מוזר לדרוש לשמור על שם המתלוננת בסוד, כאשר השם שלה ידוע לכל העולם, וגם באינטרנט מספיק להקליד את השם של הבעל באתר של בזק 144, ומקבלים את שם האישה. מי שמתלוננת על דברים כאלה צריכה לעמוד מאחורי הטענות שלה."

"גם בסעיף 15 מאוד משעשע. כתוב שם שהוא איים עליה שהוא יסלק אותה מחדר השינה. זה איום? לאחת כמוה זה אמור להיות אחת רווחה. לא להיות בחדר המיטות שבו מתרחש כל כך הרבה מין פעיל? נשמע כמו בדיוק מה שהיא צריכה כדי להרגיע את הלסת שעבדה במשמרת כפולה למצוץ את השפיך, ולהרגיע את התחת שנדקר במחטים, או להרפות את העור שניצבט במבואות הפות."

"בסעיף 17 כתוב ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) חשה שאין לה זכות דיבור. נו אחרי שכל כך הרבה שפיך ממלא את הפה שלה, ואסור לה לירוק, היא גם מצפה שתהיה לה "זכות דיבור"? הרי לא מדברים בפה מלא, וחבל על השפיך שיינזל מהפה אם היא "תממש את זכות הדיבור", הלא כן? כל טיפה יקרה כאור נגוהות."

"מי שעדיין לא השתכנע שהליטאיות האלה חמות, שיצפה למה שכתוב בסעיף 18 ואילך. מי ידע שבליטא יש כל כך הרבה סקס? לשכת התיירות של ליטא צריכה לפרסם את כתב האישום הזה כדי למשוך תיירים לליטא. מי לא רוצה לגמור בפה של בולעניות שפיך כל כל מקצועיות? ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) רוצה עכשיו גט. בשביל מה? בשביל שתוכל להינשא למישהו אחר? מי ייקח אותה?"

4. לפרסום זה, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של ד.א.

5. בתאריך 13.1.16 או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "חס בליטא! כל הלכלוך על סקס בישיבות הירושלמיות ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) נ' ד.א. (ראשי התיבות אינן במקור): כתב האישום מ"ת 20962-08015 מדינת ישראל נגד ד.א.", המהווה הטרדה מינית, פרסום פרטי נפגע עבירת מין, הפרת איסור פרסום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"הליטאית החמה ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) מעלילה על בעלה עשרות אלפי מקרי, סקופ תחת צא"פ: הרב הליטאי ד.א. עצור על 20 אלף."

"מדובר ברבנית מהעדה הליטאית בירושלים, ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) שמה. בעלה הוא רב ידוע ד.א. (ראשי התיבות אינן במקור). בין העדים: ב.צ.א. (ראשי התיבות אינן במקור) הבן של המתלוננת אשר יאולץ על ידי המשטרה לבוא ולהעיד שהוא נולד בטעות כתוצאה מ"אונס", ושהאבא שלו נהג לגרום לאמא שלו לבלוע את השפיך, כך שבמקרה היא לא בלעה שפיך, והאבא גמר לה בפות, וכך הוא נולד."

"יעוד בת של הרבנית ש.א. תבוא להעיד. שמה ר.ג. (ראשי התיבות אינן במקור). גם היא תעיד שהיא בכלל אל הייתה צריכה להיות מושרצת לעולם, כי האבא שלה בכלל לא רצה להוליד ילדים. הוא רק רצה להתענג מזה שאשתו, האמא שלה ר.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) מקבלת בתחת, באמצעות חומר סיכה, ובלעת שפיך בכמויות. לפי התיאורים לא ברור איך ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) בכלל יכלה לעשות הפרשת חלה או להתפלל, כי לפי התיאורים במשך 20 שנה הפה שלה היה מלא בשפיך והתחת שלה היה מלא בחומרי סיכה וזלין. מכתב האישום עולה שהזוג א. קנו ליטרים שלמים של טיובות וזלין ושפופרת עם חומרי סיכה כדי לדפוק את שרה בתחת, מה שהיא כל כך אהבה. וואי כמה שפיך נשפך. המון שפיך ליטאי."

"יעוד בת בשם מ.א. (ראשי התיבות אינן במקור) תבוא להעיד. גם היא תעיד שבכלל היא לא יודעת מי האבא שלה, שכן מרוב שהאמא שלה השתתפה בשלישיות עם חדרנים וחדרניות בבתי מלון, ואם ליטאים אחרים, שמשים בבתי כנסת, גזברי בתי כנסת למיניהם ופוסקי תורה, היא מ.א. לא יודעת מי חינגל את הפות של האמא שלה. זאת הולכת להיות עדות מדהימה. בת שמגיעה ומעידה שהפרצוף שלה דומה לשמש והתחת שלה דומה לגזבר, ולכן זו ההוכחה לכך שהאמא שלה השתתפה בעל כורחה באין ספור מעשי "אונס"."

"...תגיע לעדות גם ה.ל.ש. (ראשי התיבות אינן במקור), מי ש.ש.א. (ראשי התיבות אינן במקור) מקנאה בה, כי היא מוצצת פי אלף יותר טוב. עוד אחת שהשתתפה בחינגות, א.ב. (ראשי התיבות אינן במקור) תגיע ותספר כמה היא נהנתה להחזיק את הפין של הגברים בפה שלה, ואף הייתה תחרות מי מחזיקה שפיך יותר זמן בפה בלי להיחנק."

י"ש גם שכנה בשל ד.ד (ראשי התיבות אינן במקור) שתגיע להעיד ותספר איך היא הייתה צופה מהחלון, והייתה חשה דגדוגים בפות, ומקבלת אורגזמה רק מלצפות בכל מעשה המין. ד.ד (ראשי התיבות אינן במקור) מאוד קינאה בש.א שהיא מקבלת מין כל יום 6 פעמים, כולל מפועלי הניקיון של מחלקת התברואה של ירושלים, ורק היא, ד.ד (ראשי התיבות אינן במקור) יושבת לבד בבית, והפות שלה מתפקע ממיצים מפעפעים."

יאחת בשם ד.ש (ראשי התיבות אינן במקור), מבית מספר 377 בתקוע, היא תבוא לספר איך היא הייתה נתקעת. היא תספר מדוע עברה ליישוב תקוע כי חשב ששמה תוקעים נשים, ובירושלים לא תקעו אותה מספיק. ד.ש מתקוע תבוא ותספר לנו על האווירה המינית המשוחררת בחדרי המיטות של הליטאיות."

יעדה נוספת בשם א.ש.כ (ראשי התיבות אינן במקור) מהיישוב יצהר שימשה בתפקיד "רחב מיריחו" ותספר לנו על המחירים שגובות נשים מסוגה על השתתפות במסיבות חשק ליטאיות. למשל נדרשה להגיע בתחפושת של אחות, הייתה גובה 200 ס"מ למפגש. אם הייתה מגיעה בתחפושת מוסלמית, המחיר עולה ל 350 ₪ וכן הלאה."

"מי מאמין לכל השקרים האלה? מי מאמין שהוא כפה עליה לבלוע שפיך? למה שהיא לא תבלע לו שפיך? הוא גם דחף את הלשון שלו בפות המסריח שלה, אז למה שהיא לא תבלע לו? הליטאיות האלה, במקום להגיד תודה שתוקעים אותם בכל חור אפשרי, פה, תחת ופות, מתלוננות? תארו לכם שהערעור מגיע לדפנה ברק ארז, אחת שאולי תוקעים אותה אחת לשנתיים, וגם זה אחרי שמזמינים מומחה להדברה, מה היה אמורה לחשוב על כל הסקס הזה? למה אחרות מקבלות והיא לא???"

6. לפרסום המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 את כתב האישום נגד ד.א ובו פרטיה של ש.א, פרטי ילדיה אשר הופיעו ברשימת עדי התביעה וכן פרטי עדי תביעה נוספים.

7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי ש.א בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למיניותה, וכן פרסמו ברבים את שמה של ש.א כמי שנפגעה בעבירת מין, הפרו החלטת בית משפט האוסרת פרסום פרטי כתב האישום שהוגש נגד ד.א.

8. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-5, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי ש.א בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למיניותה, פרסמה ברבים את שמה של ש.א כמי שנפגעה בעבירת מין והפרה החלטת בית משפט האוסרת פרסום פרטי כתב האישום שהוגש נגד ד.א.

9. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פרסמה נאשמת 1 פרטי נפגע עבירת מין, בכך שרמזה על זיהויה של ש.א באמצעות פרסום תמונות של ד.א.

10. במעשיה המתוארים בסעיף 6, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של ש.א ופרטיותם של ילדיה ועדות התביעה בהליך הפלילי שהתנהל נגד א.ש, בכך שפרסמה את כתובת מגוריהם ואת שמותיהם, אשר מהווים עניינם הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **פרסום פרטי נפגע עבירת מין (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
3. **איסור פרסומים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 70 לחוק בתי המשפט.
4. **פגיעה בפרטיות (לנאשמת 1 בלבד - ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 9)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שישים וארבעה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 545071/15 (תיק 104), 1636/15 (תיק 32), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אסנת בלס רביב כעובדת סוציאלית המנהלת מרכז קשר בקרית ביאליק מטעם משרד הרווחה (להלן: "עו"ס רביב").
2. בשל הטרדות חוזרות ונשנות על ידי נאשם 2, הגישה עו"ס רביב בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת נגד נאשם 2 (להלן: "הבקשה"). במסגרת הבקשה להטלת צו מניעת הטרדה מאיימת שהגישה עו"ס רביב ולצורך הבקשה בלבד, מסרה עו"ס רביב את פרטיה האישיים הכוללים, בין היתר, כתובת מגורים ומספרי טלפון.
3. בתאריך 22.12.15, על רקע הגשת הבקשה לבית משפט, איים נאשם 2 על עו"ס רביב בפגיעה בשמה הטוב או בצנעת הפרט שלה, וכן איים לפרסם דבר הנוגע לה והטיל עליה אימה כדי להניע אותה למשוך את הבקשה (להלן: "דברי האיומים"). את דברי האיומים פרסם הנאשם 2, בדף הפייסבוק על שמו, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, כמפורט להלן:

"טרנד חדש נהיה לחוטפות הסוציאליות... תובעות "הטרדה מאיימת" על פרסומים בפייסבוק. אסנת בלס רביב החוטפת של קרית ביאליק הגישה תביעה נגדי על הטרדה מאיימת...דיון בחמישי הקרוב בתשע בבית המשפט בקריות. הפעם לשם שינוי אני הולך (אימוגי סמיילי) מודיע לחוטפת אוסנת בלס רביב קבל עם ועדה, במידה ויחליט אותו שופט/ת

לעבור על החוק ולתת לי הטרדה והרחקה בגלל פרסום, הפייסבוק יופצץ בתמונות, פרסומים, השמצות, וכל אמת אפשרית עלייך אסנת בלס החוטפת... ולא רק בפייסבוק, הכותבים שלנו מחו"ל, עדנה סיון וכל השאר יפציצו את הבלוגים בכתבות עלייך. אני מבטיח לך שהשם שלך יהפוך לשם דבר... וכל זה לא על ידי אלא על ידי עשרות פעילים בקבוצות שיעזרו לי ללמד אותך ואת השופטים השפוטים שלכם לקח!!!! הלקח! אתם לא מעל החוק! ואם תסגרו דלת, נפתח 20 חלונות! מצפצף עלייך ועל המשפט שעשית אוסנת, במידה ותזכי, תפסידי בגדול...

מוטי לייבל."

4. דברי האיומים שפרסם נאשם 2 כמפורט בסעיף 4 לעיל, זכו ל- 42 שיתופים, ו-112 חיבובים ולמעלה מ-50 תגובות אוהדות.

5. בתאריך 30.12.15, התקבלה בקשתה של עו"ס רביב ובמסגרת הליך ה"ט 43373-12-15, ניתן צו מניעת הטרדה מאיימת נגד נאשם 2, על ידי השופט מאזן.

6. בתאריך 31.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "החלטה נאו מטורללת של דאוד מאזן נתן צו שאסור לקרוא לכונפה אסנת בלס רביב כונפה ה"ט 43373-12-15", המהווה פגיעה בפרטיות והעלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"בבית משפט שלום בקריות שמו שופט ערבי כדי לגוון קצת. הרעיון שלעצמו יפה, שכן הערבים נחשבים יחסית יותר טובים מהדוסים או הפמינסטייות הרדיקליות. מאזן, דאוד מאזן שמו. אומרים עליו שהוא נעים הליכות, אבל מה כל זה עוזר כשמבקשים ממנו לעשות צדק, והוא קורא לעיתונאי, שהצדק עימו "דון קישוט"? דווקא משופט ערבי, אשר אמור להיות רגיש לסבל בני אדם לאור לאום ודת, היינו מצפים שמצפוננו ייסר אותו בבואו לפסוק בצו הטרדה מאיימת שהגישה עו"ס אסנת בלס רביב, שחשה מוטרדת כי העיתונאי מוטי לייבל כתב עליה בפייסבוק שהיא כונפה."

"בתמונה זו מככבת אחת הנשים השנואות ביותר בקרית ביאליק, עו"ס אסנת בלס רביב, מי שמנהלת את מרכז הקשר הידוע לשמצה בקרית ביאליק. אישה זו גרמה למותו של אבא שהיה רואה את שלושת הילדים שלו במרכז הקשר של אסנת בלס רביב..."

"בלס רביב הזו אחראית לשואה, שואת הילדים שציידות הרווחה צדים אותם תמורת בונוסים במשכורת. היא, בלס רביב, כמובן תסביר שמכלאות הקשר הם מקום נפלא, אבל גם התנורים באושוויץ היא מקומות נפלאים: פאר התעשייה הגרמנית בשנות ה-40. אישיות מחליאה ודוחה. בהמה שנבראה בצלמו של השטן..."

"שיא החוצפה שבסוף ההחלטה השופט מנסה לחנך את העיתונאי מוטי לייבל, וכותב לו שזו לא הדרך, לקרוא כונפה לעוס כונפה. אף אחד לא משלם לשופט משכורת כדי לשמוע או לקרוא את הדעות הפרטיות שלו בהחלטה או פסק דין ובוודאי שאין להם קשר לחוק הטרדה מאיימת. אנו ממליצים לשופט דאוד אבו מאזן ללמוד את החוק לפני שהוא נותן החלטה. הוא לא ברשות הפלסטינית. שופט כזה אין לו מקום במערכת המשפט וטוב תעשה הנהלת בית המשפט אם תבצע בחינות טרם קבלת שופטים מהמגזר חסרי הבנה בסיסית בחוקי מדינת ישראל.

להשכלה כללית של השופט המטורלל פסק דין בתיק ה"ט 14-07-20845 רותם אלבז קובי נגד העיתונאית לורי שם טוב..."

7. נאשמת 1 פרסמה את תמונתה של עו"ס רביב ולצידה נרשם הכיתוב "הביטו בתמונה: כך נראו גם הנשים במדי SS על הרמפות בטרבלניקה שעשו סלקציות, והסלקציות הללו מתרחשות יום יום פה בישראל. כנראה שהיהודים הם עם שאוהב שואה, שכן יהודים בישראל מחוללים שואה כלפי יהודים אחרים, ונשים כמו בלס-רביב עוד רוצות שימחאו להן כפיים."

תחת תמונתה של עו"ס רביב כתבה נאשמת 1 "אסנת בלס רביב כונפה המנהלת מכלאת קשר קריית ביאליק."

8. בהמשך לדברים המתוארים לעיל, פרסמה נאשמת 1 את פרטיה האישיים של עו"ס רביב בין היתר את מספר תעודת הזהות שלה, תאריך לידתה, כתובת ביתה, מספר הטלפון בביתה ומספר הטלפון הנייד שברשותה.

9. במעשיו המתוארים בסעיף 3, סחט נאשם 2 את עו"ס רביב באיומים, כדי להניע אותה למשוך את הבקשה או לעשות שבקשתה לא תתקבל וכן בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

10. במעשיה המתוארים בסעיפים 6-7, העליבה נאשמת 1 את עו"ס רביב בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

11. במעשיה המתוארים בסעיף 7, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס רביב בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

12. במעשיה המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס רביב באופן שעשתה שימוש בידיעה על ענייניה הפרטיים של עו"ס רביב או מסירתה לאחר בכך שפרסמה את פרטיה האישיים הכוללים מספר תעודת הזהות, כתובת מגוריה, מספר טלפון האישי בביתה, ומספר טלפון נייד שברשותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. סחיטה באיומים – עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

אישום שישים וחמישה

נגד נאשמת 1

[פלא 15294/16 (תיק 157), תחנת באר שבע נגב]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מעין צורף כשוטרת במשטרת ישראל, המשרתת בתחנת מחוז דרום (להלן: "השוטרת מעין").

2. בתאריך 6.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "הסחטנית מעיין צורף בוידוי על יוחנן דנינו וגיא ניר: לא קיבלתי סיפיליס. נהנית לשחק באש בסקס ובסנצ'ים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אחרי החשיפה המעלפת של הפילגש הראשונה של יוחנן דנינו, שרית פילפסון, קבלו את הפילגש הבאה בתור "Pilegsh 2.0", השוטרת מעיין צורף שניהלה יחסי מין נימפומניה כפולים בו זמנית גם עם דנינו וגם עם תנ"ץ (חרט"צ) גיא ניר, המשטרה בהלם."

"זאת אחת הנימפומניות הכי מכוערות שטיפסו בצמרת המשטרה למעלה באמצעות הפות והתחת. עם זאת דנינו היה מתייעץ מי קודם ומי נדפק? באיזה בתי מלון פגשה אותו? מי אנשי הביטחון שחיפו עליו ולא גילו לאף אחד על המפגשים הסודיים? איזה אביזרי מין היא הביאה למפגשים עם דנינו? ויברטורים? פלאגים אנאליים? מטקות? אולי היא רק סידרה לו גבות? מתי היא הספיקה לעשות גם את דנינו וגם את החרט"צ גיא ניר? למי מהם נתנה יותר? מי מיהם נכנס בה עמוק יותר? למי שמרה אמונים? ממי חלבה סודות? מי חלב את שדיה? האם הם לא פחדו שהיא תעביר מחלות מין מאחד לשני? קצת זיבה. קצת עגבת. קצת גונוריאה. אולי הרפס? אולי עגבת? כמה חברות מהבוליות מהשכונה היא סידרה להן עבודה כשוטרות סלאש ספקיות שירותי מין לנת"צים, סנ"צים, חרט"צים, וממז"רים? מי מהם הגיעה לקליניקה המשטרית עם מנדאבושקס?"

"הקצונה הבכירה בהלם. מכל מבחר של פות ותחת במשטרה, נבחרה דווקא זו לצורך שעשועי מין ע"י דנינו? זה הטעם? זו האיכות? אפילו ניסו שחם זיין כוסיות יותר ממנה, למרות שרובן באיכות ליגה ז'."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השוטרת מעין ורשמה: "פילגש מעיין צורף נראית כמו פרצוף תחת מסופלס. אפילו ניתוח אף לא הצליחה להוציא מדנינו תמורת שירותיה. ככה נראית פרצוף תחת: מעיין צורף הפילגש שסחטה את דנינו", וכך "מעין צורף הפילגש שסחטה את דנינו".

4. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבה נאשמת 1 את השוטרת מעין בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של המתלוננת בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. **העלבת עובד ציבור** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שישים ושישה

נגד נאשם 2

[פלא 15567/16 (תיק 169), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה ענת קציר הינה עובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, במועצה המקומית בנימינה, גבעת עדה (להלן: "עו"ס קציר").
2. בתאריך 10.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בדף הפייסבוק על שמו, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"יוצא מפגישה ברווחה בבנימינה עם Menachem Alon עם חוטפת הילדים ענת קציר... גרושתו של מנחם מקבלת איומים מענת קציר החוטפת... ענת קציר החוטפת קראה למנחם היום כי היא נעלבה מהפרסומים באינטרנט."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירף נאשם 2 את תמונתה של עו"ס קציר ורשם מעל התמונה:

"בינתיים... "תהנו" מהתמונה של ענת קציר... עכשיו פה אני מביע דעה אישית ואומר שלדעתי? המקום שלה לפי איך שהיא נראית? בכלוב של השימפנזים בספארי."
4. במעשיו המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליב נאשם 2 את עו"ס קציר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיו המתוארים בסעיף 3, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס קציר בכך שפרסם את תצלומה ובכך הטריד אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף (1)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שישים ושבעה

נגד נאשמת 1

[פלא 16309/16 (תיק 135), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה דבורה סבטוי כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית נתניה (להלן: "עו"ס סבטוי"). במסגרת תפקידה, טיפלה עו"ס סבטוי בקטין הנזקק ל.ח.
2. בתאריך 12.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "המציאות עולה על כל דמיון: עו"ס דבי סבטוי ניהלה רומן עם בן הזוג של האמא וגרמה לגירושיה. כשנחשף הרומן של סבטוי עם בן הזוג של האמא – התפטרה מהתיק. כיום עו"ס דבי סבטוי נוקמת בדודה והוציאה את הילד ממשמורתה", המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות, פרסומים מזיקים של קטין ופגיעה בקיום שירותים ציבוריים, בין היתר כמפורט להלן:
"אלא שדבי סבטוי, לא יושבת בשקט. לפני שנה וחצי היא חטפה לדודה של האם את הנכד שלה, בן 8.5 שנים בצו חירום לפנימיית רננים, כנקמה באם."
"דבי סבטוי, גרושה ממורמרת, לא מסוגלת להשיג גבר משלה, ולכן היא גונבת גברים של נשים נשואות. תראו כיצד נראית בהמת מגדר שעובדת בניגוד עניינים מובהק כאומנה... ומצד שני היא מעבירה אותם אל הבית שלה, את הילדים שהיא חוטפת מההורים."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 שתי תמונות של עו"ס סבטוי ורשמה לצד כל אחת מהתמונות: **"דבי סבטוי. חוטפת ילדים, גרושה ממורמרת שלא מסוגלת לנהל מערכת יחסים עם גבר ולכן היא גונבת גברים של נשיים נשואות ומנהלת רומנים..."**. בנוסף, צירפה נאשמת 1 קישור לדף הפייסבוק של עו"ס סבטוי.
4. כמו כן, למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 סרטון בו נראית סבתו של הקטין ע.ח. מתייפחת על כך ששירותי הרווחה לקחו את נכדה, אווזת בתמונתו, ומציינת את שמו. בנוסף, על גבי הסרטון נכתב: **"ל.ח. (ראשי התיבות אינן במקור) סבתא של ע.ח. (ראשי התיבות אינן במקור) רוצה את הנכד שנחטף ממנה לפני שנה וחצי בצו חירום ע"י עו"ס דבי סבטוי, לשכת רווחה נתניה."** בסיומו של הסרטון, נכתבו והוצגו על גבי המסך הדברים הבאים:

א. 'עו"ס דבי סבטוי ניהלה רומן עם הבעל של הדודה ל.ח. כשהרומן נחשף בבית המשפט, התפטרה דבי סבטוי מהתיק של הדודה, אולם בתור נקמה היא "מטפלת" בתיק של ל.ח, הסבתא של ע.ח שקיבלה משמורת על הנכד שלה. היא גורמת לילד צער בלתי נתפס."

ב. תמונתה של עו"ס סבטוי יחד עם הכיתוב 'דבי סבטוי אומנה וסחר בילדים'."

ג. 'דבי סבטוי היא גרושה ממורמרת הידועה בעיר נתניה כמנהלת רומנים עם גברים של נשים נשואות, מחרחרת ריב ומדון בתוך משפחות וחוטפת ילדים ללא שום סיבה, כשבית המשפט מתייחס לתסקירי השקר שלה כתסקיר מקצועי. עבודתה של דבי סבטוי היא טומאה וזוהמה והרס המשפחה."

ד. "היזהרו מרשויות הרווחה! משרד הרווחה הוא מפעל להוצאת ילדים מהבית ממשפחות מוחלשות ולרוב מאימהות גרושות ויחידניות. שלחו אלינו עדויות על פשעי משרד הרווחה: lorish69@gmail.com"

5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס סבטוי במסגרת תפקידה כעובדת ציבור.

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס סבטוי בכך שפרסמה את תצלומה ברבים וכן פרסמה קישור לדף הפייסבוק שלה, ובכך הטרידה אותה.

7. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמה סרטון אשר מכיל את תמונתו של הקטין הנזקק ע.ח, בו צוין שמו, אשר עלול להביא לידי זיהוי של הקטין ע.ח בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין ע.ח.

8. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-4, הפריעה נאשמת 1 לקיום שירות ציבורי או חיבלה בו, תוך איום או הפחדה כלפי עו"ס סבטוי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.
4. עבירה כלפי קיום שירותים ציבוריים – עבירה לפי סעיף 161(1) לחוק העונשין.

אישום שישים ושמונה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 28532/16 (תיק 61), פלא 420924/16 (תיק 201), פלא 18376/16 (תיק 144), פלא 284342/16

(תיק 220), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אודליה אבגי כמנהלת המדור הפלילי במזכירות בית המשפט העליון בירושלים (להלן: "גב' אבגי").
2. עו"ד עינת גריכטר (להלן: "עו"ד גריכטר") ייצגה את גב' אבגי במסגרת תביעה למזונות קטין ומשמורת על קטין.
3. עו"ד עינת ניימן (להלן: "עו"ד ניימן") מתמחה בדיני משפחה ומשפט אזרחי. בין עו"ד ניימן ועו"ד גריכטר אין קשר וכל היכרות מוקדמת.
4. בתאריך 10.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "סקופ מפ"ת: אודליה אבגי מזכירה בבית המשפט העליון מכריזה על הקמת התנועה: "גרושה! מסופלסת! גאה!" גרושות יקרות הצטרפו בהמוניהן, המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:
"המרכז לאלימות במשפחה סניף פ"ת מכריז על סגנית שנייה בתחרות אלופת פתח תקווה בתלונות שווא: הגב' אודליה אבגי. הנ"ל עובדת בבית המשפט העליון. מזכירה. סחטנית. קרציה. מסופלסת. הנ"ל ממרדת את חייה בן זוגה בבית המשפט למשפחה בתביעות בלתי פוסקות אצל השופטת אליה נוס. מדובר בקרציה שאין לה תקנה. חובבת תלונות שווא. מה הפלא בהיותה עובדת בית המשפט העליון היא יודעת שלא יעשו לה שום דבר. כל 15 שופטי החונטה העליוניסטים חברים שלה."
"אודליה איבגי היא הרכש החדש של תנועת "גרושה! מסופלסת! גאה!" תנועה שמה לה מטרה להאדיר את הפריזיטיות בקרב נשים במסווה של פמיניזם. היא מגיעה היישר מזכירות בית המשפט העליון!!! הרכש החדש בקבוצת הגרושות המסופלסות של פ"ת, אודליה איבגי, הגישה למעלה מ 20 תלונות שווא בשנתיים האחרונות נגד חנאנה של תוכנה ופיזיקה, שלימד אותה איך לקיים יחסי מין ולמצוץ פין שמן במשך שעות ארוכות, והיא לימדה אותו איך להיכנס להריון לא צפוי."
"התשוקה להגשת תלונות השווא, השחיתות במשטרת פ"ת, ושיעורי המין "פיזיקה של הפות והדגדגן" לא הספיק ולמזכירת בית המשפט העליון, אודליה איבגי, והיא נדרשה להגביר את קצב עלילת המדע הבדיוני שבדתה ממוחה הקודת. ועדיין, תלונות השווא שנסגרו בזו אחר זו בשל "חוסר אשמה" לא סיפקו את תאוות הנקם של רווקה עזובה בת 40, ולכן המשועממת פנתה אל המכשפות של ויצ"ו במרכז לאלימות במשפחה לקבלת דעה נוספת "איך להתעלל באבא שרוצה לגדל את בנו?"... המרכז לאלימות במשפחה, הוא המוזיאון שבו מוצגת המומיה של שיאנית תלונות השווא בפ"ת ואלופת הגשת תלונות השווא דאשתקד, סיגל מאור, שאת השיא שלה בהגשת תלונות שווא לא יצליחו לשבור לעולם."
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של גב' אבגי.

6. בתאריך 12.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "עו"ד עינת ניימן עוה"ד שיועצת לנשים להגיש תלונות שווא ולזייף צווי מאסר פנתה לגוגל בבקשה להסיר את החשיפה העיתונאית", המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"בהמת המגדר הזונה המסופלסת עו"ד עינת ניימן פנתה לגוגל וביקשה להסיר כתבות אשר מהוות חשיפה עיתונאית שימושית ביותר לגברים בקריות. הכתבות מזהירות את האוכלוסייה מפני נחש צפע זאת, אשר ננזפה בלשכת עורכי הדין לאחר שהוכח שבמו ידיה זייפה צווי מעצר לגברים, ושלחה בשם נשים נתונים כוזבים לגבייה בהוצל"פ. הנ"ל גם הוקלטה מדריכה נשים לפברק תלונות שווא, ולגשת לסניף ויצו בקריות כדי לקבל הדרכות איך להעליל עלילות שווא." "הנ"ל עינת ניימן עובדת בשיתוף פעולה עם חברתה עינת גריכטר מהיישוב שהם, עוד בהמת מגדר קלינית (שמימנה לימודים במשפטים בהיותה מוצצת בכירה במכון הבורסה "פוסיקט וקטיקט"). שתיהן ביחד, ניימן וגריכטר מסוכנות מאוד לגברים. יש להשוות אותן לצידות יהודים בזמן השואה. הכסף מעוור את עיניהן וזו הסיבה שהן משקרות ומפיצות זבל ורעל ללא הפסקה."

"מקור מוסמך מדווח שפעם עינת ניימן רצתה לטעום את מיצי הפות של עינת גריכטר, על מנת להתחזק ולהרגיש מועצמת. לאחר מכן הם קיימו אין ספור טקסים פמיניסטיים של לגימת מיצי פות זו מזו על מנת להתחזק רוחנית הרוח הפמיניזם, באמצעות ריטואלים וטקסים מקינוניסטיים. למרבה הצער היא חטפה סיפליס ומאז השתיים החליטו להפסיק לקיים את טקסי לגימת מיצי הכוס זו לזו."

7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ד ניימן.

8. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 3.7.16, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "החמרה בנגיף הסיפליס שהתגלה בגרושה אודליה איבגי: הדבקה ויראלית של סיפליס לעו"ס איריס אשל", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אודליה איבגי היא ממייסדות התנועה לסיפלוס האישה... אודליה איבגי נכנסה להריון, 15 שנים שאף אחד לא נגע בה וקיבלה משכורת סתם... הגרושה המסופלסת אודליה איבגי לא מחוברת להורות שלה..."

9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של גבי אבגי.

10. בתאריך 6.9.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת סיפליס: ציבור הגברים נדרש להיזהר מזונה בכירה בשם אודליה איבגי שאיפסנה את עצמה במקלט לנשים מוכות ברח' (שם הרחוב הופיע במקור)", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אודליה איבגי נאנסה בילדותה, כך היא טוענת, על ידי 5 סודנים בתחנה מרכזית פתח-תקווה שטחנו לה את הצורה, מה שמסביר את גודלו העצום של הפות הפעור לרווחה שלה. היא

הכירה גבר מרגש, שאיכשהו הסכים להחדיר בה את כלי הזין שלו. כתוצאה מחדירה זו, היא נכנסה להיריון. מרגע זה החליטה השרמוטה שהילד שהרתה יהיה רק שלה, ואינה מאפשרת לגבר לגדל את הבן שלו."

"לאחרונה, המסופלסת שמרוויחה 15 אלף ₪ בחודש כמוצצת בכירה לשופטי העליון, קיבלה הרפס בפה, ובשל הסירחון, השופטים ניל הנדל ויצחק עמית, המליצו לה לצאת לחופשה בוילה של נשים מכות ב(שם הרחוב הופיע במקור), עד יעברו הפצעים המוגלתיים."

11. למלל המתואר בסעיף 10, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של גב' אבגי אשר מעליה נכתב "בינתיים קבלו תמונות של הגועל נפש עם מינהרות הכוס הכי לחות בארץ" ומתחתיה נכתב "אודליה אבגי. זונה מעלילנית מגישה תלונות שווא סדרתית". כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים את מספר הטלפון הנייד של גב' אבגי אשר בהקשר אליו נכתב "הטלפון של אודליה אבגי טל' (מספר הטלפון הופיע במקור) ניתן להזמין תור למציצה. 20 ₪ בעמידה."

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-8, העליבה נאשמת 1 את גב' אבגי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור והטרידה אותה מינית באופן שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

13. במעשיה המתוארים בסעיפים 5 ו-9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של גב' אבגי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

14. במעשיה המתוארים בסעיף 6, הטרידה מינית נאשמת 1 את עו"ד גריכטר ועו"ד ניימן באופן שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינן או למיניותן.

15. במעשיה המתוארים בסעיף 7, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ד ניימן בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

16. במעשיהם המתוארים בסעיפים 10 ו-11, העליבו שלושת הנאשמים את גב' אבגי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור והטרידו אותה מינית באופן שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

17. במעשיהם המתוארים בסעיף 11, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של גב' אבגי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 11, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של גב' אבגי באופן שפרסמו את מספר הטלפון הנייד שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.

3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שישים ותשעה

נאשמת 1

[פלא 35345/16 (תיק 154), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עו"ד חן רחל כינור כראש יחידת התביעות המשטרטיות בירושלים (להלן: "עו"ד כינור").

2. בתאריך 13.1.16, או בסמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"...השופט והפרקליטה הכלבה עו"ד חן כינור צורחים עליו שאין לו סיכוי ושהוא יישב שנה או שנתיים בכלא. הגבר יודע שהשופט מושחת ומפחד משדולת הפמינאציות, ושכלי צילומים, הוא לא יכול להוכיח שהכלבה הערבייה נשכה את עצמה (היא גם לא יכולה להוכיח שהוא משך אותה, אבל היא הרי בעלת פות ובז'אז'ים, וזה אס מנצח)."

"אחרי לחצים אדירים להודות בתלונת השווא, מתחילים השופט אביטל חן והפרקליטה הזנותית עו"ד חן כינור, ישר לדבר על ענישה מקלה... ואין כל סיכוי שהשופט יאמין לו שהערבושית משקרת. כמובן שגם הפרקליטה עו"ד חן כינור משקרת במצח נחושה. היא יודעת שלא היו דברים מעולם, ושהערבייה רוצה להתגרש בלי שהכתם יפול עליה, ולכן היא הגישה את כתב האישום השקרי שלפנינו ללא בדל של ראייה."

3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את עו"ד כינור בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום שבעים

נאשמת 1

[פלא 29828/16 (תיק 149), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש חי ישראלי כעובד סוציאלי לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בנתניה (להלן: "עו"ס ישראלי").

2. בתאריך 20.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס סוטה מין: חי ישראלי, לשכת רווחה נתניה- חשדות כבדים להטרדות מיניות ומעשים מגונים במטופלות רווחה", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אם חד הורית מנתניה, שמשפחתה נקלעה למצוקה, ובצר לה פנתה האם לחי ישראלי, שימצא פתרון לבנה בפנימיית הרווחה, מצאה עצמה נסחטת על ידו, כשהוא מבצע בה מעשה סדום תוך התעללות נפשית, כשבהמשך הוא ביקש לצרף את בנה למעשים אלו שלו. בידי אתר זה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של חי ישראלי, ובהן עדויות האם ובנה, ועדויות של נשים נוספות."

"חי ישראלי התחתן בשנת 2013, והעבירות שביצע כלפי האם החד הורית, נמשכו כל אותה תקופה, משנת 2007 ועד היום. המשפחה מתגוררת בנתניה. לדברי האם, בשנת 2007 צעק עליה חי ישראלי, כי מזניחה את עצמה, ולא משקיעה בביתה, היכה אותה בידיו. האם הגיבה בהלם ובבכי. לאחר אירוע זה וכדי לפייס אותה, נתן חי ישראלי לאם צמיד."

"בשנת 2008 נכנסה האם להיריון בלתי צפוי מחי ישראלי, והוא אמר לה שיתמוך בה ובתינוקת. במהלך תקופת הריונה צבט אותה, התפרץ לעברה והכה אותה בכל גופה באמצעות כפכף קשיח, עד שהגיעה לידי עילפון."

"לאחר לידת הבת מלכה, החל חי ישראלי, באופן כמעט יום יומי להתפרץ על האם בצעקות ובקללות ולהכות אותה, כל אימת שלא הסכימה מיד עם רצונותיו שלו או עשתה פעולה מבלי לקבל את אישורו קודם לכן. חי ישראלי נהג להטיח באם כי עליה לציית לו, תוך שהוא מקלל אותה, בעיקר בדרך של סטירות בידיו לעבר ראשה של האם וגם בדרך של בעיטות ואגרופים בכל חלקי גופה והטחתה לרציפה."

"בשנת 2009 נהג חי ישראלי לצעוק ולהפעיל אלימות גם כלפי הבן הבכור של האם, הוא צעק על הילדים והכה אותם באמצעות ידיו בסטירות ובאגרופים בפניהם ובראשם וכן בבעיטות ובצביטות, בתדירות של מספר פעמים בשבוע, לרוב בתגובה על אי הצלחת הילדים בלימודים או התנהגות שאינה לרוחו. במספר הזדמנויות השכיב חי ישראלי, את הילד לצידו, הפשיט אותו ממכנסיו ותחתוניו ודקר אותו באשכיו באמצעות מחט."

"חן ישראלי מקיים קשרים עם נשים מחוץ לנשואים, ואמר לאם כי אפשר להיות נשוי גם לשתי נשים וכי היא מקנאה באשתו. בשנת 2010 חייב את האם לקרוא בשמה של אשתו רינה לאם בעת שהיא קיימה איתו יחסי מין במרפסת בחדר בית מלון. באותה תקופה הוא קיים קשר מיני נוסף עם נשים שונות בעיר נתניה, ודרש מהאם לשתף פעולה עם מעשיו ולרצות את אותן הנשים עימן הוא בקשר, תוך שהוא משפיל את האם ומכנה אותה "זבל", "אני שונא אותך" ו"תמותי היום בלילה."

"האם מספרת כי בשעת לילה מאוחרת, הכה אותה חי ישראלי את האם, ולאחר מכן הוציא אותה כעונש אל חדר המדרגות כשהיא עירומה, שם המתינה כחצי שעה. לאחר שנעתרה האם לדרישות חי ישראלי והבטיחה לו עי תהיה טובה אליו, תעשה את שהוא מבקש ולא תתנגד לקשריו עם נשים אחרות, הוא אפשר לה להיכנס לביתה."

"למעשים או של חי ישראלי ישנן עדות רבות. אנו פונים לנשים שנפגעו מעו"ס חי ישראלי לדווח באתר זה, באופן אנונימי. התגובה תישמר במערכת, ואנו מתחייבים להגיש תלונה במשטרה."

3. נאשמת 1 פרסמה את תמונתו של עו"ס ישראלי ורשמה לצד התמונה "חי ישראלי עו"ס לחוק הנוער לשכת רווחה נתניה, חשדות כבדים למעשים מגונים בקורבנות משרד הרווחה."

4. נאשמת 1 פרסמה תמונה נוספת של עו"ס ישראלי ורעייתו ורשמה לצד התמונה "חי ישראלי סוטה מין."

5. כמו כן, בתאריך 20.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 תחת השם אילנה סתיו את הפרסום המפורט בסעיפים 2-4, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות גם באתר mothers-cry.

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2-5, העליבה נאשמת 1 את עו"ס ישראלי בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור וכן הטרידה מינית את עו"ס ישראלי בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבוזה או משפילה ביחס למינו או למיניותו.

7. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של עו"ס ישראלי בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שבעים ואחד

נגד נאשמת 1

[פלא 35395/16 (תיק 146), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה שושנה בן חיים כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בלשכת הרווחה בחולון (להלן: "עו"ס בן חיים").
2. בתאריך 20.10.14, מסרה עו"ס בן חיים עדות במשטרה בקשר לאירוע אלימות שחוותה חברתה מצד בן זוגה. לימים, הוגש כתב אישום נגד בן הזוג אשר הורשע בדין ועניינו הובא לערכאת ערעור במסגרת עפ"ג 27597-11-15 שטראוס נ' מדינת ישראל.
3. בתאריך 23.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "עו"ס שושנה בן חיים ניהלה רומן עם גבר הומלס הלום קרב ודפקה לו תלונה על משיכת שערות והרסה את חייו עפ"ג 33096-10-14 פבלו אברהם שטראוס נ' מדינת ישראל", המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"אזהרה לכל הגברים במדינה. אם אתם פוגשים עובדת סוציאלית שמעוניינת בקשר מיני, תברחו מהר. זה מה שקרה לפבלו אברהם שטראוס, הומלס, נפגע במבצע ליטני, הצבא לא שיקם אותו ומאז הוא הלום קרב וללא בית. הוא פגש את עו"ס שוש בן חיים, שהייתה אמורה למצוא לו דיור. במקום דיור הציעה לו קשר מיני. הוא זיין אותה לבקשתה. משהבין שהזיון לא מוצלח והיא לא פותחת את כל החורים והנקבים בגופה, כמצופה ממנה, והיא גם איננה יודעת להפעיל את שרירי העכוז ולכווצו, כמצופה ממנה. הנ"ל נטש אותה והיא דפקה לו תלונת שווא במשטרה והרסה את חייו. בתלונתה טענה שהוא משך לה בשערות."

"שימו לב שמשרכת שערות זה דבר מאוד מקובל ביחסי מין סאדו-מאזו, כך שספק אם היא לא ביקשה את זה. נשים כוחניות כמו שוש בן חיים, דווקא במיטה אוהבות לשחק אותה פוסיקט, ולהתחנן שירקו עליהן, ויקרא להם זונה, שרמוטה, תמצצי, וגם שימשכו לה בשערות. זה מרגיע לאחת כמוה את העצבים."
4. בתאריך 23.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיף 3, המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית גם באתר mothers-cry.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס בן חיים בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור והטרדה אותה מינית באופן שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום שבעים ושניים

נגד נאשמת 1

[פלא 35375/16 (תיק 150), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. א. נגד יעקב אינדיק (להלן: "אינדיק") התנהל הליך פלילי בדלתיים סגורות, בבית המשפט המחוזי בתל אביב, בתפ"ח 50915-01-16, בשל שורת עבירות מין שביצע בקטין ש.ר. (להלן: "הקטין ש.ר").

ב. ר.ר. היא אמו של הקטין ש.ר. (להלן: "המתלוננת ר.ר").

ג. מנחם לאנג היה בן זוגה של המתלוננת ר.ר. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום.

ד. אסף וסרמן הינו חוקר ילדים מטעם משרד הרווחה, במחוז תל אביב-יפו (להלן: "החוקר וסרמן").

2. בתאריך 26.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה הטרדה מינית ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

"חם מהתנור. מטורפת בשם ר.ר. (ראשי התיבות אינן במקור) העלילה על הפעיל החברתי קובי אינדיק שהוא אנס את הבן שלה בן ה-13.5."

"...כל העולם יודע מי מעלילנית השווא ר.ר. נימפומנית חמת כוס ששכבה עם כל תל אביב. הכוס שלה לא יודע שובע. מה שמפליא הוא למה דווקא מכל הגברים ששכבה איתם החליטה לנקום דווקא בקובי אינדיק באמצעות תלונת שווא של אונס הבן שלה? אולי כי לא עמד לו עליה? אולי כי הזיון היה כל כך טוב והוא זרק אותה והיא רצתה עוד?"

"המתלוננת ר.ר. ידועה כאחת שמפתה גברים מכל הסוגים. היא משקה אותם באלכוהול ושואלת "חם לי בכוס, בא לך לחוש?". "חם לי בכוס" הפך לכינוי הפופולרי שלה. חבל לנו על קובי אינדיק בחור חמוד ורגיש שנפל בפח אצל ציידת בולבולים שכמוה."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של הקטין ש.ר., אשר על גביו נרשם: "תמונתו של קובי אינדיק בפייסבוק עם ר.ר. מעלילנית האונס ושני הילדים שלה. הילד עם החולצה הירוקה, הוא זה שהתלונן על "אונס"."

4. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה הטרדה מינית ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

"חדשות בענין תפירת תיק הפדופיליה לקובי אינדיק. כפי שחשדנו מדובר באחד הילדים של ר.ר. (ראשי התיבות אינן במקור) הידועה בכינוי "חם לי בכוס". אחד ממחממי הכוס של ר.ר. הוא מנחם לאנג..."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של המתלוננת ר.ר, אשר על גביה נרשם **"זו הזונה שחם לה בכוס."**
- כמו כן, צירפה נאשמת 1 את תמונת ילדיה של המתלוננת ר.ר, אשר על גביה נרשם **"זאלה הילדים של ר.ר שאחד מהם לפי הסיפור קיבל זיין בפה."**
6. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאל, את הפרסום המפורט בסעיפים 4 ו-5, המהווה הטרדה מינית ופרסום מזיק של קטין, גם באתר corruptcops100.
7. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה פגיעה בפרטיות בכך שפרסמה את פרטיו האישיים של מנחם לאנג ובין היתר, את מספר תעודת הזהות שלו, רשימת תיקים מתוך נט המשפט וכתבי תביעה נוספים על שמו.
8. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאל, את הפרסום המפורט בסעיף 7, המהווה פגיעה בפרטיות גם באתר depravity1.
9. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:
"אסף וסרמן חוקר ילדים שתופר תיקים קיבל שוחז ממנחם לאנג לתפור תיק פידופיליה לקובי אינדיק תפ"ח 16-01-50915."
10. בתאריך 3.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאל, את הפרסום המפורט בסעיף 9, המהווה העלבת עובד ציבור, גם באתרים corruptcops100 ו-depravity1.
11. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3, 4, 5 ו-6, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי המתלוננת ר.ר בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3, 4, 5 ו-6 פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של הקטין ש.ר, שנעברה בו עבירת מין, בכך שציינה בפרסומים את שם אימו, או כל דבר אחר שיכול להביא לידי זיהויו, וכן פרסמה את תמונתו, אשר עלולים להביא לידי זיהויו של הקטין ש.ר בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה או לרמוז על זיהויו כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין ש.ר.
- כמו כן, ביצעה נאשמת 1 עבירת איסור פרסום, בכך שפרסמה ברבים את שם אימו של הקטין ש.ר ואת תמונתו, אשר הינו נפגע עבירת מין אשר יש בהם כדי לזהותו בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור.
13. במעשיה המתוארים בסעיף 7, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של מנחם לאנג בכך שפרסמה את פרטיו האישיים כמתואר בסעיף 7 אשר מהווים עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרו.

14. במעשיה המתוארים בסעיפים 9 ו-10 לעיל, העליבה נאשמת 1 את חוקר הילדים וסרמן במסגרת תפקידו כעובד ציבור.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1 :

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ו) לחוק הנוער.
3. **איסור פרסום (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
4. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
5. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום שבעים ושלושה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 365263/15 (תיק 17), פלא 59334/16 (תיק 182), פלא 2304/16 (תיק 106), סייבר ת"א, מפלג

הונאה סייבר ת"א]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה שרה צרפתי כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער וכן שימשה כפקידת סעד עירונית במנהל לשירותים חברתיים בעיריית תל אביב-יפו (להלן: "עו"ס צרפתי").
2. בתאריך 10.8.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום אשר מהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן: **"אז מסתבר שבת השטן, חוטפת הילדים שרית צרפתי השליטה טרור בכל רחבי מדינת ישראל, הנה עוד 2 ילדים נותקו מאמא – ביניהם תינוקת ישר מבית חולים... שרית צרפתי ועופרה שיף מהשירות למען הילד.... חטפו גם לר' לאימוץ... מעניין מה 2 חלאות המין האנושי האלו מסתירות בחשבונות הבנקים שלהן... מוכנים לסיבוב נוסף של מאבק? אגב, לשרית צרפתי החוטפת מחכה הפתעה גדולה בקרוב."**
3. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 2, זכו ל-53 חיבובים.
4. בתאריך 27.1.16, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "עו"ס שרית צרפתי: מתגלים פרטים מביכים בעברה המשפחתי לרבות קשרים סודיים עם גברים ערבים נשואים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר להלן:

יאט אט מתגלים עוד פרטים מעברה של עו"ס שרית צרפתי, אשר כותבת דברי נאצה על הורים וילדיהם, לצורך סחר בילדים...

"כך למשל התגלה שעו"ס זו מקיימת יחסי מין עם גברים ערבים נשואים שנמצאים בהליכי גירושין בתיקים שהיא מטפלת, והיא מעודדת את הגברים להגיש תלונות כוזבות נגד האימהות כדי להוציא את הילדים למוסדות הרווחה ובעיקר לאימוץ. אבא אחד סיפר שהיא ממש עגבה עליו, התקשרה אליו בלי הפסקה, והוא כל כך פחד ממנה, שהוא שילם לה 10,000 ₪ שהיא ביקשה ממנו "הלוואה", למרות שהוא יודע שהיא לא תחזיר את הכסף הזה."

"הכי הרבה אוהבת שרית צרפתי "לטפל" במגזר הערבי. צרפתי, ניהלה רומן עם אחמד אבו-קאסם, גבר נשוי עם 7 ילדים מ- 2 נשים שונות. צרפתי, הבטיחה לו שהיא תדאג להוציא את הילדים למוסדות הרווחה והוא לא יצטרך לשלם מזונות לנשים. לבית המשפט היא לא דיווחה שהיא מקיימת איתו מערכת יחסים מינית, ושהיא מתראה איתו בקשר לעבודתה המקצועית."

5. לפרסום המתואר בסעיף 4, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס צרפתי כאשר נרשם בראש התמונה **"בתמונה זו, שרית צרפתי העקומה נושאת נאום להשמדת מדינת ישראל"**.

6. בתאריך 8.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק leybel.moti, פוסט אשר מהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, כדלקמן: **"תכירו: שרית צרפתי. פקידת סעד מחוזית שעלתה דרגה כפי הנראה בגלל שחטפה מספיק ילדים ותינוקות. חטפה את הילדות של א'. חטפה את הילדים של ת'. והשבוע היא כוכבת חטיפת התינוקות האזוקה מאיכילוב... אז אם אתם רואים את השיניים שלה ברחוב, תברחו!!!"**

7. לפרסום המתואר בסעיף 6, צירף נאשם 2 את שתי תמונות של עו"ס צרפתי: האחת, אשר על גביו נכתב **"אנחנו כל יום חוטפים ילדים"**, והשנייה הינה תמונה ערוכה, בה נראית עו"ס צרפתי כמכשפה בעלת סיר מבעבע. על גביה תמונה זו נכתב **"יום בו אני לא חוטפת תינוק והורסת את חייו הוא יום מבוזבז"**, **"שרה סרע סיר שמח כשעוד תינוקת היא חוטפת"**, **"שרית צרפתי חוטפת התינוקות מחדר לידה"** וכן נכתבו האותיות **"SS"**.

8. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 6, זכו ל-81 חיבובים.

9. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-5, העליבה נאשמת 1 את עו"ס צרפתי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

10. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי עו"ס צרפתי, בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

11. במעשיה המתוארים בסעיף 5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס צרפתי בכך שפרסמה את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה.

12. במעשיו המתוארים בסעיפים 2, 6 ו-7, העליב נאשם 2 את עו"ס צרפתי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

13. במעשיו המתוארים בסעיף 7, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס צרפתי בכך שפרסם את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס צרפתי בכך שפרסם את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

הוראת חוק נוספת לפיה מואשם נאשם 2 :

פגיעה בפרטיות (פרסום תצלום ערוך) – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שבעים וארבעה

נגד נאשמת 1

[פלא 285365/16 (תיק 209), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט שמאי בקר כשופט בבית המשפט השלום בתל אביב-יפו (להלן: "השופט בקר").
2. בתאריך 24.1.16, הכריע השופט בקר בתיק שהתנהל בפניו נגד נאשמת 1.
3. בתאריך 8.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "השופט המעורער בנפשו שמאי בקר, סדיסט איום ואכזר עם אופי של מנגלה- אימה וטרור באולם בית המשפט", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:
"מזה שנים שהשופט שמאי בקר, יושב על כסאו בביהמ"ש שלום ת"א כשופט פלילי, ולא יודעים מה לעשות איתו מרוב תלונות הציבור. מדובר בבירון סדיסט, עם אופי גרמני, המזהם את מערכת המשפט בהתנהגותו הבהמתית והגסה."
"שמאי בקר מבייש את מערכת המשפט, והחליט לחסל את כל ההורים שמוחים על פשעי הרווחה. ויש לזכור: מדובר בפרקליט לשעבר המורגל בתפירת תיקים לחפים מפשע וכל שהוא רואה לנגד עיניו זה איך להכניס כמה שיותר אנשים לכלא..."

"שמאי בקר מעורר בנו תחושת גועל. אנו תמהים מה לומדים שופטי ישראל בקורס לשפיטה? דיני סאדיזם? דיני שנאת האדם? דיני החראטה בארטה? לפנינו שופט גועלי ודוחה במיוחד אשר הגיעה אליו עיתונאית שנפגשה עם שר הרווחה שהביא את מנכ"ל משרד הרווחה, יוסי סילמן..."

"קראנו את הכרעת הדין של השופט הסדיסט וחשנו גועל. גועל על שקיים כזה שופט, גועל על כי יש לו בני משפחה שחושבים שהוא משרת את מדינת ישראל, ושזה כבוד גדול להיות שופט. אז בטח שזה לא כבוד גדול להיות שופט שמתעלל באימהות ומטיל כתם פלילי על מי שנלחם להשאיר את ילדיו במשמורתו. נאחל לשמאי בקר שיצא לחופשה ולא יחזור ממנה למערכת המשפט. שופט סדיסט עם אופי של מנגלה. ברור לכל מי שעומד מולו, שאם היה קרמטוריום באולמו, הוא היה מוריד בהנאה את הראש של הנאשם כשהוא מחייך בסיפוק. הצליח לחסל עוד יהודי. לא סתם ההורים בחרו לו שם של צורר: שמאי זד רשע, כשהוא רואה שמי שעומד מולו במצוקה, הוא מנצל את המצוקה וכותב שקרים על גבי שקרים בפרוטוקול שלו, כדי למעוך, להשפיל ולדרוס את העומד מולו. שמאי בקר בן 46 שנים נראה בן 60. התנהגותו הגרמנית המוקפדת מבהירה לכל מי שעומד מולו, כשהגרמני שמאי יפול, הוא יתרוסק. זה יקרה בקרוב מאוד."

"אנחנו רק יכולים לייחל לכך שיפטרו את ההזוי שמאי בקר, ושבני המשפחה שלו יקראו שורות אלה וידעו שמדובר בשופט שהמיט קלון בושה למדינת ישראל, ובושה למערכת המשפט."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 תמונה ערוכה, בה הודבקו פניו של השופט בקר על פני דמות אדם הלובש מדי אסיר מפוספסים שחור לבן והוא נמצא מאחורי סורגי כלא.
5. בתאריך 9.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 את הפרסום המתואר בסעיפים 3-4 תחת השם אילנה סתיו, גם באתר mishpatsheker.
6. בתאריך 17.5.16, ניתן צו איסור פרסום בבית המשפט השלום ראשון לציון, בקשר לחקירה שהתנהלה נגד השופט בקר, אשר אסר פרסום כל פרט מפרטי החקירה וכל פרט העלול לזהות את החשודים ותוקפו עד ליום 23.8.16 (להלן: "צו איסור הפרסום").
7. בתאריך 16.6.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאלי, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "השופט שמאי בקר (שלום ת"א) שנחשד בעבירות מין בביתו הקטנה לא חוזר לביהמ"ש - התיק נגדו נסגר מחוסר ראיות", המהווה הפרת איסור פרסום באופן שחשפה פרטים על אודות החקירה בניגוד לצו איסור הפרסום.
8. בתאריך 16.7.1, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "עו"ז רועי בלכר בכתבת ליקוק לשופט שמאי בקר: חוק המרשם הפילי מונע ממנדלבלייט להעביר החלטתו לשרת המשפטים ולנאור", המהווה הפרת איסור פרסום באופן שחשפה פרטים על אודות החקירה בניגוד לצו איסור הפרסום, בין היתר כמפורט להלן:

"כידוע השופט שמאי בקר נחקר והוצא ממערכת המשפט על חשדות במעשים מגונים לכאורה בבת שלו. בכתבות הראשונות התפרסם שחפן ציצים לבתו בת 14. כעת מתברר שהיא בת 4, ומופצות שמועות שהגנתה היא זו שיזמה את הדיווח, ולא אשתו של שמאי בקר..."

9. בתאריך 24.7.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "שמאי בקר מכה על חטא: שופט שמגיש תלונה במשטרה נגד בעלי דין באולמו חייב להתפטר מפני מראית הצדק", המהווה הפרת איסור פרסום באופן שחשפה פרטים על אודות החקירה בניגוד לצו איסור הפרסום, בין היתר כמפורט להלן:

"נו מה יש לאמר על השופט שמאי בקר? הנ"ל נגרר מפדיחה לפדיחה. מפלופ לפלופ, מקטסטרופה אחת לקטסטרופה אחרת. אין ספק שהנ"ל לא ישן טוב בחודשים האחרונים. יום בהיר אחד נודע לו שהוא חשוד בחפינת שדיים של ביתו, נפתחה חקירה פלילית, הוא ישב במעצר בית, והוציאו אותו לחופשה כפויה. הפרשה שלו התחילה מאיזה דיווח של גנת לרווחה על תכנים מיניים בהתנהגות של ביתו. הבת שלו היא נכדה של השופטת ריבה ניב, חמותו, אשר יזמה את התססת הגנת לדווח לרווחה. כל זה נועד כמובן לסחוט את שמאי בקר בגירושיו. הנ"ל זכה למעמד מיוחס שכן הוצא לבקשתו צו איסור פרסום גורף, מה שאף אחד אחר במצבו כחשוד פלילי לא מקבל."

"בעודו חשוד, ובזמן שמתנהלת חקירה סמוייה או חצי סמוייה נגד שופט זה, הוא ניהל את משפטה של העיתונאית לורי שם טוב, בגין פרסומים על מנכ"ל הרווחה יוסי סילמן, אשר לטענת התובעת שירה שקדי לייטרסדורף פגעו בפרטיותו של מנכ"ל הרווחה לשעבר..."

"בינתיים עלו דיווחים על מעצרו של שמאי בקר, וגם שמו פורסם ברבים, בפרסומים נכתב שהתובעת הצמאה לדם חפים מפשע, שירה לייטרסדורף שקדי הייתה מעורבת בחקירה נגדו..."

10. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-5, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופט בקר דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

11. במעשיה המתוארים בסעיפים 7, 8 ו-9, ביצעה נאשמת 1 עבירה של איסור פרסומים בכך שפרסמה פרטים אודות חקירתו של השופט בקר, כחשוד, בניגוד לצו איסור הפרסום.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

2. איסור פרסומים – עבירה לפי סעיף 70(ה) לחוק בתי המשפט.

אישום שבעים וחמישה

נגד נאשמת 1

[פלא 147142/16 (תיק 194), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה לילך רנן כשוטרת במשטרת ישראל וכן שימשה כחוקרת במפלג תשאול ימ"ר ירושלים (להלן: "השוטרת רנן").
2. בתאריך 30.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1 תחת השם שגב צוריאל, באתר corruptcops100 פרסום שכותרתו "שיטות משטרת ישראל לחקירת עדים החוקרת לילך רנן קיללה נחקרת: "מזדיינת מלקקת חרא מתחתונים" את החקירה ניהלו איציק לוי, אשר ליזמי ולילך רנן, המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:
"לילך רנן, היא זונה שעברה שיקום על ידי פרויקט סלעית לשיקום זונות, שסידרו לה עבודה בתחנת משטרת ירושלים. רנן התקדמה לתפקיד חוקרת, אחרי שגילתה את הכישורים האוראליים שלה למפקד התחנה. היא נחשבת לאחת שזורמת עם כל מאן דהוא. היא שכבה עם כל דרגות הקצונה במשטרת ירושלים, וכך קיבלה את התפקיד הנחשק: חוקרת מהגיהנום המוציאה הודאות שווא מכל הנחקרים, שלא מסוגלים לעמוד בעינויים הסדיסטיים שלה."
"לילך רנן היא בהמה גסת רוח, עם שפת ביבים אותה היא מכירה מעבודתה בזנות בככר החתולות. החוקרת רנן סדיסטית מתעללת, נוהגת לסטור, לתלוש שערות מהנחקרות, ולהכות נמרצות את הקורבנות שנופלים בטלפיה. באלימות שלה היא סחפה את איציק לוי ואשר ליזמי, לנהוג בבריזנות וברוטליות כלפי נחקרת, אמא צעירה ועדינה שמעולם לא פגעה בבריה."
"החוקרים איציק לוי ואשר ליזמי, נהגו באלימות מילולית קשה כלפי שמחה אמבש, כינו אותה בכינויים גסים ודוחים, הצטרפו ללילך רנן האלימה, שסחבה את שערות ראשה של שמחה ונתנו דורר ליצירהם האפלים. מי היה מצליח לשרוד חקירה מזוועה כזו? אף לא אחד. השופטים שצפו בהקלטה, חשבו שזה בסדר שהחוקרת הבהמה מקללת "זונה, מזדיינת" ואיפשרו את ניבולי הפה והאלימות."
"שמחה אמבש נכלאה בנוה תרצה במשך שנה, ביתה נלקחה הקטנה נלקחה ממנה, כשהשופטים האטומים אישרו את המשך מעצרה וההתעללות בה, ללא שהיה בדל ראייה לעלילות הבידיוניות שנרקחו על ידי הזונה המשוקמת לילך רנן."
3. בתאריך 30.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "תיעוד חקירת ילדים במשטרת ישראל החוקר רונן מזרחי מתנפל בצרחות ואלימות על קטין", המהווה פרסום מזיק של קטין באופן שפרסמה את שמו של הקטין ב.ה. (להלן: "הקטין ב.ה.") ואת העובדה שנחקר במסגרת חקירה שהתנהלה נגד אביו דניאל אמבש. לפרסום זה צירפה נאשמת 1 מספר תמונות מחדר החקירות תוך ציון שמו של הקטין ב.ה.

4. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את השוטר רנן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור וכן הטרידה אותה מינית באופן שהפרסומים שהופנו אליה כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, פרסמה נאשמת 1 פרסומים מזיקים בכך שפרסמה תמונות ואת שמו של הקטין העשוי להביא לידי זיהויו בקשר לדבר שיש בו כדי לייחס לקטין עבירה או שחיתות מידות. כמו כן הפרסום התייחס לקטין שמייחסים לבן משפחתו עבירה או שחיתות מידות.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) יחד עם סעיף 5 רישא לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ד) + (ה) לחוק הנוער.

אישום שבעים ושישה

נגד נאשמת 1

[פלא 186617/16 (תיק 202), מרחב איילון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת שוש שטרית כשופטת בבית משפט השלום בבאר שבע (להלן: "השופטת שטרית").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש נצי"מ יעקב כהן כמפקד מרחב אילת במשטרת ישראל (להלן: "נצי"מ כהן").
3. בתאריך 2.5.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכתרתו "השופט גל טייב מחליף את שוש שטרית באילת: זיכוי גבר ששוטרי אילת בראשות נצי"מ הבינים קובי כהן תפרו לו תיק", המהווה זילות בית משפט, העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"האם העיר אילת זוכה לשופט נורמלי? במשך שנים שפטה באילת הפמינאצית הארסית שוש שטרית. רק כשהחלו להתפרסם כתבות על נטיותיה הפמינאציות, הנ"ל התביישה בעצמה, לא יכלה ללכת לסופרמרקט בלי שהצביעו עליה וקראו לה פמינאצית..."

"השוטר האחראי למחדל הוא חיית הטרף קובי כהן. נצי"מ כהן (43), נשוי ואב לשלושה ילדים... כיום טוענים נגדו באילת שידו קלה על ההדק לתפור תיקים לאזרחים ולהציק לתיירים מהצפון שנתקלים בהצקות בלתי פוסקות של שוטרי אילת, ולא רוצים לחזור לבלות

בעיר אילת בגלל השם הרע שיצא לשוטריה... קובי כהן דאג להוציא לעצמו כתבת תדמית... אילת היא עיר נופש שבאים אליה להתפרק, ואם המטומטם קובי כהן לא מבין את זה, אז אילת תישאר בלי תיירים. וזו הכתבה האחרונה על מעללי של השוטר המטורלל קובי כהן... "נצ"מ הביבים קובי כהן ממשטרת ישראל... עוד נמסר מנצ"מ הביבים קובי כהן מהמשטרה..."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 תמונה של נצ"מ כהן, אשר מעליה נרשם "בתמונה: השוטר הנאלח קובי כהן מאילת. זבל יישאר זבל גם כשהוא עובר מירושלים לאילת."
5. במעשיה המתוארים בסעיף 3, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת שטרית דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את נצ"מ כהן בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.
7. במעשיה המתוארים בסעיף 4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של נצ"מ כהן בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שבעים ושבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 506490/16 (תיק 254), תחנת אשקלון לכיש]

1. נגד י.ג. (להלן: "י.ג.") התנהל הליך פלילי בדלתיים סגורות בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, בשל שורת עבירות מין שביצע בביתו הקטינה (להלן: "הקטינה").
2. בתאריך 25.7.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אורי שהם: טענות ללא ראיות שאבא החזיר זין בישובה של ביתו בגיל 8 הן אמינות כי 'לגברים יש דחפים מיניים' – מד"י נ' י.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) מקרית גת", המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

"...מדובר בגבר, כנראה אתיופי, י.ג. מרח' (שם הרחוב הופיע במקור). יש לו בת זוג בשם א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור). הגברת החליטה להיפטר מבן זוגה, יש להם 3 ילדים משותפים מביניהם ילדה בת 8 וילד בן 10. האישה טוענת שבמשך שנה י.ג. נהג לישון עם אחת הבנות, כשאבר מינו מתחכך בישובנה של הילדה... לפי המתואר, הבת לא צרחה ולא צעקה ולא פצתה פה, ופשוט קיבלה את הפין של אבא שלה בתחת שלה, בשקט, עצמה את עיניה ועשתה את עצמה ישנה..."

3. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום מזיק של קטינה, אשר נעברה בה עבירת מין על ידי אביה, בכך שפרסמו את שמות הוריה של הקטינה, כתובת מגוריה וגילה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור באמצעות פרסום דמותה של הקטינה.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ו) לחוק הנוער.

אישום שבעים ושמונה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 404263/16 (תיק 258), פלא 27135/17 (תיק 270), פלא 24883/17 (תיק 283), תחנת לב הבירה

ציון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה שולמית יפה גרסון כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ירושלים (להלן: "עו"ס גרסון").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה רות מטות כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית ירושלים (להלן: "עו"ס מטות").
3. בתאריך 9.9.16, או בסמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, באתר motileybel, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:
"בבית (שם המוסד נכתב במקור), שינו לקטינה את השם (שם הקטינה נכתב במקור), ללא הסכמת הקטינה וללא הסכמת אביה. האזינו לשיחה בהקלטה כאן."
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 הקלטה בין צ.ד לבין עובדת המוסד בו מוזכרים שמה של הקטינה י.מ.ד, שמו של אביה צ.ד וכתובת המוסד.
5. בתאריך 13.9.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בדף הפייסבוק שלה, פרסום המהווה פרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

י"מ.ד. (ראשי התיבות אינן במקור) **בת 12.5 שנים ברחה מהמוסד** (שם המוסד וכתובתו נכתבו במקור), **לאחר שעברה שם התעללות, מכות, חדר קשירה, סימום פסיכיאטרי והרעבה**. י.מ.ד. **נמצאת בכפייה במוסד** (שם המוסד נכתב במקור) **לאחר שנחטפה מאבא שלה על ידי עו"ס איילה ללום ושולי גרסון מלשכת רווחה ירושלים, הידועים לשמצה. האזינו לשיחה בה מדריכה בשם רחל, ממוסד** (שם המוסד נכתב במקור) **מסרבת להזדהות, ומדברת בתוקפנות וזלזול אל האבא צ.ד.** (ראשי התיבות אינן במקור). **אם ככה מעזה מדריכה לדבר אל האבא, תבינו איך מדברים אל הילדות במוסד...**"

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפה נאשמת 1 הקלטה בין צ.ד לבין עובדת המוסד בו מוזכרים שמה של הקטינה י.מ.ד, שמו של אביה צ.ד וכתובת המוסד.

7. בתאריך 15.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר shemtov1, פרסום שכותרתו **"עו"ס שולי גרסון לשכת רווחה ירושלים הפעילה את משטרת מוריה נגד האבא צ.ד.** (ראשי התיבות אינן במקור) **בגין פרסומים שבינתו סוממה ע"י הרווחה"**, המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

"עו"ס שולי גרסון ממשיכה להרוס את חיי הילדים של צ.ד, ואת חייו שלו. לאחרונה הפעילה את משטרת מוריה נגד האבא ממנו חטפה שני ילדים... כשחזר צ.ד ארצה עם ילדיו, נודע לעו"ס שולי גרסון, לשכת רווחה ירושלים, שאבא אמריקאי מגדל את ילדיו ללא אם, והדבר לא עלה לה טוב. עו"ס שולי גרסון הוציאה צו חירום, שלחה לבתי הספר גזודים של שוטרים, ועו"סיות כדי לחטוף את ילדיו הקטינים של צ.ד: י.ר.ד ו-י.מ.ד (ראשי התיבות אינן במקור) למרכזי חירום... את הבן י.ר.ד, הכריחה שולי גרסון לכתוב מכתב שקרי ש"עבר תקיפה מינית". כמוכן שלא היה ולא נברא, והכל ממוחה הקודח של עו"ס שולי גרסון."

"עוד חשפנו כי בין חיים ליוקומוביץ ועו"ס רות מטות מירושלים, יחסים קרובים ביותר של משחד – משוחדת, והיא זו שדואגת לאספקה טרייה של בנות, בדרך כלל מאיזור ירושלים. לפני שבועיים, הגיעה למוסד אספקה חדשה של קטינה בת 12 שנים, מירושלים. העו"סיות רות מטות, איילה ללום ושולי גרסון, התלבשו על האבא, והן אחראיות על הטרור שעוברת הקטינה שמוכה..."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס גרסון וכן תמונה של ילדיו הקטינים של צ.ד, אשר מתחתיה נרשם: **"הילדים של צ.ד: י.ר.ד ו-י.מ.ד, בימים טובים יותר."**

9. בתאריך 16.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 7 ו-8, המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות ופרסום מזיק של קטין, גם באתר horimisrael, בשינויים הבאים:

א. מתחת לתמונתה של עו"ס גרסון, נרשם **"שולי גרסון נחש הצפע."**

ב. צורף לפרסום **"טופס לוועדה פסיכיאטרית"** של הקטינה י.מ.ד (להלן: **"הטופס הפסיכיאטרי"**).

10. במעשיה המתוארים בסעיפים 3-6, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסמה את שמה של הקטינה הנזקקת י.מ.ד, אשר עלול להביא לידי זיהויה של הקטינה י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור באמצעות פרסום דמותה.
11. במעשיו המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פרסם נאשם 2 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסם את שמה של הקטינה הנזקקת י.מ.ד, אשר עלול להביא לידי זיהויה של הקטינה י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור באמצעות פרסום דמותה.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 7 ו-9, העליבה נאשמת 1 את עו"ס גרסון ועו"ס מטות במסגרת תפקידן כעובדות ציבור.
13. במעשיה המתוארים בסעיפים 8 ו-9, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס גרסון בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
- כמו כן, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסמה את שמותיהם של הקטינים הנזקקים י.ר.ד ו-י.מ.ד וכן את תמונותיהם, אשר עלולים להביא לידי זיהוים של הקטינים י.ר.ד ו-י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה, או לרמוז על זיהוים כאמור באמצעות פרסום דמותם של הקטינים י.ר.ד ו-י.מ.ד.
14. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את עו"ס גרסון ועו"ס מטות במסגרת תפקידן כעובדות ציבור.
15. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותה של עו"ס גרסון בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטריד אותה.
- כמו כן, פרסמו נאשם 2 ונאשם 3 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסמו את שמותיהם של הקטינים הנזקקים י.ר.ד ו-י.מ.ד וכן את תמונותיהם, אשר עלולים להביא לידי זיהוים של הקטינים י.ר.ד ו-י.מ.ד, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה, או לרמוז על זיהוים כאמור באמצעות פרסום דמותם של הקטינים י.ר.ד ו-י.מ.ד.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.**
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.**
3. **הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 ונאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ב) לחוק הנוער.**

אישום שבעים ותשעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 490356/16 (תיק 251), תחנת נתניה שרון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה מי כיושבת ראש ארגון העובדים של קבוצת "סלקום" (להלן: "מ.י").
2. בתאריך 14.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו 'עובדי סלקום הזכרים: האם בהמת המגדר הפמינאצית מי (ראשי התיבות אינן במקור) באמת מייצגת אתכם?', המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"...מדובר בבהמת מגדר פמינאצית קלינית ששונאת גברים. אישה מורעלת ממגדר שאכולה קנאת זין, ומאמינה שגברים הם האויבים שלה, ושצריך ללחום בגברים. היא מאמינה בקדושת הכוס, ושנשים צריכות לנצל את הכוס שלהן כדי לסחוט טובות הנאה מגברים. לא ברור כיצד היא מוכנה להזדיין גברים ולקלוט זין בכוס שלה, כאשר על פי האמונות שלה כל אישה שנחדרת בזיין היא אישה נאנסת. בהמת המגדר הזו, M.Y (ראשי התיבות אינן במקור) מאוד מסוכנת לגברים. היא מקושרת לפמינאציות בויצו ונעמת, ויכולה בקלות לתפור לגבר תלונת שווא..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים שלוש תמונות של מי אשר תחתיהן נכתב:
"מי בהמת מגדר פמינאצית שונאת גברים" ו-"מי כלבה פמינאצית ארוה."
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את מי בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 460649/16 (תיק 243), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה טליה פוזן כעובדת סוציאלית בלשכת רווחה בקעה תלפיות בירושלים (להלן: "עו"ס פוזן").
2. בתאריך 19.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עו"ס טליה פוזן: גם כשעברו 17 שנים למטופלי הרווחה אין זכות לעיין בתיקי חטיפת ילדיהם, כי לילדים יהיה קשה להתמודד עם האמת – פרשת חיים חביבי", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"עוד כותבת חוטפת הילדים המדופלמת טליה פוזן... שימו לב שהעו"ס הנוכלת לא תומכת טענותיה בשום מחקרים... ופשוט ממציאה טענות מכל הבא ליד... בקישור הזה תוכלו לראות את העו"ס טליה פוזן מופיעה אצל גל גבאי בטלוויזיה החינוכית, ומפזרת שקרים מפה ועד להודעה חדשה..."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של עו"ס פוזן ומתחתיה נרשם "עו"ס טליה פוזן. החוצפה שלה לא יודעת גבול". כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים את מספר הטלפון הנייד של עו"ס פוזן.
4. בתאריך 19.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר lory-shemtov.
5. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס פוזן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס פוזן בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה. כמו כן, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס פוזן בכך שפרסמו את מספר הטלפון הנייד שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר.
7. במעשיה המתוארים בסעיף 4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס פוזן בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור, פגעה בפרטיותה של עו"ס פוזן בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה וכן פגעה בפרטיותה של עו"ס פוזן בכך שפרסמה את מספר הטלפון הנייד שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים ואחד

נגד נאשמת 1 ונאשם 3

[פלא 555944/16 (תיק 252), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עורך דין צ.ב. כיועץ משפטי של איגוד העובדים הסוציאליים (להלן: "עו"ד צ.ב."). ש.ע. הייתה נשואה לצ.ב. ובמהלך שנת 2017 נפטרה (להלן: "המנוחה ש.ע.).
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש ד.ג. כדובר איגוד העובדים הסוציאליים. במסגרת תפקידו, ייצג עו"ד צ.ב. את איגוד העובדים הסוציאליים ואת ד.ג. במספר תביעות נגד נאשמת 1.
3. בתאריך 3.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו " **הקוקסינליאדה באופסייד: ד.ג.** (ראשי התיבות אינן במקור) **ו-צ.ב.** (ראשי התיבות אינן במקור) **סופגים הפסד צורב אצל השופט הנהדר מאיר יפוח**", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"הפסד צורב לשחקן הכושל צ.ב. המייצג את דובר העובדים הסוציאליים ד.ג. מדובר בשני קוקסינלים המענגים זה את זה, כל אחד בדרכו שלו. שני הניטחנים הגיעו אל השופט מאיר יפוח, והוא אכן טחן להם את התחת כמו שצריך... צ.ב. שהיה אמור לקבל מציצה נוספת חיידקי פה מ-ד.ג., גם הפסיד את התענוג היומי. הפסד צורב לקוקסינלים. ניצחון מהמם ללורי שם טוב ומוטי לייבל."
4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של עו"ד צ.ב. אשר מתחתיה נכתב **"צ.ב. קוקסינל צמרת."** כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים העתק מפרוטוקול דיון הערעור של לורי שם טוב נגד ד.ג. ועו"ד צ.ב.
5. בתאריך 10.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"התאבדה ש.ע.** (ראשי התיבות אינן במקור) **אשתו של צ.ב. בקפיצה מחלון בית מלון בת"א לאחר שספגה ממנו התעללות בלתי נסבלת"**, המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

י"צ.ב, קנה את שמו כנוכל רב מעללים, שלא בוחל לשקר, להונות ולרמות את בית המשפט, ומערכת המשפט סולחת לו, כי הוא מייצג את איגוד העו"ס, עובדים סוציאליים ומשרד הרווחה... את כספו עשה מייצוג משרד הרווחה, עובדים סוציאליים ואיגוד העו"ס, שם רימה, שיקר והונה את מערכת המשפט בצורה בלתי נתפסת כשהוא מוסר שקרים וסילופים ודברי רעל ושיטנה על הצד שכנגד, כשאינו לו בדל ראיה לכך... הנ"ל עומד בפני שופטים ובלי למצמץ משקר בלי הבחנה..."

יאמש, התאבדה אשתו ש.ע, בקפיצה מחלון בית-מלון בתל-אביב. מידע שהגיע לידינו נמסר כי עברה מסכת ויה דולורוזה מ-צ.ב, שהתעלל בה פיזית ונפשית בצורה בלתי נסבלת, עד שלא יכלה לשאת את הסבל, וקפצה מהחלון. לחברותיה הקרובות סיפרה שהוא מכה אותה, יורק עליה, מקלל אותה, מאיים עליה ומתעלל בה נפשית ושהיא כבר לא עומדת בעומס."

י"ש.ע הצליחה להתנהל במערכת המשפט הישראלית המעיקה, אבל מהטרור שספגה מבן זוגה, לא הצליחה להתגבר... הנבלה הזה בטח פתח בקבוק שמפנייה וצוהל, כי לא יצטרך לעשות חלוקת רכוש והכל ישאר בשבילו."

"מעניין האם משרד הרווחה יוציא את הילדים של בני הזוג לאבחונים במוסדות הרווחה ש-צ.ב מייצג וטוען שהם עושים עבודת קודש? ימים יגידו."

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים שלוש תמונות:

א. תמונה של ש.ע אשר מתחתיה נכתב "ש.ע. לא יכלה לשאת את ההתעללות הנפשית של צ.ב והתאבדה בקפיצה מחלון בית מלון בת"א";

ב. תמונה של עו"ד צ.ב אשר על גביה נכתב "צ.ב שיקר בתצהיר את השופטת רות לבהר שרון, ביהמ"ש המחוזי בת"א. כשנתפסים על שקר אחד זה אומר שיש עוד הרבה שקרים. זהירות עו"ד שקרן!" ומתחתיה נכתב "צ.ב עו"ד נוכל";

ג. תמונה של עו"ד צ.ב ו-ש.ע ושני ילדיהם הקטינים אשר מתחתיה נכתב "משפחת צ.ב ושני ילדיהם".

כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים את מודעת האבל של ש.ע אשר בה צוינה כתובת בית המשפחה, שם ישבו שבעה, וכן צירפו קישור לדף הפייסבוק של המנוחה ש.ע.

7. בתאריך 7.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "פולו אפ לכתבה על המתפגרת המתאבדת ש.ע – קינאה לרומן של בעלה צ.ב עם ר.ר (ראשי התיבות אינן במקור) והודיעה ל-צ.ב שהיא מתאבדת", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"פולו-אפ לסקופ הבלעדי על קפיצתה למוות של הפמיניסטית ש.ע, שהייתה קורבן של בעלה הנוכל צ.ב. מסתבר ש-ש.ע הייתה פאג האג, ושבועלה צ.ב הוא הומו שמשחק אותה סטרייט אקטינג, אבל הוא למעשה אגוזון פעיל. זה מסביר מדוע אחד כמוהו חיפש לעצמו קאברשל גבר נשוי, ומצא דווקא אישה נחמדה כל כך כמו ש.ע... כנראה שהייתה ביניהם ברית בהסכמה, שהיא תקבל ממנו שירותי מין מידי פעם, והוא יעשה את מה שהוא עושה עם גברים בשושו,

ולציבור שניהם מציגים מצגת ורודה של זוגיות "מאממת". כנראה שמרוב אורגיות עם גברים כבר לא עמד לו עליה, במיוחד לאור הדרישות התובעניות של בן זוגו הסודי, ר. ג., הידוע גם בשם ר. ג. (ראשי התיבות אינן במקור)..."

"זה גם מסביר מדוע צ.ב. קיבל זרם של לקוחות מעולמן של העובדות הסוציאליות: חברו הטוב למשחקים המיניים האגוזון ד.ג... העביר לו תיקים בתמורה לזיונים ושותפויות לאורגיות. ש.ע. נכנסה למשבר. לאחר כל כך הרבה שנים של שמירה על סודות אפלים, חיים בארון של בעלה, והסתפקות במועט (זיון אולי אחת לחודש), החליטה הגברת שגם לה מגיע יותר, אלא שהיא מבוגרת, נושקת לגיל 50, וימי נעוריה מאחוריה."

"לפני 4 חודשים גילתה ש.ע. על הרומן הגדול עם ר. ג., ולראשונה בחייה, כאב לה. לא ברור מדוע. הוא הרי התרועע עם גברים, על ימין ועל שמאל. ש.ע. לא הבינה למה צ.ב. לא יוצא מהארון? הנה, האישה הפמיניסטית המועצמת, בעצם הייתה סמרטוט קרוע שחיה עם גבר שהעדיף גברים על פניה, ביזה אותה ואת גופה, השפיל אותה עד עפר, ורמס את כבודה העצמי עד ששמה קץ לחייה... נמאס לה להיות דחליל. היא רצתה להינות מהחיים. זו הסיבה שעשתה פירסינג באף, כדי להידמות לנשים הצועדות בצעדת השרמוטות."

"...מדובר בסך הכול בניסיונות למצוא נוסחה חדשה לחיות עם תאוותו של צ.ב. לאורגיות עם גברים, בזמן שהוא לא יכול לספק לה את הצ'ופר החודשי בו הסתפקה כל השנים, שכן הזין כבר לא עמד לו עליה. לא בכדי מעל קברה אמר "סלחי לי על שפגעתי בך"..."

"צ.ב. אגוזון בעל יכולת מרשימה בהפעלת האגוזו שלו, טוען בכתבה זו שאינו יודע מדוע אשתו התאבדה. שקרן. אשתו, ש.ע., גילתה שבעלה השתתף בחגיגות מין באורגיות עם כל מי שהיה מוכן לדחוף לפיו זין, כולל בישבנו. מאז התאבדותה של ש.ע., כל נערי הליווי של תל אביב מבקרים את צ.ב. לילה-לילה וטוחנים לו את האגוזו."

"...אף אחד לא יכול היה לצפות שהגברת תחוש משבר גיל ה-50 בצורה כה קנאית, וכה אובדנית. אז היא קפצה למותה. לא אובדן גדול. פמינאצית אחת פחות בארץ. לא סיבה להוזיל דמעה..."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפו שלושת הנאשמים שתי תמונות:

א. תמונה של עו"ד צ.ב. אשר על גביה נכתב "צ.ב. אגוזון פעיל. אשתו ש.ע. גילתה שהוא מעדיף ישבנים על פני הפות שלה והתאבדה" ומתחתיה נכתב "צ.ב. אגוזון פעיל";

ב. תמונה של ש.ע.

9. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3-4 ו-7-8, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את עו"ד צ.ב. בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ד.ג. בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 7, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ר.ר. (המכונה גם ר. ג.) בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

10. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4 ו-8, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של עו"ד צ.ב בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.
11. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של עו"ד צ.ב ושל שני ילדיו הקטינים בכך שפרסמו את תצלומם ובכך הטרידו אותו.
- כמו כן, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של עו"ד צ.ב בכך שפרסמו את כתובת מגוריו, אשר מהווה עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה.
12. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3-8, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד עו"ד צ.ב, ד.ג. ו- ר.ר העלולים להשפיל אותם בעיני הבריות ולעשותם מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתם של עו"ד צ.ב ושל ד.ג. או במשלח ידם.
13. במעשיהם המתוארים בסעיפים 5-8, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד המנוחה ש.ע, העלולים להשפיל אותה בעיני הבריות ולעשותה מטרה לשנאה, לבוז וללעג.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. **לשון הרע על מת (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(1) יחד עם סעיפים 5 ו-6 לחוק איסור לשון הרע.
4. **לשון הרע (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(1)+3(1) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.

אישום שמונים ושניים

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 516053/16 (תיק 247), תחנת פתח תקוה שרון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת רבקה מקייס כשופטת בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז (להלן: "השופטת מקייס").
2. סמוך לפני תאריך 17.11.16, הופיע המנוח ק.ק בפני השופטת מקייס, בעניין סכסוך משפטי שהיה לו עם גרושתו מ.ו.

3. בתאריך 17.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "רבקה מקייס גרמה להתאבדות גרוש אבא ל-4 ק.ק. (ראשי התיבות אינן במקור) מדען פיסיקה – מקייס אמרה לו ש"אין ערך מוסף לחייך כאבא" – הרוצחת מ.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) (ק.מוצקין)", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"...הטריגר להתאבדות: רבקה מקייס... עוד מוות ושכול מבית היוצר של רבקה מקייס... באזרחי היה עילוי מדעי. בבית המשפט למשפחה אצל רבקה מקייס, היה הרפש של הרפש, כי ככה השופטת רבקה מקייס קבעה. אילו היה ממתין עוד כמה שנים רבקה מקייס הייתה פותחת קרמטוריום אצלה באולם, כך שהיה יכול להיות יותר קל לו למות. חבל שלא המתין."

"...המוח המבריק הזה לא יכול היה לסבול את הסבל שהשופטת רבקה מקייס גרמה לו. הוא החליט להתאבד... הנה המדען שאהב לפצח אתגרים בתחום המדע, לא הצליח לפצח את סודות ההתמדות עם הפמינאציה ובתי המשפט למשפחה בישראל. לזה אין פיתרון. גבר באשר הוא גבר שנכנס לאולמה של רבקה מקייס הופך מייד לעבריין אלים, מסוכן, ורוצח פטריאכלי בפוטנציה. אין לו סיכוי, מקייס מתייחסת אליו כאילו נתפש והובא בפניה אייכמן כבודו ובעצמו... כך חרצה את דינו רבקה מקייס, והוציאה לפועל את דינה."

4. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופטת מקייס דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום שמונים ושלושה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 11393/17 (תיק 262), מרחב חברון]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש מוריס חן כשוטר במשטרת ישראל, המשרת כמפקד מרחב חברון (להלן: "השוטר חן").

2. בתאריך 30.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר shemtov1, פרסום שכותרתו "נצ"מ מוריס חן הממליץ על הגברת השימוש בטייזר במשטרה דרס קטין חן בלוח מכיתה ה' בשל פזיזות", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"נהיגה פזיזה של השוטר מוריס חן הובילה למותו של תלמיד כיתה ה'..."

"חן בלוח... נהרג אמש... לאחר שפגע בו כלי רכב משטרתי ממוגן בו נהג נצ"מ מוריס חן."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 תמונה של השוטר חן, תחת הכותרות: **"נצ"מ מוריס חן דוס קטין"**.
4. בתאריך 16.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3 המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר horimisrael.
5. במעשיה המתוארים בסעיפים 2, 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את השוטר חן בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של השוטר חן בכך שפרסמה את תצלומו ובכך הטרידה אותו.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבו נאשם 2 ונאשם 3 את השוטר חן במסגרת תפקידו כעובד ציבור.
- בנוסף, במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשם 2 ונאשם 3 בפרטיותו של השוטר חן בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים וארבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 13966/17 (תיק 272), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש רוני בן שלמה כקצין ביטחון בבית המשפט העליון (להלן: **"הקצין בן שלמה"**).
2. בתאריך 6.12.16, או במועד סמוך לכך, התקיימה הפגנה מחוץ לבית המשפט העליון, בה נכחה נאשמת 1 (להלן: **"ההפגנה"**).
3. במהלך ההפגנה, ביקשה נאשמת 1 להיכנס למזכירות בית המשפט העליון בכדי להגיש מסמכים והקצין בן שלמה השיב לה שהיא אינה יכולה להיכנס, שעה שהמתלוננת צועקת לעברו שזו זכותה להיכנס ושהוא לא יכול למנוע זאת ממנה (להלן: **"איסור הכניסה"**).

4. בהמשך לאמור לעיל, בתאריך 12.12.16, הגישה הנאשמת כתב תביעה אזרחית נגד הקצין בן שלמה ואחרים, בגין איסור הכניסה (להלן: "כתב התביעה").

5. בתאריך 3.4.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "רוני בן שלמה פדופיל מורשע מועסק בהנהלת בתי המשפט – אזהרה חמורה לציבור אנס 4 אחים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"הציבור נדרש להיזהר מהפדופיל, רוני בן שלמה, כבן 30 מירושלים אנס ילדים קטנים, עברייני מורשע. אחרי שהשתחרר מהכלא, אבא שלו הפעיל קשרים והכניס את הפדופיל הפוגע בילדים לעבוד כמאבטח בבית המשפט. רוני בן שלמה, עברייני מין שהורשע ב-3 תיקי עבירות בקטינים מועסק כמאבטח בית משפט עליון. בעבר עבד בהתנדבות במועדונית ילדים. שם הכיר את קורבנותיו הבאים, הצעיר שבהם בן תשע, שאותם אנס לפי החשד עשרות פעמים."

"הכתובת על הקיר: רוני בן שלמה עברייני מין המוכר למשטרה זה שנים ארוכות כפדופיל, שכבר הורשע בעבר בעבירות מין בקטינים, התקבל לעבודה כמאבטח בהנהלת בתי המשפט. כעת הוא חשוד באונס, מעשי סדום ומעשים מגוונים בארבעה אחים, הצעיר שבהם בן תשע – שאותם פגש במועדונית שפועלת בירושלים. לפי החשד, הוא נתן לארבעת הילדים כסף כדי שלא יספרו על מעשיו."

"הפדופיל, כבן 30 מירושלים, נחקר והודה בחקירתו בכל המיוחס לו. הוא שוחרר בערבות גבוהה מאוד, כשאביו ערב לו. פסק הדין החמור בגין אונס, מעשי סדום ומעשים מגוונים, שביצע לפי החשד עשרות פעמים בארבעת האחים – בני תשע, עשר, 14 ו-17. רוני בן שלמה מוכר כעברייני מין כבר שנים רבות. בעבר הורשע בשלושה תיקים שונים של עבירות מין, בין היתר בקטינים. בכמה תיקים נוספים הצליח לחמוק מעונש, לאחר שהוכרז כלא כשיר לעמוד לדין בגין אי שפיות."

"לאחרונה הוא חזר בתשובה, החל לחבוש כיפה, גידל זקן ועובד בעיר ירושלים. בד בבד, מצא עבודה כמאבטח. מדובר בהנהלת בתי המשפט שמעסיקה פדופיל... בעקבות מידע מודיעיני שהגיע למשטרה נפתחה חקירה סמויה, במהלכה התברר כי החשוד הכיר במועדונית ארבעה אחים, והחל לקיים איתם יחסי מין... במהלך החקירה התברר כי במהלך החודשים האחרונים נהג לקיים איתם יחסי מין על בסיס יומי, עשרות פעמים. על פי החשד, נהג החשוד לתת לנערים עשרות שקלים, וכך "קנה" את שתיקתם."

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של הקצין בן שלמה אשר עליה נכתב "רוני בן שלמה מירושלים פדופיל אנס ילדים!!! אזהרה לציבור פדופיל אנס מורשע עובד בהנהלת בית המשפט", ומתחתיה נכתב "רוני בן שלמה מירושלים אנס פדופיל ילדים מורשע. עובד בהנהלת בית המשפט בגלל פרוטקציה של אבא שלו."

7. בתאריך 8.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר shemtov1, פרסום שכותרתו "רוני בן שלמה ואורי נהוראי קריספין מאבטחים בריונים העובדים

בביהמ"ש העליון **מנעו מעיתונאית להגיש מסמכי בי-דין לבית המשפט**", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"בתמונה: הבריון האלים גס הרוח רוני בן שלמה... כשהמאבטח האלים רוני בן שלמה, דוחף אותי בגסות ואלימות, מדבר אלי בצורה גסה ודוחה... הכי גרוע שאותו צבוע רוני בן שלמה, לובש כיפה על ראשו ומתחזה לירא שמיים. מדובר בבריון אלים... העיקר שביום הכיפורים הוא צם. גועל נפש בהתהוותו."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתו של הקצין בן שלמה ומתחתיה נכתב **"דוני בן שלמה עבריון אלים מפר חוק"**. כמו כן, צירפה נאשמת 1 סרטון, אשר צילמה ביום האירוע כמפורט בסעיף 3, המתעד את העימות בינה לבין הקצין בן שלמה, בו ניתן לזהות את הקצין בן שלמה (להלן: **"הסרטון"**).

9. בתאריך 16.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"תביעה נגד מאבטחים ברוטלים בבית המשפט העליון: רוני בן שלמה ואורי נהוראי קריספין חטפו תביעה על מניעת כניסה ל"היכל הצדק" ת"ק 23208-12-16 העיתונאית לורי שם טוב נ' הנהלת בתי המשפט ואח"**, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מאבטחי בית המשפט העליון מטרידים את הציבור ואת האזרחים הבאים להיכנס בשערי "היכל הצדק". מה דינם של מאבטחים ברוטלים העובדים בבית המשפט העליון, ואינם משרתים את הציבור כיאות? תביעה קטנה. ככה יעשה למאבטחים שפועלים נגד האזרחים באלימות ובריונות בשירות החונטה. התובעת: העיתונאית לורי שם טוב."

10. למלל המתואר בסעיף 9, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של הקצין בן שלמה וכן צורפו לפרסום זה הסרטון וכתב התביעה.

11. בתאריך 6.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"מי מנהל את בית המשפט העליון? רוני בן שלמה מאבטח נתן הנחיה לעקוב ולהטריד אזרח המגיע להגיש בקשות"**, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"רוני בן שלמה, מבצע הטרדה מאיימת נגד האזרח אריאל פורמנובסקי, כשהוא הצמיד אליו את המאבטחת רוני ארואסטי, שבלשה והתחקתה אחריו, בניגוד לחוק... אריאל פורמנובסקי מתעקש לדעת מה הבעיה, והמאבטח משיב "אין לי מושג. אנחנו קיבלנו הנחיות מרוני בן שלמה, שכשאתה מגיע אז צריך ללוות אותך מאבטח בבית המשפט"... הקשיבו להקלטה המחרידה. השתן עלה לראש של רוני בן שלמה."

12. למלל המתואר בסעיף 11, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של הקצין בן שלמה אשר מתחתיה נכתב **"רוני בן שלמה. מאבטח מגולמן נתן הנחיה להטריד את האזרח אריאל פורמנובסקי ולבצע אחריו מעקבים."**

13. במעשיהם המתוארים בסעיפים 5 ו-6, העליבו שלושת הנאשמים את הקצין בן שלמה בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור וכן הטרידו מינית את הקצין בן שלמה בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.
14. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של הקצין בן שלמה בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.
15. במעשיה המתוארים בסעיפים 7 ו-8, העליבה נאשמת 1 את הקצין בן שלמה בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.
16. במעשיה המתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של הקצין בן שלמה בכך שפרסמה את תצלומו וכן את הסרטון בו ניתן לזהותו, ובכך הטרידה אותו.
17. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, 11 ו-12, העליבו שלושת הנאשמים את הקצין בן שלמה בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.
18. במעשיהם המתוארים בסעיפים 10 ו-12, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של הקצין בן שלמה בכך שפרסמו את תצלומו וכן את הסרטון בו ניתן לזהותו, ובכך הטרידו אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים וחמישה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 553521/16 (תיק 276), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עורכת הדין יערי דרעי כתובעת משטרתית במחוז דרום (להלן: "עו"ד דרעי").
2. בתאריך 17.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...וזאת למרות נסיונות הפרקליטה המזוהמת יערית דרעי לסחוט סיפורים ערטילאיים... לכן יערית דרעי הדיחה את א.מ. (ראשי התיבות אינן במקור) להגיד שבסך הכל רצו לשאול את המשטרה "מה הדין" כשמישהו מאיים להוציא עיניים. ברור שזה שקר גס, ושזה נשתל ע"י יערית דרעי... אותו כנ"ל גם כאשר יערית דרעי מנסה להוציא ממנה סיפורים על אלימות קודמת... ברור שיערית דרעי הדיחה את א.מ. לפלוט מילים כמו "היו בוקסים בעבר"... לפרקליטה יערית דרעי נאחל שיסדרו לה מקום טוב, חם ולוהט בגהינם, ושיכניסו אותה לשם כמה שיותר מהר."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ד דרעי, אשר מעליה נרשם "בתמונה: תופרת התיקים יערית דרעי."

4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ד דרעי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ד דרעי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים ושישה

נגד שלושת הנאשמים

[69712/17 (תיק 278), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. ק.ג. (להלן: "ק.ג.") היא בת זוגתו של א.ג. (להלן: "א.ג.") וגרושתו של ל.ח. (להלן: "ל.ח."). בין ק.ג. ל-ל.ח. קיים סכסוך גירושין ביחס למשמורת על ביתם המשותפת, אשר בעניינו מתנהל הליך בבית משפט לענייני משפחה במחוז תל אביב (להלן: "סכסוך הגירושין").
2. במהלך חודש דצמבר 2016, או במועד סמוך לכך, בעקבות פוסט אותו העלה ל.ח. המתייחס לסכסוך הגירושין, יצר עימו נאשם 2 קשר, על ידי כך שכתב בתגובה לפוסט כי "יש דרך נוספת לעשות דברים, בדרכים לגיטימיות וחוקיות."
3. זמן קצר לאחר מכן, בתאריך 26.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "תכירו: א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) קבלן ויוזם אשר בונה

- בתים לתפארת אבל הורס משפחות", המהווה פגיעה בפרטיות בכך שצרף את תמונתם של א.ג. ו-ק.ג. מיום חתונתם, את תמונתו של א.ג. וכן קישור לאתר של א.ג. ו-ק.ג. לצפייה בסרטון אודותם.
4. בתאריך 5.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו 'קבלן קוביות הלגו א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) משגל גרושה גולדיגרית ק.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) ודופק את בעלה לשעבר בניכור הורי מביתו", המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- 'קבלן הקוביות הלגו א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) משגל גרושה בשם ק.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) ודופק את בעלה לשעבר ל.ח. (ראשי התיבות אינן במקור). כאילו שחסרות רווקות בישראל שהיו שמחות לתת לו מציצה תמורת חופן שקלים, וכאילו שלא חסר לא.ג. חופן שקלים לתת תמורת שירותי הנשים, מסתבר שקבלן הצעצוע מצא לו איזה גרושה נקמנית, עכבישה שחורה, ק.ג., שמנתקת את בעלה מביתו, ו-א.ג. עוזר לה..."
- 'עכשיו אנחנו כבר לא יודעים על מי לצחוק קודם? על א.ג. שהפך עצמו כלבלב שפוט של איזה פרח מאורלנדו? על הפרחה שפותחת כוס ותחת עבור חיים מרופדים במזומני נדל"ן או על העו"ד הדביל אבי וינרוט שחושב שיש לו את מי להפחיד עם מיליון שקלים נזק..."
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו הנאשמים את תמונתו של א.ג. ואת תמונתה של ק.ג. וכן תמונה משותפת של שניהם יחדיו.
6. בתאריך 8.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם orshalom, באתר familymess, פרסום שכותרתו 'איך הפכה ק.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) ממנכלית חברת אחזקות לזונת צמרת של משפחת ג' חובבת אורגיות", המהווה הטרדה מינית, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- 'הדרך הקלה להצלחה דרך המיטה אמרו חכים ואכן, בחורה אחת בשם ק.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) הגיעה דרך משפחתה להיות מנכלית של חברת אחזקות אשר נקראה.. ק.ג. לא הבינה שגם אם תפסק את הכוס שלה שאמנם הוא יפה ומשמש אותה כעסק מכניס אל הלקוחות שלה, בסופו של יום היא סתם בחורה יפה ומטומטמת..."
- 'יש האומרים כי אפילו ילדיהם המשותפים נוצרו באותה דרך שעושים לבהמות- בהזרעה מכיוון שאיברו הזערוני של א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) לא הצליח להגיע לפתח כוסה הרחב והספוג שפיץ מזיונים יומיומיים עם הפועלים באתרי הבניה של..."
- 'השיא שלה יהיה החוויה שהבטיח לה א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) שכאשר הם יתחתנו הוא יביא כושי עם זין ענק ואכן לאחר חיפוש רבים ושליחים ששלח לרחבי העולם מצא א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) כושי שבהתחלה לא הסכים לבוא ולזיינ את הכוס הרקוב משימוש אבל א.ג. הציע לכושי המסכן סכום שלא יכול לסרב לו וכך הגיע הכושי אל חתונתם של הזוג ואת ליל הכלולות חגגה ק.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) עם זין שחור משחור אשר פתח לה את הצורה בכל דרך אפשרית, ק.ג. מספרת שהכושי ניסה גם להכניס לה את הזין לחור בישבנה הידוע בקיבולת המדהימה שלו אבל הכושי לא הצליח כי לטענתו היה גוש חרא ממש בקצה."

"בתמונה א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) מלווה את אשתו הטריה לערב של סירחון אמיתי, מחלות רבות קיבלה הגרושה המסופלסת הזו אבל זין כזה הוא חוויה שלטענתה לא תשכח כל חייה. הכושי עשה את שלו הכושי יכול ללכת."

"בכתבה הבאה נביא לכם תמונות מאורגיות גברים בהם השתתף א.ג."

7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפו שלושת הנאשמים את התמונות הבאות:
- א. תמונה ערוכה, בה הודבקו פניה של ק.ג, על גבי גוף אישה ערומה בעלת חזה גדול אשר יושבת על גבר ואיבר מינו בתוך איבר מינה.
- ב. בה הודבקו פניה של ק.ג, על גבי גוף אישה עירומה אשר מחזיקה בידיה איבר מין גברי גדול כאשר פיה צמוד אליו.
- ג. תמונה ערוכה של א.ג. ו- ק.ג. בה הודבקו דמויותיהם מיום חתונתם, ומאחור בסמוך ל- ק.ג. עומד גבר בעל גוון עור כהה, עירום ואיבר מינו מוגדל ונוגע בגבה של ק.ג.
8. במעשיהם המתוארים בסעיף 4 ו-6, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את א.ג. ו-ק.ג. בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.
9. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותם של א.ג. ו-ק.ג. בכך שפרסמו את תצלומם ובכך הטרידו אותם, כן במעשיהם המתוארים בסעיף 5 עשו כן שלושת הנאשמים.
10. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ק.ג, בכך שפרסמו תצלומים, בניגוד להסכמתה, המתמקדים במיניותה, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה וכן פגעו בפרטיותה של ק.ג. בכך שפרסמו את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **הטרדה מינית (פרסום תצלום) (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים ושבעה

נגד שלושת הנאשמים

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עורך הדין מוטי חבה כתובע ביחידת תביעות כפר סבא של משטרת ישראל (להלן: "עו"ד חבה").
2. בתאריך 14.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "השוטר הנאלח מוטי חבה מתעלל בצרכני קנביס רפואי דורש 13 חודש מאסר לגידול עצמי - השופט מיכאל קרשן 250 שעות של"צ", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"את כתב האישום הגיש שוטר בנונה מושתן בשם מוטי חבה. לגזר הדין שלחו את הזוטרה עו"ד צליל משיח... אבל, ראו איזו ביקורת השופט מעביר על האדון מוטי חבה. הכלב המשטרתי מוטי חבה... לשוטר המושתן שבתמונה, מוטי חבה, נאחל שאיזה שוטרת תדפוק לו תלונה על הטרדה מינית, או שהזין שלו יתקע בפה של זונה ממין זכר, והוא ייצא עם פונגוס בזין. עם פרצוף נאלח כמו שלו, אין לנו ספק שהוא אוהב לבלות עם זונות שמשתינות עליו."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של עו"ד חבה וכן תמונה של בחורה עירומה לידה נכתב "בתמונה: המחשבה של הביטוי "שוטר מושתן" – אזרחית מביעה דעתה על השוטר המושתן מוטי חבה. בוא מוטי... שתה לרווייה", וכן נכתב מתחת לתמונה "גולדן שאוור – תחביבו של השוטר מוטי חבה".
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ד חבה בנוגע למילוי תפקידם כעובדי ציבור וכן הטרידו מינית את עו"ד חבה בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של עו"ד חבה בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים ושמונה

נגד שלושת הנאשמים

1. נת הינה עורכת דין עצמאית העוסקת בענייני מעמד אישי וקטינים (להלן: "עו"ד נת").
2. בתאריך 15.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עורכת דין נת (ראשי התיבות אינן במקור) – אובחנה בפסיכוזא קלינית ואובססיה לנשים", המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"...כבר בגיל 3 החלה נת באובססיה שלה למשחקי פות ולא רק של עצמה. הגנת של נת, זיוה היילי, עברה התעללות מינית מ-נת כבר בהיותה בת 5... לאחר קשירתה של הגנת הפשיטה אותה נת ובמשך שעות ארוכות ליקקה את הכוס שלה. "הייתה לי בדיוק דלקת והיה לי מאוד מסריח בכוס אבל נת לא הפסיקה". שירותי הרווחה הוציאו את נת מביתה לאומנה ששם פישקה רגליה לכל בני המשפחה אבל חיבתה הרבה ביותר הייתה מציצות לאבי המשפחה וליקוקי כוס אובססיביים לאם המשפחה. כאשר התגלה הדבר לשירותי הרווחה העבירו אותה מיד לפנימייה ששם חגגו על נת גם המדריכים וגם החניכים."
"נת עברה חיים לא קלים אבל כל הסובבים אותה מתארים חוויות מזעזעות ובגיל 15 מספרים שירותי הרווחה, הייתה צורחת בפראות על כל מי שלא הסכים להרחיב את החור האחורי שלה שהיה ממילא כמו ביב שופכין בשלב זה. את תרבות הצעקות לקחה איתה נת גם לבית המשפט והיא נצפית בבתי המשפט כאשר היא צורחת בטירוף ולפעמים נראית כאשר היא מאוננת בחוזקה באמצע הדיונים, מספרים כי השופטים הנהנים משירותי המין שלה נותנים לה לנצח בבתי המשפט כדי להמשיך ולקבל את המציצות המופלאות שלה."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ד נת.
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את עו"ד נת בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ד נת בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום שמונים ותשעה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 38188/17 (תיק 279), תחנת ערד נגב]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה דיאנה ברש כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בערד (להלן: "עו"ס ברש").
2. בתאריך 22.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "איך הפכה פקידת הסעד דיאנה ברש אמא מדהימה לפסיכופטית אלימה רק כדי לחטוף לה את הילדה", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"דינה ברש עבדה רוב שנותיה ברווחה בבדיקת שתן של תינוקות שנחשדו ככאלו שנולדו לנרקומנים ובשנת 2012 ללא ידע, נסיון או התראה מוקדמת – קודמה לתפקיד פקידת סעד לחוק נוער ואז הסתבר שכל השתן שבדקה במשך השנים עלה לה לראש... אולם המשטרה העבירה לצערה של האם את התלונה לידיים של דינה ברש. היא הפכה את היוצרות וכתבה לבית המשפט שהאם אלימה, הפכה אותה לחצי רוצחת."
"דינה ברש עשתה ועדיין עושה הכול כדי להוציא לאם את בנותיה ואם זה כולל שקרים לשופט? אז שיהיה כי דינה ברש הבטיחה (והיא מוקלטת) שהיא יודעת איך לסובב את החוק... אבל – לדינה ברש יש את הכוח... היא הגבר!!! השופט הדביל (לטעמה) יאכל את כל מה שהיא תספר לו... כדי שכולם יידעו מיהי דינה – דיאנה ברש, פקידת הסעד מערד שהשתן שהיא בדקה כל השנים עלה לה לראש. האם שבינתיים ברחו מהעיר כל עוד נפשה בה, עברה להתגורר באשדוד, שם לא יטפלו בה לדבריהם עד אשר דינה ברש תסיים להתעלל בה. אנחנו כמובן מלווים את האם ובנותיה ולא נניח לדינה ברש לחטוף אותן כל כך מהר."
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתה של עו"ס ברש ומתחתיה נרשם "דינה – דיאנה ברש... אנחנו לא רוצים להוסיף מילה על התמונה ה"מהממת" הזו."
4. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס ברש בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו נאשמת 1 ונאשם 3 בפרטיותה של עו"ס ברש בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2), סעיף 9(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 64070/17, (תיק 280), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט רפי ארניה כשופט בבית המשפט השלום בראשון לציון (להלן: "השופט ארניה"). סוזי עוז סיני ארניה הינה אשתו של השופט ארניה, ועו"ד המתמחה בתחום הפלילי ובייצוג נאשמים (להלן: עו"ד סוזי).
2. במהלך השנים 2015-2016, ייצגה עו"ד סוזי את נאשמת 1 בהליך פלילי שהתנהל נגדה בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, בפני כבוד השופט שמאי בקר.
3. בין עו"ד סוזי לנאשם 3 קיימת היכרות מוקדמת על רקע תיק בו ייצגו שותפים לכתב אישום.
4. בתאריך 27.1.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "העולם הפונוגרפי של השופט המכה רפי ארניה- הרשעה בהחזקת תמונות פדופיליה בלי תמונות בכלל ת"פ 15-02-42667 מדינת ישראל פמ"מ נגד יורי לודיא", המהווה זילות בית משפט, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"זוכרים את השופט המכה רפי ארניה, "רפי הפורנוגרפי" [ההדגשה במקור] **Rafi Aranya**, ממוצא טורקי שהרביץ לילדים שלו, מאשתו הראשונה, ואחר כך בכה אצל שרת המשפטים ציפי לבני שככה נהוג בעדה הטורקית? ישב בבית בהשעייה יותר משנה, ואשתו השניה, סוזי עוזסיני ארניה התחננה בכל חור שיחזירו אותו לעבודה? כל המדינה רצתה לדעת מיהו השופט שמרביץ לילדיו, ולמה הוא לא יושב במעצר עד תום ההליכים, כמו כל אבא שמואשם באותו דבר? אז בסוף החזירו אותו לעבוד כשופט. עכשיו יוצא לנו לבחון את תוצרי העבודה שלו, והתוצרים מחרידים..."

"לפנינו הרשעה מזעזעת ומחפירה ללא כל ראיות של החזקת תמונות פדופליות, סתם כי מתחשק לשופט רפי הפורנוגרפי ארניה להרשיע, בלי ראיות, בלי תמונה של פדופיליה, ואפילו צו חיפוש נערך שלא כדין, וגם לגבי זה רפי ארניה משקר במצח נחושה שאשתו של הנאשם הסכימה לקיים חיפוש שלא במעמד שני עדים. כך בהרבה מלל הוא פשוט משקר ומשקר, מטה ומסלף את המשפט והראיות, ומייצר הרשעה אומללה, המבזה אותו ואת גלימתו."

"יזזה שופט שישב בהשעייה שנה וחיכה שימחלו לו על זה שהרביץ לילדיו?? זה שופט שכמעט והוגש נגדו כתב אישום על התעללות בקטינים? מה היה קורה אם אשתו לא הייתה מתחננת בפני כל העולם שיתנו לו צ'אנס נוסף? האם היה עומד לדין, הוא היה מסכים ששופט יעוות את הדין ישקר, ימציא הלכות, וירשיע אותו עוד לפני שפתח את הפה? אנו מזועזעים קשות..."

"ואם זה לא מספיק, אשתו הכוחנית, **Susie Ozsinay** סוזי עוזסיני ארניה, פועלת עכשיו במסדרונות הלשכה, תוך שהיא מתגפפת עם א-XXX, בכיר בלשכה (אותו בכיר שהתגפף עם

חוה קליין), על מנת להדיח את חברתה הטובה (לשעבר), עו"ד מורן סמון מראשות הועדה לתלונות שווא."

"סוזי עוזסיני ארניה תוקעת סכינים לחברות שלה מתוך קנאה..."

"עו"ד מורן סמון, יוזמת הוועדה, אשר נערצת על ידי הגברים הגרושים, והאבות המדוכאים הזמינה את סוזי לשמש סגנית הועדה, לסוזי זה לא הספיק, רצתה להיות יו"רית. חמדה את המעמד הבכיר של חברתה הטובה מורן. תקעה לה סכין מאחורי הגב. הלכה ופיסקה רגליים למי שצריך..."

"בתמונה: הרגליים שפיסקה Susie Ozsinay לא-XXX עשתה בשבילו שעווה ברזיליאנית."

"למה עשתה סוזי שעווה ברזיליאנית באיבר המין?"

"שימו לב שהגוף של אשתו של השופט Susie Ozsinay נראה מאוד נערי. גוף מצומק וציפלוני, ממש כמו של ילדה קטנה. גוף פדופילי. אמנם הפרצוף מקומט כמו של בת 60 פלוס, אבל הגוף הוא עדיין גוף של ילדה קטנה. זו גם הסיבה מדוע הוא מבקש ממנה לגלח את הכוס בשעווה ברזיליאנית, שירגיש לו כמו כוס של ילדה בעת השיגול. האם למעשה השופט רפי ארניה נוטה בעצמו לפורנוגרפיה עם קטינות? כאן בתמונה למעלה הגברת עוזסיני ארניה נראית בלי איפור. בדרך כלל היא שמה חצי טון איפור ופאונדיישן, ממש כמו בתיאטרון קבוקי."

"אכן הפורנוגרפיה במשפחת ארניה-עוזסיני חוגגת. אם צריך הזוג יודע להשתמש במיניות על מנת לקבל צ'ופרים בלשכת עורכי הדין, ואם צריך הזוג יודע להפעיל את המיניות הפורנוגרפית כדי למצוא חן בעיני הועדה למינוי שופטים עם הרשעה לדוגמא: איך מרשיעים אדם בלי ראיות לפדופיליה, בפדופיליה וכל זאת על סמך "ראיות נסיבתיות". אכן זוג למופת. הוא מרביץ לילדים. הוא גם מרשיע את מי שלא צריך להרשיע, והיא תוקעת סכינים בגב לחברות שלה, ומתגפפת עם א-XXX בהסכמת בעלה, לטובתו ולטובתה, כדי לתקוע סכין בגב ל..."

"צריך לקרוא את ההרשעה הנאלחת של השופט הפורנוגרפי רפי ארניה, כדי לראות איזה מוח מעוות ופורנוגרפי ("רפי הפורנוגרפי") מצליחה להגיע להרשעה על החזקת תמונות שבכלל לא קיימות."

"רפי הפורנוגרפי בכלל לא כותב את פסקי הדין שלו. את זה עושות העוזרות המשפטיות שלו. הוא כל היום עסוק בלנסח לאשתו את מסמכיה המשפטיים. כי היא עצמה בקושי מסוגלת לשרבט מילה וחצי. עילגת. מסכנים לקוחותיה. ובזמן שהוא לא מנסח לה את מסמכיה הוא נופש בחו"ל..."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים מספר תמונות של השופט ארניה ועו"ד סוזי, בין היתר תמונה בה נראים שניהם כשהם לובשים בגדי ים.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופט ארניה דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה. כמו כן,

הטרידו מינית שלושת הנאשמים את השופט ארניה ועו"ד סוזי בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינם או מיניותם.

7. במעשיהם המתוארים בסעיף 5, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותם של השופט ארניה ועו"ד סוזי בכך שפרסמו את תמונותיהם ובכך הטרידו אותם.

הוראות החיקוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **זילות בית משפט** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פגיעה בפרטיות** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום תשעים ואחד

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 57470/14 (תיק 293) תחנת טבריה צפון]

1. א.א רצח את ילדיו הקטינים – ח.ח. ו- ט.ט. ואת אשתו ב.ב. (להלן: "המנוחה ב.ב."). כמו כן רצח קטין נוסף – כ.כ. ומהרצח ניצל קטין אחר – ד.ד.

2. בתאריך 3.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים באתר horimisrael, פרסום שכותרתו 'ב.ב. (ראשי התיבות אינן במקור) **הבוגדת קיימה יחסי מין עם ג.ג.** (ראשי התיבות אינן במקור). א.א. (ראשי התיבות אינו במקור) **גילה את בגידתה והיא הודתה שהילדים של ג.ג. הוא יצא מדעתו ושחט אותה ואת ילדיה כולל בן השכנים**", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית, פגיעה בפרטיות ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

'א.א שם מצלמות באוטו של אשתו הבוגדנית ולא האמין למה שראו עיניו. הדוסית המטונפת בוגדת בו. עשתה מעשה כיעור לבעלה. הביאה לו שני ממזרים והוא שחט אותה ואת שני הממזרים שלו, ברגע של חוסר שפיות... איילה חסון ניסתה למנוע את פרסום הסרטון, כשהיא משקרת את הציבור וטוענת שמדובר בסרטון כוזב, ולא מדובר ב-ב.ב. בסרטון, כי אם בזוג אחר. מדובר בשקר והטעיית הציבור, מתוך חשיבה שממילא הציבור מתעב את מעשיו של א.א, אז יוסיפו לו טייטל של משוגע, אלא שהסרטון אותנטי, ונחשב לפרט המוכמן בגינו הוצא צו איסור פרסום על ידי המשפט.'

'...הותר לפרסום כי הנרצחת היא ב.ב. ז"ל, בת (הגיל נכתב במקור). בעלה, החשוד ברצח, הוא א.א, בן (הגיל נכתב במקור)... בימ"ש שלום (שם בית המשפט נכתב במקור) כבוד השופט (שם השופט נכתב במקור) הודה השופט על איסור פרסום הפרטים הבאים: כל פרט מפרטי

החקירה. נו באמת, בשביל מה צריך צא"פ? איזה ראיות הרוצח יכול לשבש? מה עם זכות הציבור לדעת?"

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים סרטון, ובו נראית אישה שזהותה אינה ידועה, מחדירה איבר מין של גבר, שזהותו אינה ידועה, לתוך פיה, תוך שאוחזת באיבר מינו. לצד סרטון זה נכתב " **ב.ב. הבוגדת, שכל המדינה ריחמה עליה כי נשחטה עם ילדיה. כעת מתברר כי מדובר בילדים ממזרים. בעלה המסכן א.א., גילה את מעשה הכיעור שעשתה לו, וגילה שהילדים שלו הם לא שלו, ושייכים לשכן ג.ג. צפו בסרטון בבוגדת ששמה סמרטוט על ראשה ושיחקה אותה אישה דתייה**."

4. כמו כן, למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים, כדלקמן:

א. את תמונת בנו הקטין של ג.ג., אשר מתחתיה נכתב " **ד.ד.** (ראשי התיבות אינן במקור). **האח שניצל**."

ב. את תמונתו של א.א. אוחז בידיו את ביתו הקטינה, כאשר פניה מטושטשים, אשר מעליה נכתב " **א.א. גילה את בגידתה והיא הודתה שהילדים של ג.ג. הוא יצא מדעתו ושחט אותה ואת ילדיה כולל בן השכנים**."

ג. את תמונתה של המנוחה ב.ב., אוחזת בידיה את שני ילדיה הקטינים, אשר מעליה נכתב " **ב.ב. עם ילדיה הממזרים ח.ח.** (ראשי התיבות אינן במקור) **ו-ט.ט.** (ראשי התיבות אינן במקור) **ז"ל**."

ד. את תמונת ביתם של א.א. והמנוחה ב.ב., אשר מעליה נכתב " **הבית של ב.ב. בו נרצחה עם ילדיה הממזרים ח.ח. ו-ט.ט. ו-כ.כ.** (ראשי התיבות אינן במקור), **בן השכן**."

ה. קישור לסרטון ובו ראיון עם ג.ג., שכנס של א.א. והמנוחה ב.ב., אשר מעליו נכתב " **דאיין עם האב ג.ג. אשר בנו כ.כ. נרצח. שני ילדיו של ג.ג. הוזמנו לאכול צהריים במשפחת א.א., שהצמיחו לו קרניים**", ואשר מתחתיו נכתב " **הוא ידע טוב מאוד למה הוא לא בוכה. כל מה שמעניין את הדוס הזה היה לדפוק את אשת השכן. מה לילדים בוגרים להיות חברים של תינוקות שהגדול שבהם שנתיים?**"

5. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2-4, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד המנוחה ב.ב., העלולים להשפיל אותה בעיני הבריות ולעשותה מטרה לשנאה, לבוז וללעג.

6. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2-4, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד ג.ג., העלולים להשפיל אותו בעיני הבריות ולעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג.

בנוסף, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ג.ג. בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינו או למיניותו.

7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פרסמו הנאשמים פרסומים מזיקים של קטינים שנעברה בהם עבירת אלימות, אשר עשויים היו להוביל לזיהויים, בכך שפרסמו את שמותיהם ואת תמונותיהם של הקטינים ד.ד, ח.ח, ט.ט ו-כ.כ.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **לשון הרע (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(1) יחד עם סעיפים 5 ו-6 לחוק איסור לשון הרע.
2. **הטרדה מינית** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. **פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(ו) לחוק הנוער.

אישום תשעים ושניים

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 494640/15 (תיק 7), פלא 526443/15 (תיק 95), פלא 530230/15 (תיק 90), פלא 489808/15 (תיק 87), פלא 46798/15 (תיק 116), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה יפעת מילר כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית בת ים (להלן: "עו"ס מילר").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה ענת זיידנברג כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית בת ים (להלן: "עו"ס זיידנברג").
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש דוד בנו כרמ"ח בתחנת ראשון לציון שפלה (להלן: "רמ"ח בנו").
4. בתאריך 31.1.15, או במועד סמוך לכך, בשעה 20:00 לערך, הגיע נאשם 2 לכתובת המגורים של הוריה של עו"ס מילר, מצויד במגפון, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות המגפון לעבר ביתה של הוריה של עו"ס מילר, במשך כ- שבע דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"...היום הגענו פה לחוטפת ילדים בשם יפעת מילר... היא חטפה לת' שלושה ילדים... עבדה עליה ולקחה לה אותם למוסד חסוי... היא לקחה גם את הילד של ח'... אנחנו באנו עכשיו לעשות פה קצת שמח ליפעת מילר שהרחקה הקודמת נגמרה לי באוגוסט אבל תהיה לי עוד הרחקה עכשיו, לא נורא. ערב טוב לדיירי הרחוב אנחנו באנו לספר לכם על חוטפת ילדים שנמצאת ברחוב שלכם, לחוטפת הילדים הזאת קוראים לה יפעת מילר. יפעת מילר היא עובדת סוציאלית במשרד הרווחה. יפעת מילר היא חוטפת ילדים. יפעת מילר לקחה את הילדים של ת'. היא חוטפת ילדים... ת' נמצאת פה לידי והיא באה לבקש מיפעת מילר שתחזיר לה את הילדים שהיא**

גנבה לה. יפעת מילר גנבה גם את הילד של ח'. ח' גם נמצאת פה ובאה לבקש מיפעת מילר שתחזיר לה את הילד שלה. יפעת מילר מסתובבת בבית ספר גורדון ומחפשת ילדים לחטוף. אם יש לכם ילדים בבית ספר גורדון תרחיקו אותם משם כי סביר להניח שיפעת מילר תגנוב לכם את הילד... ראיתי את כל השכנים שיוצאים החוצה עכשיו. אנחנו באנו פה להודיע לכם שיש פה אחת שקוראים לה יפעת מילר. יפעת מילר לקחה לשתי האימהות האלה את הילדים לאימוץ. היא גנבה להם את הילדים... השכנה שלכם פה מסתובבת בבית ספר גורדון ומחפשת ילדים לחטוף... יפעת מילר שגרה פה חטפה את הילדים של שתי האימהות האלה..."

5. בתאריך 27.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, סרטון המתעד את המפורט לעיל בסעיף 4. בהקדמה לפרסום הסרטון כתב נאשם 2 פוסט אשר מהווה העלבת עובד ציבור, כדלקמן: "יצאנו לעשות "שכונה" לאחת מחוטפות הילדים הסוציאליות המסוכנות במדינה! לחוטפת הזו קוראים יפעת מילר מבת ים. יפעת מילר חטפה את שלושת ילדיה של האמא ת' ואת הילד של ח.כ... באופן תמוה כל ילד שהיא חוטפת מגיע בסוף לאימוץ סגור..."

6. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 5, זכו ל-285 שיתופים, ל-348 חיבובים ולכ-116 תגובות.

7. בתאריך 27.9.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "פשעיהן של פקידות הסעד יפעת מילר מבת ים ועופרה שיף מהשירות למען הילד (אימוץ) ממשיכים בכל יום", המהווה העלבת עובד ציבור ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

"זוכרים את יפעת מילר – פקידת הסעד שחוטפת ילדים מבת ים? זו שמסתובבת בבית הספר גורדון בבת ים ומאתרת ילדים שהגיעו לטעמה "מוזנחים"?... תכירו את ת' מ(שם העיר הופיע במקור), אמא של י', ט' ו-מ' (שמות הקטינים הופיעו במקור)... עכשיו תסתכלו בתמונות ובסרטון ותגידו, אלו נראים לכם ילדים מוזנחים?... תכירו את ח.כ והבן שלה פ' (שמו המלא של הקטין הופיע במקור). פ' נחטף על ידי יפעת מילר מבת ים..."

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונותיהם של ת' וילדיה הקטינים י', ט' ו-מ', וכן את תמונתה של ח.כ ותמונת בנה הקטין פ'.

9. בתאריך 24.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאלי, באתר socialworkeralert, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס ענת זיידנברג זונה משוקמת מראשל"צ שחוטפת ילדים. עו"ס ענת זיידנברג מטופלת בכדורים פסיכיאטרים וטיפולים נגד סיפיליס", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"אזהרת עו"ס חוטפת ילדים ענת זיידנברג: לכל החברים – הנה הפייסבוק של מעלילת העלילות מנהלת החוטפות בבת ים ענת זיידנברג, אשר מתגוררת ב(כתובת בית המגורים הופיעה במקור), אותה ענת זיידנברג שמתעללת באמא ת' (ולא רק בה), עם חברותיה, לקחה אחריות על השקרים הכתובים בתזכירים (הכל מוקלט וייצא לאור בקרוב) ומשאירות את ילדיה במוסד חסוי..."

"למה ענת זיידנברג לא יכולה למצוא לעצמה עיסוק יותר מועיל, כגון רקמה בדואית, הכנת פמוטים צ'רקסיים או סבוני שמן זיית מתחרים לאלו של סבתא ג'מילה? הלכה ועשתה הסבה מזנות לעבודה סוציאלית ולמדה להיות פרזיטית יהודיה. איכס כמה שהמקצוע שלה מגעיל..."

10. למלל המתואר בסעיף 9, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס זיידנברג וכן את כתובת חשבון הפייסבוק שלה.

11. בתאריך 6.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "זונה משוקמת עו"ס ענת זיידנברג (בת-ים וראשל"צ) מטייחת פשעיה נגד האמא וילדיה באמצעות זימון לדיוני סרק", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...ענת זיידנברג היא מעלילת עלילות מנהלת החוטפות בבית ים, מתגוררת ב(שם הרחוב הופיע במקור). הנה הפייסבוק של חוטפת הילדים (חשבון הפייסבוק הופיע במקור)... בדרכה המזלזלת והעילגת מזמינה העו"ס זיידנברג, את האמא, להעברת תיק בין גורמי הרווחה הפנימיים. התנהגות זו מהווה פשע נגד האנושות, שנעשה מידי יום ביומו בין כותלי רשויות הרווחה הפושעות..."

"למה ענת זיידנברג לא יכולה למצוא לעצמה עיסוק יותר מועיל, כגון רקמה בדואית, הכנת פמוטים צ'רקסיים או סבוני שמן זיית מתחרים לאלו של סבתא ג'מילה? הלכה ועשתה הסבה מזנות לעבודה סוציאלית ולמדה להיות פרזיטית יהודיה. איכס כמה שהמקצוע שלה מגעיל..."

12. למלל המתואר בסעיף 11, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס זיידנברג אשר מתחתיה נכתב "אזהרת עו"ס ענת זיידנברג זונה משוקמת מראשל"צ שחוטפת ילדים. עו"ס ענת זיידנברג מטופלת בכדורים פסיכיאטרים וטיפולים נגד סיפיליס."

13. בתאריך 9.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"כפיים לחוטפות הסוציאליות. ענת זיידנברג (הטעות בשם המשפחה במקור), דפנה בת... אדם והחוטפת המפורסמת יפעת מילר מבת ים... נחלו הצלחה נוספת היום בניתוק סופי של אמא מבנה בן ה-14... החוטפות הגיעו עם צו מבעוד מועד חתום על ידי שופט... בחיי שאתן מרחיבות את מעגל ה"מעריצים" שלכן כל כך... יום יבוא ולא תוכלו לצאת מהבית כי כל אדם שתפגשו ברחוב יהיה "לקוח" לא מרוצה שלכן. מאחל לכן סרטן אחד על כל ילד שחטפתן..."

14. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 13, זכו ל-109 חיבובים, ל-21 שיתופים ולכ-38 תגובות.

15. בתאריך 10.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"קצת חדשות טובות, חוטפת הילדים הבת ימית יפעת מילר קיבלה עונשון קטנטן מהיקום... יפעת מילר שברה את רגל ימין וכעת היא מגובסת – להדגיש, כנראה החליקה או עשתה תאונה וחס ושלום לא מאלימות. יפעת מילר, היקום מזהיר... אם לא שועים לאזהרות... היקום

משלם. וכעת נאחל לך שתישבר לך גם הרגל השניה כשתחליקי על בננה. כך ילדי בת ים יהיו בטוחים יותר."

16. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 15, זכו ל-129 חיבובים, ל-15 שיתופים ולכ-57 תגובות.

17. בתאריך 25.11.15, במסגרת ה"ט 15-11-49639, הוציא בית משפט השלום בתל אביב - יפו (כבוד השופט עודד מאור), צו למניעת הטרדה מאיימת נגד נאשם 2, למשך שישה חודשים (להלן: "צו למניעת הטרדה מאיימת"). במסגרת הצו למניעת הטרדה מאיימת נדרש נאשם 2, בין היתר, שלא לפגוע בפרטיותה של עו"ס זיידנברג, בכל דרך.

18. בתאריך 6.12.15, זומן נאשם 2 לחקירה בתחנת ראשון לציון שפלה על ידי קצין החקירות דוד בנו בנוגע למעשיו המתוארים בסעיף 4 לעיל.

19. בתאריך 6.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "פקד דוד בנו קצין חקירות ממשטרת ראשון-עברייני במדים המפר את זכויות היסוד של אזרחים", המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות והפרת הוראה חוקית, בין היתר כמפורט להלן:

"פקד דוד בנו ממשטרת ראשון לציון, עברייני במדים... רק שאז מחליט הפקד בנו העברייני שהוא מעל החוק ואינו מאפשר לי לקבל ההיוועצות לפני חקירה... ואז השוטר עברייני במדים מורה לחוקר להמשיך בחקירה... אז על מה הייתה החקירה? אתמול בלילה הלכתי לעשות "שכונה" לחוטפת הילדים מבת ים... מנהלת הרווחה שמקבלת 40 אלף שקלים בחודש כדי לחטוף ילדים וקוראים לה ענת זיידנברג (הטעות בשם המשפחה במקור), הנה הוידאו מאתמול... אז דוד בנו העברייני החליט לזמן אותי לחקירה... פקד דוד (דודי) בנו, אתה עברייני, פושע במדים ותלונה נגדך תוגש במח"ש... ובלי קשר, עוד 4 דרגות תהיה ניצב ואז ממילא תסיים בכלא, פושע. אבל בינתיים... ממחר בבוקר כשתקליד את השם שלך בגוגל – מעתה ועד עולם הכתבה הזו זה מה שימצאו עליך בעיקר."

"... הבחירה אם להיות מושפלת מפרסום היא שלה בלבד, מחר מישהו יגיד לה שהיא דומה לקוף (גם לדעתי אגב) אז זהו פרסום משפיל או אמת דיברתי? מי יהיה המושפל האמיתי. היא או הקוף? הפרת צו? מסתבר שזיידנברג (הטעות בשם המשפחה במקור) הוציאה לי הטרדה מאיימת אבל... שכחה לדאוג שאקבל את הצו על מנת שיהיה בתוקף, דוד בנו השוטר העברייני ידע מזה ואף דאג שאקבל את הצו תוך כדי חקירה ולכן כל התנהלותו היא עבריינית והוא השתמש במשטרה כבשלו. העלבת עובד ציבור? קראתי לה חוטפת ילדים... מה לעשות אם העיסוק שלה הוא לחטוף ילדים? וכבר התקבל בבית משפט שחטיפה היא מושג סובייקטיבי ואינו נחשב העלבת עובד ציבור..."

20. למלל המתואר בסעיף 19, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתה של עו"ס זיידנברג אשר מעליה נכתב "הנה תמונתה של ענת זיידנברג (הטעות בשם המשפחה במקור) כדי שתחליטו בעצמכם – קופה או לא? (אין באמירה זו משום החלטה אלא שאלה)". כמו כן, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את כתובת בית מגוריה ומספר הטלפון הקווי של עו"ס זיידנברג.

21. במעשיו המתוארים בסעיף 4, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של עו"ס מילר, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס מילר בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה, והעליב את עו"ס מילר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
22. במעשיו המתוארים בסעיפים 5 ו-6, העליב נאשם 2 את עו"ס מילר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
23. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס מילר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
- כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיפים 7 ו-8, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרסום מזיק של קטינים בכך שפרסמו את שמם של הקטינים יי, ט' ו-מ', שם אימם הביולוגית, מקום המגורים של אימם הביולוגית, תמונותיהם ותמונת אימם הביולוגית, אשר עלולים להביא לידי זיהויים של הקטינים בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתם הקרובה, או לרמוז על זיהויים כאמור.
- בנוסף, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמו את שמו של הקטין פ', שמה של אימו הביולוגית, תמונתו ותמונת אימו הביולוגית, אשר עלולים להביא לידי זיהויו של הקטין בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור.
24. במעשיה המתוארים בסעיפים 9, 11 ו-12, העליבה נאשמת 1 את עו"ס זיידנברג בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
- במעשיה המתוארים בסעיפים 10 ו-12, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס זיידנברג בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה. כמו כן, במעשיה המתוארים בסעיפים 9, 10 ו-11, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס זיידנברג באופן שפרסמה את כתובת בית מגוריה וכתובת חשבון הפייסבוק שלה, אשר מהווים עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשם נמסרו.
25. במעשיו המתוארים בסעיפים 13 ו-14, העליב נאשם 2 את עו"ס זיידנברג בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
26. במעשיו המתוארים בסעיפים 15 ו-16, העליב נאשם 2 את עו"ס מילר בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
27. במעשיהם המתוארים בסעיפים 19 ו-20, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את רמ"ח בנו ועו"ס זיידנברג בנוגע למילוי תפקידם כעובדי ציבור.
- במעשיהם המתוארים בסעיף 20, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של עו"ס זיידנברג בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידה אותה. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיפים 19 ו-20, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של עו"ס זיידנברג באופן שפרסמו את כתובת בית מגוריה ומספר הטלפון הקווי שלה, אשר מהווים עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשם נמסרו.
28. במעשיו המתוארים בסעיפים 19 ו-20, הפר נאשם 2 את הוראות הצו למניעת הטרדה מאיימת שהוצא נגדו, שניתן כשורה מאת בית משפט, באופן שפגע בפרטיותה של עו"ס זיידנברג.

הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), (9)2 יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א)+(ב) לחוק הנוער.

הוראות חוק נוספות לפיהן מואשם נאשם 2 :

1. מהומה ועלבון במקום ציבורי – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.
2. הפרת הוראה חוקית – עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין.

אישום תשעים ושלושה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 260801/16 (תיק 206), פלא 4780/16 (תיק 122), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה צפרא דוויק כיושבת ראש איגוד העובדים הסוציאליים בישראל (להלן: "יו"ר דוויק").
2. בתאריך 3.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס עירא שטרן קוקסינל מלקק את הכוס המצחין של צפרא דוויק הביוב של המדינה", המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:
"אזהרת עו"ס עירא שטרן משחק עם הדגדגן המנופח של צפרא דוויק זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן... הנה למשל הבוקר החלטתי שעו"ס עירא שטרן מנהל יחסים מיניים עם צפרא דוויק..."
3. בתאריך 3.6.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "ביזיון בבית הדין לעבודה: זונת הרווחה צפרא דוויק ביקשה צו מניעה נגד מדינת ישראל לעצור הרפורמה בביראות הנפש...", המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:
"...צפרא וחברותיה זונות הרווחה מבקשות לסחוט ממדינת ישראל ביטחון תעסוקתי כתנאי להסכמתם לרפורמה... ההמלצה שלנו לצפרא דוויק, לשקול הסבת מקצוע. מומלץ לה לפתוח מכון למסאג'ים, ורומנטיקה לרגע בעלות של 200 ₪ למציצה. אבל רגע! אופס! היא כבר עושה

את זה. היא הרי זונה משוקמת כמו כל חברותיה. זונה לא שוכחת את תעלוליה, ואיך באמצעות כמה תנועות סיבוביות של הלשון סביב זין זקור, היא מצליחה לגרום לתוצאות פיננסיות מניבות."

4. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, פרסמה נאשמת 1, באתר mithangel, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס צביקי וייל קוקסינל מלקק את הכוס המצחין של צפרא דוויק הביוב של המדינה", המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"אזהרת עו"ס צביקי וייל משחק עם הדגדגן המנופח של צפרא דוויק זונת הביבים של שפד"ן בגוש דן..."

5. בתאריך 1.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, את הפרסום המתואר בסעיף 4, המהווה הטרדה מינית, גם באתר depravity¹.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 2 ו-3, פרסמו שלושת הנאשמים פרסומים המהווים הטרדה מינית כלפי יו"ר דוויק בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

7. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-5, פרסמה נאשמת 1 פרסומים המהווים הטרדה מינית כלפי יו"ר דוויק בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום תשעים וארבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 176688/15 (תיק 165), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשו הדס אביטל (להלן: "עו"ס אביטל") ואילת קריסה (להלן: "עו"ס קריסה") כעובדות סוציאליות לפי חוק הנוער בעיריית פתח תקווה.

2. בתאריך 9.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "הדס אביטל זונה מטורללת מלשכת רווחה פתח-תקווה מקבלת אספקת זין בתחנה

מרכזית פתח-תקווה מפועלים באתרי בנייה בשטחים", המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"אם היה להדס אביטל חרב, היתה עורפת את ראשו של האמא... מדובר בפקידת סעד שמנה, מכוורת שאף אחד לא רוצה לזיין אותה שנשארה בתולה עד גיל 39 ואז שילמה לאיזה פרייר שיזפוק אותה ומאז היא סובלת מתסמונת הברווזון המכוער ושונאת גברים באופן קליני. הפסיכופאטית המופרעת הזו ניתקה אמא מהילד שלה וכשהאמא שואלת אותה מדוע היא לא מטפלת בענייניה היא מאיימת עלה שתזמין לו משטרה. רצינו לכתוב שרמוטה, אבל כמו שהיא נראית מכוורת ושמנה, אף אחד לא יגע בה במקל מקילומטר. העקומה הזו משלמת כסף לערבים מהשטחים שיזדיינו אותה בתחת הרוטט השמן שלה, כי החור שלה בגודל של מגרש כדורגל..."

"...הדס אביטל חטפה לאמא את הילד הבכור שלה... כבר שנים שפק"ס הדס אביטל מתעללת באימהות גרושות. שוב ושוב עולות תלונות על לשכת רווחה פתח תקווה... הדס אביטל מזרע עמלק חוננה ביכולת לשקר על ימין ועל שמאל בלי למצמץ..."

3. בתאריך 25.4.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADEINU, באתר depravity1, פרסום שכותרתו "הכינו שקית הקאה: עו"ס אילת קריסה (פ"ת) חולדה שנועצת טפריה בבשרם של ילדי פ"ת" הוא בסך הכול צבט לו את הטוסיק בקונדסות", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...הציבור נדרש להיזהר מעו"ס אילת קריסה, שמה יצא למרחוק, ולא לטובה... הבעיה היא שקריסה שוכחת שהיא עצמה עודדה את האישה שנה קודם לכן, שכדי לחזק את התביעה שלה להגר עם המאהב הקנדי לקנדה, מומלץ להעליל על האבא שהוא פדופיל, והדברים נרשמו, והובאו לידיעת השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר. ההתערבויות של אילת קריסה מהיום הראשון הם אלה שהובילו לפגיעה בטובת הקטין..."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס קריסה, אשר מעליה נכתב "בתמונה: עו"ס אילת קריסה תמונה מהפייסבוק שלה. שימו לב לכתמים על חולצתה. כשהורה מביא ילד עם חולצה מוכתמת לגן אותה קריסה זועקת "הזנחה"."

5. בתאריך 25.4.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "עו"ס אילת קריסה לשכת רווחה פתח-תקווה טייחה אונס קטין על ידי בן הזוג של האישה: "הוא בסך הכול צבט לו את הטוסיק בקונדסות", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...הציבור נדרש להיזהר מעו"ס אילת קריסה, שמה יצא למרחוק, ולא לטובה... הבעיה היא שקריסה שוכחת שהיא עצמה עודדה את האישה שנה קודם לכן, שכדי לחזק את התביעה שלה להגר עם המאהב הקנדי לקנדה, מומלץ להעליל על האבא שהוא פדופיל, והדברים נרשמו, והובאו לידיעת השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר. ההתערבויות של אילת קריסה מהיום הראשון הם אלה שהובילו לפגיעה בטובת הקטין..."

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתה של עו"ס קריסה, אשר מעליה נכתב "בתמונה: עו"ס אילת קריסה תמונה מהפייסבוק שלה. שימו לב לכתמים על חולצתה. כשהורה מביא ילד עם חולצה מוכתמת לגן אותה קריסה זועקת "הזנחה"."
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס אביטל, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי עו"ס אביטל בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.
8. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס קריסה, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, במעשיה המתוארים בסעיף 4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס קריסה בכך שפרסמה את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה.
9. במעשיהם המתוארים בסעיפים 5 ו-6, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס קריסה, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של עו"ס קריסה בכך שפרסמו את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמים 1 ו-2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום תשעים וחמישה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 71126/15 (תיק 131), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה אסתר דור כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית רמת גן (להלן: "עו"ס דור").
2. בתאריך 10.2.15, או במועד סמוך לכך, בשעות הערב, הגיע נאשם 2 לכתובת המגורים של עו"ס דור, מצויד במגפון, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות המגפון לעבר ביתה, במשך כ-שתי דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד

ציבור, בין היתר: 'ערב טוב לדיירי גבעתיים, ערב טוב לדיירי הרחוב... אני נמצא פה הערב כדי לספר לכם על פקידת סעד שקוראים לה אתי דור, היא גרה בבניין מספר 9. אתי דור מוציאה ילדים מההורים שלהם, מנתקת אותם ושולחת אותם למוסדות. אתי דור הוציאה שתי ילדים בני ארבע ושש מאימא שלהם ושלחה אותם למוסד סגור. ילד בן ארבע ויש בן שש, אתי דור, שלחה למוסד סגור. ילד בן ארבע הולך לישון בלילה בלי אימא שלו, למה? כי אתי דור הייתה צריכה למלא את המוסד בילדים. אתי דור גם לקחה ילד קטן מאימא... והאימא השתגעו ונמצאת במוסד פסיכיאטרי בגלל אתי דור. אתי דור, איך יש לך אומץ?! איך יש לך לב?! הלב שלך עשוי מאבן?! מקרח?! ממה עשוי הלב שלך שאת לוקחת ילדים קטנים ודוחפת אותם למוסדות?! ממה עשוי לב של בן אדם שלוקח ילד קטן ומנתק אותו מאימא שלו?! איזה חוצפה יש לכם, אתם מעל החוק?! אתם לא מעל החוק! אתי דור את חייבת להתפטר ממשרתך, מעבודתך ומתפקידך כפקידת סעד כי את לא פקידת סעד, את חוטפת ילדים ואת פושעת בחסות החוק."

3. בתאריך 10.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "פרויקט 'עושים שכונה' לאתי דור דוברובינסקי פקידת סעד חוטפת ילדים מלשכת רווחה רמת גן", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"במסגרת פרויקט 'עושים שכונה' לפקידת הסעד חוטפת הילדים מלשכת רווחה רמת גן. ערב טוב לדיירי גבעתיים. ערב טוב לדיירי הרחוב. אני נמצא פה הערב לספר לכם על פקידת הסעד שקוראים לה אתי דור דוברובינסקי. אתי דור מוציאה ילדים מההורים שלהם, מנתקת אותם ושולחת אותם למוסדות. אתי דור דוברובינסקי הוציאה שני ילדים בני 4 ו-6 מאמא שלהם ושלחה אותם למוסד סגור. אתי דור דוברובינסקי איזה לב יש לך לחטוף ילדים מאמא שלהם? את חייבת להתפטר מתפקידך!..."

"... אם לעו"ס במדינת ישראל מותר לשקר, מותר להמציא, ומה שנכתב הופך לאמת, כי העו"ס כתבה את זה והיא מעולם לא נחקרה על שקריה, לכן אם לעו"ס משירותי הרווחה מותר, אז גם השופט מתיר את דמם של האבות... בגין תמיכת עו"ס זו בשולה ורדי החלטנו להזהיר את הציבור מפני הטיפונת..."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 סרטון המתעד את האמור בסעיף 2. בהקדמה לסרטון תשעים הוצגו, בין היתר, הכתובים הבאים: "פרויקט עושים שכונה לפקידת הסעד אתי דור דוברובינסקי חוטפת ילדים לשכת רווחה רמת-גן שני 10/02/15, העיתונאי מוטי לייבל נושא דברים נגד התעללות פקידת הסעד בהורים וילדים", וכן הוצגה תמונתה של עו"ס דור עליה הכיתוב "פקידת סעד לחוק הנוער אתי דור שיקרה בבקשה שהגישה לבית משפט".

5. בתאריך 10.2.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, בערוץ היוטיוב על שמה, את הסרטון, המפורט בסעיף 4, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות.

6. במעשיו המתוארים בסעיף 2, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של עו"ס דור, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2

בפרטיותה של עו"ס דור בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה, והעליב את עו"ס דור בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

7. במעשיהם המתוארים בסעיף 3 ו-4, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס דור בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של עו"ס דור בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

8. במעשיה המתוארים בסעיף 5, העליבה נאשמת 1 את עו"ס דור בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס דור בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2 :

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

הוראת חוק נוספת לפיה מואשם נאשם 2 :

מהומה ועלבון במקום ציבורי – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.

אישום תשעים ושישה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 557335/14 (תיק 127), פלא 482083/15 (תיק 179), פלא 98627/16 (תיק 111), פלא 170667/15 (תיק 142), פלא 560866/15 (תיק 43), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עפרה שיף כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער בשירות למען הילד בתל אביב-יפו (להלן: "עו"ס שיף").
2. במהלך שנת 2013, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הוכרזו בנותיה הקטינות של א.כ. כברות אימוץ, ושתיים מהן אומצו על ידי מ.ז.

3. ביום 8.10.15 ניתנה פסיקתא מאת כבוד השופטת רבקה מקייס (בית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה) בנוגע לקטין פ.כ, בנה הביולוגי של ח.כ, בקשר להיותו מיועד לאימוץ (להלן: "ההחלטה").

4. בתאריך 27.4.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "בלוג אנונימי שפורסם ברשת קורא לאנשים לעזור לאם להחזיר את בנותיה שנחטפו על ידי הרווחה", המהווה פרסום מזיק של קטין, איסור גילוי פרטי מאמץ ומאומץ ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"כמופיע בבלוג האנונימי 2 מתוך שלושת בנותיה של א.כ. (ראשי התיבות אינן במקור), שנחטפו במרמה על ידי משרד הרווחה והשירות למען הילד נמצאו ובבלוג מבקשים מכולם להפיץ את מה שכתוב כפי הנראה בכדי לעזור לא.כ לקבל את בנותיה חזרה. ציטוט מתוך הבלוג: "זו המשפחה שבנותיה החטופות של א.כ נמצאות שם – שתפו בבקשה כדי שכולם יידעו!". 2 מתוך שלושת בנותיה של א.כ נמצאות אצל: י.ז. (ראשי התיבות אינן במקור) ו-מ.ז. (ראשי התיבות אינן במקור) מרחוב (שם הרחוב הופיע במקור) תעודת זהות של מ.ז. (מספר תעודת הזהות נכתב במקור). מ.ז. בת (גילה של מ.ז. נכתב במקור)... שמה הקודם של מ.ז. הוא (שם המשפחה הקודם של מ.ז. נכתב במקור) ויש לה אחיות – (שמות שלוש אחיותיה של מ.ז. נכתב במקור). מספר הרכב של מ.ז. (מספר רכבה של מ.ז. נכתב במקור). טלפונים – (מספרי הטלפונים הניידים של מ.ז. נכתב במקור). זהו סיפורה של א.כ שבנותיה נלקחו ממנה בעורמה, בשקר, בחוסר לב וברוע ממדרגה ראשונה. על פי דיווחים מ.ז. מתייחסת ברשעות ובחוסר סבלנות לבנותיה של א.כ... מקומן של הבנות אינו עם מ.ז. המרשעת. מ.ז. מזכירה לנו את המכשפה מהסיפור עמי ותמי..."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 תמונה של א.כ עם שלושת בנותיה הקטינות.

6. בתאריך 15.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "היישר מהרמפות של אושוויץ: אזהרת עו"ס עופרה שיף – כך נראית חוטפת ילדים שהתייצבה בפני טובה פרי שופטת נוער בת"א אשר קיבלה סרטן ומאשימה את האימהות המפגיינות נגדה בסרטן שקיבלה", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"קבלו תמונות טריות של חוטפת הילדים הידועה לשמצה עופרה שיף. תמונותיה מזכירות את הסוהרות הנאציות שעמדו על הרמפות של אושוויץ ומיינו ילדים... זו פקידת הסעד עופרה שיף שאחראית על תעשייה האימוץ... בימים אלה מופיעה נבלה סדיסטית זו אצל השופטת טובה פרי..."

7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס שיף.

8. בתאריך 4.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "ג.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) רווקה בת 47 פולניה דוחה רוצה לגרום יתמות לפ.כ. (ראשי התיבות אינן במקור) הבן של ח.כ. (ראשי התיבות אינן במקור)",

המהווה הטרדה מינית, פגיעה בפרטיות, פרסום מזיק של קטין ואיסור גילוי פרטי מאמץ ומאומץ, בין היתר כמפורט להלן:

י.ג. הנושאת ת.ז. (מספר תעודת הזהות נכתב במקור) **היא מכשפה, פולניה מהסוג הדוחה של המילה, שאימא שלה בעצמה הייתה זונה משוקמת והשריצה אותה ואת האחים שלה מאבות שונים. היא עובדת בבית הספר** (שם בית הספר נכתב במקור)... **ומתגוררת בקיבוץ** (שם הקיבוץ נכתב במקור). **בשל השעמום הגדול, היא מחפשת תעסוקה, ולכן מתעתדת לאמץ את פ.כ, החוגג בימים אלו 9 שני. פ.כ הבן של האמא היפהפיה והצעירה ח.כ. במקום שהמכוערת ג.ג תלד ילדים מהרחם המזוהם שלה, היא החליטה לעשות קיצור דרך, ולקחת ילד מוכן בן 9 שנים, השייך לאמא ח.כ. ג.ג, הבתולה הנצחית טוענת שגברים לא מתאימים לגדל הילדים שלהם וכך היא מתרצת רווקותה וגם את העובדה שאף אחד לא דחף את הזין שלו לאחד מהחורים המזוהמים שלה...**

9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של ג.ג אשר מעליה נכתב **"בתמונה עלובת הנפש ג.ג."**; את תמונת אימו הביולוגית של הקטין פ.כ אשר מעליה נכתב **"האמא היפה ח.כ שאת הילד שלה רוצה המפלצת ג.ג לחטוף"**; וכן את תמונת הקטין פ.כ אשר מעליה נכתב **"פ.כ הבן היפה של ח.כ, אותו רוצה ג.ג המכוערת לחטוף"** ועל גביה נכתב **"אין בעולם אהבה כמו... החזירו את פ.כ הביתה!!"**. כמו כן, צורף קישור לחשבון הפייסבוק של ח.כ.

10. בתאריך 4.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיפים 8 ו-9, המהווה הטרדה מינית, פגיעה בפרטיות, פרסום מזיק של קטין ואיסור גילוי פרטי מאמץ ומאומץ גם באתר mishpatsheker.

11. בתאריך 14.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום אשר מהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן: **"נילי בת חיים היקרה הזכירה לי את השכונה שעשיתי לעופרה שיף, חוטפת התינוקות לאימוץ מהשירות למען הילד... עופרה שיף החוטפת חטפה 3 ילדות של א'. עופרה שיף החוטפת חטפה 3 ילדים של ת'. עופרה שיף החוטפת חטפה את הילד של ח'. עופרה שיף – תזכרו את השם הזה כי אם תתקלו בו... הלכו הילדים לאימוץ! סכנה!!!! אשה מסוכנת מאוד!!!! עופרה שיף חוטפת התינוקות גרה ב(שמה של השכונה בה מתגוררת עו"ס שיף הופיע במקור) מעניין כמה ילדים חטפה בשביל להגיע לשם. מוטי לייבל"**.

12. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 11, זכו ל-63 חיבובים.

13. בתאריך 28.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו **"בקשת עזרה בהולה מהציבור: ג.ג** (ראשי התיבות אינן במקור) **בת** (גילה של ג.ג נכתב במקור) **מתכוונת לחטוף את פ.כ** (ראשי התיבות אינן במקור) **הילד של ח.כ** (ראשי התיבות אינן במקור) **לחוו"ל – האימוץ בלתי חוקי. הוגש בג"ץ לעליון לעיכוב ביצוע יציאה מן הארץ לבן של ח.כ, אולם הטיסה נקבעה לער 28/12/15"**, המהווה פגיעה בפרטיות, פרסום מזיק של קטין ואיסור גילוי פרטי מאמץ ומאומץ, בין היתר כמפורט להלן:

"בנובמבר 2015, חשפנו אצלנו כי הרווקה ג.ג., העקרה, מתכוונת לאמץ את הבן של ח.כ., פ.כ., למרות שהיא לא עומדת בתנאי החוק... והיום החליטו ביחד עם הזקנה ג.ג., להוציא את פ.כ., מחוץ לגבולות הארץ, כך שהעתירה שהגישה האם ח.כ., תתייתר... הילד מסומם ומולעט בכדורים פסיכיאטריים כדי שלא יבכה שהוא רוצה את אמא ח.כ. ... הציבור נדרש לשתף את הפוסט ולמנוע את יציאתו של פ.כ. מגבולות הארץ בנתב"ג. עזרו לנו להציל את פ.כ. ולהחזיר אותו לאמא שלו ח.כ. הפייסבוק של האמא ח.כ. בקישור כאן... הנבלה הצפעונית הכעורה, ג.ג., לא מסוגלת ללדת ילדים מרחמה העקר, ולכן היא גנבה ילד ששייך לאמא אחרת..."

14. למלל המתואר בסעיף 13, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של ג.ג. אשר מתחתיה נכתב "ג.ג., אשכנזיה מסריחה חוטפת ילדים. תתביישי!!! תחזירי את פ.כ. לאמא שלו ח.כ.", וכן את תמונתו של הקטין פ.כ. יחד עם אימו הביולוגית ח.כ. אשר מעליה נכתב "בתמונה: האמא ח.כ. עם הבן שלה פ.כ. תראו כמה האמא אוהבת את הבן שלה. יש יותר טוב מאמא???"

15. בתאריך 28.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום אשר מהווה פרסום מזיק של קטין ואיסור גילוי פרטי מאמץ ומאומץ, בין היתר כמפורט להלן: "חברים העניין בהול!!! שתפו בכל מקום, היום עומדים להבריח את הילד של ח.כ. (ראשי התיבות אינן במקור) לחו"ל! עזרת כולכם נדרשת!!!! בקשת עזרה בהולה מהציבור" ג.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) בת (גילה של ג.ג. הופיע במקור) מתכוונת לחטוף את פ.כ. (ראשי התיבות אינן במקור)".

16. למלל המתואר בסעיף 15, צירף נאשם 2 קישור לפרסום המפורט בסעיפים 11-13, וכן תמונה של הקטין פ.כ. יחד עם אימו הביולוגית ח.כ.

17. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיפים 15 ו-16, זכו ל-278 שיתופים, ל-105 חיבובים ולכ-34 תגובות.

18. בתאריך 1.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "אזהרה חמורה לציבור: ג.ג. (ראשי התיבות אינן במקור), עקרה בלה שהשחלות שלה לא מבייצות – מתכננת לברוח עם פ.כ. (ראשי התיבות אינן במקור) הבן של ח.כ. (ראשי התיבות אינן במקור) לחו"ל", המהווה הטרדה מינית, פגיעה בפרטיות, פרסום מזיק של קטין ואיסור גילוי פרטי מאמץ ומאומץ, בין היתר כמפורט להלן:

"ג.ג., עקרה ורווקה זקנה ומכוערת באופן לא רגיל, לא מסוגלת ללדת ילדים משלה. מה עשתה? גנבה את פ.כ., הבן של ח.כ., האמא היפהפיה, מתוך כוונה לאמץ אותו. האמא ח.כ. פונה בקריאה נרגשת לציבור במדינת ישראל, לעזור לה להחזיר את פ.כ. אליה, לביתה, שם מקומו... משרד הרווחה חטף לה את הילד ותכנן להעביר אותו לאימוץ סגור אצל הזקנה הבלה שהשחלות שלה מיובשות ג.ג. ... במקום שג.ג. תאמץ לה לטאה או עכבר ביבים, היא החליטה לאמץ ילד, בשר ודם ששייך לאמא אחרת שאוהבת אותו ונלחמת עליו. תראו כמה שהיא דוחה ג.ג. איכס. החלום הרע של כל ילד."

19. למלל המתואר בסעיף 18, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של ג.ג. אשר מתחתיה נכתב "בתמונה: ג.ג. הזקנה הבלה והעקרה שלא מסוגלת ללדת ילדים משלה גנבה ילד מהאמא ח.כ."; תמונתו

של הקטין פ.כ. יחד עם אימו הביולוגית ח.כ. אשר מתחתיה נכתב "פ.כ. רוצה את אמא שלו ח.כ." ועל גביה נכתב "פ.כ. רוצה את אמא"; וכן שתי תמונות של ח.כ. אבל ליד הראשונה נכתב "בתמונה: ח.כ. היפה אמא של פ.כ. תראו כמה שהבובה ח.כ. עצובה, כי גנבו לה את פרי רחמה – פ.כ.", וליד השנייה נכתב "ח.כ. היפה אמא של פ.כ., תראו כמה שהבובה ח.כ. עצובה, כי גנבו לה את פרי רחמה – פריאל".

20. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4 ו-5, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמו את שם אימן הביולוגית של הקטינות, תמונה של אימן הביולוגית של הקטינות יחד עם הקטינות, שמות ההורים המאמצים של הקטינות ופרטים רבים על האימא המאמצת של הקטינות, מ.ז.: כתובת המגורים שלה, תעודת הזהות שלה, גילה, שמות שלוש אחיותיה, שם משפחתה הקודם, מספר הרכב שלה ומספרי הטלפון שלה, אשר עלולים להביא לידי זיהוין של הקטינות בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתן הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור באמצעות פרסום דמותן של הקטינות.

כמו כן, במעשים אלו, הפרו נאשמת 1 ונאשם 2 חובת איסור גילוי פרטים של מאמץ ומאומץ, באופן שפרסמו את הפרטים המפורטים לעיל.

21. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותם של מ.ז. ו-י.ז. באופן שפרסמו פרטים על מ.ז.: כתובת המגורים שלה, תעודת הזהות שלה, מספר הרכב שלה ומספרי הטלפון שלה, אשר מהווים עניינם הפרטי, שלא למטרה שלשם נמסרו.

22. במעשיה המתוארים בסעיפים 6 ו-7, העליבה נאשמת 1 את עו"ס שיף, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור, וכן פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס שיף בכך שפרסמה את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה.

23. במעשיה המתוארים בסעיפים 8-10, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי ג.ג. בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה. בנוסף, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של ג.ג. בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

כמו כן, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של ג.ג. באופן שפרסמה פרטים עליה: מספר תעודת הזהות שלה, כתובת מגוריה ושם בית הספר בו היא מלמדת, אשר מהווים עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשם נמסרו.

24. במעשיה המתוארים בסעיפים 8-10, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמה את שמה של ח.כ., אימו הביולוגית של הקטין פ.כ., שמו המלא של הקטין פ.כ., תמונות של ח.כ. יחד עם הקטין פ.כ., חשבון הפייסבוק של ח.כ., ופרטים על ג.ג., המיועדת לאמץ את פ.כ.: שמה המלא, גילה, מספר תעודת הזהות שלה, כתובת מגוריה, שם בית הספר בו היא מלמדת ותמונתה, אשר עלולים להביא לידי זיהוין של הקטין פ.כ. בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהוין כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין.

כמו כן, במעשים אלו, הפרה נאשמת 1 חובת איסור גילוי פרטים של מאמץ ומאומץ, באופן שפרסמו את הפרטים המפורטים לעיל.

25. במעשיו המתוארים בסעיפים 11 ו-12, העליב נאשם 2 את עו"ס שיף, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור, וכן פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו"ס שיף באופן שפרסם את כתובת מגוריה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר.
26. במעשיה המתוארים בסעיפים 13 ו-14, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של ג.ג בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
27. במעשיה המתוארים בסעיפים 13 ו-14, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמה את שמה של ח.כ, אימו הביולוגית של הקטין פ.כ, שמו המלא של הקטין פ.כ, תמונה של ח.כ יחד עם הקטין פ.כ, ופרטים על ג.ג, המיועדת לאמץ את פ.כ: שמה המלא וגילה, אשר עלולים להביא לידי זיהויו של הקטין פ.כ בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין.
- כמו כן, במעשים אלו, הפרה נאשמת 1 חובת איסור גילוי פרטים של מאמץ ומאומץ, באופן שפרסמו את הפרטים המפורטים לעיל.
28. במעשיו המתוארים בסעיפים 15-17, פרסם נאשם 2 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסם את שמה של ח.כ, אימו הביולוגית של הקטין פ.כ, שמו המלא של הקטין פ.כ, תמונה של ח.כ יחד עם הקטין פ.כ, שמה המלא של ג.ג, המיועדת לאמץ את פ.כ וגילה, אשר עלולים להביא לידי זיהויו של הקטין פ.כ בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין.
- כמו כן, במעשים אלו, הפר נאשם 2 חובת איסור גילוי פרטים של מאמץ ומאומץ, באופן שפרסמו את הפרטים המפורטים לעיל.
29. במעשיה המתוארים בסעיפים 18-19, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי ג.ג בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה. בנוסף, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של ג.ג בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
30. במעשיה המתוארים בסעיפים 18-19, פרסמה נאשמת 1 פרסום מזיק של קטין בכך שפרסמה את שמה של ח.כ, אימו הביולוגית של הקטין פ.כ, שמו המלא של הקטין פ.כ, תמונות של ח.כ יחד עם הקטין פ.כ, שמה המלא של ג.ג, המיועדת לאמץ את פ.כ, אשר עלולים להביא לידי זיהויו של הקטין פ.כ בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור באמצעות פרסום דמותו של הקטין.
- כמו כן, במעשים אלו, הפרה נאשמת 1 חובת איסור גילוי פרטים של מאמץ ומאומץ, באופן שפרסמו את הפרטים המפורטים לעיל.

הוראות החוק לפיהן מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2:

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), (9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
4. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א)+(ב) לחוק הנוער.
5. איסור גילוי (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיפים 34(א)(1)(ב) ו-34(א)(2) לחוק העונשין.

אישום תשעים ושבעה

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 276421/15 (תיק 118), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה ליאורה שרעבי כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית לוד (להלן: "עו"ס שרעבי").
2. בתאריך 27.6.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת השם עדנה קרנבל, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס ליאורה שרעבי (לוד): הכירו את חוטפת הילדים מספר 1 בגזרת לוד עו"ס ליאורה שרעבי", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"תכירו את ליאורה שרעבי שקיבלה את התואר "חוטפת ילדים מוסמכת" מטעם "הורים שכולים לילדים חיים" ו"זעקת האמהות". הנה הנבלה בדרך לעוד משימה נאלחת של חטיפת ילדים. הנבלה הזו מקבלת גיבוי מלא... ראו למשל ערעור לעיון על חטיפה של ליאורה שרעבי... בהחלטה קצרה שזו לשונה דחו שופטי העליון את הערעור על חטיפת הילדים ע"י ליאורה..."
3. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס שרעבי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2:

העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום תשעים ושמונה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 311470/15 (תיק 2), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עו"ד לידיה רבינוביץ' כממונה על ייצוג קטינים באגף לסיוע משפטי במשרד המשפטים (להלן: "עו"ד רבינוביץ'").

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה עו"ד ענת בהט כממונה על פניות הציבור באגף לסיוע משפטי במשרד המשפטים (להלן: "עו"ד בהט").

3. בתאריך 10.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "חיים ביאור יחצן דה מרקר: פרופגנדה שקרית לאגף הסיוע המשפטי ונשותיו שפוגעות ללא רחמים באימהות וגברים גרושים", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...וזו לידיה רבינוביץ', ציר הרשע באגף לסיוע משפחתי. היא משוכנעת שכאשר משרד הרווחה רוצה לחטוף ילדים לפנימיה, חייבים להכניס את הילדים לפנימיה, או אומנה.. לידיה רבינוביץ' הנחתה את כל עורכות הדין של הסיוע למכור את האימהות, ולשתף פעולה עם משרד הרווחה בחטיפת ילדים. מי שלוקחת עו"ד מהסיוע יכולה לשכוח מהילדים שלה. את התודות על הביצוע יש למסור ללידיה רבינוביץ' בחדר המחכה לה בגיהנום. שם מקומה. היא רק מתעכבת להצטרף לחברותיה הזקנות יותר שכבר נרקבות שם."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ד רבינוביץ'.

5. בתאריך 10.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיפים 3-4, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות גם באתר mothers-cry.

6. בתאריך 10.7.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "חיים ביאור יחצן זבל בדה מרקר: פרופגנדה שקרית לאגף הסיוע המשפטי ונשותיו הפאמינציות שפוגעות ללא רחמים באימהות וגברים גרושים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"..את מחלקת הרווחה באגף לסיוע המשפטי מנהלת בהמת המגדר לידיה רבינוביץ', פמינסטית שהיא עצמה בוגרת משרד הרווחה... לידיה רבינוביץ' מיישמת מדיניות נאצית של השבחת הגזע בפנימיות.."

וזו לידיה רבינוביץ', ציר הרשע באגף לסיוע משפחתי. היא משוכנעת שכאשר משרד הרווחה רוצה לחטוף ילדים לפנימיה, חייבים להכניס את הילדים לפנימיה, או אומנה. היא זו שממנה אפוטרופסיות לדין שפועלות נגד האמהות ואומרות לשופט שהילדים חייבים לצאת לפנימיה. אישה זוועתית. חולנית. מטורפת. לידיה רבינוביץ' הנחתה את כל עורכות הדין של הסיוע למכור את האימהות, ולשתף פעולה עם משרד הרווחה בחטיפת ילדים. מי שלוקחת עו"ד מהסיוע יכולה לשכוח מהילדים שלה. את התודות על הביצוע יש למסור ללידיה רבינוביץ'

בחדר המחכה לה בגיהנום. שם מקומה. היא רק מתעכבת להצטרף לחברותיה הזקנות יותר שכבר נרקבות שם.. נשות הסיוע המשפטי השמידו עשרות אלפי גברים במדינת ישראל. להערכתנו מעל אלף גברים התאבדו ב 10 השנים האחרונות בגלל אותה לידיה רבינוביץ' (הטעות במקור)..

בתמונה מתחת, עוד בהמת מגדר קלינית מהסיוע המשפטי בירושלים, ענת בהט כהן, אלמנה. בעלה מת. בטח חולבת כעת את המדינה לתגמולים על מותו. גברים מוזהרים שלא לקיים מגע מיני עם אחת כזו. ענת בהט כהן אלמנה שחורה עוקצת. בעל אחד כבר המיתה, מי יודע מה יקרה לגבר הבא שיפציע בחייה. סכנה!!! אכטונג!!! אכטונג!!!

7. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים את תמונותיהן של עו"ד רבינוביץ' ועו"ד בהט.
8. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-5, העליבה נאשמת 1 את עו"ד רבינוביץ', בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
9. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-5, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ד רבינוביץ' בכך שפרסמה את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה.
10. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ד רבינוביץ' ועו"ד בהט, בנוגע למילוי תפקידן כעובדות ציבור. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי עו"ד בהט בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניו.
11. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותן של עו"ד רבינוביץ' ועו"ד בהט בכך שפרסמו את תצלומיהן בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותן.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הטרדה מינית – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום תשעים ותשעה

נגד נאשמת 1

[פלא 311871/15 (תיק 10), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. ש.ש הינו עו"ד העוסק בדיני משפחה ו-ד.ש היא זוגתו (להלן: "ש.ש" ו-"ד.ש", בהתאמה). בין ש.ש ובין נאשמת 1 ונאשם 2 היכרות מוקדמת על רקע תחום עיסוקו של ש.ש.
2. בתאריך 14.7.15, או במועד סמוך לכך פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mishpatsheker, פרסום שכותרתו "עו"ד ש.ש (ראשי התיבות אינן במקור): כל אישה שמיוצגת אצלו מגישה עשרות תלונות שווא נגד הגבר, מכינה עוקץ על נכסי הבעל", המהווה הטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"יובהר שעו"ד ש.ש (ראשי התיבות אינן במקור) הוא גרוש מריר עם בעיות מין קשות (זוגתו ד.ש (ראשי התיבות אינן במקור) לסבית שעומדת להמליט תינוק מתורמת זרע), מראה מפחיד ומבהיל, חדור מלחמת מגדר, שונא גברים פתולוגית, והכניסה שלו לדיני משפחה היא כדי להלחם את המלחמה הפרטית שלו דרך הלקוחות שאותן הוא מתסיס נגד הבעלים שלהם..."
3. במעשיה המתוארים בסעיף 2, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי ש.ש ו-ד.ש בכך שהפרסומים כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינם או מיניותם.

הוראת החוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.

אישום מאה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 90930/16 (תיק 181), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה שירה שחור כעובדת סוציאליות לפי חוק הנוער בעיריית בית שמש (להלן: "עו"ס שחור").
2. בתאריך 10.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם YELADEINU, באתר depravity1, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס: פרס זונת ביבים מספר אחד בבית שמש מוענק למסופלסת עו"ס שירה עודד-שחור – זינוק מטאורי מזונה לעובדת סוציאלית לחוק הנוער", המהווה העלבת עובד ציבור והטרדה מינית, בין היתר כמפורט להלן:

"אלופת בית שמש בחטיפות ילדים לשנת 2015, ומי שראה אותה מספר שהדבר האמיתי היחיד שבה הוא שם המשפחה שלה "שחור" שכן היא עלובה ושחורה משחור בנפשה ונישמתה. כאשר עו"ס שירה שחור מגיעה לבית המשפט, מזדרזים אנשי הביטחון להתרחק ממנה, שכן היא מדיפה ריח רע של שפיך, וקיים חשש ממשי לבריאות הציבור, שכן עדיין לא

הצליחה למגר את מחלת הסיפיליס המקננת בין שפתי ערוותה. לאחרונה נצפתה עו"ס שירה שחור מנסה לפתות את השופט משה..."

"...לא ברור כיצד מצליחה עו"ס שירה שחור לשלב בין מקצועה החדש, עבודה סוציאלית, למקצוע הקודם, זונת ביבים, כאשר היא עדיין מקבלת לקוחות לתיגבור המשכורת. מדובר באחת ההצלחות הגדולות ביותר של פרוייקט סלעית לשיקום זונות..."

3. בתאריך 10.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס: פרס זונת ביבים מספר אחד בבית שמש מוענק למסופלסת עו"ס שירה עודד-שחור – זינוק מטאורי מזונה לעובדת סוציאלית לחוק הנוער", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"הציבור מזהר מפני כל מגע עם הזונה הנגועה בסיפיליס, עו"ס שירה שחור מהעיר בית שמש, הידועה גם כעו"ס שירה-עודד שחור. הנ"ל עובדת סוציאלית העוסקת בחטיפות ילדים לפנימיות ואומנה. באמתחתה של עו"ס שירה שחור מספר תארים בהם זכתה: אלופת בית שמש בבליעת שפיך בזמן הקצר ביותר, אלופת בית שמש בתיקתוק 20 לקוחות ב 60 דקות במשגל אנאלי, לרבות הפעלת חורי הפות והפה בו זמנית."

"אלופת בית שמש בחטיפות ילדים לשנת 2015, ומי שראה אותה מספר שהדבר האמיתי היחיד שבה הוא שם המשפחה שלה "שחור" שכן היא עלובה ושחורה משחור בנפשה ונישמתה. כאשר עו"ס שירה שחור מגיעה לבית המשפט, מזדרזים אנשי הביטחון להתרחק ממנה, שכן היא מדיפה ריח רע של שפיך, וקיים חשש ממשי לבריאות הציבור, שכן עדיין לא הצליחה למגר את מחלת הסיפיליס המקננת בין שפתי ערוותה. לאחרונה נצפתה עו"ס שירה שחור מנסה לפתות את השופט משה דרורי במחוזי י"מ, כנראה ללא הצלחה."

"לא ברור כיצד מצליחה עו"ס שירה שחור לשלב בין מקצועה החדש, עבודה סוציאלית, למקצוע הקודם, זונת ביבים, כאשר היא עדיין מקבלת לקוחות לתיגבור המשכורת. מדובר באחת ההצלחות הגדולות ביותר של פרוייקט סלעית לשיקום זונות..."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של עו"ס שחור יחד עם בעלה.

5. במעשיה המתוארים בסעיף 2, העליבה נאשמת 1 את עו"ס שחור, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, פרסמה נאשמת 1 פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי עו"ס שחור בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס שחור, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי עו"ס שחור בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה.

במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס שחור בכך שפרסמו את תצלומה בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ואחד

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 489462/15 (תיק 79), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. עובר לתאריך 17.10.15, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הכירה ש.צ את נאשמת 1 ונאשם 2, במסגרת פעילותם נגד משרד הרווחה ועל רקע סיפורה האישי באשר לבנה הקטין. בהמשך, ניתקה ש.צ קשר עם נאשמת 1 ונאשם 2.
 2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה ח.ב כיועצת אסטרטגיות ומנחת קבוצות וכן סייעה בהתנדבות לנשים מוחלשות (להלן: "ח.ב"). במסגרת תפקידה, סייעה ח.ב ל-ש.צ לקבל למשמורתה את בנה הקטין.
 3. בתאריך 17.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "משחקי הכוס – הגרסה הפמינאצית" פוצחה השיטה להחזרת ילדים חטופים ע"י הרווחה – אימהות כמו ש.צ מספקות שירותי מין לרשת של לסביות קולוניות", המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"הצטרפי לרשת הלסביות הקולוניות בהנהגת ח.ב, ספקי להן שירותי מין, והן כבר יעשו את העבודה... כל מה שאת צריכה לעשות זה להתייצב מידי פעם במיטתה של לסבית כזו או אחרת, המסונפת ללהקת הזאבות של ח.ב..."

"...מכירים את ש.צ? תימנייה ארוכת רגליים, עם אגן רחב, ומינהרה רחבה יותר ממינהרות הכרמל? זאת שהרווחה חטפה לה את הילד, (שם הקטין נכתב במקור), שאף אחד לא יודע מי האבא ששילח את זרעו אי שם במעמקי הכוס הענק שלה? מה פקידת הסעד לא אמרה עליה? שהיא מסוכנת לילד שלה, שהיא נרקומנית, שהיא לוקחת כסף מגברים על שירותי מין, שיש לה תיק פלילי על אלימות נגד שכנים קשישים שהרביצה להם בעודה מעורפלת חושים? הכל נאמר עליה, והכול מגובה בפרוטוקולים של בתי משפט. הכול גם נכון."
- "האישה הזאת, ש.צ, לא הצליחה להחזיר את (שם הקטין נכתב במקור) שלה בדרכים המקובלות, אולם היא גילתה את הפיתרון הסודי להחזרת ילדים במקרים אבודים מראש: "משחקי הכוס – הגרסה הפמינאצית"... ח.ב הפכה את ש.צ לשפחת המין הפרטית שלה. כך נוצר שם זיווג מדהים. ש.צ פה ושם מענגת את ח.ב, בכוס, בפה, בתחת, ו-ח.ב מתנפלת על צמרת משרד הרווחה, ומציגה את ש.צ כאילו הייתה "אם השנה"."**

"...כיום אחרי שגילתה את נפלאות "משחקי הכוס" היא מבקשת לנקום בגברים המסכנים שחשבו בטעות שאיך שהוא יוכלו להיות מסופקים מינית אם ידחפו את הזין שלהם בכוס שלה. זה כמו בן לא קרה, כי הכוס של ש.צ. פעור כל כך לרווחה, שאף אחד לא יכול לחוש שום דבר שם."

"ההתנפלויות האלה של ש.צ. על הגברים שזיינו אותה, ועל הלקוחות מהם גבתה כספים, ממקמות אותה בחזית המאבקים על תשומת הלב... יכול להיות שהמחיר שצריך לשלם, לספק את צרכיה המיניים של הבוסית הדגולה, ח.ב, הם לא כל כך גדולים, אם סותמים את האף, וסוגרים את העיניים."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים סרטון של ש.צ, אשר בו נראית תמונתה.
5. בתאריך 17.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם עדנה קרנבל, את הפרסום המפורט בסעיף 3 המהווה הטרדה מינית גם באתר depravity1.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ש.צ ו-ח.ב בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למיין או למיניותן.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של ש.צ בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.
8. במעשיה המתוארים בסעיף 5, הטרידה מינית נאשמת 1 את ש.צ ו-ח.ב בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למיין או למיניותן.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ושניים

נגד נאשמת 1 ונאשם 2

[פלא 262214/16 (תיק 212), פלא 476153/15 (תיק 218), סיבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש אמנון פריד כעובד סוציאלי לפי חוק הנוער בעיריית ירושלים (להלן: "עו"ס פריד").

2. בתאריך 31.10.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "אמנון פריד פקיד סעד מירושלים נכנס לנשים הביתה ללא ידיעתן ומתחבא בביתן למטרת הצצה – כפי הנראה חולה בפאראפיליה, מציצנות", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"אמנון פריד פקיד סעד מירושלים נתפס כאשר הוא חודר לביתם של נשים שהוא הגדיר את ילידיהן כ"נזקקים" ללא רשות, מתחבא בביתם ומציץ בהם... ובן נחזור למיודענו אמנון פריד ולמעשיו: לאמא ש' יש בית קרקע עם חצר סגורה ומגודרת, יום אחד עומדת ש' במטבח ומשוחחת עם אביה בטלפון דקות ארוכות, לפתע מסתובבת ש' ועיניה חשכו... מאחוריה עומד פקיד הסעד לחוק נוער אמנון פריד ומקשיב לשיחתה. בהזדמנות אחרת, לאמא א' אמר אמנון פריד "מהיום אני אגיע בהפתעה, את לא היית בבית, הייתי פה בשעה 2 והדלת הייתה נעולה, מניין לך מר פריד שהדלת הייתה נעולה? האם ניסית לפתוח אותה? מה היה קורה אם באחד המקרים אחת הנשים הייתה עירומה? או עם הלבשה תחתונה בלבד? הרי זו זכותן להסתובב כאוות נפשן בתוך ביתן... מדובר בפשע מסוג עוון, ואמנון פריד צריך להישלח להסתכלות פסיכיאטרית ולמעצר! אך לא כשמדובר בעובד משרד הרווחה – הם מעל כל חוק!"

"קצת על אמנון המציצן: אמנון רווק בן 46 אשר מעולם לא נישא, אדם חיוור וזחוח מראה. לאמנון ילדה בת 20 אשר לא נחשוף את שמה מהסיבה הפשוטה, היא בעצמה מתביישת בו ואף השאירה את שם משפחתה ע"ש משפחת אימה ואף ברחה ממנו מירושלים לכרמיאל. כולנו תקווה כי משטרת ישראל תעשה את עבודתה נאמנה ותעצור את אמנון לפחות עד שיעבור הסתכלות פסיכיאטרית כי הכתובת על הקיר – השלב הבא אונס?"

3. בתאריך 12.6.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lorry-shemtov, פרסום שכותרתו "אמנון פריד עו"ס לחוק נוער לשכת רווחה קרית יובל ירושלים סוחר בעוברים – חשיפת תיעוד לחטוף תינוקת טרם לידתה", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"חשיפת תיעוד לחטוף תינוקת טרם לידתה. עו"ד אמנון פריד קיבל החלטות עוד בטרם נולדה התינוקת, בעודה עוברית ברחם האם, ללא התייעצות עם האם או בדיקת מסוגלות הורית של האם... שימו לב, שעו"ס אמנון פריד, כלל לא מתכוון לכלול את האם בתוכניתו לפנות לבית המשפט לחטוף ממנה את התינוקת כשתיוולד, ומכין מראש את הקרקע לחטיפת העוברית שטרם נולד... עו"ס אמנון פריד, סוחר בעוברית! מדבר בהתנהגות המדיפה סירחון עז וסחר בעוברים... אך מה יקרה לאלפי ילדים בהם מטפל האשכנזי חסר המוסר אמנון פריד?..."

"...עו"ס אמנון פריד, יודע שהוא יכול לעשות מה שהוא רוצה, כי מערכת המשפט במדינת ישראל, חסרת שיניים והשופטים מריונטות של פקידונים סוחרי ילדים כדוגמתו של אמנון פריד... בכמה עוברים הספיק אמנון פריד לסחור? כמה תינוקות נשלחו לאימוץ על ידי עו"ס אמנון פריד?"

4. בתאריך 10.7.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר mothers-cry, פרסום שכותרתו "עו"ס מאיה קלין ואמנון פריד לשכת רווחה קרית יובל ירושלים חטפו תינוקת

מיולדת בבית חולים שערי צדק ירושלים", המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"...פקידי הסעד מאיה קלין ואמנון פריד, ביצעו "הכרזת לידה", בכל בתי החולים בארץ, והחליטו למנוע מהאם את הזכות להורות, את הזכות להקים משפחה משלה... התנהגות הפסיכיאטר סול יברוסק, עו"ס אמנון פריד ועו"ס מאיה קלין, מדיפים שחיתות, מרמה ואשפוז כפוי שלא כדין לצרכי סחר בילדים ותאוות בצע... עו"ס אמנון פריד, ידוע כמציצן לנשים על חלונותיהן..."

5. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס פריד, בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 3 ו-4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס פריד, בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור.

הוראת החוק לפיה מואשמים נאשמת 1 ונאשם 2:

העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום מאה ושלושה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 505781/15 (תיק 55), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. במהלך חודש פברואר 2014, הגישה מ.ג תלונה נגד השר סילבן שלום, בטענה כי ביצע בה עבירות מין (להלן: "מ.ג").

2. בתאריך 20.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mispatsheker, פרסום שכותרתו "מ.ג (ראשי התיבות אינן במקור) קיימה יחסי מין תחת "מרות" עם סילבן שלום והתלוננה – האם למתלוננת בעבירת מין שהתיישנה ותלונתה נדחתה יש זכות לפרטיות?", המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"לפני שנה וחצי סילבן שלום רצה לרוץ לנשיאות ולפתע עלתה באוב הגברת מ.ג, סוכנת נסיעות מומחית לרגעים קסומים", שטענה שהוא קים איתה יחסי מין... מ.ג נדבקה פעמיים בפוליגרף... התלונה נגנזה. לא הוגש כתב אישום נגד סילבן. המעשים התרחשו ב-2003. התלונה התיישנה והיה ידוע ל-מ.ג שהתלונה התיישנה... האם בנסיבות אלה יש לראות את מ.ג כנפגעת עבירת מין? האם היא זכאית לפרטיות. בוודאי שלא. התלונה הייתה למראית עין... האם לאישה נקמנית יש זכות אינהרנטית לפרטיות? ברור שלא. אם נקבע שאין עבירת

מין, הרי שהגברת איננה קורבן עבירת מין, ולכן צריך שכל העולם ידע מי היא ומה היא, במיוחד מי שעלול לקנות ממנה כרטיסי טיסה..."

"אחרי כל הבלגן שעשתה עם התלונה שלה, שמהותה היא רגעים קסומים שבילתה עם סילבן שלום, וכל מיני זיונים קסומים, מציצות קסומות וחדירות קסומות שנהנתה יחד עם סילבן שלום, כדאי שהיא תספר לאומה, מה בדיוק קסם לה לבוא ולהתלונן נגד סילבן שלום אחרי 15 שנים של רגעים קסומים שהשאירו חותם כה עז על הפה שלה, הפות שלה והתחת שלה."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של מ.ג.
4. בתאריך 20.11.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המתואר בסעיפים 2 ו-3, המהווה פרסום מתלונן כנפגע עבירת מין ופגיעה בפרטיות גם באתר horimisrael.
5. במעשיה המתוארים בסעיף 2, פרסמה נאשמת 1 פרטים מזהים של מתלוננת בעבירת מין. כמו כן, במעשיה המתוארים בסעיף 3 פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של מ.ג בכך שפרסמה את תמונתה ובכך הטרידה אותה.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פרסמו שלושת הנאשמים פרטים מזהים של מתלוננת בעבירת מין. כמו כן, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של מ.ג בכך שפרסמו את תמונתה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. איסור פרסום (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה וארבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 483951/16 (תיק 250), פלא 79872/17 (תיק 281), פלא 345217/16 (תיק 217), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהנה כבוד השופטת אליה נוס כשופטת בבית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה (להלן: "השופטת נוס").
2. בתאריך 13.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, באתר mothers-cry, פרסום המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...אילה נוס נחשבת לאחת השופטות הכי מקוללות והכי שנואות בבית המשפט לענייני משפחה בפתח-תקווה... נאמר על אילה נוס שאם היה אפשר הייתה בונה גיליוטינה אצלה באולם, אם אפשר לקרוא לזה אולם. זה יותר כמו מפקדה גרמנית לחיסול מהיר של המין הזכרי. אילה נוס הגרוטאה הגרוטסקית הזו פסקה..."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של השופטת נוס אשר על גביה נכתב "אילה נוס אם היה אפשר הייתה בונה גיליוטינה אצלה באולם, אם אפשר לקרוא לזה אולם. זה יותר כמו מפקדה גרמנית לחיסול מהיר של המין הזכרי. אילה נוס הגרוטאה הגרוטסקית הזו פסקה..."

4. בתאריך 17.9.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אילה נוס הכלבה הזדונית ממשיכה לנתק ילדים מאבות – בן של זונת בית המשפט העליון לא זקוק לאבא", המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"המרשעת הזדונית ביותר בישראל, אילה נוס, שופטת פמינאצית מבית המשפט לריסוק המשפחה בפ"ת ממשיכה להתעלל באבות ולייצר אלפי ילדים יתומים. כלבה זו, אילה נוס... כך מנציחה הזבל האנושי אילה נוס, ניתוקים של אלפי ילדים מאבותיהם... אלפי גברים מייחלים ליציאתה לפנסיה של השופטת הנ"ל, אילה נוס, אשר בשולי גלימתה עשתה פרשיות פליליות עסיסיות, לרבות רשלנות וגניבת כספים בהיותה עורכת דין... רקיחת קומבינות פליליות לאלה אשר תובעים אותה, והתנכלויות אין ספור לגברים..."

5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של השופטת נוס.

6. בתאריך 3.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"...מייד אחריה הבאה בתור, קרציית הגסטפו אילה נוס..."

7. בתאריך 17.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "באים לשופטים" פתוחים להזמנות: הזמינו הפגנה מתחת לבית של שופטת משפחה שמתעללת: הזמינו הפגנה", המהווה זילות בית משפט, בין היתר כמפורט להלן:

"אתמול 16/2/2017 שופטת המשפחה אילה נוס ביצעה פשע נגד האנושות, מעשה נבלה שלא יסולח. עקב כך עיניינה של השופטת עלה בבית המשפט הגבוה לגבר, במעמד צד אחד, והשופטת אילה נוס נדונה לעונשים שיפורטו בתוספת 1 לגזר הדין שיישאר בדלתיים סגורות..."

"...כעת הפעילות מחדשת פניה, ותיקרא "באים לשופטים", וכאמור בגלל אילה נוס, מעתה ואילך שופטי משפחה סוררים וצוררים כמותה, יקבלו ביקורי שבת, ואולי גם הדלקת נרות לעילוי נשמות הקורבנות ששופטים אלה הביאו למותם."

"אמור מעתה, הפגנות כל מוצ"ש, עד שתתקבל הודעה מפורשת על פיטוריה של אליה נוס, ללא תנאי פנסיה, וכמובן סוף לאפרטהייד המגדרי נגד גברים."

"ההפגנות הבאות בתור: ארז שני, אליה נוס, יוכי גרינוולד... כל מי שיכול לאמת את כתובות המגורים של היצורים הללו, מתבקש לכתוב בתגובה למטה. כמו כן יתקבלו בברכה הזמנות להפגנות על שם, כתובת השופטת וכמובן נימוק. שופטות אלו תועמדנה לדין בבית המשפט הגבוה לגבר, ואנו נודיעכם בדבר גזר הדין, לכשיינתן."

8. בתאריך 19.2.17, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "הודו לאדוני כי טוב – אשת הדרקולה אליה נוס חטפה הפגנת אבות זועמים ברח' (שם הרחוב הופיע במקור)", המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"שבת מופלאה, 18/2/2017 אבות זועמים יצאו ל(שם הרחוב הופיע במקור) שם מתגוררת בוילה יוקרתית שופטת משפחה צוררת אבות ידועה בשם "אליה נוס". יומיים קודם לכן 16/2/2017 אותה צוררת נאלחת, אליה נוס ביצעה פשע נגד האנושות, פשע בלתי יסולח, שאי אפשר להבליג עליו. ואכן, האבות הוכיחו שהם לא כבשים ושאינם מוכנים להישלח כצאן לטבח, ועל אף הקור המקפיא יצאו להפגין נגד האישה הרעה הזו. השטן. נזכיר לכם שלא גבר אחד, וגם לא שניים יצאו מאולמה של הדוסית הגועלית הזו, וקפצו למותם מגשר בלינסון."

"עדנה קרנבל צפתה בתיעוד ההפגנה, והיא פשוט רוטטת ומתמוגגת מרוב אושר. ככה צריך לעשות לזונות הפסיכופטיות האלה, כמו אליה נוס. על הבאות בתור, כבר דיווחנו לכם בנפרד. כל מוצ"ש."

"זה לא סוף הסיפור. עוד הפתעות מרטיטות ומענגות צפויות לאליה נוס... שופינג בבלומינגדלייס היא לא תעשה השנה. גם לא בוגאס, ולא במיאמי. ארנולד ופורטר ישמחו לחגוג על אליה נוס... הביטו בפרצוף, הביטו בשפתי המוצצת. זדון כזה נראה על הרמפות של אושוויץ. רוחו של מנגלה עוטפת אותה. שפתיה פעורות, ואילו יכלה הייתה נועצת שינייה בצווארי הגברים שבאולמה, ומחסלת אותם מיידיית בנשיכה אחת זריזה. אליה נוס המליצה להקים תאי גזים באולמה, כדי להמית גברים במהירות ויעילות בלי שהיא תצטרך לשמוע אותם, או לכתוב פסקי דין. כל פעם שנודע לאליה נוס שעוד גבר מת בגללה, היא עולצת ואת שאגות השמחה שומעים עד לבית של עדנה ארבל. הפלסטינים, שכניה, מעבר לגבול (שם היישוב הופיע במקור), שמחים מאוד שהיא עושה את העבודה עבורם, ומשמדה יהודים."

"ולגבי השאלה, למה כתבה זו בוטה וגסה כל כך, נגיב שהיא לא הייתה כה אדיבה אל הגברים שהתאבדו בגללה. הקורבנות שאליה נוס גרמה למותם, הם אלה שביקשו שנכתוב עליה. בגסות. משאלתם ממולאת בזאת. דם. דם על הידיים. שופטת כמו אליה נוס שיש לה דם על הידיים, איננה אישיות כה אנינה, שיש להתייחס אליה באיננות ובכבוד."

9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של השופטת נוס.

10. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4, 6, 7 ו-8, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופטת נוס דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

11. במעשיהם המתוארים בסעיפים 5 ו-9, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של השופטת נוס בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של השופטת נוס באופן שפרסמו את כתובת בית מגוריה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה.
12. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, ביצעה נאשמת 1 עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמה על השופטת נוס דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
- במעשיה המתוארים בסעיף 3, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של השופטת נוס בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **זילות בית משפט (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה וחמישה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 558238/15 (תיק 176), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש י.ר. כשוטר במשטרת ישראל (להלן: "י.ר."). באותה התקופה, התנהל נגד י.ר. הליך פלילי בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (להלן: "ההליך הפלילי"). בתאריך 23.12.15, ניתן גזר דין בהליך הפלילי אשר בו הוסכם על ידי הצדדים שייאסר פרסום שמו של י.ר. (להלן: "איסור הפרסום").
2. בתאריך 27.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "י.ר. (ראשי התיבות אינן במקור) שוטר סוטה מין וגנב שירת באגף התנועה (שם המרחב הופיע במקור) הואשם במקור בהטרדה מינית וגניבה. הפרקליטות שינתה את האישומים בכתב אישום מתוקן להפרת אמונים (מספר התיק הופיע במקור)", המהווה הפרת איסור פרסום, העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"י.ר. שוטר סוטה מין וגנב. העברייני המשטרתי קיבל תעודות הצטיינות מדנינו על הטרדות מיניות של אזרחיות תמימות בכביש במסגרת תפקידו כשוטר תנועה... י.ר. הורשע בעבירות של הפרת אמון הציבור, בעוד שמעשיו מעידים על נוכחות של ממש, שכיום בדיעבד אנחנו מבינים שמדובר במעשים עקביים, ולא מדובר בקורבן או שניים מהם הוא סחט כספים. הוא פשוט נתפס על חם, ולכן חשש מהשותף המתנדב שהיה איתנו שישגייר אותו, אחרת היה גונב את

הכסף וממשיך הלאה... בפסק הדין הפרקליטות המושחתת נעמדה על ארבע כדי להגן על השוטר העבריין המושחת י.ר ולהסתיר את שמו מהציבור. לא נתפלא אם אותה פרקליטה קיבלה עמלה מאותו שוטר מושחת שגזר דינו בשורה הסופית היא לבצע 3 חודשי כף עבודות שירות במרכז הטניס בחיפה, להציץ לתחתונים של הצעירות הנאות המפוזות בחן במגרש הטניס, ולאסוף להן את הכדורים. י.ר הולך להנות חבל על הזמן..."

'יתקראו את כתב האישום המתוקן נגד העבריין המחליא ואת גזר הדין. זה לא עונש, זה פרס לסוטה מין... י.ר נמצא בפייסבוק, שם הוא מתהדר בתמונות זוגיות עם אשתו. מעניין אם גם לאשתו הוא דוחף אצבעות, כמו שהוא עושה לבנות צעירות שיכולות להיות הנכדות שלו. איכס כמה שהוא מגעיל. בקרו בפייסבוק של סוטה המין: (חשבון הפייסבוק של י.ר הופיע במקור). כתובת המייל של סוטה המין (כתובת הדואר האלקטרוני של י.ר הופיעה במקור). העבריין נהג לשלוח הודעות טירדה לנשים, שלח להן תמונות עירום של איבר מינו הרופס וביקש מהן שישלחו לו תמונות בחזרה. הטלפון של סוטה המין: (מספר הטלפון הנייד של י.ר נכתב במקור)... על מי מגנה מערכת המשפט? על גנב וסוטה מין, שחובה ציבורית לפרסם את שמו... כשהאינטרס הציבורי לחשוף את שמו כדי להוקיע עבריינים משורות המשטרה..."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים:

א. שלוש תמונות של י.ר אשר לצידן נכתב "י.ר שוטר סוטה מין עבריין מטריד מינית וגם גנב".

ב. כתב האישום המתוקן שהוגש לבית המשפט בעניינו של י.ר, אשר בו מופיעים פרטיו האישיים של י.ר: תעודת הזהות שלו, שמו המלא וכתובת מגוריו.

ג. פרוטוקול הדיון בו נגזר דינו של י.ר, אשר ניתן ב"דלתיים סגורות" ובו צוין כי קיים איסור על פרסום שמו של י.ר.

4. בתאריך 27.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, את הפרסום המתואר בסעיפים 2 ו-3, המהווה הפרת איסור פרסום, העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, גם באתר mishpatsheker, תחת השם אילנה סתיו, וכן באתר corruptcops100, תחת השם שגב צוריאל.

5. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-3, פרסמו שלושת הנאשמים את שמו המלא של י.ר, וזאת בניגוד לאיסור הפרסום שקבע בית המשפט. כמו כן, העליבו שלושת הנאשמים את י.ר, בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור, פרסמו פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי י.ר בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינו או למיניותו, פגעו בפרטיותו של י.ר בכך שפרסמו את תצלומם בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותו וכן פגעו בפרטיותו של י.ר באופן שפרסמו את חשבון הפייסבוק שלו, כתובת הדואר האלקטרוני שלו, מספר הטלפון הנייד שלו, תעודת הזהות שלו וכתובת מגוריו, אשר מהווים עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשם נמסרו.

6. במעשיה המתוארים בסעיפים 4, פרסמה נאשמת 1 את שמו המלא של י.ר, וזאת בניגוד לאיסור הפרסום שקבע בית המשפט. כמו כן, העליבה נאשמת 1 את י.ר, בנוגע למילוי תפקידו כעובד ציבור, פרסמה פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי י.ר בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינו או למיניותו, פגעה בפרטיותו של י.ר בכך שפרסמה את תצלומם בנסיבות

שבהן עלול הפרסום להטריד אותו וכן פגעה בפרטיותו של י.ר באופן שפרסמה את חשבון הפייסבוק שלו, כתובת הדואר האלקטרוני שלו, מספר הטלפון הנייד שלו, תעודת הזהות שלו וכתובת מגוריו, אשר מהווים עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשמש נמסרו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. **איסור פרסומים (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 70(ד)+ו לחוק בתי המשפט.
2. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
3. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
4. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד)** – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ושישה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 502/16 (תיק 195), פלא 516924/16 (תיק 249), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש עו"ד ג.ג כעורך דין פרטי אשר מתמחה בייצוג קטינים בהליכים לפי חוק הנוער (להלן: "עו"ד ג.ג").
2. בתאריך 29.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם שגב צוריאל, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו "אזהרת אפוטרופוס לקטינים שמוכר ילדים לרווחה: עו"ד ג.ג סייען לחטיפות ילדים, אישיות פסיכופטית ונאלחת", המהווה לשון הרע, בין היתר כמפורט להלן:
"...הציבור מזהר מהנבלה הארסית המופיעה בתמונה זו. עו"ד ג.ג – אחד מכלבי הצייד שבהם משתמשות פקידות הסעד של הרווחה כדי לחטוף ילדים מהוריהם, וכדי לסתום להורים את הפה... עו"ד ג.ג – הסחר בילדים הוא התענוג האישי שלו!"
3. בתאריך 27.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "עו"ד ג.ג סוחר הילדים מהגיהנום היכה ילדה בת 6 עליה מונה כאפוטרופוס לדין – צפו בסרטונים", המהווה לשון הרע ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"האנטייכוס של ילדי חיפה, ג.ג., הנאצי שקנה תעודת ד"ר באוניברסיטה ממדינת עולם שלישי, שאינה מוכרת בארץ, הוא האפוטרופוס לדין על ילדי חיפה. הנאצי הגרמני מקבל 1100 ₪ בחודש על כל ילד שהוא מקבל עליו מינוי. לנאצי הגרמני ג.ג., יש 422 ילדים... עו"ד ג.ג. ת.ז. (מספר תעודת הזהות הופיע במקור) גדול סוחרי הילדים במדינת ישראל, על כל ילד דפק קופה. הבן זונה הגרמני ג.ג. קנה כבר מספר בניינים בחיפה, מכל כספי הדמים שהוא מרוויח בסחר בילדים."

"לאחרונה כלא הבן זונה הנאצי ג.ג. ילדה בת 6, הבת של ג'פ', במכלאת מגדים. הילדה סירבה להתנתק מאמא שלה, וכשהגיעה לביקור בבית אימה, סירבה לחזור למוסד הגיהנום שם מתעללים בה... הגיע הנאצי ג.ג., וגרר את הילדה בכוח לרכבו, נתן לילדה פליקים על פניה, בעט ברגליה, והיכה אותה נמרצות תוך שהוא צורח על הילדה בהיסטריה "תשתקי, תשתקי או שאני אאשפז אותך יא כלבה". שכנים המתגוררים בבניינים סמוכים התגודדו סביב רכבו של הגרמני הנאצי, כדי לראות מדוע אדם זר מכה קטינה חסרת ישע. הנאצי הטמא ג.ג., לאחר שצולם ותועד על ידי אימה של הילדה על אלימותו, התפטר מהתיק."

"ג.ג. יא בן זונה, שאלוהים ישלח לך סרטן ושיתוק בכל איבריך. חלאת המין האנושי. גיבור על ילדים. הגרמני ג.ג. לא הבין שנגמרו הימים של גרמניה בהם סחרו בילדים. הבן זונה ג.ג. שם כדורים לילדות בתוך משקה, ואחר כך פוגע בהן מינית. הפדופיל החלאתי הזה שהוא למעשה עובדת סוציאלית לכל דבר ועניין, חושב שהוא בגרמניה, שם יכול היה להתעלל בילדים. חבל מאוד שלא שרפו לו את הבית בשריפות חיפה. תראו את פני הרשע והיזהרו והישמרו מפניו. הנאצי סוחר בילדים."

4. למלל המתואר בסעיף 3, צירפו שלושת הנאשמים שלוש תמונות של עו"ד ג.ג. אשר על גביהן נכתב "אזהרת אפוטרופוס לקטינים עו"ד ג.ג." ומתחתן נכתב "ג.ג. הנאצי של הילדים".

5. בתאריך 1.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "האפורופוס ג.ג. הירביץ לילדה בחסותו בת 6" יש לו שפתיים של מוצץ ואישיות של קאפו ילדים בצריפי אושוויץ", המהווה לשון הרע ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"ר' ילדה בת שש הנמצאת תחת צו במוסד (שם המוסד הופיע במקור)... והנה הגיע #אפורופא_לדין_ג.ג. בלי הרבה חוכמות לקול מחאת האם וזעקות השבר של ר' הוא ניסה להכניסה בכוח למכונית. שכנים שצפו במחזה הנורא התערבו והפסיקו את האלימות. ג.ג. נס משם בחריקת בלמים ובדהירה מטורפת. עו"ד ג.ג. שקיבל את המינוי מבית משפט לדאוג לרווחת הילדה היה אטום לזעקותיה ולכאבה וכנראה השכר שהוא מקבל מבלבל עליו את דעתו..."

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים שתי תמונות של עו"ד ג.ג. אשר מתחתן נכתב "ג.ג. סוחר הילדים".

7. במעשיה המתוארים בסעיף 2, ביצעה נאשמת 1 עבירת לשון הרע בכך שפרסמה, בכוונה לפגוע, דברים נגד עו"ד ג.ג העלולים להשפיל אותו בעיני הבריות ולעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמה נאשמת 1, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתו של עו"ד ג.ג או במשלח ידו.
8. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3-6, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד עו"ד ג.ג העלולים להשפיל אותו בעיני הבריות ולעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתו של עו"ד ג.ג או במשלח ידו.
9. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4 ו-6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של עו"ד ג.ג בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותו. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של עו"ד ג.ג באופן שעשו שימוש בידיעה על ענייניו הפרטי של עו"ד ג.ג או מסירתו לאחר בכך שפרסמו את מספר תעודת הזהות שלו.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. לשון הרע (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(1)+1(3) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), (9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ושבעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 4672/16 (תיק 123), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה יהודית לוי כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער בעיריית תל אביב-יפו (להלן: "עו"ס לוי").
2. בתאריך 30.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס יהודית לוי זונה תל-אביבית שמחפשת השלמת הכנסה כמטפלת משפחתית וזוגית למרות שהיא פמינאצית. הטלפון שלה (מספר הטלפון הנייד של עו"ס לוי הופיע במקור)", המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "עוד זונה תל אביבית מצאה לה שיקום כעבודת סוציאלית בלשכת הרווחה של תל-אביב כיום היא מחפשת השלמת הכנסה כמטפלת זוגית: יהודית לוי – פסיכותרפיסטית ומטפלת זוגית ומשפחתית מוסמכת. הציבור מזהר לא לגשת אליה. הנ"ל עובדת כעו"ס עירונית למען חוק סדרי דין, עיריית תל-אביב, ובתפקידה זה התעללה בגברים, ייעצה לנשים להגיש תלונות שווא נגד גברים, שלחה אין ספור גברים למרכזי קשר, ועודדה גברים להתאבד. הנ"ל ניתקה**

אין ספור ילדים מאבותיהם, ניתקה אין ספור של סבתות מנכדיהן, ואף מתייצבת נגד שוויון הורות, לימינו של ויצ"ו ונעמ"ת במאבק נגד האבהות הישראלית החדשה. מי רוצה לשכור את שירותה של בהמת מגדר קלינית?"

"גבר יקר, למד מניסיונם של אחיך לצרה. אל תעיז להיפגש עם הפמיניסטית הרדיקלית "יהודית לוי" המתחזה להיות מטפלת זוגית. התקבלו לא מעט תלונות על הכביכול "מטפלת", אשר רק תסבך אותך, תייעץ לאשתך מאחורי הגב, ואפילו תרשום דו"חות ללא ידיעתך, תוך מעילה באמונך והכל להכין הקרקע לאשתך בגירושין. הטיפוס הזה, יהודית לוי היא צרה צרורה, ומאוד מסוכנת. כדאי מאוד להשאיר אותה "לטפל" בנשים בלבד: סכסוכי נשים, סכסוכי לסביות וכדומה. יהודית לוי תיקח את כספך, ותרוקם מזימות מאחורי הגב נגדך, היא אפילו תפנה למשטרה נגדך בשם בת זוגתך, על דברים שהיא תוציא ממך במסגרת ה"טיפול הזוגי"..."

"...בית המשפט לא שם עליה. שופטי המשפחה בת"א לועגים לה. יהודית לוי היא בדיחה מהלכת. הרי היא טוענת שהיא מומחית במשברים, והנה היא דוחפת אנשים למצבי משבר בעצמם. העיקר לעשות כסף..."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של עו"ס לוי, אשר מעליה נכתב "כאן בתמונות אלה רואים את העו"ס יהודית לוי המייללת שלא משלמים לה מספיק עובדת בעבודות נוספות להשלמת הכנסה, זאת בנוסף להכנסה הצדדים כמעט אשכים בשמן קוקוס בתחנה מרכזית הישנה ת"א".

4. בתאריך 30.12.15, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, את הפרסום המתואר בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, גם באתר mothers-cry, תחת השם אילנה סתיו, וגם באתר depravity¹, תחת השם YELADEINU.

5. בתאריך 26.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם אילנה סתיו, באתר horimisrael, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"עו"ס יהודית לוי חוטפת ילדים משלכת רווחה שכ' שפירא ת"א, עליה פורסם לא מזמן: אזהרת עו"ס יהודית לוי זונה תל-אביבית שמחפשת השלמת הכנסה כמטפלת משפחתית וזוגית למרות שהיא פמינאצית. הטלפון שלה (מספר הטלפון הנייד של עו"ס לוי הופיע במקור). עו"ס זו לא נרגעת. היא ציידת ילדים ותינוקות מבטן אימן. בשעות אלו, העיתונאי מוטי לייבל, מונע חטיפת תינוקת מאמא שלה בבית חולים לים, איכילוב ת"א. עו"ס יהודית לוי שמעה שאמא ילדה תינוקת, וכבר היא התייצבה עם סל-קל בבית חולים לחטוף את התינוקת מרחם האמא, לקחת אותה לאימוץ. כנראה שלייהודית לוי יש מדליפנים בבית החולים, או שהיא בעצמה מסיירת שם בבית החולים, בין האימהות והיולדות, מרחרות ומחפשת טרף קל. אם זו המציאות, זה פשוט מחליא ומחריד."

"ובכן לפנינו תינוקת שנולדה לאמא, כששני ילדים קודמים שנולדו לאמא הזו, נחטפו כבר על ידי יהודית לוי, מלשכת רווחה שפירא תל אביב... העיתונאי מוטי לייבל, נמצא כרגע בבית

חולים לים, מתעד את האירוע ומונע את חטיפת התינוקת מהאם. עו"ס יהודית לוי כבר הודיעה לאמא שהיא הכינה לה את מלכודת המוות: ועדה לתכנון טיפול במשפחה (ועדת החלטה) שתתקיים מחר בבוקר בלשכת הרווחה בתל-אביב... אלא שכאן יתהפכו התוכניות לשטן יהודית לוי... ברגעים אלו מדווח לאתר על השתללות הבהמה יהודית לוי שמנסה להרחיק את העיתונאי האמיץ מוטי לייבל מבית החולים..."

"...בינתיים, אתם מוזמנים להתקשר ליהודית לוי, ולאחל לה שכמו שהיא מנתקת ילדים מהוריהם וגונבת תינוקת מאמא שרק ילדה, שכך יקרו לה אסונות. אמן ואמן!"

6. למלל המתואר בסעיף 5, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של עו"ס לוי, אשר מעליה נכתב 'תמונה של השטן יהודית לוי. הייתם הולכים לכלבת השטן הזו לטיפול?'

7. בתאריך 26.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המתואר בסעיפים 5 ו-6, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, גם באתר mothers-cry.

8. בתאריך 27.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motilybel, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, פגיעה בפרטיות ופרסום מזיק של קטין, בין היתר כמפורט להלן:

"בתאריך 26/01/2016 התקשרה אלי מיכל, אמא בוכה, היא הלכה ללדת בבית החולים איכילוב וילדה תינוקת בריאה ומקסימה. התינוקת של מיכל נולדה בריאה ושלמה בשעה 8:30 ובמשקל 2.8 ק"ג... ועכשיו לנמלים החרוצות הפועלות במרץ להוצאת הילדים: הראשונות הן חוטפות הילדים יהודית לוי ושלי גלב-סיזלר מלשכת רווחה בשכונת שפירא תל אביב..."

9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפו נאשמת 1 ונאשם 2 את תמונתה של עו"ס לוי, אשר מעליה נכתב 'אלו הן החוטפות', וכן את תמונתה של התינוקת של מיכל.

10. בתאריך 28.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מיכל ילדה אמש, תינוקת בריאה בבית חולים לים איכילוב ת"א. מיד עם לידת התינוקת, הגיעה עו"ס יהודית לוי מלשכת רווחה שכונת שפירא ת"א, עם סל-קל, כדי לחטוף את התינוקת מהאם. האמא פנתה לעיתונאי מוטי לייבל, שהזעיק את עו"ד יערה רשף, שדרשה לראות צו להוצאת התינוקת מרשום האם..."

11. למלל המתואר בסעיף 10, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו"ס לוי.

12. בתאריך 31.1.16, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק leybel.moti, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן:

"חברים, בצער רב אנו מודיעים כי "התינוקת האזוקה" כנראה נמכרה מראש... מחר וועדה במשרד החוטפות הסוציאליות "שפירים" בשכונת שפירא בתל אביב. החוטפות הן יהודית לוי... הידועות לשמצה!..."

13. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 12, זכו ל-666 שיתופים.
14. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2, 3, 5 ו-6, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס לוי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
15. במעשיהם המתוארים בסעיפים 2 ו-5 פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס לוי באופן שפרסמו את מספר הטלפון הנייד שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיפים 3 ו-6, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס לוי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.
16. במעשיה המתוארים בסעיפים 4 ו-7, העליבה נאשמת 1 את עו"ס לוי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור, פגעה בפרטיותה של עו"ס לוי באופן שפרסמה את מספר הטלפון הנייד שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסר ו-פגעה בפרטיותה של עו"ס לוי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
17. במעשיהם המתוארים בסעיפים 8 ו-9, העליבו נאשמת 1 ונאשם 2 את עו"ס לוי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור ו-פרסמו פרסום מזיק של קטינה ברת אימוץ בכך שפרסומה את תמונתה של הקטינה, שם אימה, בית החולים בו נולדה ושעת לידתה, אשר עלולים להביא לידי זיהויה של הקטינה בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתה הקרובה, או לרמוז על זיהויה כאמור. כמו כן, במעשיהם המתוארים סעיף 9, פגעו נאשמת 1 ונאשם 2 בפרטיותה של עו"ס לוי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.
18. במעשיה המתוארים בסעיף 10, העליבה נאשמת 1 את עו"ס לוי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.
- כמו כן, במעשיה המתוארים בסעיף 11, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס לוי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.
19. במעשיו המתוארים בסעיפים 12 ו-13, העליב נאשם 2 את עו"ס לוי, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 12(1), 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
3. הגנת קטין מפני פרסומים מזיקים (לנאשמת 1 ולנאשם 2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 24(א)(1)(א)+(ב) לחוק הנוער.

אישים מאה ושמונה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 91207/16 (תיק 184), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה נאוה צביאלי כעובדת סוציאלית לפי חוק הנוער, בעיריית תל אביב-יפו (להלן: "עו"ס צביאלי").
2. בתאריך 27.2.16, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, פרסום המהווה העלבת עובד ציבור, כדלקמן: **"שבוע טוב חברים יקרים. נכון שלכל שבת יש מוצאי שבת? אז מוצאי שבת הגיע.. ונחמה דר ואני הולכים לעשות "שמח" בשכונה של חוטפת ילדים... וזו פעילות ראשונה מתוך 2 שמתוכננת להיום. וידאו בהמשך."**
3. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 2, זכו ל-3 שיתופים, ל-145 חיבובים ולכ-31 תגובות.
4. בתאריך 27.2.16, או במועד סמוך לכך, בשעה 21:00, או בסמוך לכך, הגיעו נאשם 2 ונחמה דר לכתובת המגורים של עו"ס צביאלי, מצוידים במגפון, ונאשם 2 הקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים, בכך שקרא באמצעות המגפון לעבר ביתה, במשך כ-חמש דקות, ואמר, דברים המהווים העלבת עובד ציבור, בין היתר: **"ערב טוב, שבוע טוב לכולם. אני מראה לכם פה את התמונה שכולם מכירים. זאת התמונה של התינוקת האזוקה. על כל העניין עם התינוקת האזוקה אחראית הגב' נאוה צביאלי רפפורט עובדת סוציאלית היא מנהלת לשכת רווחה שפירים בשכונת שפירא בתל אביב... היא הבריחה את התינוקת מבית החולים כאשר שופטת אומרת לא לגעת בתינוקת, להשאיר אותה בבית החולים. בקיצור, היא פושעת. פושעת בחסות החוק, פושעת בחסות הרווחה... אחת האנשים שדואגת לקחת את הילדים מההורים שלהם, זו שכנה שלכם. קוראים לה נאוה צביאלי רפפורט... נאוה צביאלי לקחה את התינוקת האזוקה והבריחה אותה מבית החולים. אז אם אתם רואים את השכנה שלכם נאוה צביאלי, תברחו כל עוד נפשכם בכם ותרחיקו את הילדים שלכם ממנה. נאוה צביאלי חוטפת ילדים בחסות החוק... יש לכם שכנה חוטפת ילדים. לשכנה הזאת קוראים נאוה צביאלי... זאת נאוה צביאלי רפפורט שחטפה אותה מבית החולים... נאוה צביאלי את עבריינית, את חוטפת ילדים. השכנים של נאוה צביאלי כאשר אתם תראו אותה, תרחיקו את הילדים שלכם ממנה. היא תחטוף לכם את הילדים. כי משרד הרווחה זה משרד לסחר בילדים."**
5. בתאריך 27.2.16, בשעה 21:56, או במועד סמוך לכך, פרסם נאשם 2, בחשבון הפייסבוק moti.leybel, סרטון המתעד את המפורט לעיל בסעיף 4. בהקדמה לפרסום הסרטון כתב נאשם 2 פוסט אשר מהווה העלבת עובד ציבור, בין היתר כמפורט להלן: **"אז נחמה דר ואני יצאנו לעשות "שכונה" לנאוה צביאלי רפפורט שהיא מנהלת לשכת רווחה "שפירים" בשכונת שפירא בתל אביב. ומה עשתה צביאלי? היא חטפה את הילדים של מ'*. היא חטפה את התינוקת האזוקה ישירות מבית החולים כאשר יש הוראת שופטת שהתינוקת תישאר שם... אז זכות הציבור לדעת שנאוה צביאלי רפפורט חוטפת תינוקות ופושעת בחסות החוק. נ.ב."**

ההכנה לא הייתה טובה ונגמרו לנו הסוללות במגאפון ממש בהתחלה אבל זה? לא יעצור אותנו.

6. הדברים שפרסם נאשם 2, כמפורט בסעיף 5, זכו ל-140 שיתופים, ל-274 חיבובים ולכ-56 תגובות.

7. בתאריך 2.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת שמה, באתר lory-shemtov, פרסום שכותרתו **‘עו’ס’ים שכונה לעו’ס נאווה צביאלי – העו’ס שחטפה תינוקת בת יומה מביה”ח איכילוב ושמה עליה אזיק אלקטרוני**, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

‘ביקור בית התרחש בשכונתה של עו’ס נאווה צביאלי. השכונה הוזהרה שדרה ביניהם חוטפת תינוקות. ‘עו’ס נאווה צביאלי, חוטפת התינוקת האזוקה, סירבה להחזיר את התינוקת לאמא שלה... חוטפת הילדים צביאלי, סוחרת הילדים, תקבל תביעת נזיקין מעורכת הדין שטיינברג, על חטיפה וביזיון צו בית משפט...’

8. למלל המתואר בסעיף 7, צירפה נאשמת 1 את תמונתה של עו’ס צביאלי, אשר על גביה נכתב **‘עו’ס נאווה צביאלי מחזיקה ומסרבת להחזיר תינוקת בניגוד להחלטת שופט. מקצוע: חוטפת סוציאלית. תחביב: חטיפות טראומטיות בצווי חירום. הדבר החשוב בחיי: השתיה שלי. נאווה צביאלי חוטפת התינוקת האזוקה מסרבת להחזירה להוריה!’**

9. בתאריך 2.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, את הפרסום המתואר בסעיפים 7 ו-8, המהווה העלבת עובד ציבור ופגיעה בפרטיות, גם באתר horimisrael.

10. במעשיו המתוארים בסעיפים 2-6, העליב נאשם 2 את עו’ס צביאלי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור.

11. במעשיו המתוארים בסעיף 4, קרא נאשם 2 קריאות באמצעות מגפון בגנותה של עו’ס צביאלי, והקים שאון במקום, בלי סיבה סבירה ובאופן העלול להפריע לתושבים. כמו כן, פגע נאשם 2 בפרטיותה של עו’ס צביאלי בכך שקרא קריאות באמצעות מגפון בגנותה, תחת ביתה.

12. במעשיה המתוארים בסעיפים 7 ו-8, העליבה נאשמת 1 את עו’ס צביאלי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, במעשיה במתוארים בסעיף 8, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו’ס צביאלי בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

13. במעשיהם המתוארים בסעיף 9, העליבו שלושת הנאשמים את עו’ס צביאלי בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו’ס צביאלי בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. **העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמים 1 ו-2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.**

2. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמים 1 ו-2 בלבד) – עבירה לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

הוראת חוק נוספת לפיה מואשם נאשם 2:

מהומה ועלבון במקום ציבורי – עבירה לפי סעיף 194(א) לחוק העונשין.

אישום מאה ותשעה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 138551/16 (תיק 186), פלא 138766/16, סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. נגד א.ג. (להלן: "א.ג.") התנהל הליך פלילי בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, בין היתר, בשל עבירות מין שביצע ב-ד' (להלן: "ד'") ו-א' (להלן: "א'"), אשר התנהל בדלתיים סגורות על פי החלטת בית משפט.
2. בתאריך 18.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, באתר mishpatsheker, פרסום המהווה פרסום פרטי נפגע עבירת מין ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
"א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) עבד ב (מקום העבודה הופיע במקור) בנמל (שם העיר הופיע במקור), באותו ערב ביצע שוד מכשירים ניידים מסוג אייפון של ד' (השם הפרטי הופיע במקור) ובן הזוג שלה... קיראו למטה בקבצי ה-PDF המצורפים את העדויות של ד' וחברה דאז א' (השם הפרטי הופיע במקור), לא היה אונס, ואם כבר, מי שנפגע היה א'. אז מדוע ר.ס. הגישה תביעת נזיקין נגד המדינה בשמה של ד', בעוד שמי שנפגע הוא א'?"
3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפה נאשמת 1 קטעים מחקירתו של א.ג. וכן צירפה קישור לעדותו של א', בה הושחר שמו אך נכתב מספר תעודת הזהות שלו, תאריך הלידה שלו וכתובת בית מגוריו. בנוסף, על גבי הפרסום נכתב מספר תעודת הזהות ותאריך הלידה של א'.
4. בתאריך 18.3.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום המהווה פרסום פרטי נפגע עבירת מין, בין היתר כמפורט להלן:
"א.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) עבד ב (מקום העבודה הופיע במקור) בנמל (שם העיר הופיע במקור), באותו ערב ביצע שוד מכשירים ניידים מסוג אייפון של ד' (השם הפרטי הופיע במקור) ובן הזוג שלה..."
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים קטעים מחקירתו של א.ג.
6. במעשיה המתוארים בסעיפים 2 ו-3, פרסמה נאשמת 1 ברבים את שמם של ד' ו-א', שמו של א.ג. שפגע בהם מינית וחקירותיו במשטרה, וכן פרטים נוספים בעניינו של א': מספר תעודת הזהות שלו, תאריך הלידה שלו ועדותו בה צוין מספר תעודת הזהות שלו, תאריך הלידה שלו וכתובת

בית מגוריו. בכך, יש כדי לזהות את ד' ו-א' כמי שנפגעו בעבירת מין. כמו כן, פגעה נאשמת 1 בפרטיותו של א', בכך שפרסמה את מספר תעודת הזהות שלו וכתובת בית מגוריו, אשר מהווים עניינו הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרו.

7. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4 ו-5, פרסמו שלושת הנאשמים ברבים את שמה של ד', שמו של א.ג. שפגע בה וב-א' מינית וחקירותיו במשטרה. בכך, יש כדי לזהות את ד' ו-א' כמי שנפגעו בעבירת מין.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. פרסום פרטי נפגע עבירת מין (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.

2. פגיעה בפרטיות (נגד נאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 9(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ועשרה

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 188532/16 (תיק 203), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימשה הדס אסתי אליאס כעובדת סוציאלית באגף הרווחה בבתי ים (להלן: "עו"ס אליאס").

2. בתאריך 2.5.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר familymess, פרסום שכותרתו "אזהרת עו"ס בהמת מגדר: אסתי אשר אליאס: כזונה משוקמת רכשה תבונות לטיפוח הפות ולחטיפת ילדים", המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"הציבור מוזהר מפני כל מגע עם העו"ס החולנית אסתי אשר אליאס. מדובר בבהמת מגדר חולנית, שונאת גברים מקצועית עם פטיש קליני להעצמת הוגינה. אסתר אליאס בתמ"ת חולת מגדר ושונאת גברים. עו"ס זו עובדת בבתי-ים ומקבלת הצעות להרפייה מינית באמצעות מייל ייעודיים שראש העיר היקצה לה: (כתובת המייל של עו"ס אליס הופיעה במקור)..."

"... היא מייללת כמו חתולה מיוחמת שהמשכורת לא מספיקה לה כדי לטייל בחו"ל, ולעשות מניקורים. היא גם נאלצת למרוט את שערות הכוס בפנינצטה בעצמה, כדי לחסוך בהוצאות... קחו לדוגמא את עו"ס אסתי אשר אליאס שלא נחה לרגע. בכל רגע נתון היא חושבת את הכסף או הרכוש של מי היא יכולה לחמוס לטובת עמותות של חבריה הפושעים הסוציאליים. הפרזיטית כל היום מרכלת בפייסבוק..."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים שתי תמונות של עו"ס אליאס.
4. בתאריך 2.5.16, או במועד סמוך לכך, פרסמה נאשמת 1, תחת השם אילנה סתיו, את הפרסום המפורט בסעיפים 2 ו-3, המהווה העלבת עובד ציבור, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, גם באתר mothers-cry.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, העליבו שלושת הנאשמים את עו"ס אליאס, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת הטרדה מינית, כלפי עו"ס אליאס, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
6. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס אליאס באופן שפרסמו את כתובת הדואר האלקטרוני שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה. כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ס אליאס בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.
7. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, העליבה נאשמת 1 את עו"ס אליאס, בנוגע למילוי תפקידה כעובדת ציבור. כמו כן, ביצעה נאשמת 1 עבירת הטרדה מינית, כלפי עו"ס אליאס, בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס אליאס באופן שפרסמה את כתובת הדואר האלקטרוני שלה, אשר מהווה עניינה הפרטי, שלא למטרה שלשמה נמסרה. בנוסף, פגעה נאשמת 1 בפרטיותה של עו"ס אליאס בכך שפרסמה את תצלומה ובכך הטרידה אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. העלבת עובד ציבור (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות לנאשמת 1 בלבד) – עבירה לפי סעיף 1(2), סעיף 2(9) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ואחד עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 16/465157 (תיק 235), פלא 16/491561 (תיק 236), פלא 16/495865 (תיק 253), סייבר ת"א,

מפלג הונאה]

1. י.ר. הינה עו"ד ובינה ובין נאשמת 1 ונאשם 2 היכרות מוקדמת על רקע מקצועי וחברי (להלן: "י.ר."). א.א.ו- א.ב. הינן פעילות חברתיות, ובין לבין י.ר. קשרי חברות (להלן "א.א." ו- "א.ב.", בהתאמה). בחודש יוני 2013 התלוננה י.ר. במשטרה על עבירות מין שבוצעו בה.

2. בתאריך 14.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "משחקי הכוס 3" מסמכים אותנטיים" י.ר. (ראשי התיבות אינן במקור) קיבלה זין ענק בישבנה בלול תרנגולות מיעקב פליסאן והתלוננה על אונס שלא היה", המהווה הטרדה מינית, פרסום מתלוננת כנפגעת עבירת מין ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"יזכרים את ע"ד י.ר. שקיבלה את הזין של יעקב פליסאן בלול תרנגולות בתחת, וכאב לה, אז היא הלכה להתלונן על אונס? כל המדינה דיברה על עורכת הדין הבלונדינית שניסתה לתפוס את האח של פליסביאן מפרשת בר נוער, כדי שיתן לה לייצג את אחיו, והיא תזכה לחשיפה? זאת למרות שהיא עילגת ועם IQ של חילזון???"

אז י.ר. קיבלה חשיפה בישבן הרחב שלה, יעקב פליסאן תקע אותה כל כך עמוק, שעד היום מי שמנסה להכניס לה זין בתחת לא מרגיש כלום. אבל הזנזונת י.ר. הלכה והגישה תלונת כזה על אונס...

יעקב פליסאן ישב בגלל הכלבה הזו 10 ימים במעצר, עד שנמצא דובר אמת. איזה גבר יסכים עכשיו לתקוע אותה, כאשר בכל רגע נתון היא עלולה להפוך את העונג שלה לאונס???" י.ר. צוטטה כך: "אם יש גיהנום כך הוא נראה וכך הוא מרגיש". נו קיבלה זין ענק בתחת וזה "גהנום"???"

הנה תמונתה של המתלוננת על אונס, עקב גודלו של הזין שאירחה בישבנה. י.ר. בכבודה ובעצמה...

י.ר. ידועה כמחזרת אובססיבית. כשהיא נדלקת ורוצה זין בתוך המינהרות המצחינות שלה, היא לא מפסיקה להטריד. אל פליסאן היא נדבקה כמו מסטיק, ולא עזבה אותו עד שטחן לה את הצורה. בפה. בכוס. וכמובן בתחת. היא בלעה בשקיקה את השפיך שלו, ועד שלא גמרה לו את כל המיץ, לא נרגעה. במיטה היא ידועה כאחת שלא זזה. מצפה שיענגו אותה. רוב מי שחודר בה מבולבל. איפה הדופן של הכוס???" למה אין הרגשה של כוס? מה זה זיון בניוטורל???" כולם שואלים. אף אחד לא חש כלום כי זה נורא רחב שם. רחב כמו מערות הכרמל. גם הריח לא משהו. מעטים הגברים שמוכנים לחזור לסיבוב שני. הצחנה עזה מנשוא. קוטג' מקולקל כבר אמרנו?..."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של י.ר. וכן תמונה נוספת בה היא מצולמת יחד עם נאשם 2 אשר פניו אינן גלויות.

4. בתאריך 30.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2, תחת שמו של נאשם 2, באתר motileybel, פרסום שכותרתו "עדות להזמנת חיסול/אלימות לעיתונאים בעולם תחתון על ידי עורכת דין י.ר." (ראשי התיבות אינן במקור)", המהווה פרסום מתלוננת כנפגעת עבירת מין ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

10. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, פרסמו שלושת הנאשמים פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי י.ר בכך שהפרסום כללו התייחסות מבזה או משפילה ביחס למינה או למיניותה. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים פרטים מזהים של י.ר, אשר יש בהם כדי לזהות את י.ר כמי שנפגעה בעבירת מיין.
11. במעשיהם המתוארים בסעיפים 3, 5, 9, פגעו הנאשמים בפרטיותה של י.ר בכך שפרסמו את תמונתה ובכך הטרידו אותה.
12. במעשיהם המתוארים בסעיף 4, פרסמו נאשמת 1 ונאשם 2 פרטים מזהים של י.ר, אשר יש בהם כדי לזהות את י.ר כמי שנפגעה בעבירת מיין.
13. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, פרסמו הנאשמים פרסום המהווה הטרדה מינית כלפי י.ר ו-א.א וכן א.ב, בכך שהפרסום כלל התייחסות מבזה או משפילה ביחס למיין או למיניותן. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים פרטים מזהים של י.ר, אשר יש בהם כדי לזהות את י.ר כמי שנפגעה בעבירת מיין.
14. במעשיהם המתוארים בסעיף 7, פגעו הנאשמים בפרטיותן של י.ר, א.א ו-א.ב בכך שפרסמו את תצלומן בנסיבות שבהן עלול הפרסום להטריד אותן.
15. במעשיהם המתוארים בסעיף 8, פרסמו שלושת הנאשמים פרטים מזהים של י.ר, אשר יש בהם כדי לזהות את י.ר כמי שנפגעה בעבירת מיין.

הוראות החוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. **הטרדה מינית (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)(5) לחוק למניעת הטרדה מינית.
2. **איסור פרסום (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.
3. **פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות)** – עבירה לפי סעיף 12(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ושניים עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 28548/17 (תיק 269), פלא 467936/16 (תיק 245), פלא 481259/16 (תיק 244), סייבר ת"א,

מפלג הונאה]

1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לחודש מאי 2016, הגיעה ב.מ (להלן: "ב.מ") יחד עם ילדיה הקטינים למקלט לנשים מוכות בבית שמש (להלן: "המקלט"), וזאת לאחר שנפרדה מבעלה ר.כ.

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האיטום, שימש נ.ק כמנכ"ל המקלט (להלן: "נ.ק").
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האיטום, שימשה עו"ד צ.י כיו"ר המקלט (להלן: "עו"ד צ.י").
4. בתאריך 27.10.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"גרושה! מסופלסת! גאה! ב.מ.** (ראשי התיבות אינן במקור) **הפילגש של נ.ק** (ראשי התיבות אינן במקור) **מנכ"ל מקלט לנשים מוכות** (שם המקלט וכתובתו נכתבו במקור), "המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "קבלו תמונה של ב.מ הגרושה חולת הסיפיליס שמשמשת מזרון ציבורי לכל הגברים המתפעלים את עמותת (שם העמותה נכתב במקור), ובמיוחד נ.ק – האיש שהקים מעון לנשים חרדיות מוכות. כתובת המעון: (כתובת המעון הופיעה במקור). יש סיבה למה נ.ק הקים מקלט לנשים "מוכות". הוא מקבל שם אספקה של נשים חולות מין, כאלה שמתנתקות מהעולם החיצוני כדי לנקום בבעל, וכשהן בפנים מפעפעעים להן מיצי הכוס. כך הן נופלות בשלות בחיקו החמים. הוא שולח אותן לטיפולים בשעות היום ובערב הן מתנגבות למיטתו, ורוכבות עליו. אמנם זה לא ממש מציאה, אבל עדיף להן זין כלשהו, מאשר שום דבר."**
- "בתמונה הפילגש הטרייה של נ.ק, ב.מ. מדובר בנבלה סרוחה שבית הדין הכריז עליה בלתי כשירה לגדל את ילדיה. צולמה אין ספור פעמים צורחת, משתוללת, מכה את בעלה ואת הילדים. כדי להתמודד עם הסרטים המפליילים, לבשה שביס ושמה חצאית של דוסיות וניגשה למרכז (שם המרכז הופיע במקור)..."**
5. למלל המתואר בסעיף 4, צירפו שלושת הנאשמים שלוש תמונות של ב.מ: האחת עם בתה הקטינה ושתיים בהן מופיעה לבדה. לצד תמונה אחת נכתב **"זוהי ב.מ. כאמור, הכוס שלה לא נשאר סגור. נ.ק חודר בה לילה אחר לילה. לפעמים גם נשים נוספות מעורבות במעשי המין, כולל א.ק** (ראשי התיבות אינן במקור) **שהפכה לסבית."** לצד תמונה נוספת נכתב **"בתמונה זו הרב שגל של מקלט (שם המקלט הופיע במקור) לנשים מוכות וחרמניות, נ.ק. עו"ד א.ק מסרסרת לו ואגינות ללא הפסקה."**
6. בתאריך 2.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו **"אזהרת סיפיליס: עו"ד צ.י** (ראשי התיבות אינן במקור) **זונה משוקמת יו"ר המקלט לנשים מוכות** (שם המקלט הופיע במקור), "המהווה הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:
- "הכירו את הזונה המשוקמת עו"ד צ.י, "יו"ר עמותת (שם העמותה הופיע במקור)..." רוב צוות הנשים הן לסביות מסוכנות שרק מנסות לפתות את הנשים לחוות איתן מגעים לסביים וליקוקי כוס."**
7. למלל המתואר בסעיף 6, צירפו שלושת הנאשמים שלוש תמונות של עו"ד צ.י, אשר מעל אחת מהן נכתב **"הביטו בטיפונת המזהמת עו"ד צ.י."**

8. בתאריך 3.11.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "האבא ר.ב. (ראשי התיבות אינן במקור) יתבע את ב.ג. (ראשי התיבות אינן במקור) על חילוץ יהודיות אלימות מכפרים ערביים ושידוכן ליהודים – פרשיית ב.מ. (ראשי התיבות אינן במקור) מכפר מנדא", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"...מדובר בגרושה המסופלסת ב.מ., אשר ברוחה לכפר הערבי כפר מנדא והייתה נשואה למוחמד. הנ"ל חולצה מהכפר בעל כורחה, ושודכה לאבא מסכן, ר.ב. מבלי לגלות לו שמדובר בטינופת מזוהמת אלימה, שהרביצה לילדיה וגם לו. אותה מסופלסת התחזתה לדתייה, ופנתה לעו"ד..., כדי לייצג אותה ולהוציא מהאבא את הילדים, באמצעות תלונות שווא. השיטה הכי טובה לעשות את זה זה להתחזות לדתייה ולהיכנס למקלט לנשים מוכות (שם המקלט הופיע במקור)."

"...הנה דוגמא לפרחה חובבת זיונים שחולצה מכפר מנדא, וכיום מתגוררת ב(שם השכונה הופיע במקור). לפני כן התאשפזה במקלט (שם המקלט הופיע במקור) לנשים מוכות, עושה פוזות של דתייה."

9. למלל המתואר בסעיף 8, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתה של ב.מ.

10. בתאריך 20.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "תסמונת החפצת הרקטום: כך נראות הבנות בטיפול מרכז (שם המרכז הופיע במקור) ב.מ. (ראשי התיבות אינן במקור) נערת הפיסטינג של נ.ק. (ראשי התיבות אינן במקור) "כבודה של בת מלך החוצה", המהווה לשון הרע, הטרדה מינית, הטרדה מינית באמצעות פרסום תצלום ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"ב.מ., גרושה הלוקה ברעלת הכוס, שאף זין לא מצליח לספק אותה. שמועות מספרות שבעלה לשעבר ר.ב. (ראשי התיבות אינן במקור) היה טוחן לה את הצורה, דוחף, דוחף ולא מגיע לדפנות. לא פלא. הכוס שלה חסר דפנות ולכן לא יודע שובע. בעברה התחתנה עם ערבי וחולצה משם באמצעות העמותות לחילוץ יהודיות מכפרים ערביים... בכפר הערבי נדפקה ע"י כל בני הכפר, אבל אף אחד לא רצה לשלם כי אף אחד לא הגיע לאורגזמה. לכן בעלה הערבי קודם זרק אותה."

"הנ"ל התחתנה עם ר.ב. וילדה לו ילדים. בגלל בעיות הורמונליות הרביצה גם לילדים וגם לבעלה ר.ב. בכפר הערבי לא העיזה להרביץ לערבים... במעון (שם המעון הופיע במקור), ב.מ. התמחתה במשחקי פיסטינג, הנמשכים שעות על גבי שעות. נ.ק. החדיר בה אגרופים, ואת כל הזרוע פנימה ועדיין לא הצליח לגרום לה אורגזמה. לא מצאה את הנקודה הספציפית. כלפי חוץ הגב' ב.מ. הייתה מציגה את עצמה כחסודה. כלפי פנים, בהתאם להנחיות ממרכז (שם המעון הופיע במקור), החפיצה את הרקטום שלה. בתקווה שאולי מהרקטום תקבל אורגזמה. גם בזה היא התבדתה. אפילו נ.ק. לא הצליח לגרום לה להגיע לאורגזמה המיוחלת..."

11. למלל המתואר בסעיף 10, צירפו שלושת הנאשמים תמונה של ב.מ עם בנה הקטין. כמו כן, צירפו שלושת הנאשמים תמונה בה הודבקו פניה של ב.מ על גופה של אישה מלאה, עירומה, יושבת על כיסא כשרגליה מפושקות לצדדים.
12. במעשיהם המתוארים בסעיפים 4, 5, ו-10, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד ב.מ ו-נ.ק, העלולים להשפיל אותם בעיני הבריות ולעשותם מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, פרסמו שלושת הנאשמים, דברים שפרסומם עלול לפגוע במשרתו של נ.ק או במשלח ידו. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ב.מ ו-נ.ק בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינם או למיניותם.
13. במעשיהם המתוארים בסעיפים 8, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת לשון הרע בכך שפרסמו, בכוונה לפגוע, דברים נגד ב.מ, העלולים להשפיל אותה בעיני הבריות ולעשותה מטרה לשנאה, לבוז וללעג. כמו כן, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ב.מ בכך שהפרסום כלל התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
14. במעשיהם המתוארים בסעיפים 5, 9 ו-11, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של ב.מ בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.
- כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 11, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את ב.מ בכך שפרסמו תצלום, בניגוד להסכמתה, המתמקד במיניותה, בנסיבות שבהן הפרסום עלול להשפילה או לבזותה, וכן פגעו בפרטיותה של ב.מ בכך שפרסמו את תצלומה ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילה או לבזותה.
15. במעשיהם המתוארים בסעיף 6, הטרידו מינית שלושת הנאשמים את עו"ד צ.י בכך שהפרסומים כללו התייחסויות מבזות או משפילות ביחס למינה או למיניותה.
- כמו כן, במעשיהם המתוארים בסעיף 7, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותה של עו"ד צ.י בכך שפרסמו את תצלומה ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים :

1. לשון הרע (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 1(1)+3(1) יחד עם סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
2. הטרדה מינית (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 רישא לחוק מניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית.
3. פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 2(1), סעיף 2(4) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.
4. הטרדה מינית (פרסום תצלום) – עבירה לפי סעיף 5 סיפא לחוק למניעת הטרדה מינית, בנסיבות סעיף 3(א)5 לחוק למניעת הטרדה מינית וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה ושלושה עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 524189/16 (תיק 246), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. נגד א.ב (להלן: "א.ב.") התנהל הליך פלילי בבית הדין הצבאי, בשל עבירות מין שביצע ב-א.ש (להלן: "א.ש."), אשר התנהל בדלתיים סגורות על פי החלטת בית משפט.
2. בתאריך 2.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, תחת השם עדנה קרנבל, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "א.ש" (ראשי התיבות אינן במקור) **היא מתלוננת האונס שלא היה נגד א.ב** (ראשי התיבות אינן במקור) – **השתפן מול הג'יהאד הפמיניסטי "המתלוננת על אונס לא ידעה אפילו על הצלקות בזין"**, המהווה פרסום פרטי נפגע עבירת מין, בין היתר כמפורט להלן:
"...הרי המתלוננת א.ש לא ידעה לתאר את הצלקות בזין של א.ב, לא היה שום אונס... נראה מקרה פטתי של בחורה מסנוורת שהתאהבה... אנחנו מצטערים שהפסדנו קרקס, כי לא היה משפט. המתלוננת א.ש צוהלת... הגיע הזמן שהגרסה של א.ב תיצא לאור. כי אונס לא היה פה. מטורללת שרצתה זין מגבר סמכותי, זה כן היה פה..."
3. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, פרסמו שלושת הנאשמים ברבים את שמה המלא של א.ש. בכך, יש כדי לזהות את א.ש כמי שנפגעה בעבירת מין.

הוראת החוק לפיה מואשמים שלושת הנאשמים:

פרסום פרטי נפגע עבירת מין – עבירה לפי סעיף 352(א) לחוק העונשין.

אישום מאה וארבעה עשר

נגד שלושת הנאשמים

[פלא 26076/17 (תיק 266), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כיהן כבוד השופט שמואל בר יוסף כשופט בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו (להלן: "השופט בר יוסף").
2. בתאריך 21.12.16, או במועד סמוך לכך, פרסמו שלושת הנאשמים, באתר horimisrael, פרסום שכותרתו "הקוקסינליאדה של שמואל בר יוסף 1: גם כאשר הבנות מייחסות לאבא ככספומט

הסכמי מתנה במקרקעין לטובתן לא יבוטלו", המהווה זילות בית משפט ופגיעה בפרטיות, בין היתר כמפורט להלן:

"מסתבר שהשופט שמואל בר יוסף משתמש בשירותי הקוקסיניליאדה של מרכז רקמן לדפוק גברים. מסתבר ששמואל בר יוסף הוא פמינאצי בן של פמינאצית. פסק דין זה, ועוד רבים שבקרב נעלה ממחיש עד כמה נחוש שופט זה למרר חיי גברים, להתעלל בהם, להביאם לפת לחם, להתעמר בהם, ולגרום למותם של גברים, בקיצור טיפונת."

"...שימו לב לנימוק המטורלל של השופט שמואל בר יוסף..."

3. למלל המתואר בסעיף 2, צירפו שלושת הנאשמים את תמונתו של השופט בר יוסף אשר מתחתיה נכתב "שמואל בר יוסף. העלים את התמונה שלו מאתר בית המשפט."
4. במעשיהם המתוארים בסעיף 2, ביצעו שלושת הנאשמים עבירת זילות בית משפט באופן שפרסמו על השופט בר יוסף דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.
5. במעשיהם המתוארים בסעיף 3, פגעו שלושת הנאשמים בפרטיותו של השופט בר יוסף בכך שפרסמו את תצלומו ובכך הטרידו אותה.

הוראות החוק לפיהן מואשמים שלושת הנאשמים:

1. זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 1(2) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

אישום מאה וחמישה עשר

נגד נאשמת 1

[פלא 294513/13, מסוף 1-1827/13, הונאה תל אביב]

1. בתקופה הרלוונטית לאישומים מאה וחמישה עשר, מאה ושישה עשר ומאה ושבעה עשר, הפעילה נאשמת 1 את הבלוג "לורי שם-טוב" באתר דה-מרקר קפה (להלן: "בלוג לורי שם-טוב") ובלוג "לשכת רווחה גבעתיים" באתר wordpress (להלן: "בלוג לשכת רווחה"). מבוא זה הינו חלק בלתי נפרד מאישומים מאה וחמישה עשר, מאה ושישה עשר ומאה ושבעה עשר.
2. השופט שמואל בוקובסקי (להלן באישום זה: "השופט") שימש בתקופה הרלוונטית כשופט בבית משפט השלום למשפחה בראשון לציון, ופרש בשנת 2013.
3. במועד לא ידוע לתביעה, במהלך שנת 2013, פרסמה נאשמת 1, בבלוג לורי שם-טוב, פרסום כוזב הנחזה להיות כתבה עיתונאית (עליה חתומה "לשכת רווחה גבעתיים"), לפיו הנהלת בתי המשפט הוציאה את השופט מבית המשפט למשפחה בראשון לציון ל"חופשה" כפויה, לאחר

שנחשד בקבלת כסף במרמה וניהול הליכי משפט מוטים.

4. הפרסום הכיל פרטים כוזבים לפיהם מתנהלת חקירה סמויה נגד השופט בגין קבלת הטבה כספית בתיק שהתנהל מולו והטיית התוצאה המשפטית בשל כך, וכן כי היועץ המשפטי לממשלה הורה לשופט לפרוש מרצונו.

5. נאשמת 1 פרסמה את הפרסומים הכוזבים המהווים דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראת החיקוק לפיה מואשמת נאשמת 1 :

זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום מאה ושישה עשר

נגד נאשמת 1

[פלא 362527/12, מסוף 4-2468/12, הונאה תל אביב]

1. השופט נפתלי שילה (להלן באישום זה: "השופט") שימש בתקופה הרלוונטית כשופט בבית משפט השלום למשפחה ברמת גן.

2. במהלך התקופה הרלוונטית לאישום זה התנהלו דיונים בעניינה של נאשמת 1 בפני השופט.

3. במהלך השנים 2010-2013, פרסמה נאשמת 1, בבלוג לורי שם-טוב ובאתר lory-shemtov, קביעות של השופט שילה והחלטותיו בדיונים בעניינה, באופן מסולף.

4. בינואר 2010, פרסמה נאשמת 1 החלטה של השופט וכתבה עליה- "החלטה הזויה, מידי המושחתות של השופט נפתלי שילה...".

5. באוגוסט 2011, באתר lory-shemtov פרסמה נאשמת 1, כתבה שכותרתה "הצד האפל של השופט נפתלי שילה" ובמסגרת זו הישוותה בין השופט לצורר אדולף אייכמן, וטענה כי פסיקותיו הן "לא אנושיות", כשהוא עושה "יד אחת" עם עובדות סוציאליות אכזריות.

6. במועד לא ידוע למאשימה, העלתה נאשמת 1 סרטון לאתר youtube.com שכותרתו "נפתלי שילה, שופט בימ"ש לענייני משפחה – ניתק אמא מילדיה" ובמסגרתו כינתה את השופט "צורר".

7. בינואר 2013 פרסמה נאשמת 1 בבלוג לשכת רווחה גבעתיים מאמר על השופט שכותרתו "נפתלי שילה שופט לענייני משפחה ר"ג- שיטות סחר בילדי נפגעי משרד 'הרווחה'". במסגרת זו כתבה הנאשמת, בין היתר, כי התנהגותו של השופט "מדיפה ריח של שיקולים זרים לעשיית כסף לגורמי רווחה ו'מומחיה' מסבלם של אזרחים". נאשמת 1 כתבה כי "מדובר בצביעות ורמאות של השופט נפתלי שילה שאין כמותה".

8. נאשמת 1 פרסמה את הפרסומים הללו המהווים דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראת החיקוק לפיה מואשמת נאשמת 1 :

זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום מאה ושבעה עשר

נגד נאשמת 1

[פלא 282572/12, מסוף 8-10089/12, יאח"ה]

1. השופט יהורם שקד (להלן באישום זה: "השופט") שימש בתקופה הרלוונטית כשופט בבית משפט השלום למשפחה ברמת גן.
2. בינואר 2013 פרסמה נאשמת 1 בבלוג לורי שם-טוב כתבה החתומה על ידי לשכת רווחה גבעתיים שכותרתה "ההתנהגות החולנית של השופט יהורם שקד מבימ"ש לענייני משפחה רמת גן: סירב לפסול עצמו כשתלונה נגדו נמצאה מוצדקת."
3. במסגרת הכתבה הישווה נאשמת 1 בין השופט שקד לבין "החזירים" בספר "חוות החיות" של אורוול, שלדבריה "השתלטו, באמצעות הון ושלטון, על מערכת המשפט ומנהיגים מדיניים אכזרית המסתתרת בוירטואוזיות משפטית".
4. נאשמת 1 פרסמה את הפרסומים הללו המהווים דברי גידוף כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראת החיקוק לפיה מואשמת נאשמת 1 :

זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום מאה ושמונה עשר

נגד נאשמת 1

[פלא 282572/12, מסוף 8-10089/12, יאח"ה]

1. השופטת טובה סיון (להלן באישום זה: "השופטת סיון ז"ל") שימשה בתקופה הרלוונטית כסגנית נשיא בבית משפט השלום למשפחה ברמת גן.
2. במועד לא ידוע, במהלך חודש יוני 2012, פרסמה נאשמת 1 באתר youtube.com תיעוד הפגנה שנערכה מול ביתה של השופטת סיון ז"ל.
3. במסגרת הפרסום, כתבה נאשמת 1, בין היתר, "אחזתה המפוארת של טובה סיון, האחזתה שבנויה בעושר ורוב פאר, מעולם האגדות, בנויה על גזל, עושק ועבודה הבזויה של טובה סיון – החלשת משפחות על ידי חטיפת ילדים ושליחתם למוסדות משרד הרווחה. החלטותיה הפשיסטיות של טובה סיון מעידות על חשיבה טוטליטרית".
4. נאשמת 1 פרסמה את הפרסומים המהווים דברי גידוף ביחס לשופטת סיון ז"ל כדי להחשיד או לבזות את דרכי השפיטה.

הוראת החיקוק לפיה מואשמת נאשמת 1:

זילות בית משפט – עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין.

אישום מאה ותשעה עשר

נגד נאשמת 1

[פלא 282572/12, מסוף 8-10089/12, יאח"ה]

1. מרים בן עטר היא עובדת ציבור, פקידת סעד, ואשתו של השופט מוריס בן עטר ז"ל, ששלח יד בנפשו (להלן: "השופט בן עטר ז"ל").
2. במרץ 2011, פרסמה נאשמת 1 באתר lory-shemtov כתבה החתומה על ידי לשכת רווחה גבעתיים שכותרתה "שיפוט מציאות לקוי – פקידת הסעד לחוק הנוער מרים בן עטר".
3. במסגרת זו, נאשמת 1 פרסמה כי למרים בן עטר שיפוט מציאות לקוי שבא לידי ביטוי ב"התעמרות בלתי פוסקת" במשפחה ואי יכולתה לאבחן את מצבו הקשה של בעלה השופט בן עטר ז"ל, מבעוד מועד. נאשמת 1 האשימה את מרים בן עטר בהתאבדות השופט בן עטר ז"ל וטענה כי אינה כשירה לפתור בעיות של משפחות במצוקה כשלא פתרה את הבעיות בביתה.

4. במעשיה אלה העליבה נאשמת 1 את מרים בן עטר, עובדת ציבור, בנוגע למילוי תפקידה כפקידת סעד.

הוראת החיקוק לפיה מואשמת נאשמת 1 :

העלבת עובד ציבור – עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

אישום מאה ועשרים

נגד נאשמת 1

[פלא 324267/13, מסוף 3-2005/13, הונאה תל אביב]

1. ביום 22.8.12 נחקרה נאשמת 1 באזהרה במשרדי משטרת ישראל, ביחידה הונאה תל אביב. בחקירתה טענה נאשמת 1 בין היתר, כי חלק מהפרסומים שהוצגו בפניה פורסמו על ידי אחרים.
2. נאשמת 1 הקליטה את חקירתה, מבלי ליידע את החוקרים על כך.
3. בסיום חקירתה, פרסמה נאשמת 1 את חקירתה המוקלטת, באתר youtube.com, בין היתר, במטרה לשבש את חקירתה, באופן שיפגע בחקירת אחרים, שעשויים היו להיחקר בתיק זה. פרסום החקירה מנע את יכולת המשטרה לחקור עדים פוטנציאליים.
4. ברקע החקירה המוקלטת, כתבה נאשמת 1 חלקים ממה שנאמר בחקירה, וכן אמירות קשות על התנהלות המשטרה והשופט שילה כגון "ששוטריה מתנהלים כמאפיונרים", "כשמטרת הגשת כתבי אישום: השתקת הנחקרת מלכתוב דיעותיה באינטרנט וטיוח פשעי השופט שילה", תוך ציון שמות החוקרים שחקרו אותה, ביניהם החוקר ירון בן צבי, וצירוף תמונתו.
5. במעשיה אלה שיבשה נאשמת 1 את חקירת המשטרה.

הוראת החיקוק שלפיה מואשמת נאשמת 1 :

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

עדי התביעה :

1. דרור בוזגלו, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
2. רס"ב אליהו לוריא, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
3. רס"ל מרדכי דוד, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
4. רס"מ שי קוצר, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
5. אילן מליכר, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
6. איגור אייזמן, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
7. צביקה כהן, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
8. משה זילברשטיין, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
9. ארתור וסרשטיין, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
10. רונן נזירי, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
11. רפ"ק ירון בן צבי, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
12. עו"ד ליאת יוסים, הנהלת בתי המשפט.
13. נציג חברת wordpress
14. נציג חברת facebook

אישום ראשון [פלא 27995/17, הונאה ת"א, תיק 286]

15. עו"ד חווה קליין – תוזמן באמצעות פמת"א.
16. עו"ד אמיר טיטונוביץ – יוזמן באמצעות פמת"א.
17. עו"ד ניר בן נון, רוטשילד 103 תל אביב.
18. אילנית סגולה, מנוחה ונחלה 34, רחובות.

אישום שני [פלא 160401/15, אלמ"ב איילון]

19. אפרים אליהו, ירושלים 69 בת ים.
20. מ.א 933390, רס"ב יונתן ברמן, מרחב איילון, רח' פיכמן 18 חולון.
21. פקיד בית משפט לענייני משפחה מחוז תל אביב - שיביא עימו פרוטוקול תמ"ש 47888-11-11.
22. רס"ר אסנת קשקש, חקירות תחנת איילון, רח' פיכמן 18 חולון.
23. רס"מ שני שושן, חקירות תחנת איילון, רח' פיכמן 18 חולון.

אישום שלישי [פלא 508036/15, הונאה ת"א, תיק 240]

24. חנה כהן, מזכירות בית משפט לענייני משפחה במחוז תל אביב.

אישום רביעי [פלא 510268/16, פלא 507957/16, פלא 508066/16, פלא 96381/17, פלא 96425/17, הונאה ת"א, תיק 239, 241, 242]

25. מרינה קסיאן, חברת עמידר, הרוקמים 26 חולון.
26. אורי גלעדי, חברת עמידר, הרוקמים 26 חולון.
27. אפרת ג'דה, משרד הבינוי והשיכון, טור מלכה 20 תל אביב.
28. אורן פריימן, הגולן 118 תל אביב.
29. נוי שמעוני, בנק הדואר, חברת דואר ישראל בע"מ יפו 217 ירושלים ת.ד. 99998- בקשר לפניה מס' 3428143.

אישום חמישי [פלא 218853/15, הונאה ת"א, תיק 13]

30. אילנה סתיו ברטל, מפלג הונאה תל אביב, סלמה 18 תל אביב.
31. רבקה רביוב, בן שטח שמעון 11 תל אביב.
32. עו"ד דן שוץ, משרד עו"ד גדעון פישר ושות', עזריאלי סנטר, 6701101 תל אביב.

אישום שביעי [פלא 55894/16, פלא 494953/15, הונאה ת"א, תיק 153, 92]

33. אלירן עזרה – יוזמן באמצעות פמת"א.

34. גור אדלשטיין – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמיני [פלא 343107/14, פלא 311462/14, פלא 320905/14, תחנת כרמיאל צפון, תיק 22, 24, 23]

35. רותם אלבז – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשיעי [פלא 573696/14, הונאה ת"א, תיק 31]

36. מרים בר און – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשירי [פלא 19357/15, הונאה ת"א, תיק 40]

37. מיה וינקלר – תוזמן באמצעות פמת"א.

38. מ.א. רמ"ח שי קוצר, סייבר תל אביב, מפלג הונאה, משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.

אישום אחד עשר [פלא 562808/14, תחנת מסובים דן, תיק 39]

39. פנחס שמואל רוזנברג – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שניים עשר [פלא 461495/14, פלא 35387/16, הונאה ת"א, תיק 132 ו-155]

40. אורי שמואלי – יוזמן באמצעות פמת"א.

41. אורית מוסל – תוזמן באמצעות פמת"א.

42. רויטל אהרונוביץ – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שלושה עשר [פלא 199968/15, תחנת לב ת"א ירקון, תיק 5]

43. אריאלה גרבוז – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעה עשר [פלא 370277/15, הונאה ת"א, תיק 33]

44. אלירן עזרה – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישה עשר [פלא 127358/15, תחנת לב ת"א ירקון, תיק 93]

45. ענבל חרמוני – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שישה עשר [פלא 5629/15, פלא 61914/15, הונאה ת"א, תיק 143 ו-73]

46. שולמית מאר – תוזמן באמצעות פמת"א.

47. חדוה קפלן – תוזמן באמצעות פמת"א.

48. אורית מוסל – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שבעה עשר [פלא 168546/15, הונאה ת"א, תיק 35]

49. זויה ארקין – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונה עשר [פלא 520942/15, הונאה ת"א, תיק 99]

50. אורלי אוסטרמן – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעה עשר [פלא 135329/15, פלא 478771/15, הונאה ת"א, תיק 9 ו-29]

51. שגב צוריאל – יוזמן באמצעות פמת"א.

52. נגה מזור שגב – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשרים [פלא 274294/15, הונאה ת"א, תיק 78]

53. איילת דגן – תוזמן באמצעות פמת"א.

54. איתי בן דוד – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשרים ואחד [פלא 496595/15, מרחב ציון ירושלים, תיק 38]

55. נעה בין – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשרים ושניים [פלא 69762/16, הונאה ת"א, תיק 187]

56. עו"ד אילנה מרז עזר, כפר יהושע מיקוד 3658200.

אישום עשרים ושלושה [פלא 39998/17, תחנה אזורית חיפה מחוז חוף, תיק 282]

57. סהר ישי בראל – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשרים וארבעה [פלא 345453/15, תחנת רחובות שפלה, תיק 59]

58. מ.ב – תוזמן באמצעות פמת"א.

59. ט.ג – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשרים וחמישה [פלא 60868/16, הונאה ת"א, תיק 173]

60. שירלי אקרמן דואר – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשרים ושישה [פלא 330902/15, הונאה ת"א, תיק 27]

61. פ.פ. (פרי פתאל), דרך רמתיים 118 הוד השרון- יוזמן על ידי המאשימה.

אישום עשרים ושבעה [פלא 328929/15, הונאה ת"א, תיק 112]

62. אורלי דהן – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום עשרים ושמונה [פלא 543230/15, הונאה ת"א, תיק 140]

63. עו"ד לאה אליאב, רח' שלמה 23 ירושלים.

אישום עשרים ותשעה [פלא 358595/15, מרחב מוריה ירושלים, תיק 102]

64. מ.א. 1900385, רס"ל אמיר יהלום, מרחב מוריה ירושלים, הסדנא 14, ירושלים

65. בתיה ארטמן – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שלושים [פלא 364074/15, מרחב יפתח תל אביב, תיק 120]

66. ליהיא ריבלין – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שלושים ושניים [פלא 29124/16, הונאה ת"א, תיק 163]

67. לורי צרפתי – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שלושים וארבעה [פלא 532101/15, הונאה ת"א, תיק 136]

68. נחמה גיהסי – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שלושים וחמישה [פלא 507912/15, הונאה ת"א, תיק 37]

69. חמוטל פז – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שלושים ושישה [פלא 532409/15, הונאה ת"א, תיק 107]

70. עירית גלר – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שלושים ושמונה [פלא 488798/15, פלא 414943/15, הונאה ת"א, תיק 47 ו-76]

71. אתי אופק – תוזמן באמצעות פמת"א.

72. מ.א. 1220540, רס"ל ראובן דניאל, יחידת שיטור וקהילה חיפה חוף.

אישום שלושים ותשעה [פלא 494953/15, פלא 421214/15, פלא 436215/15, הונאה ת"א, תיק 92, 11 ו-12]

73. נעמה אוזן – תוזמן באמצעות פמת"א.

74. אריק בסנגי – יוזמן באמצעות פמת"א.

75. זיוה כהן פורת – תוזמן באמצעות פמת"א.

76. מ.א. 1196500, רס"ר שירה ביאר פרסי, תחנת רחובות שפלה, הרצל 206 רחובות.

77. מ.א. 1187855, רס"ר ליבת מנוס, תחנת רחובות שפלה, הרצל 206 רחובות.

78. מ.א. 759522, רס"ב שרון ידעי, תחנת רחובות שפלה, הרצל 206 רחובות.

79. מ.א. 1104413, פקד עירן עידן, תחנת רחובות שפלה, הרצל 206 רחובות.

אישום ארבעים [פלא 489544/15, הונאה ת"א, תיק 70]

80. י.ש – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעים ואחד [פלא 521109/15, הונאה ת"א, תיק 88]

81. אלירן עזרה, קצין בטחון בתי המשפט תל אביב, הנהלת בתי המשפט כנפי נשרים 22 ירושלים 95464.

82. גור אדלשטיין, קצין בטחון בתי המשפט תל אביב, הנהלת בתי המשפט כנפי נשרים 22 ירושלים 95464.

83. רס"ב אשר כהן, מ"א 58042, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.

84. עפרה שיף- תוזמן באמצעות פמת"א.

85. אורנה הירשפלד- תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעים ושניים [פלא 475500/15, הונאה ת"א, תיק 83]

86. ויקטוריה בן מאיר לוי – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעים וחמישה [פלא 516352/15, הונאה ת"א, תיק 54]

87. נעמה דגן – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעים ושישה [פלא 519389/15, הונאה ת"א, תיק 101]

88. דפנה אור – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעים ושבעה [פלא 489410/15, פלא 488840/15, הונאה ת"א, תיק 62 ו-63]

89. צ.ו – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעים ושמונה [פלא 516439/15, הונאה ת"א, תיק 139]

90. עינת גיאבורי – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום ארבעים ותשעה [פלא 521376/15, הונאה ת"א, תיק 69]

91. רינת סלם – תוזמן באמצעות פמת"א.

92. מ.א. 1235266, רס"ל סימה פרגי, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.

אישום חמישים [פלא 14325/16, הונאה ת"א, תיק 167]

93. שרון רחל בנימין – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישים ואחד [פלא 482725/15, הונאה ת"א, תיק 86]

94. זאנטה יאסקי שטורד – תוזמן באמצעות פמת"א.

95. א.א – תוזמן באמצעות פמת"א.

96. מירב בת-שבע ורקר – תוזמן באמצעות פמת"א.

97. נינה דאדון – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישים ושניים [פלא 51922/15, פלא 501933/15, פלא 501927/15, הונאה ת"א, תיק 66,

67 ו-68]

98. רים זריק – תוזמן באמצעות פמת"א.

99. רולא ימיני בשאראת – תוזמן באמצעות פמת"א.

100. סילביה מרגייה – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישים ושלושה [פלא 513267/15, תחנת דימונה נגב, תיק 98]

101. נעמה הרשקוביץ – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישים וארבעה [פלא 524019/15, הונאה ת"א, תיק 171]

102. עודד אפרים ברוט – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישים וחמישה [פלא 493885/15, הונאה ת"א, תיק 36]

103. ליזו עליזה וולפוס – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישים ושישה [פלא 230807/16, הונאה ת"א, תיק 215]

104. סהר בראל – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום חמישים ושבעה [פלא' 520452/15, פלא' 521232/15, הונאה ת"א, תיק 100 ו-193]

105. פנינית אהרון, נחלת אשר 48 נהריה.
106. אורי אהרון, גולני 102 כניסה 12 טבריה.
107. קרן ברגר – תוזמן ע"י פמת"א.
108. פקיד בית משפט לענייני משפחה בקריות שיביא עימו תני"ז 58606-11-15.

אישום חמישים ותשעה [פלא' 13218/16, פלא' 532905/15 הונאה ת"א, תיק 114 ו-94]

109. אסתר אברהם, תחנת גלילות, רחוב שפיים, הרצליה.
110. רותם בלאס, תחנת גלילות, רחוב שפיים, הרצליה.
111. סנ"צ אברהם ברסאנו, תחנת גלילות, רחוב שפיים, הרצליה.
112. ברוך שכטר, רחוב החיטה 48 בת חפר.
113. פקיד בית משפט – שיביא עימו תיק מ"י 3017-12-15.

אישום שישים [פלא' 550315/15 הונאה ת"א, תיק 178]

114. רמה אסתר אשל, מחלקת הרווחה, אור יהודה.

אישום שישים ואחד [פלא' 16778/16, פלא' 541457/15 הונאה ת"א, תיק 119 ו-41]

115. טל פיקרביץ – יוזמן באמצעות פמת"א.
116. ס.מ – תוזמן באמצעות פמת"א.
117. דפנה ברורמן – תוזמן באמצעות פמת"א.
118. א.ב.צ – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שישים ושניים [פל"א' 547626/15 הונאה ת"א, תיק 109]

119. נצ"מ שרה פילפסון, משטרת ישראל.
120. לימור צנעני, יחדה ארצית לחקירות מחשב, להב.

אישום שישים ושלושה [פלא' 35364/16 הונאה ת"א, תיק 151]

121. שרה איזנשטיין – תוזמן באמצעות פמת"א.
122. איילת השחר הכהן, יצהר מיקוד 4483100.
123. דפנה שרון, תקוע בית 377 מיקוד 90909800.

אישום שישים וארבעה [פלא' 545071/15, 1636/15, הונאה ת"א, תיק 104 ו-32]

124. אסנת בלס רביב, כתובת מקום עבודה בקרית ביאליק.
125. פקיד בית משפט, שיביא עימו את ה"ט 43373-12-15.

אישום שישים וחמישה [פלא' 15294/16, תחנת באר שבע נגב, תיק 157]

126. מעין צורף – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שישים ושישה [פלא' 15567/16, הונאה ת"א, תיק 169]

127. ענת קציר – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שישים ושבעה [פלא' 28532/16, הונאה ת"א, תיק 61]

128. אודליה אבגי, אחווה יעקב 93 פתח תקווה.
129. עו"ד עינת גריכטר, החיטה 2 שוהם.

אישום שישים ושמונה [פלא' 16309/16, הונאה ת"א, תיק 135]

130. דבורה סבטוי – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שישים ותשעה [פלא' 35345/16, הונאה ת"א, תיק 154]

131. חן רחל כינור, משטרת ישראל, תביעות ירושלים.
132. ניסים אוחנה, מפלג חקירות הונאה ירושלים.
133. פקיד בית משפט, שיביא עימו את ת"פ 2134-12-14.

אישום שבעים [פלא' 29828/16, הונאה ת"א, תיק 149]

134. חי ישראל, משרד הרווחה, לשכת נתניה.

אישום שבעים ואחד [פלא' 35395/16, הונאה ת"א, תיק 146]

135. שושנה בן חיים- משרד הרווחה.

אישום שבעים ושניים [פלא' 35375/16, הונאה ת"א, תיק 150]

136. ב.ב. – תוזמן באמצעות פמת"א.

137. מנחם לאנג – יוזמן באמצעות פמת"א.

138. רס"ר יוני אילוז, משטרת ישראל, תחנת לב תל אביב ירקון.

אישום שבעים ושלושה [פלא' 59334/16, הונאה ת"א, תיק 182]

139. שרה צרפתי, המנהל לשירותים חברתיים, עיריית תל אביב יפו.

אישום שבעים וחמישה [פלא' 147142/16, הונאה ת"א, תיק 194]

140. לילך רנן, משטרת ישראל, מפלג תשאול, ימ"ר ירושלים.

אישום שבעים ושישה [פלא 186617/16, מרחב אילת, תיק 202]

141. יעקב כהן – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שישים ושבעה [פלא 506490/16, תחנת אשקלון לכיש, תיק 254]

142. א.נ. – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שבעים ותשעה [פלא 490356/16, תחנת נתניה שרון, תיק 251]

143. מ.י. – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים [פלא 460649/16, הונאה ת"א, תיק 243]

144. טליה פוזן – תוזמן באמצעות פמת"א.

145. אורנה רחל – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים ואחד [פלא 555944/16, הונאה ת"א, תיק 252]

146. צ.ב – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים ושניים [פלא 516053/16, תחנת פתח תקוה שרון, תיק 247]

147. ירחמיאל רוזנברג – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים ושלושה [פלא 11393/17, מרחב חברון, תיק 262]

148. מוריס חן – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים וארבעה [פלא 13966/17, הונאה ת"א, תיק 272]

149. רוני בן שלמה – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים וחמישה [פלא 553521/16, הונאה ת"א, תיק 276]

150. יעריט דרעי – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים ושישה [פלא 69712/17, הונאה ת"א, 278]

151. ק.ג- תוזמן באמצעות פמת"א.

152. א.ג- יוזמן באמצעות פמת"א.

153. ל.ח- יוזמן באמצעות פמת"א.

154. שרה שרוני ישראלי שבתאי, הזמר העברי 69 הרצליה 4606400.

אישום שמונים ושבעה [פלא 36340/17, הונאה ת"א, תיק 273]

155. מוטי חבה – יוזמן באמצעות פמת"א.

156. צליל משיח – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים ושמנה [פלא 67843/17, הונאה ת"א, תיק 285]

157. נ.ת – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שמונים ותשעה [פלא 38188/17, תחנת ערד נגב, תיק 279]

158. דיאנה ברש – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעים ושניים [פלא 494640/15 (תיק 7), פלא 526443/15 (תיק 95), פלא 530230/15 (תיק 90), פלא 489808/15 (תיק 87), פלא 46798/15 (תיק 116), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

159. ענת זיידנברג, רחוב שדה נחום 7, ראשון לציון.

160. יפעת מילר – תוזמן באמצעות פמת"א.

161. תמר מילר, רחוב דגניה 8, בת ים.

162. דוד בנו – יוזמן באמצעות פמת"א.

163. זיוה רשף – תוזמן באמצעות פמת"א.

164. יהודית ירדני, רחוב נגבה 13, בת ים.

165. מ.א 1171115, רס"ר יצחק משען, תחנת מרחב איילון תל אביב.

אישום אישום תשעים וארבעה

[פלא 260801/16 (תיק 206), פלא 4780/16 (תיק 122), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

166. צפרא דוויק, רחוב ארלוזורוב 93, תל אביב-יפו.

167. דוד גולן, רחוב פיק"א 18, פתח תקווה.

אישום תשעים וארבעה [פלא 176688/15 (תיק 165), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

168. אילת קריסה, רחוב נחלת צבי 47ב, פתח תקווה.

169. הדס אביטל – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעים וחמישה [פלא 71126/15 (תיק 131), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

170. אסתר דור – רחוב סנש 9, גבעתיים.

אישום תשעים ושישה [פלא 365263/15 (תיק 17), פלא 557335/14 (תיק 127), פלא 482083/15 (תיק 179), פלא 98627/16 (תיק 111), פלא 170667/15 (תיק 142), פלא 560866/15 (תיק 43), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

171. ג.ג – תוזמן באמצעות פמת"א.
172. מ.ז – תוזמן באמצעות פמת"א.
173. חנה קילה בן-ארי פדרוב – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעים ושבעה [פלא 276421/15, סייבר ת"א, מפלג הונאה, תיק 118]

174. ליאורה שרעבי, רחוב שכטר יוסף 5, פתח תקווה.
175. אבישי יהודה פליישמן – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעים ושמונה [פלא 311470/15 (תיק 2), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

1. ענת בהט – תוזמן באמצעות פמת"א.
2. לידיה רבינוביץ' – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעים ותשעה [פלא 311871/15 (תיק 10), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

178. מוטי מורל – יוזמן באמצעות פמת"א.
179. מאור קפלינסקי, רחוב יעל רום 5, פתח תקווה.
180. ש.ש – יוזמן באמצעות פמת"א.
181. ד.ש – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום מאה [פלא 90930/16 (תיק 181), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

182. שירה שחור, רחוב נחל עין גדי 44, בית שמש.
183. יניב מויאל – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום מאה ואחד [פלא 489462/15, סייבר ת"א, מפלג הונאה, תיק 79]

184. ש.צ – תוזמן באמצעות פמת"א.
185. ח.ב – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום מאה ושניים [פלא 262214/16 (תיק 212), פלא 476153/15 (תיק 218), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

186. אמנון פריד, רחוב פלורנטין 6, ירושלים.

אישום מאה ושלושה [פלא 505781/15 (תיק 55), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

187. מ.ג – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום מאה וחמישה [פלא 558238/15 (תיק 176), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

188. י.ר – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום מאה ושישה [פלא 502/16 (תיק 195), פלא 516924/16 (תיק 249), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

189. ג.ג – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום מאה ושבעה [פלא 4672/16 (תיק 123), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

190. יהודית לוי, רחוב מוצא 6, רמת גן.

אישום מאה ושמונה [פלא 91207/16 (תיק 184), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

191. נאוה צביאלי, רחוב למדן יצחק 10, תל אביב-יפו.

אישום מאה ותשעה [פלא 138551/16 (תיק 186), פלא 138766/16, סייבר ת"א, מפלג הונאה]

192. ג.ל- יוזמן באמצעות פמת"א.

193. ר.ט- תוזמן באמצעות פמת"א.

194. אלעזר פובודובסקי, תחנת לב תל אביב ירקון, משטרת ישראל.

אישום מאה ועשרה [פלא 188532/16 (תיק 203), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

195. הדס אסתי אליאס – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום מאה ואחד עשר [פלא 465157/16 (תיק 235), פלא 491561/16 (תיק 236), פלא 495865/16

(תיק 253), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

- 196. י.ר – תוזמן באמצעות פמת"א.
- 197. א.א – תוזמן באמצעות פמת"א.
- 198. א.ב – תוזמן באמצעות פמת"א.
- 199. עוזי ישי, רחוב נטעים 21, תל אביב-יפו.

אישום מאה שניים עשר [פלא 28548/17 (תיק 269), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

- 200. ב.מ- תוזמן באמצעות פמת"א.
- 201. ר.כ- יוזמן באמצעות פמת"א.
- 202. צ.ג- תוזמן באמצעות פמת"א.
- 203. נ.ק- יוזמן באמצעות פמת"א.
- 204. מ.א. 1902248, צוער גוודנאו ממויה, מרחב מוריה ירושלים.
- 205. מ.א. 1121086, רס"מ שמעון הללי, מרחב מוריה ירושלים.
- 206. מ.א. 1197615, גרס"ר יורי סטטניקוב, מרחב מוריה ירושלים.
- 207. מ.א. 75095166, רס"ר הדס מזרחי, מרחב מוריה ירושלים.
- 208. מ.א. 1125442, רס"מ פבל כץ, מרחב מוריה ירושלים.
- 209. מ.א. 1902204, רס"ר רות לוי, מרחב מוריה ירושלים.
- 210. מ.א. 1160415, רס"מ ג'ולי טל, מרחב מוריה ירושלים.
- 211. מ.א. 1093137, רס"ב עודד יניב, מרחב מוריה ירושלים.
- 212. מ.א. 1005735, רס"ב אורן זריזי, מרחב מוריה ירושלים.
- 213. מ.א. 1036938, רס"מ אסי משה, מרחב מוריה ירושלים.
- 214. מ.א. 1160431, רס"ר שלומי גלעד, מרחב מוריה ירושלים.

אישום מאה ושלושה עשר [פלא 524189/16 (תיק 246), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

- 215. א.ש – תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום רביעי [פלא 510268/16, פלא 507957/16, פלא 508066/16, פלא 96381/17, פלא 96425/17, הונאה ת"א, תיק 242, 241, 239]

216. ניסן ברכה, פרחי אביב 6 תל אביב.

217. ניר גולדמן, בן יהודה 27 תל אביב.

אישום עשרים ושלושה [פלא 39998/17 (תיק 282), פלא 101595/17 (תיק 289), תחנה אזורית חיפה מחוז חוף]

218. עודד רומנו, רחוב קרן קיימת 44, קרית טבעון.

אישום שלושים ושלושה [פלא 14226/16 (תיק 161), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

219. לורי ניר בר גיל- תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שישים ושבעה [פלא 28532/16 (תיק 61), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

220. עינת ניימן- תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שבעים ושניים [פלא 35375/16 (תיק 150), הונאה ת"א]

221. אסף וסרמן – יוזמן באמצעות פמת"א.

אישום שבעים ושמונה [פלא 404263/16 (תיק 258), פלא 27135/17 (תיק 270), פלא 24883/17 (תיק 283), תחנת לב הבירה ציון]

222. שולמית יפה גרסון- תוזמן באמצעות פמת"א.

223. רות מטות- תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעים [פלא 64070/17 (תיק 280), סייבר ת"א, מפלג הונאה]

224. סוזי עוז סיני ארניה- תוזמן באמצעות פמת"א.

אישום תשעים ואחד [פלא 57470/14, תחנת טבריה צפון]

225. ישראל עתיה- יוזמן באמצעות פמת"א.

226. שני עוקבי- תוזמן באמצעות פמת"א.

כללי :

227. רעיה ברונשטט, רחוב קדש 17, מגדל העמק.

228. ורדה שטיינברג, רחוב ישעיהו הנביא 35/1, מודיעין.

229. גיא אופיר – יוזמן באמצעות פמת"א.

230. אלי דניאל – יוזמן באמצעות פמת"א.

231. מור אלגזי – יוזמן באמצעות פמת"א.

232. איריס ברנד – תוזמן באמצעות פמת"א.

233. חוה לוי – תוזמן באמצעות פמת"א.

234. סאני קופל, רחוב ירמיהו 17/2, תל אביב.

235. דורית ליאת בירן, רחוב גבעת שאול 25, ירושלים.

236. שירן אסלן, כפר חיטים, 1528000.

237. יהודית אלישע, רחוב גבעת שאול 25, ירושלים.

238. שלמה בלומנפלד, צבעוני 7א חיפה.

239. נטלי ביטון, מפלג שרטוט, ימ"ר תל אביב, משטרת ישראל.

240. מ.א. 1027978, איתי הנדלסמן, מחוז חוף, משטרת ישראל.

241. מ.א. 76896455 רס"ל דוברת בנדל, ימ"ר מרכז, משטרת ישראל.

242. אריק מולכו, ימ"ר מרכז, משטרת ישראל (בקשר לתעודת עובד ציבור) – אין צורך לזמן.

243. דנה בהירי, מפלג שרטוט, ימ"ר תל אביב, משטרת ישראל (בקשר לתעודת עובד ציבור) – אין צורך לזמן.

צורך לזמן.

244. עופר אלפנדרי, משטרת ישראל-הונאה תל אביב, סלמה 18 תל אביב.

245. יצחק קסיאל, משטרת ישראל-יאח"ה-מפלג מחלק מחשב.

246. אביטל גיגי, משטרת ישראל-יאח"ה-מפלג מחלק מחשב.

247. גיל בוקובזה, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.

248. משה נקש, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.

249. ששון שאבי, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
250. שרון מלכה, תחנת מסובים מרחב דן, משטרת ישראל, דרך לוד אור יהודה.
251. שרון רבין, תחנת מסובים מרחב דן, משטרת ישראל, דרך לוד אור יהודה.
252. דוד אבסדיד, שחר 101 תל אביב, משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
253. דוד ימין, תחנת יפו מרחב יפתח, משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
254. קונסטנטין פוטיומקין, שחר 101 תל אביב, משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
255. יהושע שרידן, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
256. מיכאל שטרומברג, סייבר תל אביב, מפלג הונאה משטרת ישראל, סלמה 18 תל אביב.
257. שמעון הללי, מרחב מוריה ירושלים, משטרת ישראל, הסדנה 14 ירושלים.
258. אסי משה, מרחב מוריה ירושלים, משטרת ישראל, הסדנה 14 ירושלים.
259. דוד כהן, מפלג הונאה ירושלים, משטרת ישראל, חשין 1 ירושלים.
260. אילן וסקו, מרחב דן תל אביב, משטרת ישראל, ז'בוטינסקי 125 רמת גן.
261. רועי מסורי, תחנת ירדן צפון, משטרת ישראל, דרך הגליל ראש פינה.
262. מ.א 1119320 עירן וקנין, מרחב איילון, משטרת ישראל.
263. מ.א 1010610 חן אוזן, מרחב דן, משטרת ישראל.
264. נינט פרי, המוסד לביטוח לאומי סניף בת ים.
265. נציג חברת הוט מובייל (בעלות IP) – אין צורך לזמן.
266. נציג חברת אקספון 018 (בעלות IP) – אין צורך לזמן.
267. נציג חברת גולן טלקום (בעלות IP) – אין צורך לזמן.
268. נציג חברת סלקום (בעלות IP) – אין צורך לזמן.



מירב גבע, עו"ד

אלירן גלילי, עו"ד

עוזר בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.