



בית משפט השלום בראשון לציון  
כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

יעקב גבאי

**התובע:**

נגד

מגדל חברה לביטוח בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יעקב בוטניק

**הנתבעת:**

**פסק דין**

1 תביעה על סך של 74,621 ₪.

2 **העובדות שאינן שנויות במחלוקת**

3 1. התובע הינו סוכן ביטוח, בעל רשיון מורשה פנסיוני, אשר עבד עם הנתבעת משך שנים רבות.

4 2. ביום 7.10.2002 נחתם בין התובע לבין הנתבעת הסכם עמלות ותמריצים בביטוח חיים

5 ובריאות המפרט את התגמולים להם זכאי התובע במכירת פוליסות של הנתבעת (נספח ב'

6 לכתב ההגנה – להלן: "ההסכם הראשון")

7 3. ביום 29.6.2006 נחתם בין התובע לבין הנתבעת הסכם עמלות ותמריצים בביטוח חיים

8 ובריאות אשר מחליף את ההסכם הראשון (נספח ג' לכתב ההגנה – להלן: "ההסכם

9 השני").

10 4. ביום 7.7.2005 הגישה הנתבעת לביצוע ללשכת ההוצל"פ שטרות בחתימת יד התובע.

11 5. ביום 13.4.2015 הגיש התובע לבית המשפט המחוזי בקשה לאישור הצעת הסדר בהתאם

12 לסעיף 19 א' לפקודת פשיטת רגל (להלן: "בקשת ההסדר" ו - "הפקודה", לפי העניין,

13 פש"ר (ת"א) 15-04-14569).

14 בבקשת ההסדר פירט התובע את סך חובותיו המגיע לסך של 553,000 ₪, וכן צירף את

15 רשימת נושיו, ובהם חובו לתובעת, הנושה בו בהתאם לתיק ההוצל"פ הנ"ל בסך של

16 129,338 ₪ (נספח ב' לתצהיר התובע) – להלן: "חוב ההוצל"פ") וכן 4 נושים נוספים.

17 ביום 16.2.2017 ניתן צו לעיכוב ההליכים התלויים ועומדים כנגד התובע.

18 6. עו"ד יניב אינסל מונה על ידי בית המשפט כנאמן לביצוע ההסדר (להלן: "הנאמן").

19 ביום 1.7.2018 הגיש הנאמן לבית המשפט דו"ח אשר לצידו בקשה לאישור הסדר נושים

20 (נספח ג' לתצהיר התובע). בהתאם לדו"ח, הנאמן פעל לביצוע פירסומים וזימון הנושים

21 לאסיפת נושים.

22 רק שני נושים - בנק אוצר החייל ועיריית ראשון לציון - הגישו תביעות חוב. הנאמן אישר

23 את תביעות החוב והציע הצעת הסדר לפיהן ישולם לנושים אלו דיבידנד בשיעור של 30%.



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 7. בדיון שהתקיים בבקשת ההסדר ביום 2.7.2018, אישר בית המשפט המחוזי את הסדר  
2 הנושים המוצע ונתן לו תוקף בהתאם לסמכות הנתונה לו בסעיף 35 לפקודה (נספח ד'  
3 לתצהיר התובע).
- 4 8. ביום 19.7.2018 חתם בית המשפט המחוזי על פסיקתא (נספח ה' לתצהיר התובע – להלן:  
5 "צו ההפטר") לפיה:  
6 "א. הסדר הנושים של החייב גבאי יעקב אושר וקויים על ידי החייב.  
7 ב. החייב מופטר בזאת מכל חוב או חבות אשר חל עליו עד ליום 16.2.17  
8 מועד מתן צו עיכוב ההליכים שניתן בעניינו למעט חובות שאינם ברי  
9 הפטר בהליך פשיטת רגל.  
10 ג. ....  
11 ד. הריני להורות על ביטול כל ההליכים והתיקים המתנהלים כנגד החייב  
12 בהוצאה לפועל ובבית המשפט בקשר עם כל חוב בר תביעה אשר חל על  
13 החייב עד למועד מתן צו עיכוב ההליכים/צו הכינוס."
- 14 9. ביום 24.12.2018 פנה התובע לנתבעת בכתב, וביקש כי ישולמו לו עמלות אשר נצברו  
15 לטובתו במהלך שנות עבודתו עימה ואשר מצויים בידיה, בסך כולל של 40,392 ₪ (נספח ו'  
16 לתצהיר התובע – להלן: "חוב העמלות"). יצויין כי התובע טוען כי כלל לא ידע שעומדים  
17 לזכותו כספים כאמור, וכי מידע זה הגיע לידיעתו רק בהתערבות של המפקח על הביטוח.  
18 10. ביום 5.12.2018 ביצעה הנתבעת קיזוז של חוב ההוצל"פ כנגד חוב העמלות, (נכון ליום  
19 30.11.2018), וסירבה לדרישתו לשלם לו את חוב העמלות את חובה לתובע.  
20

### טענות הצדדים

- 21
- 22 11. התובע טוען כי משהופטר על ידי בית המשפט המחוזי מכלל חובותיו, הרי שחובו לנתבעת,  
23 חוב ההוצל"פ, אינו קיים עוד והתאיין, ואולם מאידך - חוב הנתבעת כלפיו - חוב העמלות  
24 - שריר וקיים, ועומד על כנו.  
25 התובע מדגיש כי גילה בפני בית המשפט המחוזי את חוב ההוצל"פ, ואולם הנתבעת לא  
26 הגישה תביעת חוב, אף שהוזמנה לעשות כן.  
27 לפיכך, לשיטתו, הנתבעת היתה מנועה מלבצע את פעולת הקיזוז בגין חוב העמלות במועד  
28 ביצוע הקיזוז (30.11.2018) שכן במועד ביצוע פעולת הקיזוז זכותה כלפי התובע - חוב  
29 ההוצל"פ – לא היתה קיימת עוד, והחוב היחידי שהיה תלוי ועומד הינו חובה כלפיו – חוב  
30 העמלות.  
31 על כן התובע סבור כי על הנתבעת לשלם לו את חוב העמלות, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית  
32 כדין.



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

12. הנתבעת טוענת כי התובע חתם ביום 7.2.2006 על הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה" – נספח א' לכתב ההגנה) אשר בו אישר בו אישר כי חובו לנתבעת, בהתאם לתיק ההוצל"פ, עומד על סך של 35,000 ₪, אשר ישולם בתשלומים של 1,000 ₪ לחודש אשר יקוזזו מהעמלות החודשיות המגיעות לו מהנתבעת. עוד נקבע באותו הסכם הוא מותר על כל טענה שהיא כנגד הנתבעת בכל דבר הקשור לתיק ההוצל"פ והחוב מכוחו.
- הנתבעת טוענת לחילופין כי נתונות לה זכויות קיזוז ועיכבו בהתאם להסכם הראשון והשני, ובהתאם לסעיף 74 לפקודה, וכי צו ההפטר אינו שולל שימוש בזכויות אלה. הנתבעת אינה חולקת שעקב צו ההפטר, היא מנועה מלגבות את חוב ההוצל"פ, ואולם לטעמה זכות הקיזוז בגין חוב העמלות עומדת לה גם לאחר מתן צו ההפטר.
13. הנאמן התבקש למסור עמדתו ביחס למחלוקת מושא תובענה זו והוא צירף קולו לעמדת הנתבעת תוך שהוא מדגיש באופן מפורש שטרם ניתנה הכרעה של בית המשפט העליון בסוגיה זו.
14. התובע בכתב תשובתו כפר בחתימתו על הסכם הפשרה, וטען כי החתימה המופיעה שם אינה חתימתו.

### דיון והכרעה

15. בפתח הדברים יש להשיב על השאלה האם התובע חתם על הסכם הפשרה. לטעמי, טענה זו לא הוכחה. כאמור, התובע הכחיש את חתימתו על ההסכם. הכלל הוא כי על הטוען לחתימה מוטל נטל ההוכחה הדרוש לצרכי החתימה. הנתבעת לא הביאה לעדות את מי שחתום מטעמה על הסכם הפשרה. עוד יודגש כי ההסכם אינו נושא חותמת של הנתבעת, ואף לא הוכח בפני כי הוא הוגש לאישור רשם ההוצל"פ כפי שקבוע בסעיף 9 בו. גם לא הוצג בפני לוח תשלומים כלשהו אשר מלמד על פירעון החוב החוזי הקבוע בו (35,000 ₪), באופן הקבוע בהסכם הפשרה.
- לפיכך המסקנה היא שאכן חתימת הנתבעת לא הוכחה, ומכל מקום גם אם הוכחה הרי שהסכם זה בוטל מחמת אי ביצועו, ועל כן כל התניות שעל פיו אינן תקפות.
16. הנתבעת הצביעה על סעיפים 8 להסכם הראשון (המקנה לה זכות עיכובן של כספים המגיעים לתובע להבטחת תשלום כל חוב) ו- 9.3 להסכם השני המקנה לה זכות: "לקזז מהכספים המגיעים לסוכן כל סכום המגיע לה ממנו מכל מקור או סיבה כלשהי, לרבות חיוב שאיננו מדוד הנובע מעסיקות שונות, מותנה או עתידי"
- כמקור משפטי לזכותה לקזז את העמלות המגיעות לתובע כנגד חובו אליה.
17. אין חולק כי ההסכם השני מעניק לנתבעת את זכות הקיזוז הנטענת. גם אין חולק כי בכל הנוגע לעמלות קא עסקינן, ההסכם הוא בתוקף והוא מחייב, שהרי התובע מחשב את



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 העמלות המגיעות לו בהתאם להוראותיו. איש מהצדדים מעולם לא שלח הודעת ביטול של  
2 ההסכם השני. מכאן שאף תניית הקיזוז בהסכם השני היא בתוקף והיא מחייבת.  
3 18. כל זכות קיזוז, חוזית או על פי הדין, כפופה להוראת העל של הקיזוז בהליכי חדלות פירעון,  
4 הוראת סעיף 74 לפקודה.  
5 הוראה זו קובעת:
- 6 "א). היו אשראי הדדי או חוב הדדי או עסקים הדדיים אחרים וקיזוז  
7 תלויים בין חייב שניתן עליו צו כינוס ובין הבא לתבוע חוב מכוח הצו,  
8 ייערך לפיהם חשבון על המגיע מכל צד למשנהו, הסכום המגיע מצד אחד  
9 יקוזז כנגד המגיע מהצד האחר ויתרת החשבון, ולא יותר, ייתבע או  
10 ישולם, לפי הענין; הוראות סעיף זה לא יזכו אדם בקיזוז כנגד נכסי  
11 החייב אם בשעה שנתן אשראי לחייב ידע שהחייב עשה מעשה שאפשר  
12 היה להשתמש בו להגשת בקשת פשיטת רגל נגד החייב ביום שהוגשה  
13 בקשה שעל פיה הוכרז פושט רגל.
- 14 ב). הקביעה מה הם העסקים הניתנים לקיזוז לפי סעיף זה תיעשה לפי  
15 מצבם ביום שבו ניתן צו הכינוס"
- 16 ואילו סעיף 71 לפקודה קובע:
- 17 "חוב וחבות קיימים או עתידים, ודאים או מותנים, החלים על החייב  
18 ביום מתן צו הכינוס, או שיחולו עליו לפני הפטרו עקב התחייבות מלפני  
19 מתן הצו, יהיו חובות בני תביעה בפשיטת רגל. חוב וחבות במטבע חוץ  
20 יחושבו לפי ערכם במטבע ישראלי ביום מתן הצו."
- 21 19. הנה כי כן, שילוב הוראות סעיפים 71 ו- 74 לפקודה מלמד כדלקמן:
- 22 ראשית – כל חוב של החייב לנושה הקיים במועד צו הכינוס - הוא חוב בר תביעה בפשיטת  
23 רגל (וזאת, פרט לחובות המפורטים בסעיף 72 לפקודה);  
24 שנית – ניתן לקזז בין חוב של הנושה לחייב לבין חוב של החייב לנושה, כפי מצבם במועד  
25 מתן צו הכינוס. ככל שנותרת יתרת חוב של החייב לנושה - זהו החוב בן התביעה של הנושה  
26 בהליך פשיטת הרגל (ובתמונת ראי - ככל שקיימת יתרה של הנושה לחייב הרי שזהו נכס  
27 השייך לקופת פשיטת הרגל).
- 28 ולעניין זה ר' ע"א 4316/90 הספקה חברה מרכזית לחקלאים בע"מ (בפירוק) נ' אגרא –  
29 אבן יהודה אגודה חקלאית שיתופית בע"מ פ"ד מ"ט (2) 133.
- 30 20. שאלה מקדמית עליה יש להשיב היא - האם סעיף 74 לפקודה חל על בקשת הסדר בהתאם  
31 לסעיף 19 לפקודה. השאלה מתעוררת כיוון שכן סעיף 19 לפקודה אינו קובע במישרין  
32 כי הוראות סעיף 74 לפקודה חלות גם על בקשות הסדר.  
33 עם זאת, נראה כי הדעת נותנת כי סעיף 74 לפקודה אכן חל גם על בקשות הסדר.



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ראשית, הדבר נובע ממין העניין (in pari materia). בקשת הסדר שמגיש חייב משמעותה  
2 המעשית היא, בסופו של יום, הפטרת החייב מחובותיו לנושיו – תוצאה זהה להליך  
3 פשיטת רגל. לשם כך נדרש העותר בבקשת הסדר למסור דין וחשבון הכולל תמונה מלאה  
4 של נכסיו וחבויותיו, בדיוק ככל חייב "רגיל" המגיש בקשה להכרזתו כפושט רגל ומתן צו  
5 כינוס נכסים כנגדו (סעיף 17 (א) (2) לפקודה).
- 6 לא יכול להיות ספק שקיומם של חובות הדדיים בין נושה לבין חייב הינם מסוג הנתונים  
7 שהעותר בבקשת הסדר מוכרח לספק, וזאת לצורך הכרעה בשאלת גובה הדיבידנד לנושים  
8 ומתן ההפטר. מכאן גם נובעת גם התוצאה ההכרחית שהוראת סעיף 74 לפקודה חולשת גם  
9 על הליכי הסדר, וזאת מטעמי הרמוניזציה וקוהרנטיות של הדין. אין כל היגיון בכך שרק  
10 על הליכי הסדר בהתאם לפקודה תחול הוראת קיזוז אחרת ממרחבי הדין.
- 11 אמנם, עשויה להתעורר שאלה מהו המועד הקובע לביצוע הקיזוז, שהרי בהליכי הסדר אין  
12 ניתן צו כינוס. במילים אחרות, כיצד ניתן לתרגם את המונח "מועד צו הכינוס" שבסעיף 74  
13 לפקודה, להליכי הסדר. הצדדים לא טענו בעניין זה, וניתן להציג בעניין זה שלוש אופציות:  
14 מועד הגשת בקשת ההסדר, מועד צו עיכוב ההליכים ומועד אישור בקשת ההסדר.  
15 בענייננו אין משמעות מעשית להכרעה בשאלה זו, שכן החובות ההדדיים בשלושת המועדים  
16 הם זהים, והתגבשו עוד טרם מועד הגשת בקשת ההסדר.
- 17 מכל מקום, בית המשפט המחוזי קבע בצו ההפטר כי המועד הקובע הוא מועד צו עיכוב  
18 ההליכים.
- 19 אני סבור כי יש לדחות את טענת התובע כאילו אי הגשת תביעת חוב מהווה ויתור למעשה  
20 של הנתבעת על זכות הקיזוז הנתונה לה ביחס לחוב העמלות. הפסיקה קבעה שקיומה של  
21 זכות קיזוז העומדת לנושה מכח הוראת סעיף 74 לפקודה, אינה מותנית בהגשת תביעה  
22 חוב. במילים אחרות, אי הגשת תביעת חוב מונעת מהנושה את הזכות לגבות את חובו  
23 (לאחר שניתן הפטר), ואולם מחדל זה אינו מאיין את זכות הקיזוז.
- 24 לעניין זה רע"א 9386/06 חנ"ל חברת הנפט לישראל בע"מ נ' מ"י – אגף מס הכנסה ומס  
25 רכוש (24.3.2009) וכן דבריה של כב' השופטת אלשיך בת.א (ת"א) 1526/06 ארז חבר נ'  
26 משרד התעשייה, מסחר ותעסוקה (14.3.2012).
- 27 על כן, לא ניתן לראות במחדלה של הנתבעת מלהגיש תביעת חוב לנאמן, כויתור על זכות  
28 הקיזוז שהיתה נתונה לה בעת הרלוונטית.
- 29 ועתה באנו להכרעה בלב המחלוקת - האם צו ההפטר פוטר את החייב מחוב ההוצלי"פ,  
30 באופן שהוא אינו ניתן עוד לקיזוז כנגד חוב העמלות.  
31 התשובה לשאלה זו תיגזר מהתשובה לשאלה היא מה הם החובות מהם פוטר צו ההפטר  
32 את התובע.  
33 פשיטא, שצו הפטר פוטר את החייב אך ורק מחובות בני תביעה. שהרי סעיף 69 לפקודה  
34 קובע כי:



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "צו ההפטר יפטור את פושט הרגל מכל חוב בר-תביעה בפשיטת רגל,  
2 חוץ מאלה:
- 3 (1) חוב המגיע לפי התחייבות להימנע מעבירה או חוב המגיע  
4 למדינה בשל קנס;
- 5 (2) חוב או חבות שנוצרו במרמה שפושט הרגל היה שותף לה או  
6 שהשיג ויתור עליהם במרמה כאמור;
- 7 (3) חבות לפי פסק דין לחובתו בתובענת מזונות, להוציא מה  
8 שהורה בית המשפט במפורש לגבי החבות, במידה שהורה  
9 ובתנאים שהורה"
- 10 והרי כך קובע גם צו ההפטר שניתן לתובע:
- 11 "הריני להורות על ביטול כל ההליכים והתיקים המתנהלים כנגד החייב  
12 בהוצאה לפועל ובבית המשפט בקשר עם כל חוב בר תביעה אשר חל על  
13 החייב עד למועד מתן צו עיכוב ההליכים/צו הכינוס."
- 14 הנה כי כן, השאלה היא מה היה החוב בר - התביעה של התובע כלפי הנתבעת, במועד  
15 מתן צו עיכוב ההליכים. זאת משום שצו ההפטר לא פטר את החייב מכלל חובותיו. הוא  
16 פטר אותו אך ורק מחובות בני תביעה במועד צו עיכוב ההליכים.
- 17 סבורני כי מהצגת השאלה באופן זה, ומשילוב הוראות סעיפים 71 ו- 74 לפקודה, עולה  
18 בבירור כי החוב בר התביעה מתגבש במועד עריכת החשבון ההדדי שבין הנושה לבין החייב.  
19 התוצאה המתחייבת מהשקפה זו הינה שהחוב בר התביעה של התובע לנתבעת לא היה חוב  
20 ההוצל"פ, אלא הפרש בין חוב ההוצל"פ לבין חוב העמלות.
- 21 אף אם נכונה טענת התובע – אשר לא נסתרה – שבמועד הגשת בקשת ההסדר התובע לא  
22 ידע את גובה חוב העמלות לרבות עצם קיומו, הרי שהטענה אינה רלוונטית. השאלה מה  
23 במציאות, עובר למתן צו עיכוב ההליכים והגשת בקשת ההסדר, היה החוב בר התביעה של  
24 התובע לנתבעת.
- 25 גם העובדה שהנתבעת רשמה את הקיזוז בספריה ביום 30.11.2018 – דהיינו לאחר מתן צו  
26 ההפטר – אינה רלוונטית. ביצוע הקיזוז בספרים במועד זה הינו עניין טכני בלבד, ולא עניין  
27 מהותי.
- 28 בהקשר זה יש להוסיף כי זכות קיזוז הינה סעד עצמי, וכזו היא אינה כפופה למגבלות  
29 דיוניות כגון התיישנות (והשווה: סעיף 4 לחוק ההתיישנות, תשי"ח – 1958, ע"א 1737/15  
30 מגדל סיני בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (21.7.2016)). המגבלה היחידה אותה מטיל



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הדין, בהקשרם של הליכים לפי הפקודה, הינה כי פעולת הקיזוז תבוצע בהתאם למצבם של  
2 החובות ההדדיים בין הנושה לבין החייב, במועד צו הכינוס.  
3 כלומר – השאלה אינה מהו המועד בו נמסרה הודעת הקיזוז (ככל שנמסרה) או מהו המועד  
4 בו בוצעה פעולת הקיזוז בכרטסות הנה"ח.  
5 בחינת לגיטימיות הקיזוז (בהקשר השאלה מהו החוב ממנו מופטר החייב) הינה בהתאם  
6 למצבם של החובות ההדדיים שבין הנושה לבין החייב במועד צו הכינוס, במנותק  
7 מהשאלות הטכניות והפרוצדוראליות הנ"ל.  
8 23. לא ניתן לסיים פסק דין ללא מבט אל הדין הנוכחי – חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי,  
9 תשע"ח – 2018.  
10 בהתאם להוראת סעיף 255 לחוק:  
11 "נושה רשאי לקזז חוב עבר שהחייב חב לו כנגד חוב עבר שהוא חב לחייב,  
12 כערכם במועד מתן הצו לפתיחת הליכים, ולהגיש תביעת חוב על היתרה,  
13 בהתקיים אחד מאלה:  
14 (1) חובות החייב והנושה כרוכים זה בזה;  
15 (2) נטילת חובות הדדיים וההסתמכות על זכות הקיזוז הן חלק  
16 ממהלך עסקיו הרגיל של החייב או הנושה, וחוב העבר שהנושה  
17 מבקש לקזז נוצר במסגרת עסקיו ההדדיים עם החייב;  
18 (3) החובות ניתנים לקיזוז לפי חוק קיזוז מסים, התש"ס-1980, או  
19 לפי סעיפים 312 או 315 לחוק הביטוח הלאומי."  
20 ובהתאם להוראת סעיף 256 לחוק:  
21 "נושה בעל זכות קיזוז יודיע לנאמן על קיום הזכות או ביצועה בתוך 30  
22 ימים מהמועד שבו נודע לו על מתן הצו לפתיחת הליכים; השר יקבע  
23 הוראות לעניין הפרטים שייכללו בהודעת הקיזוז והמסמכים שיש לצרף  
24 אליה."  
25 הנה כי כן, על פני הדברים, החוק לא שינה את דיני הקיזוז שהיו נהוגים בהתאם להוראת  
26 סעיף 74 לפקודה, בפן המהותי. לכאורה, השוני הבולט ביחס לדין הנוכחי הוא בכך שהוראת  
27 סעיף 256 קובעת כעת מועד קצוב למתן הודעת קיזוז.  
28 מן הסתם, בעתיד עשויה להתעורר השאלה האם מסירת הודעת קיזוז בהתאם להוראה זו  
29 הינה קונסטיטוטיובית, ומה נפקותה של אי מסירת הודעה כאמור. ואולם פשיטא, שאין  
30 צורך להכריע בסוגיה זו כעת, ויש להותיר ההכרעה לעת מצוא.  
31  
32



בית משפט השלום בראשון לציון  
כב' השופט רפי ארניה

תא"מ 19-03-15841 גבאי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 24. סוף דבר.  
2 התוצאה היא שצו ההפטר לא איין את חוב ההוצל"פ במלואו, כפי שטוען התובע. זאת  
3 משום שצו ההפטר, כלשונו, וכלשון סעיף 69 לפקודה, פטר את התובע מהחובות בני  
4 התביעה בלבד.  
5 החוב בר התביעה של התובע לנתבעת, ממנו הופטר, היה, במועד צו עיכוב ההליכים, היה  
6 החוב "נטוי" - ההפרש שבין חוב ההוצל"פ לבין חוב העמלות.  
7 לפיכך, התובע אינו זכאי לסכומים הנתבעים על ידו.  
8 נוכח האמור - התביעה נדחית.  
9 התובע ישא בהוצאות הנתבעת בסך כולל של 12,000 ₪.  
10 ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.  
11 ניתן היום, ט' כסלו תשפ"א, 25 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.  
12

רפי ארניה, שופט

13  
14