



## בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 20-07-4690 מדינת ישראל נ' אררט (שלאין)

בפני כבוד השופט אביגדור דורות

**המבקש** היועץ המשפטי לממשלה  
על ידי ב"כ עו"ד חנה ליב ועו"ד אביטל ריבנר

נגד

**המשיבה** חנה חיים אררט (שלאין)  
על ידי ב"כ עו"ד אורי אביב

### החלטה

- 1  
2  
3 1. בהחלטה מיום 23.8.20 נקבע, כי במקרה זה אין מדובר בבקשת הסגרה לצורך העמדה לדין  
4 ובירור האשמה, או החפות, במדינה אליה מתבקש להסגיר את המשיבה, אלא בבקשה  
5 לצורך ריצוי עונש מאסר לאחר שהמשיבה הורשעה ברומניה בפסק דין חלוט ונגזר דינה.  
6 נקבע, אפוא, כי המשיבה איננה נהנית עוד מחזקת החפות.  
7  
8 2. נזכיר, כי על פי בקשת ממשלת רומניה להסגרת המשיבה לידיה, מדובר בבקשה שנועדה  
9 לשם אכיפת עונש מאסר של חמש שנים, בעקבות הרשעת המשיבה בעבירה של סרסרות  
10 למעשי זנות בנסיבות מחמירות ובשתי עבירות של סחר בילדים בנסיבות מחמירות. על פסק  
11 הדין הוגש ערעור מטעם המשיבה וביום 20.1.16 נדחה הערעור.  
12  
13 3. נקבע בהחלטה מיום 23.8.20, כי עילת המעצר המרכזית היא החשש להימלטות מאימת  
14 הדין, על רקע עזיבתה של המשיבה את רומניה בעיצומו של משפטה. בהחלטה נקבע, כי גם  
15 במקרים בהם קיימת עילת מעצר יש מקום לבחון אם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר  
16 בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה. הוא הדין  
17 ביחס לאפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני ואף ביחס לעבירות קשות המקימות חזקת  
18 מסוכנות. משום כך, נקבע כי שירות המבחן יכין תסקיר מעצר ביחס למשיבה עובר למתן  
19 החלטה בבקשת מעצרה עד תום הליכי ההסגרה.  
20  
21 4. בתסקיר שירות המבחן מהיום העריך שירות המבחן כי גם הסיכון כיום הינו להפרת תנאים  
22 ולשיבוש מהלכי משפט, כאשר לא ברורים דיים קשריה של המשיבה והשפעתם של גורמים  
23 שוליים ברומניה עליה. נקבע בתסקיר, כי בשל האופי ההישרדותי שסיגלה לעצמה המשיבה  
24 לאורך השנים, נטייתה להדחקה משמעותית והיעדר אמון ביכולת הסביבה הרחבה לסייע  
25 לה, קיים סיכון כי היא נתונה להשפעה, וכי במצבי דחק עשויה לפעול באופן אימפולסיבי



## בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 20-07-4690 מדינת ישראל נ' אררט (שלאין)

- 1 ולא צפוי. בכל הנוגע למקום ומסגרת הפיקוח המוצעת (דירת המשיבה ביבנה), העריך  
 2 שירות המבחן כי שהותה של המשיבה בפיקוחן של אמה ואחותה לא תפחית את הסיכון  
 3 מפניה, בעיקר עם הימשכות והתקדמות הליכי ההסגרה בעניינה. שירות המבחן קבע בפרק  
 4 ההמלצה, כי נוכח ההערכה אשר פורטה בתסקיר של הפיקוח המוצע, שירות המבחן לא בא  
 5 בהמלצה על שחרור המשיבה ממעצר.  
 6
- 7 5. בדיון שהתקיים היום הציע ב"כ המשיבה, כי בית המשפט יורה על מעצרה באיזוק  
 8 אלקטרוני, כאשר אמה ואחותה ישמשו מפקחות, ובנוסף תופקד ערובה כספית בסכום  
 9 משמעותי. באי כוח המבקש התנגדו להצעת ב"כ המשיבה וטענו כי אין לתת אמון במשיבה  
 10 עצמה וכן כי אין מדובר במפקחים שיכולים למנוע מהמשיבה להימלט ואף ספק אם  
 11 המפקחים המוצעים ידווחו על כך.  
 12
- 13 6. בתסקיר מהיום התרשם שירות המבחן, בין היתר, מהעדר פניה מצד המשיבה וכן מצד  
 14 אמה ואחותה לעזרה של גורמי מקצוע ונכתב כי המשיבה אינה מבטאת נזקקות לכך גם  
 15 היום. שירות המבחן התרשם כי על אף דאגתה הרבה של האם למשיבה וילדיה, האם  
 16 מתקשה לאורך השנים להוות גורם תמיכה מארגן ומדרבן לשינוי מצבה. עוד התרשם  
 17 שירות המבחן כי אחותה של המשיבה, אשר עברה אף היא פגיעה ממושכת, לא השתלבה  
 18 עד כה בטיפול, עסוקה בהישרדות ותפקוד תעסוקתי יציב, ולהערכת שירות המבחן היא  
 19 תתקשה להתמודד עם מצבי לחץ ודחק. שירות המבחן העריך כי בנות משפחתה של  
 20 המשיבה יתקשו לפנות לסיוע בעת משבר, כמו גם לדווח במקרה של הפרה נוכח תחושת  
 21 מחויבות ושותפות ביניהן ונטייתן שלא ליידע את הסביבה בקורה להן. לאור האמור, העריך  
 22 שירות המבחן כי שהות המשיבה בפיקוחן של האם והאחות, לא יפחית את הסיכון במצבה  
 23 ולנוכח האמור שירות המבחן לא בא בהמלצה על שחרור המשיבה ממעצר.  
 24
- 25 7. אף שבית המשפט אינו מחויב באימוץ המלצותיו של שירות המבחן, נדרשים טעמים  
 26 נכבדים על מנת להצדיק סטייה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר. עורכי התסקיר הינם  
 27 אנשי מקצועי מיומנים שלהם מומחיות בבחינת התנהגות המשיבה המובאת בפניהם,  
 28 משפחתה והאינטראקציה בינה לבין בנות המשפחה, ויש לתת לעמדת שירות המבחן משקל  
 29 משמעותי (בש"פ 3201/10 מדינת ישראל נ' פלוני (6.5.10)). סטייה מחוות דעת שלילית של  
 30 שירות המבחן תעשה רק במקרים חריגים (בש"פ 10136/17 מדינת ישראל נ' פלוני  
 31 (29.12.17); בש"פ 5032/19 מדינת ישראל נ' ג'בארין (6.8.19)). במקרה זה אינני סבור כי  
 32 קיימים טעמים כבדי משקל המצדיקים סטייה מחוות דעת שירות המבחן.  
 33
- 34 8. כידוע, בהליכי הסגרה קיים חשש מובנה מהימלטות וחשש זה מתעצם במקרה זה שבו  
 35 עזבה המשיבה את רומניה לפני תום משפטה ולא חזרה לשם גם לאחר שהורשעה וגם לאחר



## בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 20-07-4690 מדינת ישראל נ' אררט (שלאין)

- 1 שערעורה נדחה. אומנם הסניגור טען בדיון כי המשיבה יצאה לטיפול רפואי בישראל, שלא  
 2 על מנת להימלט, ואף נטען כי המשיבה לא נדרשה מעולם לחזור לרומניה, אולם טיעונים  
 3 אלה לא גובו באסמכתאות בכתב ואין ספק כי יש לתת משקל לעובדה שהמשיבה נותרה  
 4 בישראל גם בסיום ההליכים המשפטיים ברומניה.  
 5  
 6 9. זאת ועוד, יש לתת משקל רב לשיקול המשמעותי בבקשות למעצר במסגרת הליכי הסגרה,  
 7 בדבר התחייבותה הבינלאומית של ישראל כלפי המדינה מבקשת ההסגרה, ובמקרה זה  
 8 רומניה.  
 9  
 10 10. ב"כ המשיבה העלה בדיון טענות הנוגעות לדין הרומני ולהליכים ברומניה, אולם מקומן של  
 11 טענות אלה הוא בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר.  
 12  
 13 11. שקלתי את הצעת ב"כ המשיבה, אשר לא נבחנה על ידי שירות המבחן, כי המשיבה תיעצר  
 14 בפיקוח אלקטרוני, אולם באתי לכלל מסקנה כי אין בכך מענה הולם את נסיבות המקרה,  
 15 על רקע כל השיקולים שפורטו לעיל, לרבות התרשמות שירות המבחן מן המפקחות  
 16 המוצעות ומחוסר יכולתן להפחית את הסיכון במצבה של המשיבה.  
 17  
 18 12. סוף דבר : לאור כל האמור לעיל, נקבע בזאת כי המשיבה תיעצר עד תום הליכי ההסגרה.  
 19  
 20 **המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים.**  
 21  
 22  
 23 ניתנה היום, י"ב תשרי תשפ"א, 30 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.  
 24  
 25

אביגדור דורות, שופט

26  
27