



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

מספר פל"א 210481/2019

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה טל תדמור-זמיר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

גדעון קולירין ת"ז 007570732

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד מיכאל יפרח
הנאשם – נוכח
ב"כ הנאשם – עו"ד נאגי עאמר

פרוטוקול

בית המשפט מקריא לצדדים את עיקרי הכרעת הדין

הכרעת דין

כמצוות סעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, הריני מודיעה כי החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום - ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15 וניסיון לגרם מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 - וזאת מחמת הספק.

כתב האישום ותשובת הנאשם

1. **מעובדות כתב האישום עולה** כי בתאריך 15.5.19 בשעה 13:52 או בסמוך לכך, גלש הנאשם באתר האינטרנט "טוטאל צ'אט" - שבו ניתן לנהל צ'אט בין אנשים שונים ולשלוח תמונות, כשכל אדם קורא לעצמו בשם או בכינוי כלשהו, על פי בחירתו - כשהוא מכנה את עצמו "מייקל". באותה עת, גלשה באותו אתר השוטר א', שהציגה את עצמה בצ'אט כקטינה בת 13, שכינויה "אגמיי13" (להלן: "השוטר"), במסגרת מבצע משטרתי לאיתור חשודים שמנסים ליצור קשר מיני עם קטינים ברשת האינטרנט. כשהבחין הנאשם בכינויה של השוטר "אגמיי13", פנה אליה מיד בהצעות חוזרות בעלות אופי מיני והתייחסויות חוזרות המתמקדות במיניויותה וכן ניסה לגרום לה לבצע מעשים מגונים בגופה, כמפורט להלן:



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

1 א. מיד בפנייתו אל השוטרת שאל אותה הנאשם "מה צבע התחתונים שלך?". השוטרת השיבה
2 בצלמית (אימוג'י) מובכת ושאלה לגילו. הנאשם השיב שהוא בן 56 והשוטרת ציינה שהיא בת 13.
3 הנאשם שאל את השוטרת אם הדבר מפריע לה, ואם היא עדיין תינוקת או כבר אשה והשוטרת השיבה
4 כי אינה תינוקת, אלא בת 13.
5 ב. בהמשך שאל הנאשם את השוטרת מה היא לובשת וכשהשיבה שהיא לובשת חולצת בית ספר וטייץ,
6 כתב לה הנאשם: "המכנס הדוק, מבליט לך?", השוטרת שאלה "את מה?!" והנאשם השיב: "את
7 הכוס. יש לך כוס מלא, נפוח?". משלא נענה, חזר הנאשם על השאלה והוסיף: "את רטובה עכשיו?",
8 "תגעי בכוס ותגידי לי אם רטוב לך שם!". השוטרת השיבה שמעולם לא עשתה דברים כאלה, והנאשם
9 כתב לה: "אז תעשי עכשיו, תגעי בכוס שלך ותגידי לי אם את רטובה שם". כשכתבה שהיא מתביישת,
10 הנאשם הוסיף וכתב פעמיים: "תורידי את המכנס ותחשפי את הכוס שלך!". בחלוף שתי דקות כתבה
11 השוטרת: "סורי הייתי בוידאו סקייפ". הנאשם שאל את השוטרת מה עשתה בסקייפ וכשהשוטרת
12 השיבה שהייתה עם חברה, שאל הנאשם: "היא מראה לך את הכוס שלה?", "היא לא חרמנית?", "מה
13 מצב החרמנות שלך עכשיו?".
14 השוטרת כתבה שאינה מבינה והנאשם כתב לה: "תשימי אצבע על הכוס שלך ותגידי לי אם רטוב
15 שם!". השוטרת כתבה שאינה רוצה להגייד לו והנאשם שאל אם היא רוצה להפסיק לדבר וסיים את
16 ההתכתבות.

17
18 2. **בתשובתו לכתב האישום**, הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי הדברים אינם קשורים
19 אליו וכי אין בראיות המאשימה כדי לקשור אותו לנטען בכתב האישום.

20
21 זה המקום לציין כי למרות שהנאשם היה מיוצג, הוא נטל חלק פעיל בניהול ההליך, חקר את העדים,
22 הגיש בקשות שונות ואף נטל חלק בסיכומים (לעניין זה, ראו החלטה מיום 25.10.20).

23
24 נוכח תשובת הנאשם לאישום, נשמעו ראיות בתיק.
25 מטעם המאשימה העידו השוטרת, המפעיל שלה, גובה הודעת הנאשם, נציגים של חברת פרטנר ונציג
26 של חברת אינווק בע"מ. מטעם ההגנה העיד הנאשם.

השאלות הדרושות הכרעה

27
28
29
30 3. לאחר ששמעתי את העדויות, בחנתי את הראיות שהוגשו לי וקראתי את סיכומי הצדדים,
31 מצאתי כי השאלות העיקריות שדורשות הכרעה בתיק דן הן שתיים, שתלויות זו בזו. **האחת** - האם
32 הוכח כי הנאשם הוא ששוחח בציאט עם השוטרת. שאלה זו טומנת בחובה שאלות של קבילות הראיות
33 ת/7-9/7 ושל נפקות אי ביצוע חיפוש וחדירה למחשבו של הנאשם. ככל שייקבע כי המאשימה לא



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

1 הוכיחה שהנאשם היה צד לשיחה עם השוטרת, הנאשם יזוכה. ככל שייקבע כי התשובה לשאלה
2 חיובית, יהא עלי להכריע בשאלה השנייה - האם הוכח כי הנאשם היה מודע לגילה של השוטרת.

3
4 אדון להלן בשאלות האמורות על פי סדרן, תוך התייחסות לראיות הרלבנטיות.

האם הוכח כי הנאשם הוא ששוחח בצ'אט עם השוטרת?

5
6
7
8 4. בטרם אכנס לעובי הקורה בשאלה שבמחלוקת, רואה להקדיש מספר מילים לאופן הזיהוי של
9 כותבי הודעות אנונימיות ברשת האינטרנט. בפסיקה נקבע כי הזיהוי נעשה באמצעות כתובת IP -
10 מספר המשמש לזיהוי מחשבים ברשתות תקשורת שבהן משתמשים בפרוטוקול התקשורת IP, כגון
11 רשת האינטרנט. לכל מכשיר ברשת מתייחדת כתובת IP שבאמצעותה ניתן לשלוח אליו מידע או לקבל
12 ממנו מידע. במקרה הטיפוסי, זיהויו של גולש "אנונימי" מצריך את עירובם של שני גורמים: הגורם
13 הראשון הוא האתר עצמו, שמחזיק במידע אודות כתובת ה-IP של המחשב שממנו בוצעה הגלישה
14 (בענייננו - חברת 'אינווק בע"מ', שמחזיקה בטוטאל צ'אט). הגורם השני הוא ספק שירותי הגישה,
15 שבאפשרותו לשחזר למי מלקוחותיו הוקצתה בזמן הגלישה כתובת ה-IP המסוימת (בענייננו - חברת
16 פרטנר). אלא שבזאת לא די. על בית המשפט ליתן את הדעת לכך כי חשיפת שם המנוי-המשתמש,
17 שעשה שימוש בכתובת ה-IP אינה ערובה לחשיפת זהותו של הכותב, שכן הכתובת מלמדת אך על
18 זהותו של "משתמש הקצה". היה ו"משתמש הקצה" הוא מחשב משרד, שמשמש מספר אנשים,
19 חשיפת שמו לא תוביל בהכרח לחשיפת זהות הכותב (רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.טי.סי. [1995])
20 החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ (25.3.10), סעיף 10 לפסק הדין, שם נדונה בקשה למתן צו
21 לחשיפת זהותו של גולש אנונימי, כדי שניתן יהיה לתבוע אותו בעתיד בתביעה אזרחית, ברם הקביעות
22 בנוגע לאופן הוכחת זהות הגולש, יפות גם לענייננו).

23
24 5. ברוח הדברים האמורים, ראשית עלי לבחון אם המאשימה הוכיחה את כתובת ה IP שממנה
25 בוצעה הגלישה באתר טוטאל צ'אט. ככל שאמצא כי הכתובת הוכחה, יהא עלי לבחון אם הוכח כי
26 הנאשם הוא שהחזיק בכתובת ה IP במועד הרלבנטי.

27
28 הראיות הרלבנטיות להוכחת כתובת ה IP ובעליה במקרה דנן הן ת/7, ת/8 ות/9, לצד עדויות נציגי
29 החברות שהפיקו אותם פלטים. ת/7 היא תעודה בדבר רשומה מוסדית של חברת פרטנר, ת/8 הוא פלט
30 שכותרתו "Search by IP Adress" ות/9 היא רשומה מוסדית של חברת אינווק בע"מ.
31 ב"כ הנאשם טען שהראיות ת/7-9 אינן קבילות, כיוון שלמרות שהן נושאות את הכותרת "רשומה
32 מוסדית", הן אינן עונות על התנאים לקבילותה.



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

רשומה מוסדית - התנאים לקבילותה - כללי

6. סעיף 35 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות") מגדיר רשומה מוסדית כמסמך, לרבות פלט, שנערך על ידי מוסד במהלך פעילותו הרגילה של המוסד. מסמך כזה מקים חזקת אמינות והוא בא בגדר חריג לכלל הפוסל עדות שמיעה.

סעיף 36 לפקודת הראיות קובע שני תנאים בסיסיים לקבילותה של רשומה מוסדית כראיה לאמיתות תכנה. התנאי הראשון הוא כי המוסד נוהג, במהלך ניהולו הרגיל, לערוך רישום של האירוע נושא הרשומה בסמוך להתרחשותו. התנאי השני הוא שדרך איסוף הנתונים נושא הרשומה ודרך עריכת הרשומה יש בהן כדי להעיד על אמיתות תוכנה של הרשומה.

כאשר הרשומה היא פלט מחשב, נדרשים שני תנאים נוספים לקבילותה. ראשית יש להוכיח כי דרך הפקת הפלט יש בה כדי להעיד על אמינותה ושנית, יש להוכיח כי המוסד נוקט, באורח סדיר, אמצעי הגנה סבירים מפני חדירה לחומר מחשב ומפני שיבוש בעבודת המחשב. בעניין זה נדרשת תכופות הוכחה כפולה: עדות מפי מומחה למחשבים ועדות מפי מי שיכול להעיד על יישום אמצעי ההגנה בפועל (ראו לעניין זה רע"פ 3981/11 שרביט נ' מדינת ישראל (5.7.12) (להלן: "עניין שרביט"); ספרו של יעקב קדמי, "על הראיות", חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת תש"ע 2009 (972-987)).

לסיכום, לצורך הוכחת קבילות רשומה מוסדית של פלט מחשב נדרשת הוכחת ארבעה תנאים - שני תנאים שמתייחסים לקליטת הנתונים (INPUT), ושניים שהמתייחסים לפלט הנתונים (OUTPUT):

- רישום הנתונים/האירועים על ידי המוסד, נעשה סמוך לאחר היווצרותם/התרחשותם.
- אופן איסוף וקליטת הנתונים ואופן עריכת הרשומה מלמדים על אמיתות תוכן הרשומה.
- אופן הפקת פלט המחשב מלמד על אמינותו.
- המוסד נוקט אמצעי הגנה מפני חדירה לחומר המחשב/שיבוש הנתונים.

בענייננו, שתי הרשומות המוסדיות הן פלטי מחשב. קרי, נדרשת הוכחה של כל ארבעת התנאים הנזכרים בסעיף 36 הנ"ל. אבחן להלן אם התנאים אכן מתקיימים בכל אחת מהראיות. אתחיל מת/9 - פלט של חברת אינווק בע"מ, שמחזיקה בטוטאל צ'אט ומחזיקה במידע אודות כתובת ה-IP של המחשב שממנו בוצעה הגלישה - שהרי לקביעה אם הוא קביל אם לאו תהא השלכה על בחינת יתר הראיות.



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

מן הכלל אל הפרט - קבילותו של ת/9

1

2

3 7. ביום 19.5.19 נתן בית משפט השלום בעכו צו ל"טוטל ציאט חברת אינווק בע"מ" להמציא
4 למשטרת ישראל "פרטים מלאים הכוללים IP לגבי ציאט עם שם משתמש "מייקל" בתאריך 15.5.19
5 בין השעות 17:24-10:52 (ת/5). במענה לצו, הפיקה חברת אינווק בע"מ (להלן: "חברת אינווק") שני
6 מסמכים ופלט שמפרט את הנתונים המבוקשים. כולם יחד סומנו ת/9. אפרט להלן תוכנו של כל
7 מסמך/פלט.

8

9 מסמך אחד נושא את התאריך 15.9.19, כותרתו "רשומה מוסדית", הוא חתום בחותמת חברת אינווק
10 ועליה חתימה ידנית ותוכנו כדלקמן:

11 "1. אינווק מנהלת רישום ממוחשב שוטף של הנתונים המצויים בפלט, בסמוך לביצוע הפעולות
12 המפורטות בו.

13 2. רישום זה נעשה על מנת לאפשר בירור כלשהו על ידי משטרת ישראל באם יידרש.

14 3. אינווק נוקטת באורח סדיר אמצעי הגנה סבירים מפני חדירה לחומר המצוי במחשביה ומפני שיבוש
15 הנתונים במערכת המחשוב שלה".

16

17 המסמך השני הופק אף הוא על ידי חברת אינווק והוא כולל טבלה (להלן "הפלט"), שבה מצוין כי
18 לאחר סריקת הארכיון של החברה, נמצא כי כתובת ה IP של "מייקל" היא 83.130.86.122 וכי
19 ההתחברות ביום 15.5.19 בוצעה בשעה 15:44:13, מאזור המרכז. עוד מצוין בפלט כי ספק האינטרנט
20 היא "פרטנר".

21

22 המסמך השלישי אינו נושא תאריך, כותרתו "רשימה מוסדית", הוא חתום על ידי מר ג'וליאן מילט,
23 יו"ר חברת אינווק ותוכנו כדלקמן:

24 "1. אינווק מנהלת רישום ממוחשב שוטף של הנתונים המצויים בפלט, בסמוך לביצוע הפעולות
25 המפורטות בו.

26 2. אינווק נוקטת באורח סדיר אמצעי הגנה סבירים מפני חדירה לחומר המצוי במחשביה ומפני שיבוש
27 הנתונים במערכת המחשוב שלה".

28

29 8. מר ג'וליאן צ'ארלס מילט, יו"ר חברת אינווק הוזמן כעד מטעם המאשימה. מר מילט אישר
30 כי ת/9 הם מסמכים שמשטרת ישראל קיבלה מהחברה שלו והעיד כי תפקידו "פיקוח על ביצוע, להיות
31 בטוח שאנשים עושים את עבודתם בדרך הנכונה ובדרך הטובה" (עמ' 1 לתמליל הדיון מיום 18.5.21
32 בש' 40-31). בחקירה נגדית מר מילט הסביר כי המסמך הראשון בת/9 נערך על ידי מנכ"ל החברה
33 ואילו המסמך השלישי נערך על ידו, בהסתמך על נתונים שמסר לו המנכ"ל (עמ' 3 לתמליל הדיון מיום



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 47806-11-19 מדינת ישראל נ' קולירין

- 1 18.5.21 (בש' 7-2). עוד העיד כי הוא עובד בחברה 20 שנה ואין לו ידע טכנולוגי או ידע בנוגע לאופן
2 פעולת המערכות בחברה אינווק, אלא תפקידו הוא לבקר את המנכ"ל, שמפקח על העובדים - אנשים
3 שנבדקו על פני השנים, כדי למנוע דליפת מידע החוצה. מר מילט העיד כי הרישום שעושה החברה נועד
4 כדי לשמש את משטרת ישראל וכי הבדיקה של אותנטיות המערכת נעשית באופן עקבי והדוק (מעמ'
5 2 לתמליל הדיון מיום 18.5.21 בש' 29 עד עמ' 4 בש' 3). מר מילט העיד כי הוא אינו מהנדס או מומחה
6 למחשבים ואינו יכול להסביר את תוכן הפלט, שכולל פרטים טכניים, ברם העיד שמדובר במידע
7 שמוצא מ"טוטאל צ'אט" (עמ' 4 לתמליל הדיון מיום 18.5.21 בש' 27-4).
8 **לשאלת בית המשפט** מר מילט השיב כי חברת אינווק היא למעשה "צינור" שמחזיק מידע ומעביר
9 אותו כשהם מתבקשים (עמ' 5 לתמליל הדיון מיום 18.5.21 בש' 33-17).
10 **בחקירה חוזרת** מר מילט אישר כי חברת אינווק שומרת נתונים ממוחשבים באופן שוטף, בסמוך
11 לביצוע הפעולות וכי במקרה הספציפי הזה המסמך הופק לבקשת המשטרה (עמ' 6 לתמליל הדיון מיום
12 18.5.21 בש' 40-27). בהמשך, **ברשות בית המשפט**, מר מילט הסביר לב"כ הנאשם כי טוטאל צ'אט
13 זה אחד מהענפים של אינווק ואחד מהדברים שאינווק עושה זה העברת מידע. לצד האמור, אישר כי
14 הוא אינו בעל מומחיות בטוטאל צ'אט ומבין כיצד הצ'אט עובד, כמו כל אחד אחר (עמ' 7 לתמליל
15 הדיון מיום 18.5.21 בש' 27-13).
16
17 9. לאחר שבחנתי את ת/9 אל מול עדותו של מר מילט, באתי לכלל מסקנה כי המאשימה לא
18 הוכיחה את התנאים לקבילותה של ת/9 כרשומה מוסדית. מר מילט אמנם העיד כי חברת אינווק
19 (המוסד) נוהגת במהלך ניהולה הרגיל, לערוך רישום של האירוע נושא הרשומה בסמוך להתרחשותו,
20 וכי היא נוקטת באורח סדיר אמצעי הגנה סבירים מפני חדירה לחומר מחשב ומפני שיבוש בעבודת
21 המחשב, ברם לא יכול היה לספק מידע על דרך איסוף הנתונים בחברה או להסביר כיצד מתבצעת
22 ההגנה מפני חדירה לחומר המחשב או מפני שיבוש עבודת המחשב. ועוד - מר מילט אישר שהוא אינו
23 מומחה מחשבים, אלא בעל תפקיד שנושא אופי פיקוחי וכי אין לו ידע טכנולוגי שיכול לתמוך או
24 להסביר - לא את אופן הפקת הפלט ולא את הפרטים הטכניים שנזכרים בו.
25
26 כאמור, בעניין שרביט נקבע כי כדי להוכיח את אמיתות תכנו של פלט כרשומה מוסדית, נדרשת הוכחה
27 כפולה - של עדות מפי מומחה למחשבים ועדות מפי מי שיכול להעיד על יישום אמצעי ההגנה בפועל.
28 מר מילט אינו מומחה למחשבים ולא יכול היה להעיד על יישום אמצעי ההגנה שנוקטת החברה בפועל.
29 אין די בעצם האמירה כי החברה נוקטת באורח סדיר אמצעי הגנה סבירים וכו'. אמירה זו, מפי מי
30 שאינו בקי או מכיר את מערכת המחשב שממנה הופק הפלט, היא עדות שמועה, וכדי שבית המשפט
31 יקבל את הפלט כראיה קבילה, היה על המאשימה לזמן מטעמה מומחה מחשבים או בעל תפקיד
32 בחברה שמתמצא בתחום, שיכול להעיד על אופן פעולת המערכת. בהעידה את מר מילט כנציג של
33 חברת אינווק, **המאשימה לא הרימה את הנטל המוטל עליה, לא הוכיחה את קיומם של ארבעת**



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

1 התנאים הקבועים בסעיף 36 לפקודת הראיות ומכאן שהיא אף לא הוכיחה כי ת/9 קביל כראיה (זאת
2 בניגוד לעדויות של נציגי חברת פרטנר, ביניהם מנהלת אבטחת המידע בחברה, שידעו להסביר את
3 אופן הפקת הפלט ואת הליך אבטחת המידע שמחזיקות המערכות הממוחשבות בחברה). מילים
4 אחרות, לא שוכנעתי כי אופן הפקת הפלט אכן מלמד על אמינותו.
5

6 10. משלא עלה בידי המאשימה להוכיח כי ת/9 קבילה כראיה לאמיתות תכנה, היא למעשה לא
7 צלחה את המשוכה הראשונה ולא הוכיחה את כתובת ה IP שממנה בוצעה השיחה מושא כתב
8 האישום. בהעדר הוכחה של כתובת ה IP, לא ניתן להתקדם למשוכה השנייה ולהוכיח את זהות
9 המשתמש באותה כתובת.
10

נפקות אי ביצוע חיפוש וחדירה למחשב של הנאשם

11 11. דומה כי המאשימה יכולה היתה, בקלות יחסית, להוכיח כי השיחות הנזכרות בכתב האישום
12 בוצעו ממחשבו של הנאשם - זאת אף מבלי להיזקק לרשומות המוסדיות מאת חברת אינווק.
13 המאשימה יכולה היתה לתפוס את המחשב שבו עושה הנאשם שימוש, לבצע בו חיפוש כדין, ולהפיק
14 במהלך החיפוש את פלטי השיחות. אסביר.
15
16
17

18 הכללים ביחס לאיסוף ותפיסה של ראיות השמורות על גבי מדיה מגנטית המהווה מחשב, לרבות
19 טלפון חכם, מוסדרים בהוראות סעיפים 23א ו-32א(ג) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש),
20 התשכ"ט-1969 (כן ראו: י. קדמי, "על סדר הדין בפלילים", חלק ראשון, מהדורה מעודכנת, תשס"ח-
21 2008 (עמודים 706-698)). בהתאם לאותם כללים מקובלים, כדי לדעת מהיכן התנהלה שיחת צ'אט
22 (בעברית: שיחוח), דרך המלך במקרה דנן היתה תפיסת המחשב של הנאשם והעברתו לחדירה
23 ולבדיקה בציווד משטרתי ייעודי ומקצועי, על ידי חוקר משטרתי מיומן ומוסמך, שהיה מפיק
24 דיגיטלית, את הראיה הטובה ביותר, קרי, את כלל ההתכתבויות הרלוונטיות בין הנאשם ובין
25 השוטר, תוך ציון מועדים מדויקים, ושמירת הממצאים בידי המשטרה על גבי מדיה מגנטית, כחלק
26 מחומר החקירה.
27

28 במקרה דנן המשטרה תפסה את המחשב של הנאשם (ראו ש' 25-21 בת/6), ברם לא ביצעה חדירה
29 וחיפוש במחשב התפוס. הנאשם אישר בהודעתו כי המחשב שנתפס הוא המחשב שבאמצעותו הוא גלש
30 באינטרנט, לרבות באתרי צ'אטים. המאשימה לא הסבירה מדוע לא בוצעה חדירה וחיפוש במחשב.
31 לו היתה המאשימה מציגה את השיחוח מושא כתב האישום כחלק מתוצרי החיפוש במחשבו של
32 הנאשם, קשה היה לקבל טענה שהנאשם לא היה צד לאותו שיחוח.
33



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

12. אכן, נקבע בפסיקה כי קיומם של מחדלי חקירה אין בהם, כשלעצמם, כדי להביא לזיכויו של נאשם, אם חרף מחדלי החקירה הונחה תשתית ראייתית מספקת להוכחת אשמתו בעבירות שיוחסו לו, ואם לא קופחה הגנתו (ע"פ 5386/05 אלחורטי נ' מדינת ישראל (18.5.06); ע"פ 9385/10 אבו צעלוק נ' מדינת ישראל (27.12.11) וההפניות שם)). דא עקא, נוכח מסקנתי כי המאשימה לא עמדה בתנאי הקבילות של הראיה המוסדית ת/9, הרי שלא הונחה תשתית ראייתית מספקת להוכחת אשמתו של הנאשם בעבירות שיוחסו לו. מחדלה האמור של המאשימה מנע מבית המשפט לקבוע מסקנה חד משמעית בנוגע לזהותו של הנאשם כמי שהיה צד לשיחוח עם השוטר.

גרסת הנאשם

13. המאשימה טענה כי הנאשם קשר את עצמו, בהודעתו, לביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום וכי יש בדבריו משום ראשית הודאה. דעתי שונה.

הנאשם נחקר באזהרה כחצי שנה לאחר ביצוע העבירות ובהודעתו ת/6 מסר כי הוא נוהג לגלוש באינטרנט, נכנס לצי'אטים ומתכתב "עם מי שבא לו". הנאשם מסר כי הוא גולש רק באמצעות המחשב וכי הוא היחיד שעושה בו שימוש. הנאשם אף מסר כי בכניסתו לאתרי צ'אט הוא משתמש בכינויים שונים, לרבות בכינוי "מייקל", שהוא נפוץ יותר. הנאשם לא הכחיש כי הוא נכנס ל"טוטאל צ'אט" לא אחת ומשוחח בו גם על נושאים מיניים, ברם טען כי הוא אינו נוהג לשוחח עם קטינים או קטינות, כיוון שהכניסה לאתר מוגבלת מגיל 18. כשהוצגה לו כתובת IP של המחשב, השיב כי הוא אינו מכיר אותה וכשהוצג לו סרטון של השיחה מושא כתב האישום, הנאשם אישר ש"מבחינת הסגנון יכול להיות שלי", ברם טען כי למעט עדותה של השוטר אין בידי המשטרה די ראיות כדי לקשור אותו לשיחה.

בבית המשפט הנאשם העיד כי הוא אינו יכול לומר בוודאות שהוא אכן היה צד לשיחה מושא כתב האישום וככל שיוכח שאכן כך, הוא לא ידע שהוא משוחח עם ילדה בת 13 (ראו עמ' 29-45 לתמליל הדיון מיום 18.5.21).

14. אם לסכם את גרסת הנאשם, היא כוללת הרבה סימני שאלה ואיני סבורה כי ניתן לבסס עליה הרשעה. הנאשם אמנם אישר כי המחשב שנתפס על ידי המשטרה שייך לו וכי הוא עושה בו שימוש בלעדי, ברם לא אישר את קיומה של השיחה מושא כתב האישום.

זה המקום להזכיר כי נטל ההוכחה במשפט פלילי רובץ לפתחה של המאשימה. המאשימה היא שצריכה להוכיח, מעבר לספק סביר, את אשמתו של הנאשם. את זאת עליה לעשות, תוך הצגת תצפך



בית משפט השלום בחיפה

06 אוקטובר 2021

ת"פ 19-11-47806 מדינת ישראל נ' קולירין

1 ראייתי מלא בפני בית המשפט ואל לה לצפות כי יתר המשתתפים בהליך - הנאשם או בית המשפט -
2 ישלימו עבורה את חלקי התצרף.

3
4 במקרה דנן המאשימה הציגה תצרף חלקי, שחסרים בו חלקים רבים ואין בגרסת הנאשם כדי למלא
5 אותם חסרים.

6
7 **סוף דבר**

8
9 15. קביעותיי שלפיהן המאשימה לא הרימה את הנטל המוטל עליה ולא הוכיחה כי הנאשם הוא
10 שהיה צד לשיחוח מושא כתב האישום מייתרות את הדיון ביתר השאלות או הטענות שהעלה הנאשם
11 (למשל, העדר יסוד נפשי או אכיפה בררנית) ומובילות לזיכויו של הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב
12 האישום, מחמת הספק.

13
14 **זכות ערעור תוך 45 יום.**

15
16
17 ניתנה והודעה היום ל' תשרי תשפ"ב, 06/10/2021 במעמד הנוכחים.

18

טל תדמור-זמיר, שופטת, סגנית הנשיאה

19
20

הוקלד על ידי רוזין עייש